

Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za drugostepeni postupak
Broj: UP II 1075-114/18-3
Podgorica, 29.01.2019.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od „Adria Bau“ d.o.o. iz Bara, koje zastupa Tatjana Pavličić, advokatica iz Podgorice, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region, broj: UPI 107/8-282/1 od 31.05.2018.godine, a postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.broj 5325/18 od 29.11.2018.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG, broj 64/17, 44/18 i 63/18) i čl.46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem odbijena je žalba žalitelja izjavljena na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region, broj: UPI 107/8-282/1 od 31.05.2018.godine, kojim mu je naređeno da poruši objekte bliže navedene u dispozitivu tog rješenja, a koji su izgrađeni suprotno urbanističko-tehničkim uslovima plana DSL „Sektor 29“ („Sl.list CG“ broj 86/09).

Protiv citiranog rješenja donijetog po osnovu izjavljene žalbe, žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, koji je presudom, U.broj:5325/18 od 29.11.2018.godine, poništio citirano rješenje Ministarstva i našao da je tužba osnovana, iz razloga jer od strane prvostepenog organa nijesu ispoštovane odredbe čl.13 stav 1 tačka 2, 22 stav 1 i 27 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru kao i odredba člana 14 ZUP.

U ponovnom postupku, Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Žalba je izjavljena iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome, navodeno je da im prvostepeni organ nije omogućio učešće u postupku shodno čl.7,8,129 i 152 ZUP. Nadalje, istaknut je prigovor pasivne legitimacije, jer nije vlasnik zemljišta koje je eksproprisano u korist opštine Tivat, kao i da je naređeno rušenje predmetnih stepeništa i zidova, a da nije urađena elaboracija i način rušenja. Ovo iz razloga što bi se rušenjem nanijela šteta okolnim parcelama i objektima. U tom smislu žalitelj navodi čl. 258 i 259 Zakona o svojinsko-pravnim odnosima. Predložio je da se žalba usvoji.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz tač. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 i 10 ovog člana.

Odredbom člana 27 Zakona o inspekcijskom nadzoru propisano je da ako inspektor ne zatekne odgovorno lice subjekta nadzora ili fizičko lice kod koga je potrebno izvršiti inspekcijski nadzor inspektor će mu, na mjestu pregleda, ostaviti poziv da u određeno vrijeme bude prisutan radi vršenja nadzora. Kasnije oštećenje, uništenje ili uklanjanje poziva ne utiče na valjanost dostavljanja. Ako se lice iz stava 1 ovog člana ne odazove pozivu, inspektor će izvršiti inspekcijski pregled u prisustvu službenog ili drugog lica.

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ, postupajući u skladu sa citiranim članom 27 Zakona o inspekcijskom nadzoru, donio pravilnu

i zakonitu odluku. Naime, prvostepeni organ je dana 18.05.2018.godine, ostavio Poziv za vršenje inspekcijskog nadzora, u prisustvu komunalnog inspektora opštine Tivat - Milomira Leovca i urbanističko-građevinskog inspektora Petra Vučinića (fotoelaborat ostavljenog Poziva), a na koji Poziv se žalitelj nije odazvao. Nadalje, prvostepeni organ je ponovo ostavio Poziv 24.05.2018.godine (fotoelaborat Poziva) u prisustvu menadžera opštine Tivat - Petričević Marka i urbanističko-građevinskih inspektora Petra Vučinića i Zorana Boškovića. U Pozivu je određeno da će se inspekcijski nadzor obaviti 25.05.2018.godine. Žalitelj se nije odazvao Pozivu i tog dana je obavljen inspekcijski nadzor, bez prisustva žalitelja, a u prisustvu urbanističko-građevinskog inspektora Petra Vučinića i o istom je sačinjen zapisnik, broj:1071-J-BD-257. Istog dana je na objektu ostavljeno i obavještenje shodno članu 111 ZUP, da se žalitelj može na činjenice iz zapisnika izjasniti u roku od 3 dana od dana ostavljanja obavještenja, što isti nije uradio. Kako se žalitelj nije izjasnio na prednje citirani zapisnik, to je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje.

Cijenjeći navod žalitelja da nije pasivno legitimisana stranka, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti nije uticalo na drugačiju odluku u predmetnoj stvari. Ovo iz razloga što je žalitelj investitor koji je shodno odredbi člana 91 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, dužan da podnese prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Shodno navedenom, žalitelj je pasivno legitimisana stranka u postupku inspekcijskog nadzora, koji je bespravno izgradio predmetne objekte čije se rušenje nalaže. To što je opština Tivat vlasnik zemljišta ne utiče na drugačiju odluku u predmetnoj stvari, jer ista nije investitor bespravnih radova.

Navod žalitelja o potrebi da se izvrši elaboracija rušenja je neosnovan iz razloga što je odredbom člana 202 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano da rješenjem o rušenju odnosno uklanjanju objekta iz člana 201 ovog zakona, urbanističko-građevinski inspektor određuje da li je prije rušenja odnosno uklanjanja objekta potrebno uraditi elaborat rušenja odnosno uklanjanja objekta, što u konkretnoj upravnoj stvari urbanističko-građevinski inspektor nije odredio, jer nije bilo potrebno uraditi elaborate rušenja odnosno uklanjanja određenih djelova iz ožalbenog rješenja. Naime, prvostepeni organ je u odgovoru na navode žalbe, broj:UP II 1075-114/18-2 od 25.06.2018.godine, dostavljene ovom ministarstvu, naveo da navod žalitelja da bi se rušenjem potpornih zidova na k.p.6/2 ugrozio objekat na k.p.br.7/1, nije tačan, jer se k.p.br.6/2 ne graniči sa k.p.7/1, već se graniči sa tri strane sa morem, a sa četvrte (južne) strane sa k.p.br.6/5, tako da rušenje potpornih zidova i dr. na k.p.br.6/2, ne može ugroziti stabilnost bilo čega, jer se između te parcele i zgrade "Adria Bau" nalazi k.p.br.6/5, koja je ekspropisana. Rušenje objekata na toj parceli je naloženo jer se napr: pola bazena nalazi na k.p.br.6/2, a druga polovina na k.p.br.6/5, a svi objekti su izgrađeni van urbanističke parcele vlasnika zgrade na k.p.br.7/1. Nadalje, rušenje potpornih zidova na k.p.br.6/5 koja se graniči sa k.p.br.7/1, na kojoj je izgrađena zgrada "Adria Bau", ne može uticati na stabilnost zgrade, jer se radi o potpornim zidovima koji podupiru nasuti materijal između podruma zgrade i potpornih zidova na kome je izgrađen bazen i trotoari-terase zgrade, što znači da nasuti materijal i potporni zidovi ne podupiru temelje tj.tlo ispod temelja zgrade, pa rušenje potpornih zidova i uklanjanje nasutog materijala, ne može uticati na stabilnost zgrade. Inače, žalitelj nije za svoje navode u ovom dijelu podnio nalaz vještaka koji bi potvrdio njegove navode u odnosu na ove činjenice.

Ovo ministarstvo je cijeneći ostale navode žalbe našlo da su isti, kod nesporne činjenice da je žalitelj izvršio izgradnju objekata bliže navedenih u dispozitivu tog rješenja, suprotno urbanističko-tehničkim uslovima plana DSL „Sektor 29“ („Sl.list CG“ broj 86/09) i da je takvo postupanje sankcionisano mjerom – rušenja objekata i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje, neosnovani, te je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravlja Pešić