



Broj: UPI 01-037/23-1777/2

26. septembar 2023. godine

Na osnovu čl. 30 stav 1 i 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (»Sl. list CG«, br. 44/12 i br. 30/17) i čl. 18 Zakona o upravnom postupku (»Sl. list CG« br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po zahtjevu [REDACTED]

[REDACTED] koji je podnjet preko punomoćnika [REDACTED] za slobodan pristup informacijama, evidentiran pod brojem: UPI 01-037/23-1777 od 18.09.2023.godine, Ministarstvo javne uprave, donosi

RJEŠENJE

1. ODBIJA SE zahtjev [REDACTED]

[REDACTED] podnjet preko punomoćnika [REDACTED] za slobodan pristup informacijama, evidentiran pod brojem: UPI 01-037/23-1777 od 18.09.2023.godine, koji se odnosi na pristup informacijama: Kopije dokumenata – obavještenja podnosiocima inicijativa za pokretanje postupka inspekcijskog nadzora u toku februara mjeseca 2020. godine.

Obrazloženje

[REDACTED] preko punomoćnika [REDACTED] advokata [REDACTED] podnijeli su Ministarstvu javne uprave, zahtjev za slobodan pristup informacijama, koji zahtjev je evidentiran kod Ministarstva javne uprave, pod brojem: UPI 01-037/23-1777 od 18.09.2023.godine, a koji se odnosi na pristup informacijama: Kopije dokumenata – obavještenja podnosiocima inicijativa za pokretanje postupka inspekcijskog nadzora u toku februara mjeseca 2020. godine.

Pristup predmetnim informacijama je zatražen dostavom informacija putem pošte na adresu, advokat [REDACTED]

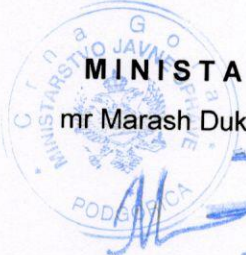
Postupajući po podnijetom zahtjevu, uvidom u službene evidencije ovog organa vlasti i pribavljenog odgovora od nadležne organizacione jedinice - Odjeljenja upravne inspekcije utvrđeno je da Ministarstvo javne uprave, nije u posjedu informacije bliže opisane tačkom 1 dispozitiva ovog rješenja, pa je cijenjeno da predmetni zahtjev treba odbiti u skladu sa članom 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Naime, kako Odjeljenje Upravne inspekcije u mjesecu februaru 2020. godine, nije imalo podnijetih inicijativa, samim tim nije bilo ni dostavljanja obavještenja podnosiocima inicijativa za pokretanje postupka inspekcijskog nadzora, to Ministarstvo javne uprave nije u posjedu informacija čiji se pristup traži.

Članom 30 st.1 i 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da o zahtjevu za pristup informaciji ili ponovnu upotrebu informacija, osim u slučaju iz člana 22 istog zakona, organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija ili njenom dijelu ili zahtjev odbija, kao i da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, neposredno ili preko ovog Ministarstva. Žalba se podnosi u dva primjerka.


MINISTAR
mr Marash Dukaj

Dostavljeno:

-Podnosiocu zahtjeva
advokat [REDACTED]

-U spise predmeta

- a/a

Zahtjev za slobodan pristup informacijama za Ministarstvo javne uprave - Upravnu inspekciju: kopije dokumenata – obavještenja podnosiocima inicijativa za pokretanje postupka inspekcijskog nadzora u toku februara mjeseca 2020.godine.

MINISTARSTVO JAVNE UPRAVE

Primljeno: 18.09.2023.				
Org. jed.	Jed. klas. znak	Redni broj	Prilog	Vrijednost
UPI 01-037/23-1444				5

[REDACTED] ic <[REDACTED]>

Sun 9/17/2023 7:24 AM

To: Upravna Inspekcija MJU <upravna.inspekcija@mju.gov.me>;

2 attachments (3 MB)

punomoć za 15 suvlasnika šume, LN 245 Ko Krivošije Gornje i rješenje advokata za PDV.pdf; Mišljenja Zaštitnika ljudskih prava i sloboda CG br.01-227-23 od 16.06.2023.godine i br.01-197-23 od 16.juna 2023.godine po pritužbama tužilaca.pdf;

MINISTARSTVO JAVNE UPRAVE CG

Odjeljenje za inspekcijski nadzor – Upravna Inspekcija

e-mail: upravna.inspekcija@mju.gov.me

Predmet: Zahtjev za slobodan pristup informacijama

Na osnovu člana 3 i člana 18 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Službeni list Crne Gore“, broj 44/12) podnosimo zahtjev za slobodan pristup informaciji – dokumentu:

Kopije dokumenata – obavještenja podnosiocima inicijativa za pokretanje postupka inspekcijskog nadzora u toku februara mjeseca 2020.godine.

Pristup traženoj informaciji želimo ostvariti:

Dostavljanjem kopije dokumenata putem pošte na adresu:

Advokat [REDACTED]

Ovi dokumenti su nam potrebni kao dokazi u sudskom sporu povodom tužbe podnosioca zahtjeva (vlasnika privatne šume) radi naknade štete zbog nezakonitog postupanja državnih organa u upravnim postupcima povodom godišnjih zahtjeva (od 2004 do 2023.godine) za korišćenje privatne šume iz LN 245 KO Krivošije Gornje, opština Kotor, na osnovu čl.53,54 i 55 Zakona o šumama.

Obrazloženje

Na osnovu čl.13 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Sl.list CG", br. 76/2009 , 57/2011 , 18/2014, 11/2015 i 52/2016.)je popisano:

U vršenju inspekcijskog nadzora inspektor je naročito obavezan da:

- 1) razmotri inicijativu za pokretanje postupka inspekcijskog nadzora i o tome obavijesti podnosioca inicijative;
- 2) obavijesti odgovorno lice subjekta nadzora o početku obavljanja inspekcijskog pregleda, osim ako smatra da bi obavještenje umanjilo efikasnost inspekcijskog nadzora;
- 3) ukaže subjektu nadzora na prava koja može koristiti u postupku inspekcijskog nadzora;
- 4) vodi evidencije o izvršenim inspekcijskim pregledima, kao i druge propisane evidencije;
- 5) postupa zakonito, blagovremeno i u skladu sa etičkim kodeksom državnih službenika.

Sadržaj i način vođenja evidencije o izvršenim inspekcijskim pregledima iz stava 1 tačka 4 ovog člana propisuje ministarstvo nadležano za poslove državne uprave.

Vlasnici smo velike privatne šume (površine preko 600 hektara) upisane u LN 245 K.O. Krivošije Gornje, potes „Reovci“ opština Kotor, koja se graniči sa državnom šumom iz LN 246 K.O. Krivošije Gornje površine oko 1000 hektara.

Napominjemo:

Da u postupanju državnih organa Uprave za gazdovanje šumama i lovištima i resornog Ministarstva poljoprivrede sumnjamo u diskriminaciju i višegodišnje nesavjesno i nemarno postupanje odgovornih službenih lica u upravnim postupcima po našim zahtjevima za korišćenje privatne šume iz LN 245 KO Krivošije Gornje, Opština Kotor, površine 600 hektara, koje godišnje zahtjeve podnosimo, na osnovu Zakona o šumama, od 2004.godine do 2022.godine. Nesavjesno i nemarno postupanje državnih službenika u ovim postupcima se manifestuje u decenijskom odbijanju da postupaju u zakonom propisanim rokovima, kada odlučuju po našim zahtjevima i žalbama što se ponavlja u svakom upravnom predmetu, kao decenijsko ćutanje uprave, počev od 2004. i svake godine redom zaključno sa 2022.godinom.

Podnosioci zahtjeva za slobodan pristup informacijama su se u toku 2022.godine tri puta obratili Upravnoj inspekciji radi inspekcijskog nadzora kod Uprave za šume CG Pljevlja, po kojim inicijativama do danas nisu dobili obavještenje:

1.) Prijava/inicijativa od 14.03.2022.godine za vršenjem inspekcijskog nadzora kod Uprave za šume CG Pljevlja u upravnim postupcima po našim zahtjevima za godine 2004,2005,2006,2007,2008,2009,2010,2011,2012,2013,2014 i 2015 . kojima smo tražili odobrenja za eksploataciju i zaštitu privatne šume iz LN 245 KO Krivošije Gornje, opština Kotor, površine 600 hektara i donošenje planskih dokumenata za naše šumsko područje propisanih Zakonom o šumama i postupanju tog javnopravnog organa nakon što su ovi predmeti navodno uništeni u požaru u upravnoj zagradi Uprave za šume Pljevlja 2017.godine, šata je Uprava za šume konkretno preduzela da bi se ovi upravni spisi obnovili, da li su o tome obavijestili Ministarstvo Poljoprivrede i kada.

2.) Prijava/inicijativa od 24.08.2022.godine zbog nezakonitog postupanja državnih službenika Uprave za šume Crne Gore Pljevlja – nedonošenje zakonom propisanih rješenja o odobrenju sječe drveta u privatnim šumama, kojim smo predložili: da Upravna inspekcija hitno izvrši inspekcijski nadzor kod Uprave za šume Crne Gore Pljevlja i Uprave za šume P.J. Kotor u upravnim postupcima po našim zahtjevima za korišćenje privatne šume iz LN 245 KO Krivošije Gornje, opština Kotor, površine preko 600 hektara, za godine 2015, 2016, 2017, 2018, 2019,2020,2021 i 2022.godinu kojima smo, na osnovu čl.53,54 i 55 Zakona o šumama tražili odobrenja za eksploataciju i zaštitu privatne šume i donošenje planskih dokumenata za naše šumsko područje propisanih Zakonom o šumama ("Službeni listu CG", br. 74/2010 i 47/2015). Po našim zahtjevima do danas Uprava za šume nije donijela ni jedno zakonito rješenje kojim se odobrava sječa drveta u privatnoj šumi, u formi i sadržini kako je to propisano čl.55 Zakona o šumama. Osnovano sumnjamo da Uprava za šume nema kapacitete propisane zakonom za donošenje takvih rješenja, čime se vlasnicima privatnih šuma na teritoriji cijele Crne Gore pričinjava

velika materijana šteta jer im nije omogućeno da na zakonit način koriste svoje privatne šume jer se po njihovim zahtjevima ne donose rješenja u upravnom postupku kako je to izričito propisano Zakonom o šumama čime se krši načelo zakonitosti i opravdanih očekivanja stranaka iz čl.5 Zakona o upravnom postupku ("Službenom listu CG", br. 56/2014, 20/2015, 40/2016 i 37/2017).

3.) Prijava/inicijativa od 22.06.2022. godine zbog nezakonitog postupanja državnih službenika Uprave za šume Crne Gore- Područna jedinica Kotor kojom smo predložili: da Upravna inspekcija hitno izvrši inspekcijski nadzor kod Uprave za šume Crne Gore Pljevlja i Uprave za šume P.J. Kotor u upravnim postupcima po našim zahtjevima za korišćenje privatne šume iz LN 245 KO Krivošije Gornje, opština Kotor, površine preko 600 hektara, za godine 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021 i 2022. godinu kojima smo, na osnovu čl.53,54 i 55 Zakona o šumama tražili odobrenja za eksploataciju i zaštitu privatne šume i donošenje planskih dokumenata za naše šumsko područje propisanih Zakonom o šumama. Osnovano sumnjamo da naši zahtjevi nikada nisu bili zavedeni u djelovodne knjige niti upisnike, Uprave za šume PJ Kotor, kao mjesno nadležnog javnopravnog organa nadležnog da odlučuje u upravnim postupcima u vezi korišćenja privatne šume i pripremanja Zakonom o šumama propisanih planova, kako to propisuje Uredba o kancelarijskom poslovanju organa državne uprave ("Službeni list CG", br. 51/11 i 18/18). Osnovano sumnjamo da u periodu od 2004 do 2021. godine ova Područna jedinica nije vršila poslove iz svoje nadležnosti za koje je osnovana, po našim urednim zahtjevima na osnovu Zakona o šumama, u periodu od 2004. do 2021. godine i kako je to propisano Pravilnikom o unutrašnjoj sistematizaciji i organizaciji Uprave za šume iz 2019 i 2021. godine i ranijim istovjetnim Pravilnicima Uprave za šume.

Do dana podnošenja ovog zahtjeva, inicijatori pokretanja tri postupka inspekcijskog nadzora Upravnoj inspekciji zbog sumnje na decenijski nezakonit rad i postupanje Uprave za šume CG Pljevlja, upravnim postupcima po našim zahtjevima za godine 2004. do 2022. godine kojima smo tražili odobrenja za eksploataciju, blagovremenu sječu prestaralog, prevršenog, osušenog, izvaljenog i oboljelog drveta i zaštitu privatne šume iz LN 245 KO Krivošije Gornje, opština Kotor, površine 600 hektara i donošenje planskih dokumenata za naše šumsko područje propisanih Zakonom o šumama, koji predmeti su navodno uništeni u požaru 2017. godine, nisu dobili obavještenje da li je naša inicijativa prihvaćena, da li je Upravna inspekcija izvršila inspekcijski nadzor po našoj prijavi, šta je konkretno utvrđeno u tom postupku, da li su utvrđene nezakonitosti u radu i koje mjere su preduzete na otklanjanju tih nezakonitosti radi zaštite naših prava i pravnih interesa, kao stranaka u navedenim upravnim postupcima, shodno Zakonu o upravnom postupku, Zakonu o inspekcijskom nadzoru i Zakonu o upravnoj inspekciji.

Imali smo opravdana očekivanja, budući da je čl.13 stav 1 tačka 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Sl. list RCG", broj 39/03 i "Sl. list CG", broj 76/09 i 11/15), propisano je da je u vršenju inspekcijskog nadzora inspektor obavezan da razmotri inicijativu za pokretanje postupka inspekcijskog nadzora i o tome obavijesti podnosioca inicijative, a članom 10 stav 2 i 3 istog zakona, da se postupak inspekcijskog nadzora pokreće i vodi po službenoj dužnosti, da svako može podnijeti inicijativu za pokretanje inspekcijskog nadzora, i da je čl.15 propisano: Radi otklanjanja utvrđenih nepravilnosti, inspektor je ovlašten i obavezan da subjektu nadzora: 1) ukaže na utvrđene nepravilnosti i odredi rok za njihovo otklanjanje; 2) naredi preduzimanje odgovarajućih mjera i radnji u roku koji odredi, da će po našoj inicijativi Upravna inspekcija efikasno i djelotvorno postupiti imajući u vidu da se radi o pravnim interesima vezanim za privatnu šumu površine veće od 600 hektara, koja je milionske vrijednosti i okolnost da smo u inicijativi ukazali na opravdanu sumnju da Uprava za šume CG Pljevlja decenijama krši zakon na našu štetu u ovim upravnim postupcima, što potvrđuje i Mišljenje zaštitnika ljudskih prava i sloboda CG broj 199/20-9 od 26.05.2020. godine povodom naše pritužbe zbog nezakonitog postupanja Uprave za šume i resornog ministarstva poljoprivrede sa preporukama za ove državne organe.

Kao suvlasnici veoma vrijedne privatne šume na planini Orjen – opština Kotor K.O. Krivošije Gornje – potes "Reovci" LN 245 – ukupna površina naše šume je 600 hektara, već 19 godina trpimo neviđeno šikaniranje i diskriminaciju od strane državnih službenika Uprave za šume koji nas na sve moguće načine onemogućavaju da koristimo našu šumu, da je štitimo i preduzimamo mjere gazdovanja predviđene Zakonom o šumama (sanitarna sječa, mjere zaštite šume od požara i nezakonite sječe i zaštite od štetočina sječu drveta za ogrjev i sječu tehničkog drveta).

Kako je za rješavanje po našim zahtjevima mjesno nadležna Uprava za šume P.J. u Kotoru, zvanična adresa: Škaljari bb. godinama unazad smo pokušavali da podnesemo godišnje zahtjeve za

eksploataciju private šume toj mjesno nadležnoj PJ ali su se svi zahtjevi vraćali sa naznakom "ne postoji" i "odselili sa date adrese" o čemu smo u više navrata predstavkama reagovali kod Uprave za šume i resornog ministarstva, upravne i šumarske inspekcije ali bez ikakvih rezultata.

Dokaz: uvid u predmet Ministarstva pravde – upravna Inspekcija br.0602-5112/06 povodom naše inicijative iz 2006.godine i predmet Upravne inspekcije (po našoj prijavi iz 2017.godine) br.07-069/17-5973/5 i drugostepeni postupak br.02-069/18-UP 1-132/2

Uprava za šume i resorno Ministarstvo poljoprivrede, (kao nadležni javnopravni organi u našim upravnim predmetima) počev od 2004 do 2022. godine, odbijaju da po našim urednim zahtjevima, koje smo morali podnositi svake godine, donose rješenja o doznačavanju stabala radi sječe tehničkog i ogrijevnog drveta i usvoje Zakonom o šumama propisana planska dokumenta, koja su bila neophodna da bismo uopšte mogli koristiti svoju privatnu šumu, jer su samo na osnovu tih planskih dokumenata mogla biti donijeta godišnja rješenja o doznaci stabala radi eksploatacije naše privatne šume. Obavezna planska dokumenta su bila propisana ranijim Zakonom o šumama "Službeni list RCG", br. 55/2000. kao i sadašnjim Zakonom o šumama "Službeni listu CG", br. 74/2010, 40/2011 i 47/2015).

Nakon brojnih pritužbi, predstavki i zahtjeva da se izvrši upravni nadzor nad radom Uprave za šume, koje smo upućivali resornom Ministarstvu poljoprivrede, Uprava za šume tek 2015 godine, i to kod PJ Podgorica, počinje da vodi upravne postupka po našim godišnjim zahtjevima i to za 2014, 2015 i 2016. godinu ali prekidaju postupke po tim zahtjevima jer je Uprava za šume u međuvremenu pred Osnovnim sudom u Kotoru pokrenula spor radi utvrđivanja prava svojine protiv nas koji je završen pravosnažnom presudom Višeg suda u Podgorici kojom se njihov tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan u cjelosti (spor je trajao 14 godina).

Nakon pravosnažno okončanog spora, koji je bez ikakvog razloga i dokaza protiv nas pokrenula Uprava za šume, očekivali smo da Uprava za šume donese odluke o nastavku prekinutih upravnih postupaka, kao i da odluči po našim ranijim zahtjevima od 2004 do 2015.godine. Međutim to se do danas nije dogodilo.

Prinučeni smo da se radi zaštite naših prava garantovanih ZUP-om, obratimo predstavkom Crnogorskom Ombudsmanu, koji je prihvatio sve navode naše predstavke i izdao preporuke/naloge Upravi za šume i resornom Ministarstvu poljoprivrede radi otklanjanja nezakonitosti u postupanju na štetu vlasnika privatne šume.

Dokaz: Mišljenje zaštitnika ljudskih prava i sloboda CG broj 199/20-9 od 26.05.2020. godine povodom naše pritužbe zbog nezakonitnog postupanja Uprave za šume i resornog ministarstva poljoprivrede sa preporukama za ove državne organe.

Zbog svega naprijed navedenog, imali smo opravdana očekivanja kao stranke u postupku, da će Upravna inspekcija po našoj prijavi efikasno provjeriti navode koje smo taksativno istakli i preduzeti konkretne radnje prema subjektu nadzora propisane čl.15 i 16 Zakona o inspeksijskom nadzoru, radi otklanjanja ukazanih nepravilnosti, donijeti odgovarajuće upravne mjere i radnje u zakonom propisanom roku, imajući u vidu dugogodišnje odugovlačenje ovog upravnog postupka (19 godina) čime nam se nanosi velika materijalna šteta jer smo nepravilnim i nezakonitim postupanjem Uprave za šume i resornog Ministarstva poljoprivrede pretrpjeli i danas trpimo veliku materijalnu štetu, zbog nemogućnosti da na bilo koji način koristimo našu privatnu imovinu.

Međutim to se do danas nije dogodilo zbog čega opravdano sumnjamo u nesavjesno postupanje Upravne inspekcije povodom naših inicijativa, čime se vrši diskriminacija vlasnika privatne šume, kao stranaka u označenim upravnim postupcima, što ima posebnu težinu kada se ima u vidu opšti interes propisan čl.2. Zakona o šumama ("Sl. list Crne Gore", br. 074/10 od 17.12.2010, 040/11 od 08.08.2011, 047/15 od 18.08.2015): Šume i šumska zemljišta, kao dobra od opšteg interesa, uživaju posebnu zaštitu...

Kotor, 17.09.2023.godine

Prilog: punomoć za advokata, registracija advokata za PDV i kopija LN 245 KO Krivošije Gornje izdata od UZN PJ Kotor 2022.godine.

Dostavljeno naslovu elektronskom poštom na službeni mejl: upravna.inspekcija@mju.gov.me i na na osnovu čl.63 I 64 ZUP-a molimo da nam dostavite potvrdu u roku od 48 časova o prijemu našeg zahtjeva i broj djelovodnika pod kojim je zaveden.

Troškovnik advokata: za sastav zahtjeva potražujem naknadu troškova shodno AT AKCG ("Sl.list. CG" br.79/17) u iznosu od 200 € (Tarif.br.6) uvećanu za 50% za svakog narednog podnosioca zahtjeva (Tarif.br.11) i uvećanje za PDV 21%

Podnosioci zahtjeva:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]
11. [REDACTED]
12. [REDACTED]
13. [REDACTED]
14. [REDACTED]
15. [REDACTED]

koje sve zastupa punomoćnik advokat [REDACTED]

Punomoćnik podnosioca zahtjeva:

advokat P [REDACTED]

e mail adresa za prijem elektronske pošte: a [REDACTED]



95000000337



106-919-10964/2022

**UPRAVA ZA KATASTAR
I DRŽAVNU IMOVINU**CRNA GORA
UPRAVA ZA KATASTAR I DRŽAVNU IMOVINU**PODRUČNA JEDINICA
KOTOR**

Broj: 106-919-10964/2022

Datum: 05.12.2022.

KO: KRIVOŠIJE GORNJE

Na osnovu člana 173 Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti ("Sl. list RCG" br. 29/07, "Sl. list CG" br. 73/10, 032/11, 040/11, 043/15, 037/17 i 17/18), postupajući po zahtjevu IVOŠEVIĆ NIKOLA, TIVAT, za potrebe DOKAZA izdaje se

LIST NEPOKRETNOSTI 245 - PREPIS

Podaci o parcelama									
Broj	Podbroj	Broj zgrade	Plan Skica	Datum upisa	Potes ili ulica i kućni broj	Način korišćenja Osnov sticanja	Bon. klasa	Površina m ²	Prihod
3075			22 87		REOVCI	Sume 3. klase NASLJEDE		2400	1.92
3076			22 87		REOVCI	Pašnjak 4. klase NASLJEDE		71360	21.41
3081			23 91		REOVCI	Pašnjak 4. klase NASLJEDE		3599	1.08
3082			23 81		REOVCI	Pašnjak 4. klase NASLJEDE		5998	1.80
3083			23 81		REOVCI	Livada 4. klase NASLJEDE		8397	17.63
3084			23 81		REOVCI	Pašnjak 4. klase NASLJEDE		27431	8.23
3085			23 56		REOVCI	Neplodna zemljišta NASLJEDE		82573	0.00
3086			23 56		REOVCI	Pašnjak 3. klase NASLJEDE		7598	3.80
3087			24 56		REOVCI	Neplodna zemljišta NASLJEDE		36496	0.00
3088			24 57		REOVCI	Pašnjak 3. klase NASLJEDE		17050	8.52
3091			25 59		REOVCI	Sume 3. klase NASLJEDE		1118	0.89
3092			25 59		REOVCI	Neplodna zemljišta NASLJEDE		20834	0.00
3093			25 77		REOVCI	Pašnjak 3. klase NASLJEDE		44104	22.05
3094	2		19 57		REOVCI	Neplodna zemljišta NASLJEDE		187500	0.00
3094	2		19 57		REOVCI	Sume 3. klase NASLJEDE		5851915	4681.53
								6368373	4768.87

Podaci o vlasniku ili nosiocu			
Matični broj - ID broj	Naziv nosioca prava - adresa i mjesto	Prava	Obim prava
[REDACTED]	[REDACTED]	Susvojina	1/40
[REDACTED]	[REDACTED]	Susvojina	5/30
[REDACTED]	[REDACTED]	Susvojina	8/54
[REDACTED]	[REDACTED]	Susvojina	5/54

Datum i vrijeme: 05.12.2022. 09:22:57

0185948

1 / 4



Podaci o vlasniku ili nosiocu			
CRNA GORA			
Matični broj - ID broj	Naziv nosioca prava - adresa i mjesto	Prava	Obim prava
[REDACTED]	[REDACTED]	Susvojina	5/54
[REDACTED]	[REDACTED]	Susvojina	1/30
[REDACTED]	[REDACTED]	Susvojina	1/40
[REDACTED]	[REDACTED]	Susvojina	3/60
[REDACTED]	[REDACTED]	Susvojina	3/40
[REDACTED]	[REDACTED]	Susvojina	3/30
[REDACTED]	[REDACTED]	Susvojina	1/30
[REDACTED]	[REDACTED]	Susvojina	3/60
[REDACTED]	[REDACTED]	Susvojina	1/40
[REDACTED]	[REDACTED]	Susvojina	1/30
[REDACTED]	[REDACTED]	Susvojina	3/60

Ne postoje tereti i ograničenja.

Taksa naplaćena na osnovu Tarifnog broja 1, Zakona o administrativnim taksama ("Sl. list CG, br. 18/19) u iznosu od 2 eura. Naknada za korišćenje podataka premjera, katastra nepokretnosti i usluga, naplaćena na osnovu člana 174 Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti ("Sl. list RCG" br. 29/07, "Sl. list CG" br. 73/10, 032/11, 040/11, 043/15, 037/17 i 17/18) u iznosu od 3 eura.



z. Načelnik: -a

Najdak Tanjara
MILETIĆ VESELIN, dipl.pravnik



АДВОКАТ [REDACTED]

Адреса: [REDACTED]

ПУНОМОЋЈЕ

На основу којег овлашћујем овог адвоката да ме заступа у свим судским, управним и прекршајним и другим поступцима, без ограничења, пред свим државним органима и органима локалне управе, правним и физичким лицима, арбитражама и медијаторима, нотарима и јавним извршитељима, да подноси и повлачи тужбе, приговоре и жалбе, као и све све ванредне правне љекове и уставне жалбе и одриче се поднијетих тужби и жалби и закључује све врсте поравнања и подноси апликације код ЕУ суда у Стразбуру и уставне жалбе код Уставног суда ЦГ. Својим потписом на овом пуномоћју потврђујем да прихватам вођење овог предмета на свој ризик јер ми адвокат не може гарантовати потпуни успјех у предмету већ се адвокат обавезује да ме професионално и савјесно заступа и штити моје интересе по најбољем знању и умијећу са којим располаже у конкретној правној ствари и да се сходно томе одричем права да тражим враћање плаћених аконтација адвокату. Обавезујем се да адвокату исплатим 10% од свих досуђених новчаних износа и камата односно да му исплатим 10% тржишне вриједности досуђених непокретности и права одмах по окончању парнице.

Адвокату признајем трошкове и награде по Адвокатској тарифи АК ЦГ и све досуђене трошкове поступка и овлашћујем га да у поступку извршења, судских и вансудских поравнања може самостално наплатити трошкове поступка, за које изјављујем да искључиво њему припадају и да наплати сва остала добијена потраживања, путем његовог рачуна у банци, у предмету спору:

ПРЕД СВИМ СУДОВИМА И ДРУГИМ ДРЖАВНИМ ОРГАНИМА ЗА ШУМУ ИЗ ЈПН 245

Пуномоћ није временски ограничена и траје до писаног опозива.

К.О. КРАВОЏИЧЕ ГОРЊЕ

у КОТОРУ дана 05.12.2022.

11. [REDACTED]
12. [REDACTED]
13. [REDACTED]
14. [REDACTED]
15. [REDACTED]

Давалац пуномоћја:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]

CRNA GORA
UPRAVA PRIHODA I CARINA
Područna jedinica Kotor - Ekspozitura Tivat
BROJ: 91/31-02422-0
TIVAT, 26.10.2021.godine

Na osnovu člana 55. Zakona o porezu na dodatu vrijednost ("Sl.list RCG", broj 65/01... 04/06 i "Sl.list CG", broj 16/07... 59/21) i člana 24. Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) Uprava prihoda i carina, donosi

Rješenje o registraciji za PDV

Upisuje se u registar obveznika za PDV:

Naziv [REDACTED]

Adresa [REDACTED]

PIB [REDACTED]

[REDACTED]
(Šifra područne jedinice poreskog organa)

Obvezniku se dodjeljuje PDV registracioni broj: [REDACTED]

Svojstvo obveznika za PDV se stiče: **26.10.2021. godine.**

Poreski obveznik je dužan da obavijesti poreski organ o izmjeni i prestanku obavljanja djelatnosti za koju je obavezan da obračunava i plaća PDV.



NAČELNICA

[Signature]
Gordana Nestorović

Br. 01- 227/23
Podgorica, 16. jun 2023. godine
MP/MP

Zaštitnik ljudskih prava i sloboda Crne Gore, u skladu sa odredbom člana 41 Zakona o Zaštitniku ljudskih prava i sloboda Crne Gore ("Službeni list CG", br .42/11, br.32/14 i br.21/17) i člana 41 Pravila o radu Zaštitnika ljudskih prava i sloboda Crne Gore ("Službeni list CG", br.53/14), sproveo je ispitni postupak po pritužbi advokata Petra Samardžića i utvrdio činjenično stanje na način koji slijedi

I UVOD

1. Postupak pred Zaštitnikom ljudskih prava i sloboda odnosi se na rad Upravne inspekcije koja po navodima podnosioca pritužbe u kontinuitetu odbija da postupi po inicijativama i zahtjevima koje je podnosilac više puta elektronskom poštom dostavljao na službeni mail Upravne inspekcije, kako bi mu se dostavila određena dokumenta i podaci u vezi privatne šume koja se nalazi u LN 245 KO Krivošije Gornje – Opština Kotor i izvršio inspekcijski nadzor kod Uprave za šume i Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede. Takođe pritužba se odnosi i na odbijanje pomenutog organa da o podnijetim inicijativama i zahtjevima podnosiocu pritužbe dostavi potvrdu o prijemu podnesaka podnijetih elektronskim putem i obavještenja saglasno čl 63 i 64 ZUP-a.

II ČINJENICE PREDMETA – OKOLNOSTI SLUČAJA

2. Na osnovu navoda iz pritužbe, izjašnjenja Ministarstva javne uprave sa pratećom dokumentacijom pribavljenog u toku ispitnog postupka, kao i uvida u cjelokupnu dokumentaciju koja egzistira u spisima predmeta, utvrđene su sledeće činjenice.

3. Podnosilac pritužbe Upravnoj inspekciji elektronskim putem podnosio je inicijative za vršenje inspekcijskog nadzora zbog nezakonitog postupanje Uprave za šume i Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede (14. aprila 2022. godine, 22. juna 2022. godine, 24. avgusta 2022. godine, 30. oktobra 2022. godine, 2. novembra 2022. godine, 4. novembra 2022. godine, 1. decembra 2022. godine, 16. decembra 2022. godine, 17. januara 2023. godine, 19. januara 2023. godine i 31. januara 2023. godine).

4. Upravnoj inspekciji podnosilac pritužbe je podnosio i zahtjeve za slobodan pristup informacijama (1. novembra 2022. godine, 20. novembra 2022. godine, 23. novembra 2022. godine, 27. i 28. februara 2023. godine).

5. Takođe, odnosnim inicijativama i zahtjevima podnosilac pritužbe zahtijevao je dostavljanje potvrde o prijemu tih zahtjeva i inicijativa.

6. Dana 27. jula 2022. godine, Odjeljenje upravne inspekcije aktom br. UPIN10-700/22-334/11 obavijestilo je podnosioca pritužbe o izvršenom inspekcijskom pregledu po njegovim inicijativama od UPIN12-700/22-334, od 15. juna 2022. godine i UPIN12-700/22-349, od 23. juna 2022. godine.

7. Takođe, Ministarstvo javne uprave elektronskim putem obavijestilo je podnosioca pritužbe o prijemu njegovih zahtjeva i evidentiranja istih pod određenim djelovodnim brojevima (UPI 01-037/23-415, od 1. marta 2023. godine, UPI 01-037/23-715, od 3. aprila 2023. godine, UPI 01-037/23-537, od 13. marta 2023. godine, UPI 01-037/23-536, od 13. marta 2023. godine, UPI 01-037/23-535, od 13. marta 2023. godine, UPI 01-037/23-567, od 15. marta 2023. godine).

8. Prema stanju u spisima predmeta nema dokaza da je Upravna inspekcija osim po inicijativama podnijetih od strane podnosioca pritužbe 15. i 23. juna 2022. godine, za vršenje inspeksijskog nadzora postupila po ostalim inicijativama i o ishodu svog postupanja obavijestila podnosioca, kao ni da je istom dostavila potvrdu o prijemu zahtjeva, odnosno elektronskim putem obavijestila ga o prijemu njegovih podnesaka/inicijativa.

9. U odnosu na zahtjeve kojima je podnosilac tražio pristup i određenim informacijama (1. novembra 2022. godine, 20. novembra 2022. godine, 23. novembra 2022. godine, 27. i 28. februara 2023. godine) uz koje je tražio i dostavljanje potvrde o prijemu tih zahtjeva, prema stanju u spisima predmeta nema dokaza da je istom izdata potvrda, odnosno da ga je nadležni organ elektronskim putem obavijestio o prijemu njegovih zahtjeva.

I, II RELEVANTNO PRAVO

Ustav Crne Gore ("Službeni list CG", br.1/07, 38/13)

Član 57

Svako ima pravo da se pojedinačno ili zajedno sa drugim, obrati državnom organu ili organizaciji koja vrši javna ovlašćenja i da dobije odgovor.

Zakon o državnoj upravi ("Službeni list Crne Gore", br. 78/18, 70/21, 52/22)

Član 3

Organi državne uprave vrše poslove na osnovu Ustava, zakona, drugih propisa i opštih akata.

Član 5

Organi državne uprave dužni su da organizuju vršenje poslova na ekonomičan i efikasan način.

Član 7

U vršenju poslova iz okvira svoje nadležnosti organi državne uprave dužni su da omoguće brzo i jednostavno ostvarivanje prava i na zakonu zasnovanih interesa fizičkih i pravnih lica.

Član 19

Nadzor nad zakonitošću i cjelishodnošću rada organa uprave obuhvata:

- 1) kontrolu zakonitosti rada i postupanja u sprovođenju zakona, drugih propisa i opštih akata;
- 2) kontrolu i ocjenu efikasnosti i ekonomičnosti rada i organizacije poslova;

U vršenju nadzora iz stava 1 ovog člana organ koji vrši nadzor:

- 1) zahtjeva izvještaje i podatke o radu;
- 2) upozorava na uočene nepravilnosti, određuje mjere i rok za njihovo otklanjanje i nalaže izvršavanje utvrđenih obaveza;

- 3) pokreće postupak za utvrđivanje odgovornosti;
- 4) predlaže Vladi preduzimanje odgovarajućih mjera, i
- 5) preduzima druge mjere propisane posebnim zakonom

Član 55

Na podnijete pritužbe organ državne uprave je obavezan pisano da odgovori podnosiocu, u roku od 15 dana od dana podnošenja pritužbe, ako to stranka zahtijeva.

Zakon o elektronskom dokumentu ("Službeni list CG", br.132/22)

Član 18

Elektronski dokument izrađuje se elektronskim sistemima pripreme, oblikovanja i skladištenja informacionih sadržaja u elektronski zapis.

Elektronski dokument u radnjama izrade, koje čine osnovu za njegovu otpremu i čuvanje, obavezno se potpisuje elektronskim potpisom, odnosno elektronskim pečatom stvaraoca ili lica koje je on za to ovlastio.

Zakon o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17)

Član 63

Podnesak se može podnijeti javnopravnom organu u elektronskom obliku, u skladu sa propisima o elektronskoj upravi.

U slučaju podnošenja podneska u elektronskom obliku javnopravni organ, bez odlaganja, elektronski dostavlja stranci obavještenje o prijemu podneska.

Ako se podnesak koji je podnijet javnopravnom organu u elektronskom obliku iz tehničkih razloga ne može pročitati, javnopravni organ o tome, bez odlaganja, obavještava stranku sa zahtjevom da taj podnesak dostavi u drugoj odgovarajućoj formi i određuje joj rok za dostavljanje. Ako stranka ne postupi po zahtjevu javnopravnog organa u ostavljenom roku smatraće se da podnesak nije podnijet. Ako stranka dostavi podnesak u drugoj odgovarajućoj formi, smatraće se da je podnesak podnijet danom dostavljanja u elektronskom obliku.

Član 64

Javnopravni organ koji je primio podnesak dužan je da ga evidentira prema redoslijedu prijema.

Ako javnopravni organ istom poštanskom dostavom, odnosno elektronskim putem primi više podnesaka smatra se da su istovremeno podnijeti.

Na zahtjev stranke, javnopravni organ izdaje potvrdu u kojoj se navodi da je podnesak primljen, kao i datum i vrijeme prijema, predmet podneska i, ukoliko ih ima, spisak akata priloženih uz podnesak. Za izdavanje potvrde ne naplaćuje se taksa.

Zakon o Zaštitniku ljudskih prava i sloboda Crne Gore ("Službeni list CG", br.42/11, br.32/14 i br.27/17)

Član 41 stav 1

Nakon završenog ispitivanja povrede ljudskih prava i sloboda Zaštitnik daje mišljenje o tome da li je, na koji način i u kojoj mjeri došlo do povrede ljudskih prava i sloboda.

IV DRUGA RELEVANTNA DOKUMENTA

Povelja o temeljnim pravima EU (2000) u članu 41 garantuje pravo na dobru upravu na način propisuje da:

Svako ima pravo da institucije, tijela, uredi i agencije Unije njegove predmete obrađuju nepristrasno, pravično i u razumnom roku.

Evropski kodeksom dobrog administrativnog ponašanja, koji je na osnovu posebnog izveštaja Evropskog ombudsmana i na njegovu inicijativu usvojio Evropski parlament Rezolucijom 6. septembra 2001. godine, Evropski parlament je pozvao Evropskog ombudsmana da svakodnevno primenjuje Kodeks kada ispituje pravilnost rada organa Unije, a kako bi se osnažilo pravo građana na dobru upravu.

Kodeks dobre uprave odražava principe Evropskog upravnog prostora. Organi javne vlasti i javni službenici uvijek djeluju u okviru i na osnovu Ustava, zakona i drugih propisa i primjenjuju pravila i postupke propisane važećim propisima.

IV ZAKLJUČNA OCJENA

10. Podnosilac pritužbe žali se na postupanje Upravne inspekcije koja u kontinuitetu odbija da postupi po njegovim zahtjevima i inicijativama koje je više puta elektronskom poštom dostavljao na službeni mail Upravne inspekcije, ne obavještavajući ga o ishodu postupanja po istima, kao i na odbijanje pomenutog organa da o podnijetim zahtjevima i inicijativama dostavi mu potvrdu o prijemu podnesaka podnijetih elektronskim putem i obavještenja saglasno čl 63 i 64 ZUP-a.

11. Ministarstvo javne uprave izjašnjavajući se na navode iz pritužbe ukazuje da je u odnosu na inicijative, kao i druga akta podnijeta od strane advokata Petra Samardžića postupano u skladu sa važećim pozitivno pravnim propisima, uvažavajući principe dobre javne uprave. U tom kontekstu, ističe se da je Odjeljenje upravne inspekcije postupalo po svim inicijativama podnijetim od strane stranaka koje zastupa advokat Petar Samardžić, te da su navodi da Odjeljenje upravne inspekcije nije postupalo po inicijativi podnijetoj 14. marta 2022. godine netačni, o čemu se dostavlja dokaz u prilogu ovog izjašnjenja (dokaz: Inicijativa protokolisana u skladu sa Uredbom o kancelarijskom poslovanju, kao i obavještenje podnosioca inicijative o ishodu inspeksijskog nadzora u skladu sa članom 13 Zakona o inspeksijskom nadzoru). Takođe, ukazuje se da je podnosilac pritužbe svoje inicijative dostavljao na e-mail adrese različitih organizacionih jedinica i službenika čiji opis poslova ne podrazumijeva postupanje po inicijativama za vršenje inspeksijskog nadzora, što jasno proizilazi i iz inicijativa koje su dostavljene kao dokazi uz pritužbu. Iako je postupak podnošenja podneska jasno propisan Uredbom o kancelarijskom poslovanju („Službeni list CG“, broj 47/19), podnosilac pritužbe je podneske podnosio na više elektronskih adresa, zbog čega je i postupak njihovog evidentiranja bio veoma složen. U tom kontekstu, ističe se da je odredbama člana 5 Uredbe o kancelarijskom poslovanju („Službeni list CG“, broj 47/19) propisano da se podnesci, akti i druge pošiljke primaju u pisarnici neposredno, putem poštanskog operatera ili elektronskim putem, da se podnesci koji nijesu primljeni u pisarnici dostavljaju pisarnici bez odlaganja, te da se prijem podnesaka, odnosno akata elektronskim putem vrši u skladu sa propisima kojima se uređuje elektronska uprava, elektronski dokument, elektronska identifikacija i elektronski potpis. Uvažavajući činjenicu da je postupak prijema podneska jasno regulisan pozitivno pravnim propisima, nesporna je činjenica da je podnosilac pritužbe podneske podnosio na više elektronskih adresa unutar Ministarstva javne uprave, ali i drugim organima i organizacijama zbog čega se ne može jasno i nedvosmisleno utvrditi kome je podnesak upućen, pri čemu sa posebnom pažnjom

ukazuje se na činjenicu da je podnosilac pritužbe advokat, a ne neuka stranka. Odredbama člana 2 Zakona o upravnoj inspekciji („Službeni list CG”, br. 42/16) propisano je da upravna inspekcija, u cilju obezbjeđivanja poštovanja načela zakonitosti, efikasnosti i blagovremenosti u radu subjekata nadzora, vrši nadzor nad primjenom propisa kojima se, između ostalog, uređuje upravni postupak. U tom kontekstu, a uvažavajući činjenicu da se pritužba odnosi na nepostupanje Ministarstva javne uprave po čl. 63 Zakona o upravnom postupku, ističe se da podnosilac pritužbe nije podnio nikakav akt Odjeljenju upravne inspekcije koje je stvarno nadležno da vrši nadzor nad primjenom propisa kojim se uređuje upravni postupak. Nadalje, ukazuje se da je opšte poznata činjenica da je sistem elektronske komunikacije na nivou državne uprave bio nefunkcionalan od 19. avgusta 2022. godine usljed sajber napada, zbog čega e-mailovi Ministarstva javne uprave, kao ni drugih državnih organa nijesu bili u funkciji. Stoga, zahtjevi upućeni putem e-maila (zahtjevi dostavljeni uz pritužbu od 24. avgusta 2022. godine i 11. oktobra 2022. godine), zbog objektivnih razloga, nijesu mogli biti evidentirani. Sa druge strane, podnošenje podneska organu državne uprave može se izvršiti i na druge načine, u pisarnici neposredno, kao i putem poštanskog operatera što podnosilac pritužbe nikada nije uradio. U odnosu na navode iz pritužbe kojom podnosilac tvrdi da pomenuti organ onemogućava da blagovremeno podnosi žalbe drugostepenim javnim organima i traži sudsku zaštitu zbog ćutanja uprave kod Upravnog suda Crne Gore, te da odbija da izvršava svoje obaveze propisane Zakonom o upravnom postupku, Zakonom o elektronskoj upravi i Zakonom o elektronskom dokumentu, ukazuje se da su svi elektronski podnesci dostavljeni u novembru i decembru 2022. godine, kao i podnesci dostavljeni u 2023. godini uredno evidentirani, te da je o njihovom prijemu obaviješten podnosilac pritužbe.

12. Zaštitnik cijeni da predmetnu pritužbu u odnosu na ne(postupanje) Upravne inspekcije, imajući u vidu izložene navode i utvrđeno činjenično stanje, treba ispitivati na osnovu člana 57 Ustava Crne Gore koji obezbjeđuje pravo obraćanja građana državnom organu i da se dobije odgovor, u vezi ispunjavanja zahtjeva ažurnosti i razumne brzine postupanja po podnijetim podnescima.

Povreda prava na obraćanje – odgovor iz člana 57 Ustava Crne Gore u vezi ispunjavanja zahtjeva ažurnosti i razumne brzine postupanja po podnijetim zahtjevima, urgencijama i žalbama

(a) Opšti principi – relevantna načela

13. Komitet ministara Savjeta Evrope usvojio je više preporuka, koje imaju za cilj postizanje određenih segmenata dobre uprave. Dostignuti standardi u okviru Savjeta Evrope, kao i usvajanje Evropskog kodeksa dobrog administrativnog ponašanja (2001) na nivou Evropske unije, stvorili su uslove za donošenje jedne sveobuhvatne preporuke o dobroj upravi, koja definiše osnovno pravo na dobru upravu i time olakšava njegovu efektivnu primjenu u praksi.

14. Preporuka R. (2007) 7 o dobroj upravi je veoma važan dokument koji postavlja načela i pravila koja organi javne uprave treba da primenjuju u svom odnosu sa građanima, tj. javnošću, kako bi se izgradila dobra uprava. Preporuka sadrži načelo postupanja u okviru razumnog vremenskog roka, koje podrazumijeva da javna uprava vrši svoje dužnosti u razumnom vremenskom roku.

15. Rezolucija (77) 31 Komiteta ministara državama članicama o zaštiti pojedinaca u odnosu na akte uprave sadrži preporuke državama članicama da se u svojoj zakonskoj i upravnoj praksi uvažavaju sledeća načela: a) pravo na saslušanje, b) pravo na pristup informacijama, c) pravo na pomoć i pravnu zaštitu, d) navođenje razloga i obrazloženje, i e) pouka o pravnim lekovima.

16. Na nužnost dostavljanja odgovora ukazuje i Evropski kodeks dobrog administrativnog ponašanja (član 13) koji utvrđuje da je službenik dužan da se postara da svaki građanin koji se pismenim putem obrati instituciji dobije odgovor. Kodeks predstavlja opšti okvir pravilnog administrativnog ponašanja (dobre uprave) za organe javne vlasti i javne službenike, koji sadrži profesionalne standarde i etička pravila ponašanja za obavljanje službenih poslova i ostvarivanje komunikacije sa građanima. Njegovi osnovni principi odnose se na zakonitost, srazmjernost i svrsishodnost, objektivnost i poštovanje opravdanih očekivanja, a što se traži od svih državnih organa i službenika.

17. Obaveza implementacije navedenih pravnih standarda, odnosno prava EU u nacionalni pravni poredak proizilazi iz odredbe člana 72 Sporazuma o asocijaciji i stabilizaciji koji je za Crnu Goru stupio na snagu 01. maja 2010. godine.

b) Primjena principa na konkretni slučaj

18. Vraćajući se na predmetni slučaj, na osnovu stanja u spisima predmeta, Zaštitnik je konstatovao da se podnosilac pritužbe Upravnoj inspekciji više puta obraćao inicijativama za vršenje inspekcijaskog nadzora zbog nezakonitog postupanja Uprave za šume i Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede (vidjeti stav 3 mišljenja), kao i zahtjevima za slobodan pristup informacijama (vidjeti stav 4 ovog mišljenja).

19. Prema stanju u spisima predmeta nije se moglo utvrditi da je Upravna inspekcija do dana podnošenja pritužbe postupila po navedenim inicijativama i zahtjevima, odnosno obavijestila podnosioca pritužbe o ishodu svog postupanja.

20. Upravna inspekcija po mišljenju Zaštitnika, bila je dužna da razmotri odnosne inicijative i zahtjeve i podnosiocu odgovori u pisanoj formi, kao i obrazloži razloge odnosno svoj stav po odnosnom pitanju.

21. Zaštitnik ukazuje da organi javne vlasti dužni su da, u okviru svojih zakonom određenih nadležnosti, postupaju po zahtjevima građana na dosljedan način, poštujući opravdana očekivanja građana, jer bilo kakvo drugo ponašanje je akt loše uprave koji za posljedicu ima neostvarivanje prava građana, kod kojih se stvara osjećaj sumnje i nesigurnosti.

22. Uskraćivanjem odgovora na podnijete zahtjeve od strane pomenutog organa po ocjeni Zaštitnika nije u skladu sa odredbom člana 57 stav 1 Ustava Crne Gore, kojim se određuje da svako ima pravo da se obrati državnom organu ili organizaciji koja vrši javna ovlašćenja i da dobije odgovor. Smisao ustavne odredbe o pravu na odgovor po zahtjevu ili obraćanju stranke podrazumijeva pružanje mogućnosti stranci koja je nezadovoljna odgovorom da iskoristi raspoloživa pravna sredstva za zaštitu svojih prava.

23. Takođe, Zaštitnik zapaža da je Upravna inspekcija postupila i suprotno odredbi čl. 7 i 55 Zakona o državnoj upravi kojima je propisano da su organi državne uprave dužni da omoguće brzo i jednostavno ostvarivanje prava i na zakonu zasnovanih interesa fizičkih i pravnih lica, kao i da na podnijete pritužbe organ državne uprave je obavezan pisano da odgovori podnosiocu, u roku od 15 dana od dana podnošenja pritužbe, ako to stranka zahtijeva.

24. Zaštitnik ocjenjuje da ovakvo postupanje nadležnog organa predstavlja ignorisanje zahtjeva stranke za dobijanje odgovora, što ukazuje na neažurnost u njegovom postupanju, kršenje načela dobre uprave i prava podnosioca pritužbe.

25. U odnosu na navode u kojima podnosilac pritužbe ističe da Upravna inspekcija odbija da izda potvrdu o prijemu njegovih zahtjeva navedeni organ smatra da su ti navodi neosnovani iz razloga što je podnosilac pritužbe svoje podneske podnosio na više elektronskih adresa unutar Ministarstva javne uprave, ali i drugim organima i organizacijama zbog čega se ne može jasno i nedvosmisleno utvrditi kome je podnesak upućen, te da je opšte poznata činjenica da je sistem elektronske komunikacije na nivou državne uprave bio nefunkcionalan od 19. avgusta 2022. godine usljed sajber napada, zbog čega e-mailovi Ministarstva javne uprave, kao ni drugih državnih organa nijesu bili u funkciji. Stoga, zahtjevi upućeni putem e-maila zbog objektivnih razloga, nijesu mogli biti evidentirani.

26. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju Zaštitnik je zapazio da su svi zahtjevi i inicijative podnosioca pritužbe elektronskim putem dostavljeni na sljedeću mejl adresu upravna.inspekcija@mju.gov.me. Takođe, uz potpuno razumijevanje nastale situacije uzrokovane sajber napadom što je svakako uslovilo nefunkcionalnost elektronske komunikacije, Zaštitnik ne može a da ne primijeti da su određene inicijative i zahtjevi podnosioca pritužbe upućeni Upravnoj inspekciji prije tog perioda, kao i nakon što je ponovno uspostavljena elektronska komunikacija tog organa, na koje podnosiocu prituže nije odgovoreno.

27. Iz spisa predmeta, osim onih potvrda bliže opisanih u stavu 7 ovog mišljenja nije se moglo utvrditi da je nadležni organ postupajući po predmetnim zahtjevima kojima je podnosilac pritužbe zahtijevao i dostavljanje potvrde o njihovom prijemu istu izdao saglasno odredbi člana 64 Zakona o upravnom postupku, ili da je shodno odredbi člana 63 Zakona o upravnom postupku istom elektronskim putem dostavljeno obavještenje o prijemu njegovih podnesaka.

28. Zaštitnik podsjeća da pozitivni propisi i načela dobre uprave zahtijevaju od organa uprave da postupaju i preduzimaju mjere u okviru svoje nadležnosti. Standard dobre uprave traži aktivan, angažovan stav organa uprave prema obavljanju poslova iz svog djelokruga nadležnosti i zakonito vršenje tih poslova. Nevršenje poslova i radnji iz djelokruga svoje nadležnosti ima za posljedicu stvaranje pravne nesigurnosti, otežavanje pravnog položaja građana i kršenje njihovih prava.

29. Shodno svemu naprijed navedenom, a na osnovu člana 41 stav 2 Zakona o Zaštitniku ljudskih prava i sloboda, Zaštitnik daje

MIŠLJENJE

Podnosiocu pritužbe, nepostupanjem po inicijativama za vršenje inspekcijskog nadzora i zahtjevima za slobodan pristup informacijama povrijeđeno je pravo na odgovor, iz člana 57 Ustava Crne Gore.

Slijedom navedenog, Zaštitnik daje

PREPORUKU

Upravnoj inspekciji

- da bez daljeg odlaganja, postupi po odnosnim inicijativama za vršenje inspekcijskog nadzora i zahtjevima za slobodan pristup informacijama i o ishodu svog postupanja obavijesti podnosioca pritužbe.

- da u budućim u istim/sličnim situacijama, blagovremeno i ažurno postupa prema zahtjevima građana/ki i dostavlja odgovor na podnešene zahtjeve/pritužbe u skladu sa Ustavom i Zakonom.

- da u budućim postupanjima u slučajevima podnošenja podneska u elektronskom obliku, bez odlaganja, elektronski dostavlja stranci obavještenje o prijemu podnesaka, kao i u situacijama kada stranka zahtijeva dostavljanje potvrde o prijemu podneska, primjenjuje odredbe člana 64 Zakona o upravnom postupku.

Upravna inspekcija dužna je da, po isteku roka od 15 dana od dana prijema ovog akta, dostavi izvještaj Zaštitniku ljudskih prava i sloboda Crne Gore o preduzetim radnjama na izvršenju ove preporuke.



Dostavljeno:

- podnosiocu pritužbe,
- Odjeljenju upravne inspekcije
- Ministarstvu javne uprave
- a/a.

Br. 01-197/23

Podgorica, 16. jun 2023. godine

MP/MP

Zaštitnik ljudskih prava i sloboda Crne Gore, u skladu sa odredbom člana 41 Zakona o Zaštitniku ljudskih prava i sloboda Crne Gore ("Službeni list CG", br. 42/11, br. 32/14 i br. 21/17) i člana 41 Pravila o radu Zaštitnika ljudskih prava i sloboda Crne Gore ("Službeni list CG", br. 53/14), sproveo je ispitni postupak po pritužbi advokata Petra Samardžića i utvrdio činjenično stanje na način koji slijedi.

I UVOD

1. Postupak pred Zaštitnikom ljudskih prava i sloboda odnosi se na rad Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede koji po navodima podnosioca pritužbe u kontinuitetu odbija da postupi po njegovim zahtjevima, inicijativama, žalbama i urgencijama podnijetim elektronskom poštom na službeni mail Ministarstva. Takođe pritužba se odnosi i na odbijanje pomenutog organa da podnosiocu pritužbe dostavi potvrdu o prijemu podnesaka podnijetih elektronskim putem i obavještenja saglasno čl. 63 i 64 ZUP-a.

II ČINJENICE PREDMETA – OKOLNOSTI SLUČAJA

2. Na osnovu navoda iz pritužbe, izjašnjenja sa pratećom dokumentacijom Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede u toku ispitnog postupka, kao i uvida u cjelokupnu dokumentaciju koja egzistira u spisima predmeta, utvrđene su sledeće činjenice.

3. Podnosilac pritužbe Ministarstvu poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede obraćao se zahtjevima za slobodan pristup informacijama (12. marta 2022. godine, 21. marta 2022. godine, 23. juna 2022. godine i 6. novembra 2022. godine), zahtjevom za vršenje nadzora nad zakonitošću i cjelishodnošću rada Uprave za šume, od 18. aprila 2022. godine, žalbom zbog ćutanja uprave od 22. maja 2022. godine, zahtjevom od 6. juna 2022. godine, kojim je traženo donošenje akta u izvršenju presude Upravnog suda U. br. 1175/20 od 14. aprila 2022. godine, urgencijama od 19. jula 2022. godine radi dostavljanja odgovora po predstavi od 9. maja 2022. godine i urgencijom od 2. avgusta 2022. godine, radi donošenja odluke po žalbama zbog ćutanja uprave. Takođe, odnosnim zahtjevima, podnosilac pritužbe zahtijevao je dostavljanje potvrde o prijemu zahtjeva.

4. Prema stanju u spisima predmeta nema dokaza da je Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede postupilo po odnosnim podnescima i o svom postupanju obavijestilo podnosioca pritužbe, kao ni da je istom dostavilo potvrdu o prijemu tih podnesaka.

III RELEVANTNO PRAVO

Ustav Crne Gore ("Službeni list CG", br. 1/07, 38/13)

Član 57

Svako ima pravo da se pojedinačno ili zajedno sa drugim, obrati državnom organu ili organizaciji koja vrši javna ovlašćenja i da dobije odgovor.

Zakon o državnoj upravi ("Službeni list Crne Gore", br. 78/18, 70/21, 52/22)

Član 3

Organi državne uprave vrše poslove na osnovu Ustava, zakona, drugih propisa i opštih akata.

Član 5

Organi državne uprave dužni su da organizuju vršenje poslova na ekonomičan i efikasan način.

Član 7

U vršenju poslova iz okvira svoje nadležnosti organi državne uprave dužni su da omoguće brzo i jednostavno ostvarivanje prava i na zakonu zasnovanih interesa fizičkih i pravnih lica.

Član 19

Nadzor nad zakonitošću i cjelishodnošću rada organa uprave obuhvata:

- 1) kontrolu zakonitosti rada i postupanja u sprovođenju zakona, drugih propisa i opštih akata;
- 2) kontrolu i ocjenu efikasnosti i ekonomičnosti rada i organizacije poslova;

U vršenju nadzora iz stava 1 ovog člana organ koji vrši nadzor:

- 1) zahtijeva izvještaje i podatke o radu;
- 2) upozorava na uočene nepravilnosti, određuje mjere i rok za njihovo otklanjanje i nalaže izvršavanje utvrđenih obaveza;
- 3) pokreće postupak za utvrđivanje odgovornosti;
- 4) predlaže Vladi preduzimanje odgovarajućih mjera, i
- 5) preduzima druge mjere propisane posebnim zakonom

Član 55

Na podnijete pritužbe organ državne uprave je obavezan pisano da odgovori podnosiocu, u roku od 15 dana od dana podnošenja pritužbe, ako to stranka zahtijeva.

Zakon o elektronskom dokumentu ("Službeni list CG", br.132/22)

Član 18

Elektronski dokument izrađuje se elektronskim sistemima pripreme, oblikovanja i skladištenja informacionih sadržaja u elektronski zapis.

Elektronski dokument u radnjama izrade, koje čine osnovu za njegovu otpremu i čuvanje, obavezno se potpisuje elektronskim potpisom, odnosno elektronskim pečatom stvaraoca ili lica koje je on za to ovlastio.

Zakon o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17)

Član 63

Podnesak se može podnijeti javnopravnom organu u elektronskom obliku, u skladu sa propisima o elektronskoj upravi.

U slučaju podnošenja podneska u elektronskom obliku javnopravni organ, bez odlaganja, elektronski dostavlja stranci obavještenje o prijemu podneska.

Ako se podnesak koji je podniet javnom pravnom organu u elektronskom obliku iz tehničkih razloga ne može pročitati, javnom pravni organ o tome, bez odlaganja, obavještava stranku sa zahtjevom da taj podnesak dostavi u drugoj odgovarajućoj formi i određuje joj rok za dostavljanje. Ako stranka ne postupi po zahtjevu javnog pravnog organa u ostavljenom roku smatraće se da podnesak nije podniet. Ako stranka dostavi podnesak u drugoj odgovarajućoj formi, smatraće se da je podnesak podniet danom dostavljanja u elektronskom obliku.

Član 64

Javnom pravni organ koji je primio podnesak dužan je da ga evidentira prema redosljedu prijema.

Ako javnom pravni organ istom poštanskom dostavom, odnosno elektronskim putem primi više podnesaka smatra se da su istovremeno podnieti.

Na zahtjev stranke, javnom pravni organ izdaje potvrdu u kojoj se navodi da je podnesak primljen, kao i datum i vrijeme prijema, predmet podneska i, ukoliko ih ima, spisak akata priloženih uz podnesak. Za izdavanje potvrde ne naplaćuje se taksa.

Zakon o Zaštitniku ljudskih prava i sloboda Crne Gore ("Službeni list CG", br.42/11, br.32/14 i br.27/17)

Član 41 stav 1

Nakon završenog ispitivanja povrede ljudskih prava i sloboda Zaštitnik daje mišljenje o tome da li je, na koji način i u kojoj mjeri došlo do povrede ljudskih prava i sloboda.

IV DRUGA RELEVANTNA DOKUMENTA

Povelja o temeljnim pravima EU (2000) u članu 41 garantuje pravo na dobru upravu na način propisuje da:

Svako ima pravo da institucije, tijela, uredi i agencije Unije njegove predmete obrađuju nepristrasno, pravično i u razumnom roku.

Evropski kodeksom dobrog administrativnog ponašanja, koji je na osnovu posebnog izveštaja Evropskog ombudsmana i na njegovu inicijativu usvojio Evropski parlament Rezolucijom 6. septembra 2001. godine, Evropski parlament je pozvao Evropskog ombudsmana da svakodnevno primenjuje Kodeks kada ispituje pravilnost rada organa Unije, a kako bi se osnažilo pravo građana na dobru upravu.

Kodeks dobre uprave odražava principe Evropskog upravnog prostora. Organi javne vlasti i javni službenici uvijek djeluju u okviru i na osnovu Ustava, zakona i drugih propisa i primjenjuju pravila i postupke propisane važećim propisima.

IV ZAKLJUČNA OCJENA

5. Podnosilac pritužbe žali se na postupanje Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede koji u kontinuitetu odbija da postupi po njegovim zahtjevima, inicijativama i urgencijama koje je više puta elektronskom poštom dostavljao na službeni mail Ministarstva, ne obavještavajući ga o ishodu postupanja po istima, kao i na odbijanje pomenutog organa da o podnietim zahtjevima mu dostavi potvrdu o prijemu podnesaka i obavještenja saglasno čl 63 i 64 ZUP-a.

6. Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede izjašnjavajući se na navode iz pritužbe smatra da kada je u pitanju navodno nezakonito postupanje organa uprave u nadležnosti ovog ministarstva, konkretno Uprave za gazdovanje šumama i lovištima zbog odbijanja da dostavi podnosiocu pritužbe potvrde o prijemu podnesaka kako elektronskim tako i putem PTT pošiljki, krajnje neosnovanim. Ovo iz razloga što postoje potvrde koje se nalaze u prilogu dokumentacije koje ne idu u prilog tvrdnjama ovdje podnosioca pritužbe. Kad su u pitanju potvrde prijema podnesaka elektronskim putem Ministarstvo vjeruje da je i podnosiocu pritužbe kao i svima koji su dio javne uprave poznato da se desio snažan sajber napad te da je zbog istog sistem bio spriječen da prima podneske u elektronskoj formi. Takođe, u prilogu dokumentacije Ministarstvo dostavlja dopis šefa PJ Kotor kojim iste obavještava da je usljed napada bio prinuđen da promijeni e-mail adresu pritom navodeći novu kao svoju zvaničnu adresu. Takođe, se napominje da se dosta upravnih sporova koje je ovo ministarstvo vodilo sa podnosiocem pritužbe kao inicijatorom, okončalo presudom kojom se odbija tužba a sve iz razloga što isti nije mogao da dokaže da je žalbu odnosno tužbu i dostavilo ovom ministarstvu. Kad su u pitanju ostali navodi u pritužbi između ostalog da je podnosiocima pritužbe onemogućeno korišćenje šume po godičnjim zahtjevima počev od 2004. do 2023. godine, ukazuje se da je vođen sudski spor oko utvrđivanja prava svojine na kojoj se nalazi šuma u suvlasništvu, te da i nije moglo biti odlučeno po zahtjevima s obzirom da nije ispunjen osnovni uslov za rješavanje po zahtjevu a to je uredan list nepokretnosti, kojim se u konačnom potvrđuje pravo svojine podnosioca zahtjeva. Nadalje, u prilogu se dostavlja i korespondencija podnosioca pritužbe koji odbija doznaku, dobro znajući da se ista mora izvršiti u privatnoj šumi u prisustvu vlasnika odnosno njihovog opunomoćenika zastupnika. Takođe se dostavlja dopis kojim se obavještavaju podnosioci pritužbe da mogu pristupiti sječi ukupnog desetogodišnjeg etata. Dopisom im je takođe predočeno da, ukoliko ne budu zadovoljni dinamikom doznake s obzirom da je riječ o velikoj količini i da su kapaciteti Uprave za gazdovanje šumama i lovištima limitirani, jer jedan inženjer duži više područnih jedinica, na osnovu člana 55 Zakona o šumama, mogu angažovati pravno lice ili preduzetnika za doznaku stabala koji ispunjava uslove u skladu sa članom 67 Zakona o šumama. Nadalje, same uplatnice za doznaku u privatnoj šumi podnosilaca pritužbe, ne idu u prilog tvrdnjama da se u kontinuitetu izbjegavanje doznačavanje šume u privatnoj svojini podnosilaca pritužbe, a još manje da se može govoriti o ugrožavanju prava na slobodno uživanje svojine. Takođe, nerijetko su predmet tužbe bila i rješenja kojima je pozitivno riješeno za podnosioca zahtjeva, paradoksalno. Paradoksalno, jer to rješenje nije sadržalo određene članove na osnovu kojih je doneseno rješenje, iako iz suštine predmetnog rješenja proizilazi da isto ne bi ni moglo biti riješeno osim na način na koji je riješeno i na osnovu zakonskih propisa.

7. Zaštitnik cijeni da predmetnu pritužbu u odnosu na ne(postupanje) Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede, imajući u vidu izložene navode i utvrđeno činjenično stanje, treba ispitivati na osnovu člana 57 Ustava Crne Gore koji obezbjeđuje pravo obraćanja građana državnom organu i da se dobije odgovor, u vezi ispunjavanja zahtjeva ažurnosti i razumne brzine postupanja po podnijetim podnescima.

Povreda prava na obraćanje – odgovor iz člana 57 Ustava Crne Gore u vezi ispunjavanja zahtjeva ažurnosti i razumne brzine postupanja po podnijetim zahtjevima, urgencijama i žalbama

(a) Opšti principi – relevantna načela

8. Komitet ministara Savjeta Evrope usvojio je više preporuka, koje imaju za cilj postizanje određenih segmenata dobre uprave. Dostignuti standardi u okviru Savjeta Evrope, kao i usvajanje Evropskog

kodeksa dobrog administrativnog ponašanja (2001) na nivou Evropske unije, stvorili su uslove za donošenje jedne sveobuhvatne preporuke o dobroj upravi, koja definiše osnovno pravo na dobru upravu i time olakšava njegovu efektivnu primjenu u praksi.

9. Preporuka R. (2007) 7 o dobroj upravi je veoma važan dokument koji postavlja načela i pravila koja organi javne uprave treba da primenjuju u svom odnosu sa građanima, tj. javnošću, kako bi se izgradila dobra uprava. Preporuka sadrži načelo postupanja u okviru razumnog vremenskog roka, koje podrazumijeva da javna uprava vrši svoje dužnosti u razumnom vremenskom roku .

10. Rezolucija (77) 31 Komiteta ministara državama članicama o zaštiti pojedinaca u odnosu na akte uprave sadrži preporuke državama članicama da se u svojoj zakonskoj i upravnoj praksi uvažavaju sledeća načela: a) pravo na saslušanje, b) pravo na pristup informacijama, c) pravo na pomoć i pravnu zaštitu, d) navođenje razloga i obrazloženje, i e) pouka o pravnim ljkovima.

11. Na nužnost dostavljanja odgovora ukazuje i Evropski kodeks dobrog administrativnog ponašanja (član 13) koji utvrđuje da je službenik dužan da se postara da svaki građanin koji se pismenim putem obrati instituciji dobije odgovor . Kodeks predstavlja opšti okvir pravilnog administrativnog ponašanja (dobre uprave) za organe javne vlasti i javne službenike, koji sadrži profesionalne standarde i etička pravila ponašanja za obavljanje službenih poslova i ostvarivanje komunikacije sa građanima. Njegovi osnovni principi odnose se na zakonitost, srazmjernost i svrsishodnost, objektivnost i poštovanje opravdanih očekivanja, a što se traži od svih državnih organa i službenika.

12. Obaveza implementacije navedenih pravnih standarda, odnosno prava EU u nacionalni pravni poredak proizilazi iz odredbe člana 72 Sporazuma o asocijaciji i stabilizaciji koji je za Crnu Goru stupio na snagu 01. maja 2010. godine.

b) Primjena principa na konkretni slučaj

13. Vraćajući se na predmetni slučaj, na osnovu stanja u spisima predmeta, Zaštitnik je konstatovao da se Ministarstvu poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede podnosioc pritužbe više puta obraćao određenim zahtjevima za slobodan pristup informacijama, zahtjevima za vršenje inspekciskog nadzora, žalbama i urgencijama (vidjeti stav 3 ovog mišljenja), na koje Ministarstvo do dana podnošenja pritužbe nije postupilo, odnosno obavijestilo podnosioca pritužbe o ishodu svog postupanja.

14. Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede po mišljenju Zaštitnika, bilo je dužno da razmotri odnosne podneske i da mu odgovori u pisanoj formi, kao i obrazloži razloge odnosno svoj stav po odnosnim pitanjima.

15. Zaštitnik ukazuje da organi javne vlasti dužni su da, u okviru svojih zakonom određenih nadležnosti, postupaju po zahtjevima građana na dosljedan način, poštujući opravdana očekivanja građana, jer bilo kakvo drugo ponašanje je akt loše uprave koji za posledicu ima neostvarivanje prava građana, kod kojih se stvara osjećaj sumnje i nesigurnosti.

16. Uskraćivanjem odgovora na podnijete zahtjeve od strane pomenutog organa po ocjeni Zaštitnika nije u skladu sa odredbom člana 57 stav 1 Ustava Crne Gore, kojim se određuje da svako ima pravo da se obrati državnom organu ili organizaciji koja vrši javna ovlašćenja i da dobije odgovor. Smisao

ustavne odredbe o pravu na odgovor po zahtjevu ili obraćanju stranke podrazumijeva pružanje mogućnosti stranci koja je nezadovoljna odgovorom da iskoristi raspoloživa pravna sredstva za zaštitu svojih prava.

17. Takođe, Zaštitnik zapaža da je Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede postupilo i suprotno odredbi čl. 7 i 55 Zakona o državnoj upravi kojima je propisano da su organi državne uprave dužni da omoguće brzo i jednostavno ostvarivanje prava i na zakonu zasnovanih interesa fizičkih i pravnih lica, kao i da na podnijete pritužbe organ državne uprave je obavezan pisano da odgovori podnosiocu, u roku od 15 dana od dana podnošenja pritužbe, ako to stranka zahtijeva.

19. Zaštitnik ocjenjuje da ovakvo postupanje nadležnog organa predstavlja ignorisanje zahtjeva stranke za dobijanje odgovora, što ukazuje na neažurnost u njegovom postupanju, kršenje načela dobre uprave i prava podnosioca pritužbe.

20. U odnosu na navode u kojima podnosilac pritužbe ističe da nadležno Ministarstvo odbija da izda potvrdu o prijemu njegovih zahtjeva navedeni organ smatra da su ti navodi neosnovani iz razloga što postoje potvrde o prijemu podnesaka kako elektronskim tako i putem PTT pošiljki, kao i da treba imati u vidu da se desio sajber napad, te da je zbog istog sistem bio spriječen da prima podneske u elektronskoj formi.

21. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju Zaštitnik je zapazio da su pojedini akti zavedeni pod određenim poslovnim brojem, odnosno da se u aktima Uprava za gazdovanje šumama i lovištima koji su dostavljeni Područnoj jedinici Kotor kao odgovori na njene zahtjeve poziva na određeni djelovodni broj. Međutim, iz spisa predmeta nije se moglo utvrditi da je nadležni organ postupajući po predmetnim podnescima kojima je podnosilac pritužbe izričito zahtijevao dostavljanje potvrde o njihovom prijemu istu izdao saglasno odredbi člana 64 Zakona o upravnom postupku, ili da je saglasno odredbi člana 63 Zakona o upravnom postupku elektronskim putem dostavio obavještenje o prijemu njegovih podnesaka.

22. Takođe, uz potpuno razumijevanje nastale situacije uzrokovane sajber napadom što je svakako u određenom vremenskom periodu uslovalo nefunkcionalnost elektronske komunikacije, Zaštitnik ne može a da ne primijeti da su određene inicijative i zahtjevi podnosioca pritužbe upućeni Ministarstvu poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede prije tog perioda, na koje podnosiocu pritužbe nije odgovoreno.

23. Zaštitnik podsjeća da pozitivni propisi i načela dobre uprave zahtijevaju od organa uprave da postupaju i preduzimaju mjere u okviru svoje nadležnosti. Standard dobre uprave traži aktivan, angažovan stav organa uprave prema obavljanju poslova iz svog djelokruga nadležnosti i zakonito vršenje tih poslova. Nevršenje poslova i radnji iz djelokruga svoje nadležnosti ima za posljedicu stvaranje pravne nesigurnosti, otežavanje pravnog položaja građana i kršenje njihovih prava.

24. Shodno svemu naprijed navedenom, a na osnovu člana 41 stav 2 Zakona o Zaštitniku ljudskih prava i sloboda, Zaštitnik daje

MIŠLJENJE

Podnosiocu pritužbe, nepostupanjem po zahtjevima od 12. marta 2022. godine, 21. marta 2022. godine, 23. juna 2022. godine, 6. novembra 2022. godine, 18. aprila 2022. godine, 6. juna 2022.

godine, žalbi zbog ćutanja uprave od 22. maja 2022. godine i urgencijama od 19. jula 2022. godine i 2. avgusta 2022. godine, od strane Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede povrijeđeno je pravo na odgovor, iz člana 57 Ustava Crne Gore.

Slijedom navedenog, Zaštitnik daje

PREPORUKU

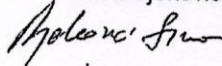
Ministarstvu poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede

- da bez daljeg odlaganja, postupi po odnosnim zahtjevima i o ishodu svog postupanja obavijesti podnosioca pritužbe.
- da u budućim u istim/sličnim situacijama, blagovremeno i ažurno postupa prema zahtjevima građana/ki i dostavlja odgovor na podnešene zahtjeve/pritužbe u skladu sa Ustavom i Zakonom.
- da u budućim postupanjima u slučajevima podnošenja podneska u elektronskom obliku, bez odlaganja, elektronski dostavlja stranci obavještenje o prijemu podnesaka, kao i u situacijama kada stranka zahtijeva dostavljanje potvrde o prijemu podneska, primjenjuje odredbe člana 64 Zakona o upravnom postupku.

Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede dužno je da, po isteku roka od 15 dana od dana prijema ovog akta, dostavi izvještaj Zaštitniku ljudskih prava i sloboda Crne Gore o preduzetim radnjama na izvršenju ove preporuke.

ZAŠTITNIK
LJUDSKIH PRAVA I SLOBODA CRNE GORE

mr Siniša Bjeković



Dostavljeno:

- podnosiocu pritužbe,
- Ministarstvu poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede,
- a/a.