



Crna Gora
Ministarstvo održivog razvoja i turizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
+382 20 446 339
fax: +382 20 446 215
www.mrt.gov.me

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 072-136/20
Podgorica, 07.09.2020. godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za inspekcijski nadzor
Odsjek za inspekcijski nadzor za južni region
Vera Plamenac, inspektorka

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

O. Živković
Olivera Živković



VLADA CRNE GORE
Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 072-136/20
Podgorica, 07.09.2020.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma rješavajući po žalbi Gulić Saše iz Bara, izjavljenoj na rješenje urbanističko građevinskog inspektorke, Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region broj:UPI 071/8-181/1 od 21.07.2020.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 stav 1 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem zabranjeno je Gulić Saši iz Bara, dalje izvođenje građevinskih radova na građenju objekta – AB mosta, dužine cca 4,5m i širine cca 6,5m, koji se nalazi na katastarskoj parceli br.2543 KO Sutomore, koja se graniči sa UP 1215 DUP-a „Sutomore“, naselje Suvi potok, Opština Bar, jer isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (04.08.2020.godine) iz svih zakonom propisanih razloga.

U žalbi u bitnom navodi, da je dispozitiv pobijanog rješenja, u potpunosti nejasan, neprecizan i u suprotnosti sa obrazloženjem. Navodi, da je urbanističko građevinski inspektor dana 20.07.2020.godine, propustio da utvrdi da je na osnovu urbanističko – tehničkih uslova za izradu tehničke dokumentacije za izgradnju u objekta – saobraćajnice, puta, nadležan Opštinski organ Sekretarijat za imovinu, zastupanje i investicije i da ja nisam mogao podnijeti zahtjev za izdavanje istih, za kat.pacelu br.2543 KO Sutomore, a koja se graniči sa kat.parcelom br.1702/1 KO Sutomore, gdje je po DUP-u „Sutomore“ planirana saobraćajnica put. Ukazuje, da shodno članu 51 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, urbanistička parcela mora imati obezbijeđen kolski pristup sa gradske saobraćajnice ili javnog puta. Nadalje navodi, da je planskim dokumentom, predviđena saobraćajnica, odnosno put sa propustom je predviđen na mjestu, gdje sam napravio privremeni prilaz placu sa saobraćajnice. Na kraju navodi, da je na mjestu predviđene i planirane saobraćajnice, napravljen privremeni objekat sa ciljem prilaza parceli, širine 240cm, visine potpornog zida iznad izbetoniranog dna korita, iznosi 240cm, na kom se nalazi izbetonirani prelaz preko potoka, širine 8,30m, koji u potpunosti odgovara DUP-u „Sutomore“.

Traži odlaganje izvršenja rješenja, shodno odredbi člana 40 stav 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru.

Predlaže da drugostepeni organ, donese rješenje, kojim stavlja van snage rješenje br.UPI 071/8-181/1 od 21.07.2020.godine ili obustavi predmetni upravni postupak.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da Investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom.

Prema članu 92 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata utvrđeno je da, prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor naročito provjerava da li je za građenje

objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i /ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz člana 201 tačka 1 Zakona.

Iz spisa predmeta proizilazi da je urbanističko – građevinska inspektorka, postupajući po službenoj dužnosti, a na osnovu inicijative Centra bezbjednosti Bar – Jedinice za suzbijanje privrednog kriminala, zavedene pod brojem 071/4-4973/1 od 20.07.2020.godine, izvršila inspekcijski nadzor na katastarskoj parceli, br.2543 KO Sutomore, koja se graniči sa UP 1215 u okviru DUP-a „Sutomore“ u Sutomoru, naselje Suvi potok, Opština Bar. Tom prilikom, zapisnik br.071-1-BR-433 od 21.07.2020.godine, konstatovano je da je žalitelj na predmetnoj lokaciji, izveo radove na građenju objekta – armirano betonskog mosta, preko potoka, dužine cca 4,5m i širine cca 6,5m, kojim povezuje saobraćajni put za Maljevik i UP 1215 u okviru DUP-a „Sutomore“. U trenutku kontrole, predmetni objekat je nasut tamponom i na istom se ne izvode građevinski radovi. Na licu mjesta, zatečen je subjekat nadzora Gulić Saša, koji se izjasnio na pomenuti zapisnik i isti nije sporio konstatovane činjenice, već je istakao da je most izgradio 2014.godine, jer nije imao pristup svojoj katastarskoj parceli, odnosno UP 1215 u okviru DUP-a „Sutomore“ i da je lokalna samouprava, bila obavezna da izgradi pristupni put na UP, kao i da nema prijavu za građenje ali da je u proceduri pribavljanja potrebne dokumentacije. Urbanističko građevinska inspektorka, je saglasno ovlaštenjima iz člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 11/19), utvrdila da za građenje navedenog objekta, subjekat nadzora, nadležnom inspekcijskom organu, nije podnio prijavu i dokumentaciju u skladu sa odredbom člana 91 citiranog zakona. Naime, u ovoj upravnoj stvari je nesporno utvrđeno da je žalitelj, gradio objekat na navedenoj lokaciji bez prijave građenja, odnosno bez zakonom predviđene dokumentacije i da su na tom objektu do dana 21.07.2020.godine, izvedeni građevinski radovi koji su navedeni u pomenutom zapisniku.

Po nalaženju ovog ministarstva, nadležna inspektorka se kretala u obimu zakonskih ovlaštenja, kada je žalitelju, zabranila građenje predmetnog objekta, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora, zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko građevinski inspektor, ovlašten da zabrani građenje objekta, ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili zakonom propisane dokumentacije. U konkretnom slučaju, žalitelj je izjavom na zapisnik, učinio nespornu činjenicu da nije podnio prijavu za građenje nadležnom organu, saglasno citiranoj zakonskoj odredbi, zbog čega je nadležni organ bio ovlašten i dužan da postupi na navedeni način.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakonu o upravnom postupku, ovo ministarstvo, ocjenjuje da su isti neosnovani. Ovo iz razloga, što je nesporno a što je i sami žalitelj, priznao da je radove na građenju predmetnog objekta, izvodio suprotno odredbi člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

U odnosu na predlog za odlaganje izvršenja spornog rješenja, ovo ministarstvo upućuje na odredbu člana 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru o kome odlučuje prvostepeni organ. Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode iz žalbe, ali je kod izloženog, nađlo da su bez uticaja na donošenje drugačije odluke u predmetnoj upravnoj stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

Ovlašćeno službeno lice

Olivera Živković

