



**CRNA GORA**

**VLADA CRNE GORE**

**Komisija za praćenje postupanja nadležnih organa u istragama slučajeva prijetnji i nasilja nad novinarima, ubistava novinara i napada na imovinu medija**

**IZVJEŠTAJ O RADU**

**za period od 12.12.2025. do 20.5.2026. godine**

---

**Podgorica, maj 2026. godine**

## REZIME

Vlada Crne Gore je na sjednici održanoj 16. oktobra 2025. godine donijela Odluku o obrazovanju Komisije za praćenje postupanja nadležnih organa u istragama slučajeva prijetnji i nasilja nad novinarima, ubistava novinara i napada na imovinu medija (u daljem tekstu Komisija), koja je objavljena u “Službenom listu CG” br. 131/2025, a stupila na snagu 19.11.2025. godine. Vlada je na sjednici održanoj 5.marta 2026. donijela Odluku o dopuni Odluke o obrazovanju Komisije za praćenje postupanja nadležnih organa u istragama slučajeva prijetnji i nasilja nad novinarima, ubistava novinara i napada na imovinu medija. Ova odluka je objavljena u “Službenom listu CG” broj 44/2026 dana 27.3.2026. godine a stupila na snagu narednog dana.

Predsjednik i članovi Komisije imenovani su Odlukom o obrazovanju Komisije. Komisiju čine: predsjednik Mihailo Jovović programski direktor nezavisnog dnevnika “Vijesti” i članovi/ice: Marko Radonjić predstavnik Ministarstva unutrašnjih poslova, Velimir Furtula predstavnik Uprave policije, Dalibor Tomović advokat predstavnik nevladinih organizacija, Sead Sadiković novinar predstavnik “Društva profesionalnih novinara Crne Gore”, Ranko Vujović izvršni sekretar predstavnik Medijskog savjeta za samoregulaciju, Nebojša Asanović advokat predstavnik dnevnog lista “Dan”, Jelena Jovanović novinarka predstavnica nezavisnog dnevnika “Vijesti”, Predrag Šuković predstavnik Uprave policije, Mladen Stojović, novinar, Predrag Nikolić predstavnik Sindikata medija Crne Gore, Sanja Raičević predstavnica Agencije za nacionalnu bezbjednost, Jelena Đaletić predstavnica Vrhovnog državnog tužilaštva, Maja Janković predstavnica Osnovnog državnog tužilaštva.

Zadaci Komisije su utvrđeni članom 4 Odluke o obrazovanju Komisije kojom je predviđeno da Komisija utvrđuje plan i dinamiku prikupljanja činjenica i utvrđivanja drugih okolnosti koje su u vezi sa istragama iz člana 1 ove odluke i u tu svrhu ostvaruje saradnju sa organima nadležnim za vođenje tih istraga; na osnovu dobijenih informacija i sagledanih okolnosti u vezi sa vođenim istragama, sačinjava pregled dosadašnjeg toka vođenih istraga; priprema mišljenje o djelotvornom načinu na koji bi se vođenje istrage moglo unaprijediti i u tu svrhu predlaže konkretne mjere koje bi trebalo preduzeti.

Mandat Komisije je dvije godine i može biti produžen za još dvije godine, ako Vlada Crne Gore ocijeni to potrebnim.

Ovaj izvještaj obuhvata sljedeće izvještaje o pojedinačnim predmetima: izvještaj o postupanju nadležnih organa u istrazi ubistva glavnog i odgovornog urednika dnevnog lista DAN Duška Jovanovića, izvještaj povodom prijetnji novinarima ND DAN 3.6.2015.godine, izvještaj povodom prijetnji novinarki RTV Budva Lidiji Bojović, izvještaj povodom napada na novinara RTCG Darka Bulatovića, izvještaj o prijetnji na štetu novinarki RTCG Bojane Despotović, izvještaj povodom napada na Željka Ivanovića, izvještaj povodom napada na novinarku Anu Raičković 10.11.2024. godine, izvještaj povodom napada na novinare Steva Vasiljevića, Borisa Pejovića i Balšu Rudovića, 8.8.2025. godine u selu Gornje Zaostro, opština Berane, izvještaj povodom prijetnji novinarki dnevnog lista Vijesti Damiri Kalač.

## I UVODNE NAPOMENE

Vlada Crne Gore je na sjednici održanoj 16. oktobra 2025. godine donijela Odluku o obrazovanju Komisije za praćenje postupanja nadležnih organa u istragama slučajeva prijetnji i nasilja nad novinarima, ubistava novinara i napada na imovinu medija (u daljem tekstu Komisija), koja je objavljena u “Službenom listu CG” br. 131/2025, a stupila na snagu 19.11.2025. godine. Vlada je na sjednici održanoj 5.marta 2026. donijela Odluku o dopuni Odluke o obrazovanju Komisije za praćenje postupanja nadležnih organa u istragama slučajeva prijetnji i nasilja nad novinarima, ubistava novinara i napada na imovinu medija. Ova odluka je objavljena u “Službenom listu CG” broj 44/2026 dana 27.3.2026. godine a stupila na snagu narednog dana.

Predsjednik i članovi Komisije imenovani su Odlukom o obrazovanju Komisije. Komisiju čine: predsjednik Mihailo Jovović programski direktor nezavisnog dnevnika “Vijesti” i članovi/ice: Marko Radonjić predstavnik Ministarstva unutrašnjih poslova, Velimir Furtula predstavnik Uprave policije, Dalibor Tomović advokat predstavnik nevladinih organizacija, Sead Sadiković novinar predstavnik “Društva profesionalnih novinara Crne Gore”, Ranko Vujović izvršni sekretar predstavnik Medijskog savjeta za samoregulaciju, Nebojša Asanović advokat predstavnik dnevnog lista “Dan”, Jelena Jovanović novinarka predstavnica nezavisnog dnevnika “Vijesti”, Predrag Šuković predstavnik Uprave policije, Mladen Stojović, novinar, Predrag Nikolić predstavnik Sindikata medija Crne Gore, Sanja Raičević predstavnica Agencije za nacionalnu bezbjednost, Jelena Đaletić predstavnica Vrhovnog državnog tužilaštva, Maja Janković predstavnica Osnovnog državnog tužilaštva.

## II ZADACI I RAD KOMISIJE U IZVJEŠTAJNOM PERIODU

Zadaci Komisije su utvrđeni članom 4 Odluke o obrazovanju Komisije kojom je predviđeno da Komisija utvrđuje plan i dinamiku prikupljanja činjenica i utvrđivanja drugih okolnosti koje su u vezi sa istragama iz člana 1 ove odluke i u tu svrhu ostvaruje saradnju sa organima nadležnim za vođenje tih istraga; na osnovu dobijenih informacija i sagledanih okolnosti u vezi sa vođenim istragama, sačinjava pregled dosadašnjeg toka vođenih istraga; priprema mišljenje o djelotvornom načinu na koji bi se vođenje istrage moglo unaprijediti i u tu svrhu predlaže konkretne mjere koje bi trebalo preduzeti.

Mandat Komisije je dvije godine i može biti produžen za još dvije godine, ako Vlada Crne Gore ocijeni to potrebnim.

Izvještaji o slučajevima napada na novinare/ke koji sadrže zaključke sa mišljenjem Komisije i preporuke za nadležne organe a koji su usvojeni od strane Komisije za period od 12.12.2025. do 20.5.2026. godine predstavljeni su u narednom odjeljku ovog izvještaja.

Tokom izvještajnog perioda Komisija je analizirajući poslovnik prethodnog saziva Komisije, pripremila tekst poslovnika po kojem će raditi a koji u najvećoj mjeri odgovara poslovniku iz 2021. godine, uz određene dopune. Tekst poslovnika je dostupan na internet stranici Komisije na sajtu Vlade (<https://www.gov.me/mup/komisija-za-pracenje-istraga-napada-na-novinare>).

Komisija je svoj rad organizovala na način što su formirane četiri radne grupe. Radnu grupu 1 čine: Dalibor Tomović, Jelena Jovanović, Marko Radonjić. Radnu grupu 2 čine: Nebojša

Asanović, Sead Sadiković, Maja Janković. Radnu grupu 3 čine: Velimir Furtula, Jelena Đaletić, Ranko Vujović, Sanja Raičević. Radnu grupu 4 čine: Predrag Šuković, Predrag Nikolić, Mladen Stojović. Za zamjenicu predsjednika Komisije izabrana je Jelena Đaletić predstavnik Vrhovnog državnog tužilaštva, koju su predložili predsjednik i više članova Komisije. Sekretarka Komisije je po rješenju ministra unutrašnjih poslova Marija Šoć, službenica Ministarstva unutrašnjih poslova.

Komisija je usvojila plan rada za period februar – decembar 2026. godine kojim su definisani opšti ciljevi. Prioriteti obuhvataju obradu svih slučajeva za koje je dostavljena dokumentacija, upućivanje molbi Vrhovnom državnom tužilaštvu radi dostavljanja detaljnih pisanih informacija za slučajeve gdje je to potrebno, kao i pozivanje tužilaca i njihovih rukovodilaca na sjednice komisije. Poseban fokus stavljen je na završetak što većeg broja do sada neobrađenih slučajeva, pribavljanje dokumentacije za slučajeve za koje nije dostavljena dokumentacija i ažuriranje dokumentacije za aktivne (“žive”) slučajeve, izvještavanje Vlade Crne Gore i davanje sistemskih (opštih) preporuka za unapređenje istraga.

Komisija ističe da su Vrhovno državno tužilaštvo i Komisija prethodnog saziva uoči isteka mandata radili na prevazilaženju izazova u saradnji, koji su nastali nakon što je vrhovni državni tužilac Milorad Marković iznio stav da dostavljanje spisa Komisiji nije predviđeno Zakonom o krivičnom postupku, te prekinuo prethodnu praksu. Vrhovno državno tužilaštvo je izrazilo spremnost za saradnju kroz alternativne mehanizme – davanje informacija, pisanih i usmenih izjašnjenja tužilaca te dostavljanje izvještaja i statističkih podataka. U cilju prevazilaženja navedenih ograničenja, Komisija je tokom ovog saziva VDT-u uputila zahtjeve za detaljnim informacijama, sa hronološkim prikazom radnji i interpretacijom dokaza i zatražila organizovanje razgovora sa postupajućim tužiocima.

Vrhovno državno tužilaštvo je odgovorilo na pomenute zahtjeve Komisiji, dostavljajući informacije o postupanju u slučajevima i obezbjeđujući razgovore sa postupajućim tužiocima. Razgovor sa postupajućom državnom tužiteljkom u Osnovnom državnom tužilaštvu u Beranama Amrom Sujković o postupanju ovog tužilaštva u predmetima formiranim povodom napada na novinare DN Pobjeda i DN Vijesti Steva Vasiljevića, Borisa Pejovića i Balšu Rudovića 8.8.2025. godine obavljen je 2.3.2026.godine. Razgovor sa Rominom Vlahović državnom tužiteljkom u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici obavljen je 27.3.2026. godine a povodom predmeta formiranog u vezi napada na novinarku DN Pobjeda i TV E Anu Raičković. Razgovor povodom slučaja ubistva glavnog i odgovornog urednika ND Dan, Duška Jovanovića, 27.5.2004. godine, održan je 21.4.2026. godine, u bezbjednosnoj zoni u Ministarstvu unutrašnjih poslova, a kojem su prisustvovali članovi Komisije koji posjeduju dozvole za pristup tajnim podacima.

Izvještaj obuhvata sljedeće izvještaje o pojedinačnim predmetima: izvještaj o postupanju nadležnih organa u istrazi ubistva glavnog i odgovornog urednika dnevnog lista DAN Duška Jovanovića, izvještaj povodom prijetnji novinarima ND DAN 3.6.2015.godine, izvještaj povodom prijetnji novinarki RTV Budva Lidiji Bojović, izvještaj povodom napada na novinara RTCG Darka Bulatovića, izvještaj o prijetnji na štetu novinarki RTCG Bojane Despotović, izvještaj povodom napada na Željka Ivanovića, izvještaj povodom napada na novinarku Anu Raičković 10.11.2024. godine, izvještaj povodom napada na novinare Steva Vasiljevića, Borisa Pejovića i Balšu Rudovića, 8.8.2025. godine u selu Gornje Zaostro, opština Berane, izvještaj povodom prijetnji novinarki dnevnog lista Vijesti Damiri Kalač.

Spisak dopisa koje je Komisija upućivala u izvještajnom periodu i akata koji su Komisiji dostavljeni je u posljednjem odjeljku ovog izvještaja.

### III IZVJEŠTAJI KOMISIJE O POJEDINAČNIM SLUČAJEVIMA

#### **1. Izvještaj povodom istrage ubistva glavnog i odgovornog urednika dnevnog lista DAN Duška Jovanovića**

Vrhovno državno tužilaštvo je 30.3.2026. godine Komisiji dostavilo tabelu bilansa o napadima na novinare u kojoj je informisalo o radnjama preduzetim u ovom predmetu.

U ovoj tabeli Vrhovno državno tužilaštvo navodi sljedeće:

Više Državno tužilaštvo u Podgorici je dana 9.6.2004. godine podnijelo zahtjev za sprovođenje istrage Višem sudu u Podgorici - istražnom sudiji, a dana 1.7.2004.godine tužilac je stavio istražnom sudiji predlog za preduzimanje istražnih radnji - saslušanja određenih lica. Nakon završene istrage tužilac je u zakonskom roku podigao optužnicu 30.9.2004.godine protiv okrivljenog Damira Mandića i isti je zbog krivičnog djela - teško ubistvo u pokušaju iz člana 144 tačka 8 u vezi člana 20 Krivičnog zakonika izvršenog na štetu Duška Jovanovića pravosnažno osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 18 godina.

U cilju utvrđivanja drugih učinilaca saučesnika u ovom krivičnom djelu tužilaštvo je preduzelo brojne radnje i aktivnosti.

Dana 10.1.2008. godine na predlog ovog tužilaštva, Savezni krim.ured u Visbadenu obavio je DNK vještačenje za lica koja su se dovodila u vezu sa izvršenim ubistvom (Vuk Vulević i Armin Osmanagić), ali dostavljeni rezultati nijesu potvrdili postojanje bioloških tragova ovih lica na predmetima vještačenja.

Dana 5.11.2010. godine zahtijevano je pribavljanje potrebnih obavještenja od ZIKS-a Podgorica radi provjere pojedinih podataka i obavještenja ali dobijeni rezultati nijesu doprinijeli rasvjetljavanju događaja.

Dana 31.5.2011.godine tužilac je predložio a Viši sud u Podgorici prihvatio sprovođenje istražne radnje - saslušanje svjedoka koji su navodno imali saznanja u vezi predmetnog ubistva, te je u junu 2011.godine putem međunarodne pravne pomoći u Republici Srbiji, u prisustvu tužioca i sudije, saslušan svjedok Vasilije Mijović, a isti je dana 24.1.2012.godine saslušan u ovom tužilaštvu povodom njegove izjave da posjeduje službenu zabilješku sa podacima vezanim za ubistvo Duška Jovanovića, te ponovo saslušan dana 11.4.2012. godine ali iz njegovog iskaza nijesu utvrđene nove činjenice i okolnosti koje bi bile od značaja za rasvjetljavanje predmetnog događaja.

U cilju otkrivanja saučesnika ubistva Duška Jovanovića, koji su za sada nepoznati (dva NN lica) u ovom tužilaštvu formiran je predmet Ktr.br. 110/14.

Dana 17.2.2014.godine u ovom tužilaštvu saslušani su svjedoci: Milan Vujanović, koji je u vrijeme kritičnog događaja bio načelnik CB Podgorica i Novak Ražnatović, koji je u vrijeme kritičnog događaja obavljao funkciju višeg državnog tužioca u Podgorici, dana 19.2.2014.godine saslušan je svjedok Andrija Jovičević, na okolnosti povodom mjera i radnji koje je MUP vršio u periodu kada je obavljao funkciju ministra unutrašnjih poslova, a dana 18.3.2014. godine u ovom tužilaštvu saslušani su svjedoci Branislav Živković (u vrijeme kritičnog događaja bio službenik CB Podgorica) i Tihomir Gačević (u vrijeme kritičnog

događaja bio službenik CB Podgorica), dok su dana 20.3.2014.godine saslušani svjedoci Mićo Orlandić (u vrijeme kritičnog događaja određen za šefa operativnog štaba za rasvjetljavanje predmetnog krivičnog djela) i Ilija Asanović (na okolnosti povodom mjera i radnji koje je preduzimao po nalogu tadašnjeg ministra unutrašnjih poslova).

Nadalje, dana 18.3.2014.godine upućen je dopis Ministarstvu unutrašnjih poslova za dostavljanje dokumentacije i spisa predmeta koji su formirani povodom preduzimanja službenih mjera i radnji od strane nadležnih službi CB Podgorica, po kojem zahtjevu je Ministarstvo postupilo dana 6.5.2014.godine.

Dana 2.6.2014.godine u VDT- u u Podgorici saslušan je svjedok Duško Marković, potpredsjednik Vlade Crne Gore.

Dana 5.6.2014.godine upućen je dopis Ministarstvu unutrašnjih poslova Crne Gore radi pribavljanja i provjere podataka u vezi sa sačinjavanjem i evidentiranjem službene zabilješke, navodno sačinjene u prekrivičnom postupku, a dana 4.7.2014.godine ovo tužilaštvo zaprimilo je dopis MUP-a CG povodom navedenog zahtjeva tužilaštva od 5.6.2014.godine.

Dana 1.8.2014.godine u ovom tužilaštvu saslušan je u svojstvu svjedoka Milo Đukanović, predsjednik Vlade Crne Gore, a povodom izjava datim medijima o ubistvu Duška Jovanovića, dok je dana 14.8.2014.godine saslušan građanin Dragić Bulatović iz Bijelog Polja, koji je tražio status zaštićenog svjedoka povodom navodnih saznanja o izvršiocima ubistva Duška Jovanovića. Dana 29.10.2014.godine donijeta je odluka da građanin Dragić Bulatović nije kredibilan svjedok koji bi mogao da dá vjerodostojna obavještenja o krivičnom djelu i izvršiocima djela.

Dana 22.4.2015. godine na osnovu podneska predsjednika Komisije za praćenje postupanja nadležnih organa u istragama slučajeva prijetnji i nasilja nad novinarima, Nikole Markovića formiran je predmet u kojem je povodom izjave Zorana Vlaovića, lica bez bližih podataka i adrese, a u cilju rasvjetljavanja ubistva Duška Jovanovića, saslušan veći broj lica na koja je imenovani ukazao da posjeduju informacije od značaja za utvrđivanje činjenica vezanih za ubistvo Duška Jovanovića. Pribavljeni podaci nijesu dali rezultate koji bi bili od značaja za rasvjetljavanje ovog krivičnog djela već ukazuju da navodi iz dopisa sačinjenog na osnovu navodnih saznanja Zorana Vlaovića o ubistvu Duška Jovanovića, nijesu osnovani.

Dana 7.6.2015.godine u ovom tužilaštvu ponovo je saslušan Branislav Živković koji je u kritičnom periodu bio službenik CB Podgorica, a dana 29.6.2016. godine ponovo je saslušan Tihomir Gačević takođe službenik CB Podgorica.

U predmetu Ktr.br.110/14, tužilaštvo je ocjenom spisa tog predmeta, kao i predmeta formiranog po prijavama Slavice Jovanović i mlđb. lica od 18.2.2015. godine i 16.7.2015. godine, koje su naknadno dostavljene ovom tužilaštvu na postupanje, takođe povodom sačinjavanja službene zabilješke koja je bila predmet ispitivanja u predmetu Ktr.br.110/14, utvrdilo da ne postoji osnov sumnje da je bilo koje lice koje je zaposleno u Upravi policije, Višem državnom tužilaštvu u Podgorici i Višem sudu u Podgorici, a koje je postupalo u predmetu formiranom povodom ubistva Duška Jovanovića, izvršilo bilo koje krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, odnosno da je službena zabilješka zaista sačinjena i ista je i postojala, a eventualni propusti koji se odnose na njeno zavođenje, potpisivanje i priključenje spisima predmeta koji su potom formirani po krivičnoj prijavi Uprave policije CB Podgorica koja je podnijeta protiv Damira Mandića zbog krivičnog djela – teško ubistvo u pokušaju putem pomaganja iz člana 144 tačka 8 Krivičnog zakonika, doprinijeli su da ista nije sadržana u spisima predmeta koji su dostavljeni nadležnom tužilaštvu i sudu. Takođe, podaci

iz službene zabilješke su detaljno provjeravani od strane ovlašćenih službenih lica Uprave policije, Višeg državnog tužilaštva u Podgorici i Višeg suda u Podgorici, koje provjere nijesu rezultirale pribavljanjem, kako materijalnih, tako ni personalnih dokaza, na osnovu kojih bi se pouzdano identifikovala i druga lica koja su učestvovala u izvršenju ovog krivičnog djela.

Povodom tekstova objavljenih u novinama „Informer Crna Gora“ od 19. i 20.5.2015. godine, a u vezi sadržine prijetećeg pisma koje je Duško Jovanović dobio u periodu prije izvršenja ubistva, predmet se još uvijek nalazi u radu, dana 26.5.2015. godine saslušan je u svojstvu svjedoka Vladimir Čvorić – novinar „Informer Crna Gora“ dok je dana 9.6.2015. godine saslušan Miodrag Jovanović– brat pok. Duška Jovanovića, povodom navedenog prijetećeg pisma, a preduzimaju se dalje mjere i radnje radi donošenja odluke u predmetu i u dijelu koji se odnosi na pomenuto prijeteće pismo, te je potrebno saslušati još nekoliko svjedoka i po potrebi izvršiti uvid u spise pravosnažnog predmeta ubistva Duška Jovanovića.

U 2021. godini formiran je predmet u kojem je na osnovu informacija potpredsjednika Vlade Crne Gore Dritana Abazovića prikupljeno obavještenje od jednog lica, koji tom prilikom nije dao ni jednu informaciju za rasvjetljenje ubistva novinara Duška Jovanovića, te je predmet riješen službenom zabilješkom u martu mjesecu.

Dana 15.3.2021. godine, formiran je predmet nakon dostavljanja spisa predmeta UP - Sektora za borbu protiv kriminala, iz kojih proizilazi da je od strane policijskih službenika sačinjen Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina iz Sombora, koji je dao određene informacije o mogućim nalogodavcima u vezi sa ubistvom novinara Duška Jovanovića. Postupajući po navedenom obavještenju, dato je više usmenih i pismenih naloga Upravi policije-Sektoru za borbu protiv kriminala, a sve u cilju utvrđivanja svih činjenica i prikupljanja dokaza, važnih za donošenje zakonite odluke. Takođe su u svojstvu svjedoka saslušana dva lica, iz čijih iskaza se ne može zaključiti da imaju bilo kakvog učešća, niti saznanja u vezi sa predmetnim krivičnim djelom. Predmet je u fazi izviđaja i još uvijek se prikupljaju dokazi i podaci.

Dana 16.4.2021. godine, a postupajući po informaciji dobijenoj od strane Uprave policije - Sektora za borbu protiv kriminala, formiran je predmet u kojem je saslušano jedno lice u svojstvu svjedoka, a povodom krivičnog djela ubistvo izvršenog na štetu glavnog i odgovornog urednika dnevnih novina „Dan“ Duška Jovanovića, a od navedenih svjedoka nije dobijen ni jedan podatak u cilju rasvjetljavanja predmetnog ubistva, s napomenom da je jedan od svjedoka isto lice koje je već saslušavano, a koje se nalazi na izdržavanju kazne zatvora u UIKS-u, zbog krivičnog djela ubistvo, izvršeno na štetu policijskog službenika, i koje ni ovom prilikom nije dalo bilo kakvu informaciju vezano za navedeno ubistvo Duška Jovanovića, već je samo naveo da bi pod određenim uslovima – privilegijama i pogodnostima koje nije precizno definisao mogao dati određene informacije bez konkretnih dokaza, pa se zaključuje da je njegov cilj isključivo olakšavanje sopstvenog položaja, a ne prezentiranje činjenica i dokaza koje bi bile od značaja za rasvjetljenje navedenog ubistva. Takođe, ni od drugog svjedoka tužilaštvo nije dobilo ni jedan podatak, niti dokaz za rasvjetljavanje ubistva Duška Jovanovića, sa kojih razloga je i ovaj predmet (poslovne oznake Ktr 265/21) riješen službenom zabilješkom.

Predmet Ktr br.110/14 formiran je povodom dopisa Vrhovnog državnog tužilaštva Tu br.615/2013 od 2.8.2013. godine sa zahtjevom za analizom pretkrivičnih spisa formiranih povodom ubistva novinara D.J. U postupku je saslušano 14 svjedoka od kojih su 3 svjedoka saslušavani po dva puta, prikupljene su određene informacije. Predmet je spojen sa predmetom Osnovnog državnog tužilaštva Ktr br.221/15, a izvršen je uvid u spise predmeta

koji su formirani protiv D.M., koji je kao saizvršilac osuđen zbog izvršenja krivičnog djela teško ubistvo na štetu novinara D.J, kao i više spisa predmeta koji su formirani u Višem državnom tužilaštvu u vezi sa u ubistvom D.J, poslovne oznake Ktr br.851/15 i Ktr br.33/08.

Nakon što je Višem državnom tužilaštvu u Podgorici dostavljen izvještaj o radu Komisije za praćenje postupanja nadležnih organa u istragama slučajeva prijetnji i nasilja nad novinarima, ubistava novinara i napada na imovinu medija, dana 26.4.2023. godine, postupajući tužilac je donio odluku da se u predmetu nastavi sa radom saslušanjem svjedoka i preduzimanjem drugih radnji i mjera. U periodu (28.3.2023-31.12.2023. godine) saslušano je osam svjedoka, zatražena potrebna obavještenja od više organa (Policije, Forenzičkog centra, sudova i dr.) od kojih su neka obavještenja i dokazi dostavljeni, te izvršene analize brojnih dokaza, održavani sastanci predstavnika organa, te se i dalje vrše procesne radnje u kontinuitetu.

U izvještajnom periodu (1.1.2024-30.6.2024. godine) preduzimane su sljedeće radnje:

U periodu 1.1.2024 – 12.4.2024. godine saslušana su tri svjedoka, te policijskim službenicima dato više usmenih naloga za postupanje u konkretnom predmetu. U predmetu se prikupljaju dokazi, a sve u cilju identifikacije i ostalih saizvršilaca konkretnog krivičnog djela.

U izvještajnom periodu 15.4.2024-30.6.2024. godine preduzimano je više aktivnosti i to:

Dana 26.4.2024. godine, rukovoditeljka Višeg državnog tužilaštva u Podgorici donijela je Odluku Tu.br.314/24 o formiranju tima državnih tužilaca koji će postupati u predmetu poslovne oznake Ktr.br.110/14;

Dana 20.5.2024. godine VDT PG uputilo je dopis (urgenciju) Višem sudu u Podgorici za dostavljanje dokaznog materijala u predmetu Ktr.br. 110/14;

Dana 29.5.2024. godine Više državno tužilaštvo u Podgorici uputilo je dopis Specijalnom državnom tužilaštvu za omogućavanje uvida u komunikaciju SKY app u vezi predmeta formiranog povodom ubistva Duška Jovanovića;

Dana 30.5.2024.godine saslušan je jedan svjedok. Dana 11.6.2024. godine saslušan je jedan svjedok. Dana 20.6.2024. godine saslušan je jedan svjedok. Dana 27.6.2024 godine – informacija za Vrhovno državno tužilaštvo Crne Gore (vezano za preporuke EK).

U periodu 1.1- 30.6.2024. godine zatražena su i potrebna obavještenja od više organa (Policije, Forenzičkog centra, sudova i dr.) a sve u cilju identifikacije i ostalih saizvršilaca konkretnog krivičnog djela.

U izvještajnom periodu (1.7.2024-31.12.2024. godine) preduzimane su sljedeće radnje:

Dana 9.7.2024 godine Višem državnom tužilaštvu u Podgorici dostavljeno je rješenje Višeg suda u Podgorici I Su br.90/24 o formiranju komisije za popis i identifikaciju oduzetih predmeta, deponovanih u arhivi- depou suda;

Dana 10.7.2024. godine saslušana su dva svjedoka;

U izvještajnom periodu upućen je dopis Agenciji za nacionalnu bezbjednost sa zahtjevom za prikupljanje potrebnih obavještenja;

Izvršen je djelimičan uvid u SKY prepisku određenih pinova;

Dana 23.7.2024 .godine saslušan je jedan svjedok;

Dana 25.7.2024. godine akt VDT PG je upućen Višem sudu u Podgorici o vraćanju dokaznog materijala;

Dana 19.8.2024. godine od Uprave policije dostavljena je službena zabilješka o postupanju po nalogima državnog tužioca;

Dana 27.8.2024 godine saslušano je jedno lice u svojstvu građanina;

Dana 11.9.2024. godine saslušan je jedan svjedok;

U periodu (15.9.2024-31.12.2024. godine) preduzimano je više aktivnosti:

Dana 17.9.2024. godine – DT Danka Ivanović Đerić prisustvovala je Komisijskom popisu i identifikaciji predmeta pred Višim sudom u Podgorici;

Dana 3.10.2024. godine upućen je dopis Višem sudu u Podgorici za dostavljanje kompletnih dokaza u predmetu;

-15.10.2024. godine saslušano je jedno lice u svojstvu građanina;

-18.10.2024. godine saslušan je jedan svjedok;

-25.10.2024. godine izvršen je djelimičan uvid u SKY prepisku određenih pinova;

-27.12.2024. godine saslušan je jedan svjedok;

-27.12.2024. godine upućena urgencija Višem sudu u Podgorici za dostavljanje podataka.

U izvještajnom periodu DT Danka Ivanović Đerić obavila je više sastanaka sa policijskim službenicima i istima dala više uputstava za postupanje u konkretnom predmetu.

U izvještajnom periodu (1.1.2025-31.3.2025. godine) preduzimano je više aktivnosti:

-30.1.2025. godine saslušan je jedan svjedok;

-3.2.2025. saslušan je jedan svjedok;

-4.9.2025. godine DT Ana Radović, prisustvovala je Komisijskom popisu i identifikaciji predmeta pred Višim sudom u Podgorici;

-6.2.2025. saslušan je jedan svjedok;

-14.2.2025. - rješenje VDT PG o odbijanju zahtjeva podnosioca za uvid i kopiranje spisa predmeta;

-20.2.2025. saslušan je jedan svjedok;

-2/3.3.2025. -zamolnica za međunarodnu pravnu pomoć;

-3.3.2025. saslušana su dva svjedoka;

-5.3.2025. saslušan je jedan svjedok;

-19.3.2025. saslušan je jedan svjedok;

-25.3.2025. saslušan je jedan svjedok;

U izvještajnom periodu državna tužiteljka Danka Ivanović Đerić obavila je više sastanaka sa policijskim službenicima i istima dala više uputstava za postupanje u konkretnom predmetu, te od više organa tražila potrebna obavještenja i pribavljanje određenih dokaza i dokumentacije.

U izvještajnom periodu (1.4.2025-1.7.2025 godine) preduzimano je više aktivnosti:

- 27.6.2025. saslušan je jedan svjedok;
- ostvaren kontakt i operativni sastanci sa forenzičkim centrom institucije koja je u prethodnom periodu vršila vještačenja;
- upućeno više zamolnica za prikupljanje podataka putem međunarodne pravne pomoći, obavljeno više sastanaka sa policijskim službenicima i istima dato više uputstava za postupanje u konkretnom predmetu, te od više organa tražena potrebna obavještenja i pribavljanje određenih dokaza i dokumentacije;
- 8.8.2025. saslušan je jedan svjedok;
- 11.7.2025. saslušan je jedan svjedok;
- 22.7.2025. saslušana su tri svjedoka;
- upućeno više zamolnica prema više država za prikupljanje podataka putem međunarodne pravne pomoći, a takođe je održano i više sastanaka (on-line i uživo) u cilju prikupljanja dokaza i podataka radi donošenja odluke;
- 13.10.2025. saslušana su dva svjedoka;
- 20.10.2025. saslušana su dva svjedoka;
- 22.10.2025. saslušan je jedan svjedok;
- 23.10.2025. saslušana su dva svjedoka;
- 10.11.2025. saslušan je jedan svjedok;
- 11.11.2025. saslušan je jedan svjedok;
- 27.11.2025. saslušana su dva svjedoka;
- 15.12.2025. saslušan je jedan svjedok;
- 26.12.2025. saslušan je jedan svjedok.

Kako se navodi u tabeli, u izvještajnom periodu se ostvaruje i kominikacija sa inostranim institucijama u cilju prikupljanja dokaza.

Komisija je 20.4.2026. godine obavila razgovor sa postupajućim tužiteljicama Dankom Ivanović Đerić i Anom Radović, a prethodno se upoznala sa Izjašnjenjem u predmetu istrage u slučaju ubistva glavnog i odgovornog urednika dnevnog lista DAN poslovne oznake Ktr. 110/14, te će kroz poseban izvještaj označen stepenom tajnosti informisati Vladu o svojim nalazima.

U nastavku su zaključak i preporuka koje je Komisija sačinila na osnovu dosadašnjeg rada na ovom predmetu sa kojim upoznaje Vladu i koji može biti podijeljen sa javnošću.

### **Zaključak**

Komisija konstatuje da su u predmetu istrage ubistva glavnog i odgovornog urednika DN DAN Duška Jovanovića u kontinuitetu preduzimate radnje od strane postupajućih državnih tužiteljki, u periodu od 26.4.2023. godine kada su preuzele ovaj predmet.

Iako je Komisiji na uopšten način predočen dosadašnji tok istrage, a u vezi sa stavom Vrhovnog državnog tužilaštva da Komisija nema pravo na uvid u spise predmeta u

postupcima koji se vode u slučajevima napada na novinare, na osnovu Izjašnjenja o postupanju tužilaštva u predmetu koji je formiran povodom ubistva Duška Jovanovića i razgovora sa postupajućim tužiteljicama Dankom Ivanović Đerić i Anom Radović Komisija konstatuje da nije u mogućnosti da ocijeni da li je istraga bila efikasna i djelotvorna, s obzirom da ni u izjašnjenju ni u razgovoru sa Komisijom tužiteljke nijesu konkretno odgovorile da li su ispunjene sve preporuke koje je Komisija dala u ovom predmetu, niti su mogle govoriti o konkretnim nalazima dosadašnje istrage, njenim rezultatima niti predvidjeti da li će se istraga uspješno završiti, odnosno da li će biti pronađeni svi počinioci, organizatori i nalogodavci.

### **Preporuke**

Komisija daje sljedeće preporuke:

- Da Vrhovno državno tužilaštvo provjeri zakonitost postupanja i odgovornost za propuste svih nadležnih lica iz Suda, Tužilaštva i Policije koja su učestvovala u istrazi ubistva;
- Da Vrhovno državno tužilaštvo redovno i proaktivno obavještava Komisiju o svim radnjama koje preduzima u ovom predmetu;
- Da Vrhovno državno tužilaštvo preispita svoj stav po kojem ne može Komisiji dostavljati spise predmeta jer isto nije predviđeno Zakonom o krivičnom postupku koji propisuje kome se spisi mogu dostavljati, a s obzirom na zaključke iz ovog izvještaja.

### **2.Izvještaj povodom prijetnji novinarima ND DAN 3.6.2015.godine**

Dana 3.6.2015.godine od strane novinara dnevnog lista DAN upućen je mejl Upravi policije sa pitanjem da li će Uprava policije preduzeti aktivnosti iz svoje nadležnosti povodom prijetnji Kemala Canovića iz Plava koje je uputio istog dana u staroj zgradi Vlade gdje je održana konferencija za novinare nakon kongresa političke partije SDP.

U mejlu je navedeno da je tom prilikom Canović uputio prijetnje novinarima lista Dan, nazivajući „Dan“ crnogorskim „Šarli Ebdoom“, a novinare tog lista monstrumima, kojom prilikom je poručio : „Kad kažnjavam, strogo kažnjavam“.

Istog dana, 3.6.2015.godine od strane policijskog službenika CB Podgorica, Stanice policije za JRM obaviješten je ZODT u Podgorici na okolnosti podnesene prijave putem mejla, koja je naložila dalje preduzimanje mjera i radnji.

Na navedene okolnosti dana 3.6.2015.godine prikupljeno je obavještenje u svojstvu građanina od Kemala Canovića koji navodi da je istog dana u staroj zgradi Vlade sazvao konferenciju za novinare kako bi dao demant na prethodnu objavu novina Dan. Po kazivanju Canovića, dana 1.6.2015.godine objavljen je članak u kojem je lažno navedeno da se njegov sin nalazi u Siriji gdje se bori na strani Islamske države i da je jedan od komandanata u tamošnjim jedinicama, dok se ispod teksta nalazila slika njemu nepoznate osobe za koju je pisalo da je njegov sin. U izjavi Canović navodi da se njegov sin nalazi u Sarajevu gdje je završio četiri godine koledža „Burdž“, a da je sada takođe u Sarajevu na prvoj godini „Burdž Univerziteta“, dok se njegov

drugi sin nalazi u Siriji gdje je osnovao porodicu sa suprugom porijeklom iz Libije, te da sa njim nema nikakav kontakt iz razloga što je protivnik njegovog odlaska u Siriju.

U izjavi Canović ne poriče da je novinare „Dana“ na pres konferenciji nazvao „Crnogorskim Šarli Ebdoom koji širi islamofobiju“, jer je „osjećao da su novinari željeli da isprovociraju i obmanjuju javnost sa mojim vjerskim i nacionalnim opredjeljenjem, želeći da me prikažu kao pripadnika radikalnog Islama, što je apsurd“.

Negira da je na konferenciji iznio prijetnje i rekao „ja kad kažnjavam, strogo kažnjavam“, već da je saopštio: „ja čvrsto stojim uz onoga koji kad kažnjava, najstrožije kažnjava“, te da su te njegove riječi značile da će Bog kad - tad kazniti onoga ko nekome nanosi bol i nepravdu“. Dalje je naveo da nije organizovao pres konferenciju da bilo kome prijeti, već da dokaže da je objavljeni članak neistinit, pa je i njegov sin bio prisutan na pres konferenciji kako bi prikazao novinarima da to nije onaj lik koji je postavljen ispod teksta.

O sadržaju izjave je upoznata ODT u Podgorici koja je naložila da se pribavi audio snimak sa pres konferencije i da joj se dostavi.

Dana 5.6.2015.godine Osnovnom državnim tužilaštvu u Podgorici dostavljeni su spisi predmeta: zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina, Službena zabilješka o obavljenom razgovoru sa ZODT, pitanja novinara dnevnih novina Dan upućena Upravi policije, saopštenja koja su iznešena na portalu.

Dobijenim odgovorom Osnovnog državnog tužilaštva Komisiji od 17. marta 2016.godine navedeno je da je postupajuća državna tužiteljka Romina Vlahović nakon ocjene spisa predmeta našla da ne postoji osnov za pokretanje krivičnog postupka protiv određenog lica za bilo koje krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti.

U istom odgovoru Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici stoji da je dana 12. juna 2015.godine formiran predmet povodom krivične prijave koju je u ime „JUMEDIA MONT“ d.o.o. podnio advokat Nebojša Asanović protiv Kemala Canovića zbog krivičnog djela izazivanje nacionalne, rasne i vjerske mržnje iz čl.370 Krivičnog zakonika Crne Gore. Istog dana, 12. juna 2015.godine, Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici dostavilo je na nadležnost navedenu krivičnu prijavu Višem državnim tužilaštvu u Podgorici jer bi se potencijalno moglo raditi o krivičnom djelu izazivanje nacionalne, rasne i vjerske mržnje iz čl.370 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Postupajući po prijavi oštećenog „JUMEDIA MONT“ d.o.o. protiv Kemala Canovića iz Plava Više državno tužilaštvo u Podgorici je dana 24.7.2015. godine, područnom organu za prekršaje podnijelo Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka UTP br. 3/15 protiv prijavljenog Kemala Canovića.

Sud za prekršaje u Podgorici je dana 5.6.2017. godine donio rješenje kojim se obustavlja prekršajni postupak protiv Kemala Canovića, jer je nastupila apsolutna zastarjelost za vođenje prekršajnog postupka.

### **Zaključak**

Policija je odradila svoj dio posla na vrijeme i u razumnom roku, što se može reći i za Tužilaštvo. Prema raspoloživoj dokumentaciji došlo je do apsolutne zastare vođenja prekršajnog postupka (rješenje suda doneseno je dvije godine nakon predmetnog događaja).

## **Dokumentacija**

- Pitanja novinara dnevnih novina Dan upućena Upravi policije, 3.6.2015. godine 16:08h;
- Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina CB Podgorica, Stanica policije za JRM od 3.6.2015. godine;
- Službena zabilješka o obavljenom razgovoru sa ZODT, CB Podgorica, Stanica policije za JRM 03-051/15-11967/1 od 3.6.2015;
- Saopštenja koja su iznešena na portalu - novinski članci;
- Dopis Osnovnom državnom tužilaštvu - dostavljanje spisa od CB Podgorica, Stanica policije za JRM 64 br. 03-224/15-12130/1 od 5.6.2015;
- Odgovor Komisiji od strane Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici TU br.273/26 od 17.3.2026.godine;

### **3. Izveštaj povodom prijetnji novinarki RTV Budva Lidiji Bojović**

Novinarka-urednica RTV Budva Lidija Bojović podnijela je 22.3.2022. krivičnu prijavu, u CB Budva – Stanica kriminalističke policije, protiv Milanke Backović zbog prijetnji upućenih telefonom.

Istog dana novinarka je sa kamermanom Lazarom Šoljagom snimala prilog oko imovinskog spora u koji je uključena Backović. Novinarka i kamerman su se susreli sa Backović i ona im je saopštila da ne želi da daje izjavu u vezi spora niti da je snimaju. Nakon susreta, Backović upućuje poziv novinarki i saopštava joj da će, ukoliko nešto objave, sutra doći u prostorije televizije i da će nju i kamermana prebiti.

„Ja nju pitam da li je svjesna da ona meni prijeti nakon čega je ona prekinula vezu a ja sam došla da podnesem krivičnu prijavu jer smatram da je moja bezbjednost ugrožena od strane imenovane, imam maloljetnu djecu i treba da razmišljam da li će me presresti na ulici jer sam čula da žena nije nimalo bezopasna“, izjavila je Bojović u zapisniku o prijemu krivične prijave.

Backović, 22.3, izjavljuje policiji da joj tokom razgovora nije saopšteno da razgovara sa novinarkom, niti iz koje medijske kuće, a nije joj pokazana ni legitimacija. Ona navodi da je pokušala na lijep način da je ubijedi da joj da izjavu kao i da snimi dokumente koje joj je pokazala, što je Backović odbila.

„Nakon što sam se razišla sa navedenom gospođom ja sam došla u stanicu policije gdje sam na prijavnici saopštila što i vama, da sam imala poziv sa tog i tog broja i šta mi se desilo. Policajac sa kojim sam razgovarala meni je saopštio da je broj televizije i rekao mi da mogu da pođem u redakciju u Stari grad i da se žalim na postupanje novinarkе. Ja sam nakon izlaska iz stanice policije okrenula broj sa kojeg me zvala navedena gospođa i istoj sam rekla da ima sud ukoliko želi nešto da objavi o meni i da ne želim da se bilo šta objavljuje u vezi mene. Istoj nisam rekla ništa ružno niti sam joj prijetila, istoj ne znam ni ime samo sam rekla da ću doći u televiziju i da ću se žaliti uredniku na njihovo ponašanje i rad“, navodi su Backović u Zapisniku o obavještenju prikupljenom od građanina.

U Zapisniku koji je sačinjen 23.3. kamerman Lazar Šoljaga navodi da kada su se sreli sa Backović, ona se njima predstavila, kao i oni njoj, te da je kada je saznala o čemu se radi odbila da daje bilo kakvu izjavu, pa zbog toga nije ni raspakivao opremu za snimanje.

„Tokom razgovora, navodim da niko nikoga nije vrijeđao, niti je bilo nekih povišenih tonova. Kasnije kada smo već bili u RTV Budva, koleginica Lidija mi je rekla da je gospođa Backović nju zvala, te da joj je prijetila da će doći u RTV Budva da se fizički sa njom obračuna. Ja navodim da taj razgovor nijesam čuo, a sadržinu njihovog razgovora mi je saopštila koleginica Lidija", izjavio je Šoljaga.

U službenoj zabilješci od 22.3.2022, navodi se da je policija isti dan po prijemu prijave i saslušanju Bojović i Backović telefonski o prijavi upoznala tužiteljku u ODT Kotor. Tužiteljka je konstatovala da u prijavi nema elemenata krivičnog djela koji se gone po službenoj dužnosti.

Dan nakon što je saslušan Šoljaga, 24.2.2022, i nakon konsultacije sa pomoćnikom komandira za prekršajnu preventivu CB Budva, policija donosi službenu zabilješku u kojoj piše da u prijavljenom događaju nema elemenata prekršaja iz Zakona o javnom redu i miru.

### **Zaključak**

Policija je pravovremeno reagovala i prikupila sve relevantne podatke koji se odnose na prijavu.

### **Dokumentacija**

-Zapisnik o prijemu krivične prijave, CB Budva - Stanica kriminalističke policije, 17/3-1 br. 02-213/22-1789, 22.3.2022. godine;

-Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina, CB Budva - Stanica kriminalističke policije, 17/3-1 br. 02-213/22-1773, 22.3.2022;

-Službena zabilješka, CB Budva - Stanica kriminalističke policije, 17/3 br. 02-213/22-1774, 22.3.2022;

-Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina, CB Budva - Stanica kriminalističke policije, 17/3-1 br. 02-213/22-1785, 23.3.2022;

-Službena zabilješka, CB Budva - Stanica policije, 17/2 br. 03-215/22-1774/2, 24.3.2022. godine.

### **4. Izvještaj povodom napada na novinara RTCG Darka Bulatovića**

Novinar RTCG Darko Bulatović dao je izjavu 6.11.2022. u Stanici policije Šavnik u kojoj navodi da mu je prilikom snimanja glasanja na biračkom mjestu u Kruševicama, Tomo Žižić pokušao oduzeti telefon kojim je snimao.

Bulatović je kazao da se 6.11.2022, kada je došao na biračko mjesto predstavio, kazao da je novinar RTCG. Uz to, na njegovom mobilnom telefonu kojim je snimao vidljivo je istaknuta oznaka Press.

Novinar je primijetio da se Žižić raspravlja sa članom biračkog odbora Radulem Lazovićem pa je to snimao. Kada se Žižić okrenuo i vidio da novinar snima krenuo je ka njemu i pokušao

da mu otme telefon. U tome nije uspio jer je Bulatović sklonio telefon. Novinar je upozorio Žižića da ne smije da nasrće na njega. U Zapisniku je navedeno i da je novinar uspio da zabilježi kompletan događaj i da će snimak dostaviti naknadno.

Isti dan izjavu u OB Nikšić dao je Tomislav Žižić. Ne spori da se novinar predstavio a i da ga je prepoznao sa RTCG. On je naveo da dok se raspravljao sa članom biračkog odbora primijetio da ga Bulatović snima. Ističe da ga prethodno nije pitao, niti obavijestio o tome. Zamolio ga je da prekine sa snimanjem. Kada novinar to nije uradio, Žižić mu govori „Prekini da snimaš”, uz, kako kaže, „možda moje neke uvredljive riječi tipa - Mrš, vucaj se ili slično”.

„Isti tada uz drsko obraćanje meni uz povišen ton bez uvreda govori da će on da snima koga i šta hoće, nakon čega sam mu rekao da ću da pozovem njegove pretpostavljene, što sam i uradio, a u međuvremenu isti je otišao”, navodi Žižić.

„Na pitanje OPS OB Nikšić da li sam u jednom trenutku pokušao iz ruke novinaru da otmem telefon izjavljujem da to nije istina i da ko god je to rekao laže”.

Nakon tri dana, 9.11.2022, OB Nikšić – Stanica policije Šavnik, dostavilo je Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima, spise ovog predmeta na ocjenu i mišljenje – izjave Bulatovića i Žižića i CD sa snimkom događaja.

ODT Pljevlja, 17.11. 2022, dopisom izvještavaju Stanicu policije Šavnik da se u radnjama Žižića stiču elementi prekršaja iz čl. 7 Zakona o javnom redu i miru, te da treba da pokrenu prekršajni postupak protiv njega i dostave Tužilaštvu dokaze o tome.

U Tabeli koju je Komisiji dostavilo Tužilaštvo navodi se da je policija prikupila obavještenja od T. Ž. na okolnosti prijave Bulatovića, u kojima je isti negirao da je pokušao da otuđi mobilni telefon. O događaju i sadržini prijave upoznata je dežurna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Pljevljima, koja je naložila policijskim službenicima da joj se dostave formirani spisi predmeta na ocjenu, odlučivanje i pravnu kvalifikaciju.

Dalji postupak u tabeli je prezentovan na sljedeći način - dana 17.11.2022. godine, postupajuća tužiteljka donijela je službenu zabilješku Ktr.br.236/22 kojom je ocijenila da u konkretnom slučaju ne postoje osnovi sumnje da u radnjama bilo kog lica ima elementa bića krivičnog djela za koje se goni po službenoj dužnosti već da se u radnjama Ž.T. iz Š. stiču elementi prekršaja iz čl. 7 Zakona o javnom redu i miru, te je Stanici policije Šavnik naloženo da pokrene prekršajni postupak protiv Ž.T. iz Š.

Stanica policije Šavnik postupa po nalogu ODT Pljevlja 28.11.2022. i protiv Žižića pokreću prekršajni postupak.

Iz Šavnika, 30.11.2022, OB Nikšić na dalju nadležnost dostavljaju Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka protiv Žižića, a istog dana se zahtjev upućuje Sudu za prekršaje Podgorica – odjeljenje u Nikšiću.

Nakon više od dvije godine iz Šavnika Upravi policije u martu 2025. šalju dopis u kojem ih obavještavaju šta su sve uradili u ovom slučaju.

## **Zaključak**

Policija je odradila svoj dio posla na vrijeme i u razumnim rokovima. Za razliku od postupanja policije, čudi ekspresna preporuka policiji od strane tužioca da se osumnjičeni

procesuiru za prekršaj. Posebno jer su izmjene i dopune Krivičnog zakonika Crne Gore koje su posebno pojačale krivičnu zaštitu novinara i zabranile ometanje novinara u obavljanju posla kao kvalifikovani oblik krivičnih djela stupile na snagu u januaru 2022. godine.

U dokumentaciji koju je dobila Komisija ne vidi se da li je Policiji i Tužilaštvu bio dostupan snimak događaja koji je pomenut u policijskom zapisniku.

### **Preporuke**

-Da Tužilaštvo preispita odluku u ovom slučaju i da, iako je to izvan nadležnosti Komisije, ali zbog potpunog praćenja slučaja i interesovanja Uprave policije dobije i dostavi informaciju o sudbini prekršajne prijave koju je OB Nikšić 30. novembra 2022. uputilo Sudu za prekršaje Podgorica – odjeljenje u Nikšiću.

-Da Uprava policije dostavi informaciju o statusu Zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka koji je Odjeljenje bezbjednosti Nikšić 30. novembra 2022. godine uputilo Sudu za prekršaje Podgorica - odjeljenje u Nikšiću protiv Toma Žižića, a u vezi napada na novinara RTCG Darka Bulatovića dana 6.11.2022. godine u Kruševicama.

### **Dokumentacija**

-Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina, OB Nikšić -Stanica policije Šavnik, MBD 65/22, 6.11.2022. godine;

-Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina, OB Nikšić -Stanica kriminalističke policije, MBD 65/22, 6.11.2022;

-Dokument upućen ODT Pljevlja, OB Nikšić -Stanica policije Šavnik, 81 br. UBD 65/22, 9.11.2022;

-Prijava za prekršaj, OB Nikšić -Stanica policije Šavnik, 18.11.2022;

-Dokument upućen OB Nikšić, Stanica policije Šavnik, 81 br. 217/22-349, 30.11.2022;

-Zahtjev za pokretanje postupka, Stanica policije Šavnik, 13/2022, 30.11.2022;

-Dopis Upravi policije – Sektoru za borbu protiv kriminala, Stanica policije Šavnik, 49/2, br. 217/25-321, 7.03.2025;

-Tužilaštvo – Tabela bilansa o napadima na novinare za EK, decembar 2025.godine.

### **5.Izvještaj o prijetnji na štetu novinarku RTCG Bojane Despotović**

U odnosu na navedeni događaj Komisiji je dostavljena dokumentacija koja je proistekla iz postupanja Uprave policije i Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici.

Iz prijave koje su Upravi policije, OB Podgorica, Ekspozitura za dežurstvo broj 6389/2024 od 30.5.2024. godine podnijele Slavica Tomić i Nikola Despotović i posebne prijave broj 6395/2024 od 30.5.2024. godine koju je podnijela Bojana Despotović vidi se da je u istima navedeno da ih je grubo vrijeđao komšija Drago Bulatović i da se obratio Bojani Despotović

riječima „Evo je ona što je sinoć bila na televiziji, k...., fukara, pobiću vas sve, ..... vam majku, znam ja za koga ti radiš, k.....” i to je sve ponovio više puta.

Iz zapisnika Uprave policije OB Podgorica, od 30.5.2024. godine o obavještenju prikupljenom od građanina Draga Bulatovića vidi se da je isti u bitnome naveo da je prvi komšija Slavice Tomić i da se tog dana nalazio na terasi svoje kuće i u jednom trenutku je vidio nekoliko djece koja žive kod Slavice Tomić jer ih oni čuvaju kao hranitelji i nekoliko puta su mu napravili štetu na njegovoj kapiji, lupali su i uznemiravali tako da nije mogao da odmara. Nakon što je djecu opomenuo da se udalje, pojavila se komšinica Slavica Tomić i počela je odmah da psuje govoreći mu „Ti si lud, ti si pijan” i onda je on njoj rekao „Gubi se odavde, mrš odavde”, ali nije tačno da joj je govorio uvrede i da ju je napao, a da njenu kćerku Bojanu Despotović nije ni primijetio i da im nikakva opasnost od njega ne prijete, niti imaju potrebe da strahuju za svoju bezbjednost.

Iz tri posebna zapisnika Uprave policije OB Podgorica, od 30.5.2024. godine o obavještenju prikupljenom od građanina Bojane Despotović, Slavice Tomić i Nikole Despotovića, u bitnome se navodi da je Drago Bulatović, dana 30.5.2024. godine oko 11,00 h u dvorištu kuće Slavice Tomić i to njoj, njenoj kćerci Bojani Despotović koja je inače zaposlena kao novinarka u RTCG, ničim izazvan uputio riječi uvredljivog, a nakon toga i prijetećeg sadržaja, nakon čega se obratio Bojani Despotović upućujući joj uvrede i prijetnje „Evo je ona što je sinoć bila na televiziji, k...., fukara, pobiću vas sve, ..... vam majku, znam ja za koga ti radiš, k.....” i te je grube uvrede i psovke ponovio više puta. Zatim je istog dana oko 13,00 h kada je na navedenu lokaciju došao Nikola Despotović, suprug Bojane Despotović koji je nakon što je bio upoznat što se desilo ranije tog dana od strane svoje supruge i tašte i koji je otišao do Draga Bulatovića, inače njihovog komšije i predstavio mu se, Drago Bulatović je i njemu uputio uvrede „Ciganine jedan, majku ti .....” što je isto ponovio nekoliko puta i pozvao Nikolu Despotovića da uđe kod njega u dvorište da bi se sa njim fizički obračunao, a nakon čega se Despotović udaljio da bi događaj prijavio policiji.

Iz zapisnika Uprave policije OB Podgorica, od 30.5.2024. godine o obavještenju prikupljenom od građanina Branke Medenica navedeno da je da se ista dana 30.5.2024. godine kretala kao pješak ulicom gdje je inače nastanjena, da je primijetila da se komšija Bulatović povišenim tonom obraća Slavici Tomić i njenoj kćerci Bojani koje su se u tom momentu nalazile u dvorištu svoje kuće, ali da nije čula riječi koje im je uputio komšija Bulatović, samo se sjeća da joj se Slavica obratila riječima „Vidi ove budale kako nas vrijeđa”.

Sačinjena je i službena zabilješka od strane Uprave policije dana 30.5.2024. godine iz koje se vidi da prilikom pretresa stana koji koristi Drago Bulatović iz Podgorice, nisu pronađeni predmeti koji su interesantni za službu i koji su bili predmet potraživanja.

Iz krivične prijave koju je podnio Osnovnom državnim tužilaštvu policijski službenik Uprave policije Aleksandar Fuštić dana 31.5.2024. godine se vidi da je ista podnijeta protiv Draga Bulatovića iz Podgorice, da su oštećena lica Slavica Tomić, Bojana Despotović i Nikola Despotović, a da je ista prijava podnijeta zbog postojanja razloga iz čl.270 ZKP i osnovane sumnje da je Drago Bulatović izvršio krivično djelo iz čl.168 st.4, st.2, st.1 KZ CG- Ugrožavanje sigurnosti na štetu Slavice Tomić, Bojane Despotović i Nikole Despotovića. Navedeno je izvršio na način što je dana 30.5.2024. godine oko 11,00 h u dvorištu kuće Slavice Tomić i to njoj, njenoj kćerci Bojani Despotović koja je inače zaposlena kao novinarka u RTCG, ničim izazvan uputio riječi uvredljivog, a nakon toga i prijetećeg sadržaja, nakon čega se obratio Bojani Despotović upućujući joj uvrede i prijetnje „Evo je

ona što je sinoć bila na televiziji, k....., fukara, pobiću vas sve, ..... vam majku, znam ja za koga ti radiš, k.....” i to je sve ponovio više puta. Zatim je istog dana oko 13,00 h kada je na navedenu lokaciju došao Nikola Despotović, suprug Bojane Despotović koji je nakon što je bio upoznat što se desilo ranije tog dana od strane svoje supruge i tašte i koji je otišao do Draga Bulatovića, inače njihovog komšije i predstavio mu se, Drago Bulatović je i njemu uputio uvrede „Ciganine jedan, majku ti .....” što je isto ponovio nekoliko puta i pozvao Nikolu Despotovića da uđe kod njega u dvorište da bi se sa njim fizički obračunao, a nakon čega se Nikola Despotović udaljio da bi događaj prijavio policiji.

Iz rješenja Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br.801/24 od 31.5.2024. godine se vidi da je isti donio rješenje kojim se zadržava osumnjičeni Drago Bulatović i trajaće najduže 72 sata, a zbog izjave oštećenih i prijatnji koje im je u predmetnom događaju uputio i da je u odnosu na oštećenu Bojanu Despotović bio svjestan da obavlja poslove od javnog značaja i da joj upućuje prijatnje kao novinarki, te iskazanu bezobzirnost i upornost, a što su posebne okolnosti koje ukazuju da bi osumnjičeni boravkom na slobodi mogao ponoviti krivično djelo i uticati na navedene svjedoke, a što opravdava zadržavanje.

Dana 1.6.2024. godine od strane Osnovnog suda u Podgorici odbijen je predlog za određivanje pritvora osumnjičenom. Dana 6.6.2024. godine odbijena je žalba Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici na rješenje Osnovnog suda u Podgorici kojim je odbijen predlog za određivanje pritvora.

Dana 17.7.2024. godine protiv Draga Bulatovića, Osnovnom sudu u Podgorici podniet je optužni predlog Kt br.801/24 dana 17.7.2024. godine zbog osnovane sumnje da je isti izvršio krivično djelo ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 st.2 u vezi st.4 i st.1 KZCG.

Dana 20.12.2024. godine donijeta je presuda kojom je okrivljeni Drago Bulatović osuđen na deset mjeseci zatvora, uslovno na dvije godine, zbog krivičnog djela iz čl.168 st.2 u vezi st.4 i 1 KZCG.

Protiv presude prvostepenog suda ovo tužilaštvo je izjavilo žalbu u dijelu odluke o kazni dana 29.1.2025. godine, koja je odbijena presudom Višeg suda u Podgorici Kž.br.226/25 od 7.3.2025. godine i potvrđena presuda prvostepenog suda.

### **Zaključak**

U odnosu na postupanje Uprave policije i Osnovnog državnog tužilaštva u vezi ovog događaja, Komisija je mišljenja da je postupanje bilo zakonito i urađeno je ono što je bilo potrebno u ovom slučaju. Ispitani su oštećeni, svjedoci i osumnjičeni, izvršen je pretres stana osumnjičenog, podnijeta je krivična prijava protiv istog i priveden je nadležnom tužilaštvu na dalje postupanje koje je odredilo zadržavanje osumnjičenom. Takođe, podniet je optužni predlog, okrivljeni je osuđen, a tužilaštvo je podnijelo žalbu u dijelu odluke o kazni i visine kazne, a koja žalba je odbijena od strane suda. Dakle, urađeno je sve što je po zakonu moglo biti urađeno.

### **Preporuke**

Iz dokumentacije ovog slučaja dobijene od strane policije, vidi se da je izvršen od strane policije pretres stana, tj. kuće osumnjičenog radi pronalaska vjerovatno oružja ili drugog podesnog i opasnog sredstva kojim bi se mogle izvršiti ozbiljne povrede, i što je veoma dobra

i korisna radnja, ali se ne vidi da li je policija provjeravala da li osumnjičeni u svom posjedu ima neko legalno oružje za koje ima dozvolu i ako ima da li je takva dozvola uredna, istekla je, nije produžena, da li je možda ranije prijavljivan, a posebno osuđivan ili kažnjavan za slično djelo i sl.

U ovakvim situacijama sa elementima prijetnji i nasilja preporučeno je da se od strane policije i tužilaštva tako nešto uvijek provjeri i u slučaju da osumnjičeni ima dozvolu za držanje ili nošenje oružja da se takvo oružje ili opasno sredstvo gdje ima elemenata prijetnji i nasilja, privremeno oduzme i onda preda za to nadležnim organom, pokrene postupak za njegovo eventualno trajno oduzimanje, a o čemu će odlučiti i kako to odluči nadležni organ u zakonom propisanom postupku.

### **Dokumentacija**

-Prijava koje su Upravi policije, OB Podgorica, Ekspozitura za dežurstvo broj 6389/2024 od 30.5.2024. godine podnijele Slavica Tomić i Nikola Despotović i posebna prijave broj 6395/2024 od 30.5.2024. godine koju je podnijela Bojana Despotović;

-Zapisnik Uprave policije OB Podgorica, od 30.5.2024. godine o obavještenju prikupljenom od građanina Draga Bulatovića;

-Tri posebna zapisnika Uprave policije OB Podgorica, od 30.5.2024. godine o obavještenjima prikupljenim od Bojane Despotović, Slavice Tomić i Nikole Despotovića;

- Zapisnik Uprave policije OB Podgorica, od 30.5.2024. godine o obavještenju prikupljenom od građanina Branke Medenica;

-Službena zabilješka o pretresu stana Draga Bulatovića, od strane Uprave policije od dana 30.5.2024. godine;

-Krivična prijava koju je protiv Draga Bulatovića, podnio Osnovnom državnim tužilaštvu policijski službenik Uprave policije Aleksandar Fuštić dana 31.5.2024. godine;

-Rješenje Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br.801/24 od 31.5.2024. godine o zadržavanju osumnjičenog Draga Bulatovića;

-Tabela bilansa o napadima na novinare dostavljena od strane Vrhovnog državnog tužilaštva.

### **6. Izvještaj povodom napada na Željka Ivanovića**

U odnosu na navedeni događaj Komisiji je dostavljena dokumentacija koja je proistekla iz postupanja Uprave policije i Osnovnog suda u Podgorici i Višeg suda u Podgorici.

U službenoj zabilješci Uprave policije sačinjene dana 1.7.2007. godine u PJ Podgorica, u vezi obavještenja prikupljenih od Željka Ivanovića iz Podgorice, u bitnome je navedeno da je dolaskom u prostorije UB KCCG dana 1.7.2007. godine prijavio da je fizički napadnut od strane tri NN lica koja su mu i nanijela zadobijene povrede i odmah po tom saznanju službenici PJ Podgorica - Filijale za krvne delikte zatekli su Željka Ivanovića u prostorijama Urgentnog bloka KCCG, koji je tom prilikom dao neophodna obavještenja o okolnostima povređivanja.

S tim u vezi došlo se do saznanja da je Željko Ivanović kritične večeri, odnosno dana 31.8/1.9.2007. godine boravio u restoranu „Ribnica” koji se nalazi u ulici na Obali Ribnice gdje je bila organizovana proslava desetogodišnjice dnevnog lista „Vijesti”, a na koji događaj je došao svojim vozilom koje je parkirao u neposrednoj blizini. U restoranu „Ribnica” zadržao se negdje do 04,00 h izjutra, odakle je izašao sam i pješice se uputio ulicom Obale Ribnice do svog vozila. Kada je stigao do raskrsnice gdje mu je bilo parkirano vozilo na njega nasrću dva nepoznata muškarca koja su u rukama imala bejzbol palice, dok je treći muškarac iz neposredne blizine to posmatrao i tom prilikom je Ivanović zadobio više udaraca zbog čega je i pao na asfalt. Opisao je napadače koliko je mogao i stigao u tom trenutku da vidi, da je jedan od napadača starosti do 30 godina, visine od 180 do 185 cm, svijetlog tena i bio je sav četvrtast, što će reći da je bio dobre i snažne građe i drugi napadač je sličnog opisa i imali su na sebi šortseve i majice, a treći muškarac koji nije direktno učestvovao u prebijanju imao je preko glave i lica tkz. „fantomku”.

Povratkom do restorana „Ribnica” naišao je na nekoliko kolega koji su upravo izašli iz restorana, tako da je kolima Luke Đukića, takođe zaposlenog u dnevnom listu „Vijesti” prevezen do Urgentnog bloka KCCG.

Željko Ivanović je tada takođe naveo da je i prilikom izlaska iz restorana i povratka poslije napada na par metara od ulaza restorana primijetio uniformisano lice koje se nalazilo na mjestu vozača u kolima marke „Pusat” koje je civilno.

U službenoj zabilješci Uprave policije, PJ Podgorica od 1.9.2007. godine o obavještenjima prikupljenim od građanina Dragana Nikolića, u bitnome se navodi da je dana 1.9.2007. godine oko 04,00 h čuo galamu i da tada izlazi na terasu dnevne sobe svog stana, a koja gleda na raskrsnicu ulica Omladinskih brigada i Novaka Miloševa, primijetio dva lica sa dugačkim bejzbol palicama kako istovremeno udaraju po tijelu jedno lice, a koje u jednom momentu pada, a zatim ustaje i trči ulicom Obale Ribnice do restorana „Ribnica”. Isti je primijetio i treće lice koje je stajalo pored „Audija A6”. Opisao je navedene napadače kao lica visine od 185-190 cm, krupne građe, kratko podšišani, na glavi su imali crne kape bez obilježja, nosili su majice kratkih rukava, bermude. Treće lice koje je posmatralo događaj je visine 170-175 cm, mršave građe, u tamnoj garderobi. Poslije tog događaja sva tri lica i napadači i lice koje je posmatralo zajedno trče ulicom Omladinskih brigada u pravcu osnovne škole „Savo Pejanović” i Doma zdravlja, nakon čega ih gubi iz vida.

Iz sudsko medicinskog vještačenja od dana 25.10.2007. godine, u predmetu kod Osnovnog suda u Podgorici Ki.br.07/494 u bitnom se navodi mišljenje vještaka dr Dragane Čukić, da se povrede nastale kod Željka Ivanovića nastale u predmetnom događaju, kvalifikuju kao teška tjelesna povreda i da su navedene povrede nastale višekratnim djelovanjem tupine mehaničkog oruđa (drvena palica, noga, pesnica) mehanizmom udaraca i pada na tvrdu podlogu.

Iz izvještaja o izazivanju latentnih tragova papilarnih linija br.569/07 sačinjenog od strane vještaka čije ime je prekriveno crnom bojom (bez obrazloženja zašto se samo ime ovog vještaka prekriva da bude nepoznato, a u svim drugim dokumentima se jasno navode imena drugih vještaka i svih postupajućih policijskih službenika, svjedoka, okrivljenih) u bitnome se navodi da su dostavljena tri uzorka i to dvije plastične flaše i kutija cigara i da su nađeni tragovi papilarnih linija, da su isti označeni, upoređeni sa tragom papilarnih linija registrovanih izvršilaca krivičnih djela sa teritorije Republike Crne Gore i tom prilikom je utvrđeno da je trag podesan za identifikaciju, ali da nije izvršena njegova identifikacija.

Iz presude Osnovnog suda u Podgorici K.br.07/1475 od 15.1.2008. godine se vidi da su za navedeni događaj okrivljeni Radoman Petrušić i Mitar Blagojević oglašeni krivim za izvršeno krivično djelo i to Mitar Blagojević za krivično djelo teška tjelesna povreda iz čl.151 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, a Radoman Petrušić za krivično djelo nasilničko ponašanje iz čl.399 Krivičnog zakonika CG i osuđeni na kazne zatvora u trajanju od 4 godine.

Iz presude Višeg suda u Podgorici Kž.br.745/08 od 16.5.2008. godine se vidi da je isti sud postupajući po žalbi branioca okrivljenih, preinačio presudu Osnovnog suda u Podgorici K.br.07/1475 od 15.1.2008. godine u dijelu odluke o kazni i to tako što se okrivljeni osuđuju na kazne zatvora u trajanju od jedne godine.

### **Zaključak**

Iz navedenih dokumenata se ne vidi da li je na dan događaja 31.8/1.9 u vremenu od 22h-04h ili neposredno prije i neposredno poslije uzeto stanje mobilne komunikacije i fiksne telefonske komunikacije iz restorana Ribnica i neposrednom mjestu događaja gdje se događaj i napad desio i gdje su se po izjavama Željka Ivanovića i svjedoka napadači nalazili. Dakle, to se ne vidi je urađeno, a ako to nije urađeno postavlja se pitanje zašto nije urađeno, a ako je to urađeno što se onda pri tome utvrdilo.

Ovo je bitno jer je pretpostavka da je neko iz restorana ili sa samog ulaza u restoran (od strane Željka Ivanovića vidio uniformisano lice u kolima „Pasant“ na mjestu vozača, a koje vozilo nije službeno vozilo policije) ko je poznao Željka Ivanovića, mogao obavijestiti napadače da izlazi iz restorana Željko Ivanović i tako se pripreme za napad i koga da napadnu.

U presudi Osnovnog suda u Podgorici K.br.07/1475 od 15.1.2008. godine u navođenju dokaza na str. 4 i 5 iste presude se kao dokaz uopšte ne navodi izvještaj o izazivanju latentnih tragova papilarnih linija br.569/07 sačinjen od strane vještaka čije ime je prekriveno crnom bojom (bez obrazloženja zašto se samo ime ovog vještaka prekriva da bude nepoznato, a u svim drugim dokumentima se jasno navode imena drugih vještaka i svih postupajućih policijskih službenika, svjedoka, okrivljenih). Nije jasno iz kog razloga se navedeni izvještaj o izazivanju latentnih tragova papilarnih linija br.569/07 u presudi ne navodi.

Nađeni su na licu mjesta određeni dokazi, plastične flaše i kutija cigara, izuzete su i identifikovane papilarne linije, ali se dalje ne navodi da li su tragovi papilarnih linija istih upoređivani sa okrivljenima i osuđenima i da li su i poslije tog događaja do današnjeg dana ponovo provjeravani ti tragovi papilarnih linija sa novim takvim tragovima iz sadašnjih evidencija policije ili drugih nadležnih službi.

Nije navedeno da li su pokušana vještačenja na nađenim predmetima na licu mjesta, plastične flaše i kutija cigara, na okrivljenima, po metodi DNK, koja je najsavremenija i najsigurnija metoda za otkrivanje tragova i počinilaca krivičnih djela i ako jesu što je utvrđeno, a ako nije, zašto to nije urađeno.

Bitno je navesti da je oštećeni Željko Ivanović u postupku pred sudom kada je vidio i kada je suočen sa okrivljenima izjavio da isti izgledom ne odgovaraju onim licima koja su ga napala i povrijedila navedenog datuma, a što je bitno za postupak, a što nije posebno obrazloženo ni u optužnici državnog tužioca koji istu po zakonu može izmijeniti ili precizirati do kraja glavnog pretresa, već ni u odluci postupajućeg suda i sudije.

Bitno je navesti i to da ni u presudi nije naveden nijedan materijalni dokaz koji bi teretio okrivljene, tj. sada i pravosnažno osuđene, a za krivično djelo za koje im je suđeno i za koje su

osuđeni, osim što su priznali izvršenje krivičnog djela, a pri tome je svjedok oštećeni Željko Ivanović izjavio da oni nisu lica koja su ga kritičnog dana napali i povrijedili, a što sud u presudi nije posebno obrazložio.

S tim u vezi, nije navedeno koje su mobilne telefone i brojeve mobilnih telefona koristila okrivljena lica i da li su njihovi mobilni telefoni privremeno oduzeti i da li je izvršeno vještačenje njihovih mobilnih telefona, a ovo iz razloga da se na taj način utvrdi ne samo sva njihova komunikacija i sa kim je izvršena u vremenskom periodu izvršenja krivičnog djela, što može biti korisno za postupak, nego možda još i bitnije da se na taj način utvrdi tačno njihovo mjesto gdje su se nalazili u vremenu izvršenja krivičnog djela dana 31.8/1.9.2007. godine, pošto postoje sumnje da oni ili jedan od njih nisu ni izvršili djelo za koje se terete, već su podmetnuti u postupku, odnosno dobrovoljno su pristali da budu okrivljeni i osuđeni za to djelo da bi tako prikriili druga, stvarno odgovorna lica za to djelo.

S tim u vezi nije provjereno da li su se dana kada je krivično djelo izvršeno 31.8/ 01.09.2007. godine okrivljena lica nalazila u Crnoj Gori ili su bili van države, a ovo i iz razloga što je jedan od okrivljenih sa prebivalištem u inostranstvu, konkretnije okrivljeni Mitar Blagojević je iz Foče, Bosna i Hercegovina, a što se moglo provjeriti provjerom graničnih prelaza na koji način je moguće utvrditi vremenski period, tj. dane, čak i sate, minute i sekunde kada su ta lica ušla, a kada su izašla iz države i tako zaključiti da li su se na dan izvršenja krivičnog djela nalazili u Crnoj Gori ili nisu, a što je bitno za postupak.

### **Preporuke**

Komisija preporučuje sljedeće:

- Da se Komisiji dostavi telefonska komunikacija, mobilna i fiksna navedenog dana i datuma sa mjesta događaja, ako je ima, a ako je nema da se objasni zašto to nije urađeno;
- Da se u odnosu na nađene predmete i osuđena lica, dostave nalazi po metodi DNK, ako ih ima, a ako ih nema da se objasni Komisiji i nadležnima zašto ih nema;
- Da se sada na nađenim predmetima, ako su sačuvani, izvrši DNK vještačenje na istima, uporedi sa DNK osuđenih lica i provjere sa svim DNK nalazima drugih lica iz kartoteka i evidencija nadležnih organa i nađeni rezultati takvog vještačenja na stručan način provjere;
- Da se ponovo provjere nađeni tragovi papilarnih linija sa predmeta nađenih na mjestu događaja i uporede sa takvim tragovima u sadašnjim evidencijama papilarnih linija i Komisiji i drugim nadležnim organima saopšte rezultati takve radnje;
- Da se od strane nadležnih provjeri da li je dokaz navedeni izvještaj o izazivanju latentnih tragova papilarnih linija br. 569/07 predložen i izveden kao dokaz u sudskom postupku i ako nije da se objasni Komisiji i nadležnima zašto nije;
- Da se navede ko je vještak koji je sačinio izvještaj o izazivanju latentnih tragova papilarnih linija br.569/07, a koji podaci su pokriveni crnom bojom, ko je navedeno ime vještaka pokrio crnom bojom, iz kojih razloga, po čijem nalogu i da se od strane nadležnih eventualno obavi razgovor sa istima na te okolnosti i u vezi samog vještačenja i o tome obavijesti Komisija;
- Da se utvrde mobilni telefoni i brojevi mobilnih telefona koje su u periodu izvršenja krivičnog djela okrivljeni koristili i da li su njihovi mobilni telefoni privremeno oduzeti i da li je izvršeno vještačenje njihovih mobilnih telefona, a ako nije i ako za to postoje mogućnosti da se to vještačenje izvrši, a ovo iz razloga da se na taj način utvrdi ne samo sva njihova

komunikacija i sa kim je izvršena, što može biti korisno za postupak, nego možda još i bitnije da se na taj način utvrdi tačno njihovo mjesto gdje su se nalazili u vremenu izvršenja krivičnog djela dana 31.8/1.9.2007. godine, pošto postoje sumnje da oni ili jedan od njih nisu ni izvršili djelo za koje se terete, već su podmetnuti u postupku, odnosno dobrovoljno su pristali da budu okrivljeni i osuđeni za to djelo da bi tako prikrili druga, stvarno odgovorna lica za to djelo;

-Da se s tim u vezi provjeri da li su se dana kada je krivično djelo izvršeno 31.8/1.9.2007. godine okrivljena lica nalazila u Crnoj Gori ili su bili van države, a što se može provjeriti provjerom graničnih prelaza na koji način je moguće utvrditi vremenski period, tj. dane, čak i sate, minute i sekunde kada su ta lica ušla, a kada su izašla iz države i tako zaključiti da li su se na dan izvršenja krivičnog djela nalazili u Crnoj Gori ili nisu, a što je bitno za postupak.

### **Dokumentacija**

-Službena zabilješka Uprave policije sačinjena dana 1.7.2007. godine u PJ Podgorica o obavještenjima prikupljenim od Željka Ivanovića iz Podgorice;

-Službena zabilješka Uprave policije, PJ Podgorica od 1.9.2007. godine o obavještenjima prikupljenom od građanina Dragana Nikolića;

-Sudsko medicinsko vještačenje od dana 25.10.2007. godine;

-Izveštaj o izazivanju latentnih tragova papilarnih linija br.569/07;

-Presuda Osnovnog suda u Podgorici K.br.07/1475 od 15.1.2008. godine;

-Presuda Višeg suda u Podgorici Kž.br.745/08 od 16.05.2008. godine.

### **7. Izveštaj povodom napada na novinarku Anu Raičković 10.11.2024. godine**

U službenoj zabilješci OB Podgorica, 10.11.2024, piše da je tog dana oko 21.20h upućena patrola kod UO Gurman u Bloku V po prijavi da je došlo do svađe i mogućeg narušavanja javnog reda i mira.

Dolaskom na lice mjesta zatekli su vlasnika UO Ranka Radulovića i Mladena Mijatovića, koji se predstavio kao službenik MUP-a, koji ima vidne povrede u predjelu glave, kao i krvarenje u predjelu lica. Saopštio je da je sam pao, te se tako povrijedio, ne želi nikakvu prijavu i odbija svaki vid saradnje na pitanje „od čega su nastale vidne povrede”.

Luka Bećirović saopštava da ništa nije vidio. Zoran Bećirović je saopštio samo ime i prezime, odbija da saopšti datum rođenja, kao i da policajcima ustupi ličnu kartu na uvid. Takođe saopštava da ništa nije vidio.

Policajci o svemu obavještavaju dežurnu službu OB Podgorica, nakon čega dobijaju naređenje da se ta lica dovedu do OB Podgorica. Dovedli su Mijatovića i Luku i Zorana Bećirovića bez, kako se navodi, upotrebe sredstava prinude.

Dok su obezbjeđivali lica u kancelariji, Luka Bećirović snima njihovo postupanje, dok Zoran Bećirović pokušava da izađe iz prostorija. Nakon upozorenja da ne snima i odloži telefon, stariji Bećirović svojim tijelom staje ispred sina, kada je došlo pojačanje Luka B. odlaže telefon.

U službenoj zabilješci se navodi da dok su se nalazili u službenoj prostoriji Zoran Bećirović više puta izgovara „..... ti državu, policiju, MUP, crnogorsko tužilaštvo, kakva je ovo država, sve vas nabijen na .....".

Luka B. je alkotestiran - 1.60g/kg, dok su Zoran Bećirović i Mladen Mijatović odbili alkotestiranje. Z. Bećiroviću je napisan nalog za neposjedovanje ličnih dokumenata.

U drugoj službenoj zabilješci, sačinjenoj istog dana 10.11.2024. policijska patrola se po nalogu uputila da izuzme video snimak sa nadzornih kamera UO Gurman. Vlasnik Ranko Radulović ih je obavijestio da je uređaj za pothranjivanje video materijala-resiver, prije 20-ak dana oduzet od strane policije, tj. policijskog službenika Branka Rackovića.

U Zapisniku o uviđaju, od 10.11.2024, koji je započeo oko 23 h, prisustvovala Ana Raičković, konstatovano je da je polomljeno zadnje vjetrobransko staklo vozila. Napravljena je fotodokumentacija.

Ana Raičković je dala iskaz u OB Podgorica u 23 h. Opisala je da je došla u Gurman da uzme hranu za sina. Primijetila je grupu muškaraca sa desne strane za stolom. Prepoznala je Zorana Bećirovića i njegovog tjelohranitelja Mladena Mijatovića, kroz posao koji radi, navodi, da je dosta puta pisala o njima. Dok je čekala hranu, čula je komentare „ovo je ona” i sl. Onda joj se Mijatović direktno obraća sa odstojanja od tri metra „Je li ti radiš u onoj smrdljivoj E TV za narko kartel, jesi li ti njihova plaćenica”. Zatim se uključio i Zoran Bećirović upućujući joj „Ti si plaćenica njihova. Je li te oni ....., k.... jedna raspala, ..... svima”.

Novinarka im je kazala da će da pozove policiju, da neće da ulazi u raspravu, da poštuje Bećirovićeve godine. Tada joj je Bećirović rekao „Kome ti pominješ godine. Vidi kakva si. Viđi joj gaće kožne” i još uvreda.

Nakon toga Mijatović ustaje, prilazi zalijeće se, unosi u lice, onemogućava joj kretanje. Novinarka je izjavila da mu je kazala da se skloni od nje, na što joj je on odgovorio „Nemoj da te tu sad pololim, plaćenice, k....”. Pljunuo je prema njoj.

Tada novinarka ponovo upozorava da će da zove policiju i uzima telefon da snima. Mijatović se zalijeće prema njoj da joj otme telefon, ali mu nije dozvolila i krenula je prema svom vozilu.

Raičković u izjavi navodi, da kada je prethodno zvala sina da ga pita šta će od priloga, on je čuo uvrede i pitao je ima li kakvih problema. Rekla mu je da su neki popili i da će sve biti u redu.

Kada je ušla u vozilo pozvala je policiju, zatim i vjerenika Toma Arapovića. Dok je telefonirala u vozilu prišao je jedan momak i rekao joj da brzo ide, da ne pravi problem i da se policija ne uključuje. Na pitanje policije da li je to Bećirovićev sin, novinarka odgovara da joj je to lice nepoznato ali tvrdi da to nije Bećirovićev sin.

Tada dolazi njen sin Uroš Gagović, otvara vrata vozila i pita da li je sve u redu, šta se desilo i da li je povrijeđena. Tada su Bećirović i društvo počeli da dobacuju „Ko je ovaj, viđi ovoga sa ovom k....”, upućujući se prema njima. Moj sin krenuo prema njima i uz međusobno prozivanje i svađu, došlo je do fizičkog obračuna između mog sina i Mijatovića, a pomagali su mu Čoćo i društvo, navodi se u izjavi.

Raičković dalje priča da je potrčala za sinom jer se uplašila da ga neko ne povrijedi nekim predmetom. Tada primjećuje da je došao i njen vjerenik. On je pokušao da ih razdvoji ali je i njega neko udario. Kako su se moj sin i Mijatović tukli, navodi se u izjavi, ja sam pokušala da

dohvatim u predjelu grudi i povučem prema meni. Tada je neko udario u leđa, a pretpostavlja da su htjeli da udaraju sina pa su i nju zakačili. Uspjela je da ga odvoji od grupe i gurnula je sina prema ulici govoreći mu „idi, idi”. Uroš je tada otišao prema ulici, a ona prema svom vozilu.

Nakon što je ušla u vozilo, odmah su za njom došli Mijatović i Bećirović i vikali su „Ko je ovaj, ubićemo ga, reci nam ime”. Neko iz grupe je rekao da joj je to sin, nakon čega oni, kako kaže, nastavljaju sa histeričnim ponašanjem. I dalje traže da kaže ime, a Bećirović je tada, kroz otvoren prozor, hvata za kosu, čupa, vuče i novinarka glavom udara o karoseriju vozila i vrata. U tom momentu Mijatović je hvata za vrat i stiska sve dok ga jedan momak iz njihovog društva nije udaljio od nje. Dok ih je ovaj momak udaljavao, jedan od njih dvojice, ne može da tvrdi ko, udario je nekim predmetom po šoferšajbni pozadi i polomio je, a nakon toga su udarali po vozilu.

Momak koji ih je odvojio od nje, kazao joj je „Ajde pali brzo auto i skloni se odavde, pokušaj da se smiriš”.

Novinarka je izjavila da je tada histerisala zbog šoka i pitala je „gdje mi je sin, gdje mi je sin”. Objašnjava da se uplašila za njega jer joj se nije javljao na telefon. Momak je ponovo upozorio da ode. Upalila je auto, stala ispred neke trafike i tada je primijetila vjerenika koji je parkirao auto iza nje. Izašao je i predložio joj da odu u policiju.

„Na pitanje PS da li se nakon ovoga napada osjećam ugroženo izjavljujem da se i lično i profesionalno osjećam ugroženo i ne samo za mene već i za mojeg sina Uroša jer su mu prijetili u mom prisustvu da će ga tražiti i ubiti i iz tog razloga da nas nadležni državni organi zaštite”, piše na kraju izjave Raičković.

Tomo Arapović, dao je izjavu 10.11.2024, u 23 h. U izjavi navodi da kada je zvao Anu čuo je da joj neko upućuje uvrede. Pitao je da li ima problema, ona mu je odgovorila - da nema da će ona završiti sa Ćoćom Bećirevićem. Uputio se prema Gurmanu. Kada je prišao vozilu Raičkovićeve i ona je izašla iz njega, tri lica koja sjede u bašti dobacila su „Jesi to izašla k...”. On im prilazi i pita ih u čemu je problem, prepoznao je Ćoća iz medija. U tome se pojavljuje i Anin sin Uroš. Tada jedan od njih, misli da je Ćoćovo obezbjeđenje, pita „Što ćete vi, što ste došli”. Ustaje i kreće prema Urošu, dolazi do razmjene par udaraca i oni padaju. U izjavi navodi da je počeo da ih razdvaja. U tome dobija jak udarac u glavu otpozadi, ne zna od koga. Nakon toga Uroš i drugo lice ustaju, a Ana uzima Uroša za ruku i otpratila ga je do auta.

On je tada pozvao policiju, koja je došla i uputila ih na davanje izjave.

U noći 11.11. u 00:35 h, saslušan je Zoran Bećirović. Izjavio je da koristi građansko pravo i ne želi da u vezi događaja daje bilo kakva izjašnjenja policiji, već će to, ukoliko je potrebno, dati nadležnom tužilaštvu u prisustvu ličnog advokata.

Istovjetnu izjavu dao je i Luka Bećirović koji je saslušan 11.11.2024, u 00:30h.

Mladen Mijatović je na saslušanju, 11.11.2024. koje je počelo u 00:35, izjavio da je aktivni službenik MUP-a, zaposlen u Avio-helikopterskoj jedinici kao spasilac. U Gurman je, zajedno sa Bećirovićima, došao u 20 h. Izjavio je da su bili na saučešću i da su u brznoj hrani naručili večeru. „Dok sam se nalazio u brznoj hrani sa gore navedenim ljudima, ja nisam nikoga fizički napao, nisam imao konflikt sa bilo kojim novinarom, niko se večeras meni nije obratio kao novinar, jednostavno dolaskom u OB Podgorica saznao sam da nas je prijavila neka novinarka”, navodi se u službenoj zabilješci o obavještenju prikupljenom od Mijatovića. On

dalje tvrdi da nikog nije napao, a to da li je njega neko napao, da li ga je vrijeđao dok su večerali, da li je neko nešto dobacivao, možda jeste ali se toga ne sjeća, kazao je. Za navedeni događaj ne želi nikog da prijavi.

Uroš Gagović je dao izjavu 11.11.2024. u 23h. Saopštio je da kada ga je majka zvala da ga pita šta će od priloga u hrani koju mu je naručila, čuo viku i prijetnje, kao i da joj neko govori „Ti ćeš nama svima da ..... ..”. Odmah se uputio u prvacu Gurmana. Kako je prilazio vidio je da mu majka stoji ispred njenog vozila, koje je bilo parkirano ispred brze hrane, Prije njega došao je vjerenik Tomo Arapović. Vidio je da se Arapović raspravlja sa njih 5-6 . Prišao je do Arapovića i tada su ova lica uputila uvrede – “.p... jedne, ..... vam majku svima”. Jedno lice ga fizički napada, čupajući ga za garderobu. Zatim ga udara u glavu. Izjavljuje da je u odbrani uzvratio udarac i da su obojica pali na asfalt. Dok su bili dolje, zadobio je više udaraca po glavi i tijelu, nije mogao da vidi ko ga sve udara. Pored ovih udaraca i lice sa kojim je zajedno pao nastavilo je da ga udara u glavu. Kada je uspio da ustane napalo ga je jedno lice. Nakon toga su ih razdvojili, on je otišao.

Napomenuo je da mu je majka novinarka, da je napadnut bez ikakvog razloga. Smatra da mu je ugrožena sigurnost, te da strahuje za svoju i bezbjednost majke, uz napomenu da su ta lica uputila prijetnje da će ih pronaći i da se od njih ne mogu sakriti.

Odjeljenje bezbjednosti Podgorica 11.11.2024. dostavlja Osnovnom državnom tužilaštvu Podgorica, ODT Romini Vlahović, krivičnu prijavu sa spisima predmeta i na dalju nadležnost sprovode lica: Zorana Bećirovića, Mladena Mijatovića i Luku Bećirovića zbog postojanja osnovane sumnje da su izvršili krivično djelo iz čl. 399. KZ CG – nasilničko ponašanje na štetu Ane Raičković, Uroša Gagovića i Toma Arapovića.

U prilogu krivične prijave dostavljene su dvije službene zabilješke, šest obavještenja prikupljenih od građana, tri službene zabilješke o lišenju slobode, zapisnik o uviđaju, dokumentacija br.73/8-2212/2252 od 10.11.2024, ljebarske dokumentacije Ane Raičković, Uroša Gagovića i Toma Arapovića, tri zapisnika o prisustvu alkohola u organizmu, kao i video materijal.

U krivičnoj prijavi protiv Zorana Bećirovića, Mladena Mijatovića i Luke Bećirovića koju OB Podgorica 11.11.2024. upućuje ODT Podgorica navodi se da je 10.11.2024. oko 21h Ana Raičković novinarka Pobjede i urednica crne hronike došla da kupi hranu na šalteru UO Gurman u ulici Blaža Jovanovića u Podgorici. Dok je čekala naručenu hranu za stolom ispred objekta nalazila se grupa muškaraca, među kojima Zoran Bećirović, Mladen Mijatović i Luka Bećirović. Nakon što su prepoznali novinarku Raičković iz neke TV emisije, Zoran Bećirović i Mijatović su počeli da je vrijeđaju i prijete upućujući joj riječi „ovo je ona, je li ti radiš za onu smrdljivu E televiziju za narko kartel; jesi li ti njihova plaćenica; ti si plaćenica njihova; je li te oni ....., k..... jedna raspala, ..... .. svima" i sl.

Tada je došao njen sin Uroš Gagović i vjerenik Tomo Arapović i nakon verbalne svađe, Mladen Mijatović, Zoran i Luka Bećirović fizički napadaju Gagovića i Arapovića zadajući im više udaraca nogama i rukama po glavi i tijelu.

Zatim se Ana Raičković, nakon što je izdvojila sina Uroša iz tuče i uputila ga prema ulici, sklonila u svoje vozilo koje je bilo parkirano ispred lokala. Tada joj prilaze Zoran Bećirović koji je hvata rukama za kosu i vuče prema vratima vozila, a Mijatović je hvata rukama za vrat i jako je stiska, nanoseći joj povrede. Nakon toga joj lome zadnje vjetrobransko staklo na vozilu i udaraju rukama po limu od vozila.

Raičković, Gagović i Arapović su se javili u UB KBC gdje im je ukazana ljekarska pomoć i od strane dežurnog ljekara konstatovane lakše tjelesne povrede.

Dan kasnije, 12.11.2024, OB Podgorica upućuje ODT Podgorica krivičnu prijavu protiv Ljubiše Dukića zbog nasilničkog ponašanja uz isto obrazloženje kao u prethodnoj prijavi. U prijavi se ne navodi na koji način je Dukić učestvovao u napadu.

Osnovno državno tužilaštvo Podgorica 11.11.2024. donosi rješenja kojima se Bećirovićima i Mijatoviću određuje 72-časovno zadržavanje. Narednog dana 12.11.2024. zadržavanje je određeno i Ljubiši Dukiću. U rješenju o zadržavanju Dukića navodi se njegova izjava da tokom događaja nikoga nije udario, niti vrijeđao, te da je pomagao novinarki i da mu se ona zahvalila na tome.

U martu 2025. Komisija je dobila Informaciju državne tužiteljke Romine Vlahović o slučaju Ane Raičković.

U detaljnoj informaciji na kraju je predstavljen i sudski epilog – Presudom Osnovnog suda u Podgorici od 24. marta 2025, okrivljeni Zoran Bećirović, Mladen Mijatović i Luka Bećirović oglašeni su krivim zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje iz čl. 399 Krivičnog zakonika Crne Gore, i osuđeni i to okrivljeni Zoran Bećirović na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, a okrivljeni Mladen Mijatović na kaznu zatvora u trajanju od deset mjeseci, dok je sud okrivljenom Luki Bećiroviću izrekao uslovnu osudu u trajanju od sedam mjeseci, sa rokom provjeravanja od dvije godine. Istom presudom sud je okrivljenog Ljubišu Dukića na osnovu člana 373 stav 1 tačka 2 Zakonika o krivičnom postupku oslobodio od optužbe.

ODT Podgorica je 26. juna 2025. na ovu presudu podnijelo žalbu Višem sudu u Podgorici – zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, zbog odluke o kazni i odluke o krivičnoj sankciji u odnosu na okrivljene Zorana Bećirovića, Mladena Mijatovića, Luku Bećirovića, a u odnosu na Ljubišu Dukića zbog oslobađajuće presude.

Razgovor članova Komisije sa tužiteljkom Vlahović obavljen je 27. marta 2026. godine.

Tužiteljka Romina Vlahović je saopštila da je 10. novembra 2024. godine kao dežurna tužiteljka u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici obaviještena od strane Uprave policije OB Podgorica o incidentu koji se dogodio navedenog dana u večernjim časovima ispred i u ugostiteljskom objektu „Gurman“, koji se nalazi u ul. Blaža Jovanovića u Podgorici, a u kojem je više lica zadobilo lake tjelesne povrede, dok je oštećeno putničko motorno vozilo marke BMW u vlasništvu Ane Raičković.

Dalje je navela da je odmah dala naloge ovlaštenim policijskim službenicima da identifikuju sva uključena lica, prikupe obavještenja od prijavljenih i oštećenih, dati su i nalozi da se sačini fotodokumentacija u vezi oštećenja na vozilu, te izuzmu dostupni video snimci sa lica mjesta i iz okoline. Istakla je da je Uprava policije postupila po svim nalogima koje je ona dala i već narednog dana dostavila krivične prijave, šest zapisnika o obavještenju od građana, tri službene zabilješke o lišenju slobode i dvije službene zabilješke sačinjene povodom legitimisanja i utvrđivanja identiteta i izuzimanja video materijala. Napomenula je da je izuzet video materijal sa obližnje pumpe, dok iz UO Gurman video snimci nisu mogli biti izuzeti jer je resiver prije 20-ak dana oduzet od strane policije.

Najprije su prijavljena lica saslušana u Upravi policije u svojstvu građanina: Zoran Bećirović, njegov sin Luka Bećirović i Mladen Mijatović koji je obezbjeđenje Zoranu Bećiroviću i kako

je i navedeno u zapisnicima, svi su negirali izvršenje krivičnog djela. Saslušani su i oštećeni: Ana Raičković, njen vjerenik Tomo Arapović, njen sin Uroš Gagović koji su u svojim izjavama opisali događaj, odnosno izjavili da su ih Zoran Bećirović, Luka Bećirović i Mladen Mijatović napali, a da su prije toga upućivali uvrede i psovke. Kasnije je krivičnom prijavom obuhvaćen i Ljubiša Dukić, koji je takođe član obezbjeđenja Zorana Bećirovića.

U nastavku postupka Zoran Bećirović, Luka Bećirović i Mladen Mijatović saslušani su u Tužilaštvu u svojstvu osumnjičenih, negirali su krivicu i pokušavali da predstave da je incident izazvao Uroš Gagović, odnosno napao ih nakon što ga je, navodno, Ana Raičković pozvala.

Saslušani su i oštećeni Ana Raičković, Uroš Gagović i Tomo Arapović. U tom trenutku izuzeti snimak nije bio jasan pa je upućen na forenzičku obradu radi poboljšanja kvaliteta, u cilju boljeg razjašnjenja stvari.

Ana Raičković je prvi put tada pomenula Ljubišu Dukića, navodeći da joj je on pomagao i pokušavao da smiri situaciju, ali da je tražio da događaj ne prijavljuje, dajući joj savjet „da je bolje za nju tako jer su ovi (mислеći na okrivljene), bogati i uticajni, te da joj mogu nauditi“. Iako ona to nije tako doživjela, ja sam smatrala da joj je time uputio prijatnu i na taj način izvršio krivično djelo, kazala je tužiteljka Vlahović.

Nakon toga su saslušani svjedoci - Ranko Radulović vlasnik UO Gurman i Balša Dragović, koji je bio gost u objektu, ali oni u svojim izjavama nisu naveli neke činjenice koje bi pomogle u rasvjetljavanju događaja.

Tužiteljka je navela da su bila donijeta rješenja o zadržavanju za svu četvoricu osumnjičenih nakon čega je Tužilaštvo podnijelo predloge za određivanje pritvora Osnovnom sudu u Podgorici. Sud je odredio pritvor osumnjičenima Zoranu Bećiroviću, Mladenu Mijatoviću, Ljubiši Dukiću, a u odnosu na Luku Bećirovića nije podnjet predlog za određivanje pritvora jer nije postojao pritvorski osnov, s obzirom da nije osuđivan. Nakon toga, sud je djelimično usvojio žalbu branioca i ukinuo pritvor osumnjičenom Dukiću.

Napomenula je da Tužilaštvo za Uroša Gagovića nije predlagalo pritvor jer se na osnovu tada dostupnih snimaka nije moglo vidjeti šta je preduzimao.

Saopštila je da je 3.12.2024. godine podnjet optužni predlog protiv Zorana i Luke Bećirovića, Mladena Mijatovića i Ljubiše Dukića zbog krivičnog djela nasilničko ponašanje. Sud je optužni predlog vratio tražeći saslušanje dodatnog svjedoka - konobara iz UO Gurman (Milivoja Purića) i dodatna vještačenja-vještačenja povreda Mladena Mijatovića i vještačenje video snimaka po vještaku digitalne forenzike.

Tužiteljka je prisutne informisala da je u Osnovnom državnom tužilaštvom formiran i predmet protiv Uroša Gagovića ali je dodijeljen drugom tužiocu u rad.

Tužiteljka je, kako je navela, uradila dopunu, saslušala svjedoka Milivoja Purića koji je kritične noći radio kao konobar u UO Gurman, koji je naveo da je vidio kada je u objektu došlo do incidenta, ali da su svi bili na gomili i da ne zna ništa preciznije, tj. ne zna šta je prethodilo incidentu ni šta se dešavalo van objekta. Tužiteljka je takođe napomenula da je zbog neprimjerenog ponašanja branioca okrivljenih Danila Mićovića tražila da se ovo svjedočenje snima.

Tužiteljka je istakla da je nesporno da je Mijatović imao sukob sa Urošem Gagovićem i dodala da je obavljeno vještačenje tih povreda, a da je mišljenje sudskog vještaka medicinske

struke da su povrede Mijatovića lake tjelesne povrede i iste su u mišljenju detaljno opisane. Završeno je i vještačenje video snimaka.

Nakon toga je tužiteljka opet podnijela optužni predlog protiv Zorana i Luke Bećirovića, Ljubiše Dukića i Mladena Mijatovića. U sudnici su sprovedeni svi dokazi a Vlahović je istakla da su se oštećeni pred sudom detaljnije izjašnjavali, pretpostavlja da je to iz razloga što je prošla stresna situacija, ali su izjašnjenja bila u skladu sa onim što su i prethodno izjavili. Sud je donio presudu, Zoran Bećirović, Mladen Mijatović i Luka Bećirović oglašeni su krivim i osuđeni i to Zoran Bećirović na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, Mladen Mijatović na kaznu zatvora od deset mjeseci, dok je Luka Bećirović dobio uslovnu osudu, a Dukić oslobođen optužbe. Punomoćnik oštećenih je prihvatio ovu odluku suda, uz konstataciju da, da nije bilo Dukića, ko zna šta bi se desilo.

Tužiteljka je na ovakvu odluku suda izjavila žalbu Višem sudu, osporavajući visinu kazne za osuđene (tražena veća kazna za Zorana Bećirovića i Mladena Mijatovića, za Luku Bećirovića tražena kazna zatvora) i oslobađajuću presudu za Dukića. Postupak pred Višim sudom je u toku. Posebno je napomenula da je smatrala da Dukić nije trebao da bude oslobođen jer je njegovo ukazivanje Ani da se radi o uticajnim osobama takođe smatrala vrstom prijetnje. Luka Bećirović nije znao da je Ana novinarka, ali sam i u odnosu na njega tražila kaznu zatvora, saopštila je Vlahović.

Ona je napomenula da su se okrivljeni branili time da nisu znali da je oštećena novinarka, međutim, pribavljene prepiske sa oštećenom opovrgle su to, jer one pokazuju da je postojala komunikacija u kojoj je Zoran Bećirović izražavao nezadovoljstvo njenim novinarskim tekstovima o njemu.

Pred kraj suđenja, Ana Raičković je obavijestila sud da ima snimak iz svog telefona sa početka događaja, a nakon što je sud odredio vještačenje, mogli su se uvjeriti da su je okrivljeni vrijeđali i upućivali joj psovke, odnosno video snimak je potvrdio iskaz oštećene. Tužiteljka je dodala da je Raičković tada prvi put pomenula da ima ovaj snimak.

Takođe je informisala da je Tužilaštvo dobilo putem mejla novinarska pitanja, vezano za prisustvo Srđana Koraća, policijskog službenika u UO Gurman tokom kritičnog događaja. Tužiteljka je nakon toga razgovarala sa oštećenom Raičković, koja je potvrdila da ga jeste vidjela ali da to nije pomenula jer je smatrala da on ne bi bio spreman da potvrdi njenu priču o kritičnom događaju.

Tužiteljka ga je nakon dobijanja informacije saslušala ali njegov iskaz u postupku nije bio od pomoći jer je tvrdio da je tokom incidenta u objektu bio u toaletu.

Član Komisije Nebojša Asanović je imao pitanje vezano za radni angažman Mladena Mijatovića. Pitao je tužiteljku da li je provjeravala gdje je isti u radnom odnosu, s obzirom na to da je kazao da radi kao obezbjeđenje Bećirovića, dok su mediji navodili da se radi o službeniku MUP-a. Tužiteljka je kazala da se time bavio sud, ali da preciznije informacije u vezi njegovog radnog angažmana ni za nju ni za sud nisu bile važne u kontekstu ovog slučaja.

Predsjednik Komisije Mihailo Jovović je imao više pitanja. Prvo se odnosilo na pet video snimaka za koje je utvrđeno da prikazuju radnje povezane sa predmetnim događajem, a koji su vještačeni i poboljšavani. Zanimalo ga je čime je rezultiralo njihovo poboljšanje i šta se na njima vidi. Tužiteljka je objasnila da je cilj poboljšavanja video snimaka bio da ih učini korisnijim za razjašnjenje događaja, posebno radnji koje su preduzimali okrivljeni. Kazala je da video snimci pokrivaju prostor ispred Gurmana, plato gdje je parking, prikazuju dolazak

Toma Arapovića i Uroša Gagovića, kao i da se vidi kako okrivljeni idu za oštećenom Anom Raičković. Takođe, snimci pokazuju da su Mladen Mijatović i Zoran Bećirović napali Raičković dok je bila u vozilu, da su je izvukli iz vozila; ono što je bio veoma važno je da se vidi i šta je radio Luka Bećirović - snimci su pokazali da je pokušavao da priđe Ani, kao i da je polomio zadnji dio vjetrobranskog stakla.

Jovović je pitao i za policijsko vozilo jer se u pisanoj informaciji navodi da je primijećeno prisustvo službenog policijskog vozila. Zanimalo ga je da li je to vozilo bilo tu dok je trajao napad kao i kada je počeo kritični događaj jer se navodi da je vrijeme prikazanog snimka neposredno pred 21h. Tužiteljka je pojasnila da sada ne može precizno dati te informacije, vezano za policijsko vozilo, jer je sam događaj trajao vrlo kratko, događaj je prijavljen oko 21h, policija je brzo došla na lice mjesta. Član Komisije Predrag Šuković je dodao da je moguće da je došla policijska patrola čiji je zadatak da najprije obezbijedi lice mjesta. Takođe je konstatovano da je moguće da je to policijsko vozilo bilo tu neposredno pred početak događaja i da se kasnije udaljilo.

Jovović je takođe izrazio interesovanje i za saslušanje Srđana Koraća i pitao zašto ga policija nije saslušala kada ga je zatekla na licu mjesta. Tužiteljka je kao što je i prethodno navela, kazala da ga je detaljno saslušala, ističući da je to bilo prije podizanja optužnog predloga, da je kazao da ništa nije vidio, da je bio u toaletu oko dva minuta koliko je otprilike i trajao incident u objektu koji se nastavio napolju, što on nije vidio. Kazala je da je u saznanju da je Srđan Korać brat od ujaka vlasnika Gurmana, i da su se svi oni međusobno poznavali.

Nebojša Asanović je u međuvremenu pronašao saopštenje Ministarstva unutrašnjih poslova u kojem se navodi da je jedan od osumnjičenih u ovom slučaju (Mijatović) službenik MUP-a, te da će se protiv njega pokrenuti disciplinski postupak, kao i da Ministarstvo nije raspolagalo podacima da je angažovan na bilo kojim dodatnim poslovima niti je imao odobrenje organa za dodatni rad. Asanović je kazao da ovo saopštenje potvrđuje da je radio u MUP-u i naveo kao primjedbu, da ovo pokazuje da u postupku nije tačno utvrđeno činjenično stanje. Takođe je problematizovao i činjenicu da je ovo drugi put da se Mijatović pojavljuje kao akter u slučaju napada na novinare, u prethodnom se radilo o slučaju novinara DN DAN Vladimiru Otaševiću prije nekoliko godina.

Tužiteljka je naglasila da su svjedoci pretežno kazali da ništa nisu vidjeli ni čuli, a i oni koji su nešto vidjeli, vidjeli su da se nešto dešava, ali nisu pomogli u razjašnjenju toka radnje. Kazala je da je jasno da svjedoci nijesu željeli da kažu sve što su vidjeli ili znali, što je i očekivala jer su svi međusobno povezani, kumovi, prijatelji, rođaci, neki od svjedoka su konobari, zaposlena lica koja nemaju stalni radni angažman. Ono što je kazala je da su policijski službenici koji su radili na predmetu postupili u potpunosti sa njenim nalozima, da je ona zadovoljna saradnjom.

### **Zaključak**

Policija i Tužilaštvo su blagovremeno i efikasno sproveli istragu, osim u dijelu da policija nije obavijestila tužiteljku o prisustvu policijskog službenika Srđana Koraća na mjestu i u vrijeme događaja, već je ona o tome naknadno obaviještena na drugi način.

### **Preporuka**

Komisija preporučuje da Policija u propisanom postupku utvrdi da li neobavještanje tužiteljke od strane policijskih službenika da je na licu mjesta bio i policijski službenik Srđan

Korać, predstavlja kršenje propisa i procedura, a ako je već pokrenula/okončala neki postupak o tome da obavijesti Komisiju.

Komisija ponavlja preporuku Tužilaštvu i Policiji da pokreću postupke protiv svjedoka za koje po ocjeni Suda ili Tužilaštva postoje osnovi da su isti dali lažni iskaz pred sudom ili sprečavali dokazivanje.

Komisija preporučuje da Ministarstvo unutrašnjih poslova obavijesti Komisiju da li je i protiv Mijatovića pokrenut postupak u okviru institucije u kojoj je zaposlen, kao i o eventualnim rezultatima tog postupka.

## **Dokumentacija**

- Sprovedni akt Osnovnom državnim tužilaštvu u Podgorici KU br.932/24, od 11.11.2024. godine sa krivičnom prijavom protiv osumnjičenih Zorana Bećirovića, Mladena Mijatovića i Luke Bećirovića;
- Krivična prijava KU br 932/24 od 12.11.2024. godine protiv osumnjičenog Ljubiše Dukića;
- Službena zabilješka policijskih službenika o izlasku na lice mjesta, po upućivanju od strane DS OB Podgorica, KU br 932/24, od 10.11.2024;
- Službena zabilješka policijskog službenika o konstataciji nepostojanja video nadzora u UO „Gurman”, KU br 932/24 od 10.11.2024;
- Zapisnik o uviđaju, broj 932/24, od 10.11.2024;
- Fotodokumentacija sačinjena povodom fotografisanja oštećenja na PMV, vlasništvo Ane Raičković, broj 78/8-2212/2252, od 10.11.2024;
- Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina Ane Raičković;
- Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina Zorana Bećirovića;
- Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina Luke Bećirovića;
- Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina Mladena Mijatovića;
- Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina Uroša Gagovića;
- Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina Toma Arapovića;
- Službena zabilješka policijskog službenika o lišenju slobode lica Zorana Bećirovića, broj 2578/24, KU broj 932/24, od 11.11.2024;
- Službena zabilješka policijskog službenika o lišenju slobode lica Luke Bećirovića, broj 2579/24, KU broj 932/24, od 11.11.2024;
- Službena zabilješka policijskog službenika o lišenju slobode lica Mladena Mijatovića, broj 2580/24, KU broj 932/24, od 11.11.2024;
- Službena zabilješka policijskog službenika o lišenju slobode lica Ljubiše Dukića, broj: 2596/24, KU broj 932/24, od 12.11.2024;
- Rješenje ODT-a u Podgorici o zadržavanju lica Zorana Bećirovića, Kt br. 1795/24-516/24, od 11.11. 2024;

- Rješenje ODT-a u Podgorici o zadržavanju lica Luke Bećirovića, Kt br. 1795/24, od 11.11.2024;
- Rješenje ODT-a u Podgorici o zadržavanju lica Mladena Mijatovića, Kt br. 1795/24-517/24, od 11.11.2024;
- Rješenje ODT-a u Podgorici o zadržavanju lica Ljubiše Dukića, Kt br. 1795/24-522/24, od 12.11.2024;
- Zapisnik o izvršenoj kontroli prisustva alkohola u organizmu za lice Zoran Bećirović, broj 0294094;
- Zapisnik o izvršenoj kontroli prisustva alkohola u organizmu za lice Luku Bećirovića, broj 0294092;
- Zapisnik o izvršenoj kontroli prisustva alkohola u organizmu za lice Mladena Mijatovića, broj 0294093;
- Izveštaj ljekara specijaliste Kliničkog Centra Crne Gore - Ortopedsko traumatološke ambulante za lice Ana Raičković, broj protokola 60769/2024, od 11.11.2024;
- Izveštaj ljekara specijaliste Kliničkog Centra Crne Gore - Hirurške ambulante za lice Anu Raičković, broj protokola 60769/2024, od 11.11.2024;
- Izveštaj ljekara specijaliste Kliničkog Centra Crne Gore- Interventne ORL ambulante za lice Anu Raičković, broj protokola 3571/2024, od 11.11.2024;
- Izveštaj ljekara specijaliste Kliničkog Centra Crne Gore- Hirurške ambulante, za lice Toma Arapovića, broj protokola 60768/2024, od 11.11.2024;
- Izveštaj ljekara specijaliste Kliničkog Centra Crne Gore- Hirurške ambulante, za lice Uroša Gagovića, broj protokola 60770/2024, od 11.11.2024
- ODT Podgorica, Informacija državne tužiteljke Romine Vlahović o slučaju Ane Raičković, 16.2.2026;
- Komisija za praćenje postupanja nadležnih organa u istragama slučajeva prijetnji i nasilja nad novinarima, ubistava novinara i napada na imovinu medija, Zapisnik sa četvrte sjednice Komisije, 27.3.2026. godine.

### **8. Izveštaj povodom napada na novinare Steva Vasiljevića, Borisa Pejovića i Balšu Rudovića, 8.8.2025. godine u selu Gornje Zaostro, opština Berane**

Povodom obavještenja od strane Uprave policije OB Berane, da je dana 8.8.2025. godine, oko 14,30 časova, u selu Gornje Zaostro, opština Berane, više NN lica verbalno i fizički napalo fotoreportera DN Vijesti oštećenog Borisa Pejovića, novinara DN Nova Pobjeda Podgorica Steva Vasiljevića i fotoreportera Vijesti Balšu Rudovića, koji su fotografisali i snimali događaj postavljanje spomen obilježja Pavlu Đurišiću, kod Osnovnog državnog tužilaštva Berane je u periodu od 8.8.2025. godine do 24.10.2025. godine, formirano više predmeta.

U postupanju po navedenim predmetima preduzimane su mjere i radnje u cilju utvrđivanja činjenica, identifikacije izvršilaca i obezbjeđenja dokaza za nesmetano vođenje postupka, a aktivnosti su sprovedene u saradnji sa Upravom policije OB Berane, Forenzičkim centrom Danilovgrad, Centrom za socijalni rad opštine Berane.

U nastavku je analiza postupanja Uprave policije i Osnovnog državnog tužilaštva povodom kritičnog događaja od 8.8.2025. godine.

### **Postupanje Uprave policije**

- 7.8.2025.godine zapisnici o obavještenjima prikupljenim od građanina M.R., R.M. i D.V;
- 8.8.2025.godine zapisnici o obavještenjima prikupljenim od građanina R.V., L.D., P.D. i R.M;
- 8.8.2025.godine Uprava policije OB Berane zaprimila je prijavu novinara “Vijesti” Borisa Pejovića i Balše Rudovića o napadu od strane F.D. i drugih NN lica;
- 8.8.2025.godine zapisnici o obavještenjima prikupljenim od građanina S.V. i P.B;
- Pribavljena medicinska dokumentacija za oštećena lica Borisa Pejovića i Balšu Rudovića;
- 8.8.2025.godine ODT Berane “poseban izvještaj protiv lica S.V. i D.F.” zbog postojanja osnovane sumnje da su izvršili krivično djelo ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 KZ CG na štetu novinara nezavisnog dnevnika “Pobjeda” Steva Vasiljevića i novinara nezavisnog dnevnika “Vijesti” Borisa Pejovića i Balše Rudovića;
- 8.8.2025.godine potvrda o privremeno oduzetim predmetima;
- 8.8.2025.godine zapisnici o obavještenjima prikupljenim od građanina S.V. i D.F;
- 8.8.2025.godine službene zabilješke o lišenju slobode lica F.D. i S.V;
- 9.8.2025.godine zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina Š.D;
- 9.8.2025.godine potvrda o vraćanju privremeno oduzetih predmeta Stevu Vasiljeviću;
- 10.8.2025.godine službena zabilješka o razmjeni fotografija i prepoznavanju lica od strane fotografa dnevnog lista “Pobjeda” Steva Vasiljevića;
- 11.8.2025.godine zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina P.M;
- 11.8.2025.godine zapisnici o obavještenjima prikupljenim od građanina K.J. i V.R;
- 11.8.2025.godine zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina B.R;
- 12.8.2025.godine zapisnici o obavještenjima prikupljenim od građanina D.V., C.F., K.G. i R.V;
- 19.8.2025.godine zapisnici o obavještenju prikupljenom od građanina T.Ž., K.F., D.M., L.D.
- 21.8.2025.godine zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina R.B;
- 22.8.2025.godine zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina R.N;
- 27.8.2025.godine zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina O.V;
- Službene zabilješke o izvršenim konsultacijama sa ODT Berane;
- 3.11.2025.godine Forenzički centar dostavio Upravi policije izvještaj o DNK vještačenju.

### **Postupanje Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama**

#### **Krivični predmet Ktn/Kt**

Dana 8.8.2025. godine, Uprava policije OB Berane, podnijela je Osnovnom državnom tužilaštvu u Beranama krivičnu prijavu protiv NN počilaca, ili više njih, zbog postojanja osnovane sumnje da su izvršili krivično djelo ugrožavanje sigurnosti iz čl.168 Krivičnog zakonika Crne Gore, na štetu DN Pobjeda i DN Vijesti, Steva Vasiljevića, Borisa Pejovića i Balše Rudovića.

Iz navedene prijave proizilazi da su NN izvršioc i više njih, dana 8.8.2025. godine, u poslijepodnevnim časovima, u selu Gornje Zaostro, opština Berane, nakon održavanja liturgije i otkrivanja spomenika Pavlu Đurišiću, fizički napali, vrijeđali i oduzeli opremu, fotoaparate i memorijske kartice, od novinara DN Pobjeda i DN Vijesti, Steva Vasiljevića i Borisa Pejovića, jer su fotografisali čin uklanjanja spomenika.

-Postupajući po Inicijativi Uprave policije OB Berane, od 13.8.2025. godine, ovo tužilaštvo je istoga dana donijelo naredbu KTN.br.50/25, da se od strane Forenzičkog centra Danilovgrad, izvrše vještačenja i to DNK vještačenje.

-Dana 8.9.2025. godine i dana 16.10.2025. godine, tužilaštvo se Urgencijama obratilo Forenzičkom centru Danilovgrad, radi dostavljanja Izvještaja o izvršenom DNK vještačenju i DKT analizi. Postupajući po urgencijama, Forenzički centar Danilovgrad je dana 16.10.2026. godine, obavijestio tužilaštvo da odgovarajućim hemijskim analizama, može doći do funkcionalnog oštećenja fotoaparata i objektiva, o čemu je istoga dana obaviješten svjedok oštećeni Stevo Vasiljević, kao vlasnik fotoaparata i objektiva, koji je odustao od ove vrste vještačenja jer ne vrijedi rizika uništavanja skupocjene oprema i izlaganja dodatnim troškovima.

-Saslušani osumnjičeni D.F. i V.S. dana 8.8.2025. godine i 9.8.2025. godine;

-Saslušani svjedoci-oštećeni B.R, B.P i S.V. dana 9.8.2025. godine;

Nakon saslušanja osumnjičenih i svjedoka oštećenih, dana 9.8.2025.godine osumnjičenom F.D, je određeno zadržavanje, u trajanju od 72 sata.

Istog dana, naredbom tužilaštva je određeno vještačenje od strane vještaka medicinske struke dr Nemanje Radojevića, radi davanja mišljenja o vrsti i težini povreda, kao i načinu, odnosno mehanizmu nanošenja istih, kod Borisa Pejovića i Steva Vasiljevića.Vještak je dana 10.8.2025. godine, dostavio nalaz i mišljenje.

Dana 11.8.2025. godine, Osnovno državno tužilaštvo je sudiji za istragu Osnovnog suda u Beranama podnijelo Predlog za određivanje pritvora protiv F.D, zbog krivičnog djela prinuda iz čl.165. st.3. u vezi st.1. Krivičnog zakonika Crne Gore i krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz čl.168. Krivičnog zakonika Crne Gore, po istom osnovu po kojem mu je određeno zadržavanje.

Sudija za istragu Osnovnog suda u Beranama je dana 11.8.2025. godine, donio rješenje kojim se prema F. D, određuje pritvor u trajanju od 30 dana

-Dana 13.8.2025. godine, tužilaštvo je saslušalo svjedoke M.M i P. M,

-Dana 15.8.2025. godine, Osnovnom sudu u Beranama, tužilaštvo je podnijelo Optužni predlog sa predlogom za produženje pritvora, protiv F. D, zbog dva krivična djela prinuda iz čl.165. st.3. u vezi st.1. Krivičnog zakonika Crne Gore,

-Rješenje o odbacivanju krivične prijave podnesene protiv osumnjičenog V.S, donijeto 10. novembra 2025. godine

### **Predmet Utp- Prekršaj**

Dana 11.8.2025. godine, u postupku izviđaja, u Osnovnom državnom tužilaštvu u Beranama, saslušana su dva maloljetna lica, te punoljetni D. P, D. L. i V. D, protiv kojih je dana 15.9.2025. godine tužilaštvo, Sudu za prekršaje Bijelo Polje- Odjeljenju u Beranama, podnijelo Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka. Odlučujući po navedenom Zahtjevu, Sud za prekršaje Bijelo Polje- Odjeljenje u Beranama je dana 26.11.2025. godine, donijelo Rješenje kojim se maloljetnim licima, izriču vaspitne mjere pojačan nadzor od strane roditelja, dok se punoljetna lica, oslobađaju krivice, na koje Rješenje je Osnovno državno tužilaštvo u Beranama, dana 25.12.2025. godine, Višem sudu za prekršaje Crne Gore uložilo žalbu.

### **Predmet Utp-Prekršaj**

Na osnovu fotografije koju je mejlom dostavio Upravi policije oštećeni Boris Pejović, identifikovano je lice C.F, koje su u prostorijama tužilaštva, dana 5.12.2025. godine, prepoznali oštećeni Boris Pejović i svjedok Balša Rudović, nakon čega su isti saslušani.

Tužilaštvo je dana 10.12.2025. godine, Sudu za prekršaje Bijelo Polje-Odjeljenje Berane, podnijelo Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka, protiv C. F.

### **Krivični predmet Kt**

Dana 24.10.2025. godine, nakon što je u prostorijama tužilaštva, svjedok oštećeni Boris Pejović, prepoznao lica R. N. i R. M, koji su ga dana 8.8.2025. godine, napali u selu Gornje Zaostro, to su isti saslušani u svojstvu osumnjičenih, kao i u svojstvu svjedoka oštećenog Boris Pejović, čijem su saslušanju, na njihov zahtjev, prisustvovali osumnjičeni. Nakon prepoznavanja i saslušanja osumnjičenih Nikole Raičevića i Milića Ralevića, te svjedoka oštećenog Borisa Pejovića, tužilaštvo je protiv istih, dana 24.10.2025. godine, Osnovnom sudu u Beranama, podnijelo Optužni predlog, zbog krivičnog djela prinuda iz čl.165.st.3. u vezi st.1. i st.2. Krivičnog zakonika Crne Gore.

-Dana 10.2.2026. godine, na upit Komisije je dostavljena Informacija Osnovnog državnog tužilaštva Berane o postupanju ovog tužilaštva u navedenom predmetu, a dana 2.3.2026. godine Komisija je održala sjednicu tokom koje je obavljen razgovor sa postupajućom tužiteljkom Amrom Sujković.

Tokom razgovora je tužiteljka predstavila tok postupka i informisala o saradnji sa Upravom policije.

Tužiteljka Sujković je istakla je da je povodom napada na novinare formirano ukupno pet predmeta a da je Tužilaštvo u njima postupalo prioritarno. Svi predmeti su procesuirani pred nadležnim sudovima-Osnovnim sudom i Sudom za prekršaje u Beranama. Dalju dinamiku odrediće sudovi, istakla je i dodala da je jedan slučaj okončan prvostepenom odlukom, na koju je izjavljena žalba i postupak po žalbi je u toku, dok su ostali predmeti još uvijek u toku.

Navela je da je su preduzimane sve zakonom propisane mjere i radnje u cilju utvrđivanja činjenica, identifikacije izvršilaca i obezbjeđivanja dokaza. Ostvarena je dobra saradnja sa Upravom policije OB Berane i Forenzičkim centrom u Danilovgradu, policija je postupala po nalogu tužilaštva. Oštećeni su pregledani u zdravstvenim ustanovama a povrede su

vještačene. Takođe je ostvarena saradnja sa Centrom za socijalni rad opštine Berane koji je bio uključen zbog maloljetnih lica obuhvaćenih jednim od predmeta.

Tužilaštvo je u svim ovim predmetima postupalo sa namjerom da se postupci okončaju u najkraćem mogućem roku, da ne bi došlo do obesmišljavanja postupka, naglasila je tužiteljka. Dodala je da nije imala problema u saradnji ni sa Upravom policije, ni sa oštećenim novinarima. Od samog početka su imali dobru komunikaciju, novinari su obavještavani o svakoj radnji u postupku i ulagali su napore da pomognu u identifikaciji i pruže valjane informacije. To nije bilo jednostavno imajući u vidu okolnosti događaja u Gornjem Zaostrubio je prisutan veliki broj ljudi, sve se odigralo vrlo brzo, oštećeni su bili zbunjeni i uplašeni, pri čemu u najvećoj mjeri nisu poznavali lica koja su bili prisutna tokom otkrivanja spomen obilježja Pavlu Đurišiću. Sve što su mogli da saopšte sa izvjesnošću, kazali su i pomogli i naša komunikacija je bila kontinirana, saopštila je.

U jednom slučaju u Tužilaštvu i dalje postoji predmet (misli se na predmet KTN.br.50/25) u kojem je otežano prikupljanje doklaza a policija i dalje radi na identifikaciji lica.

U predmetu protiv okrivljenog Danka Femića, tužiteljka je istakla da on sada ima braonica, u martu je sljedeći pretres, dolazi do odugovlačenja postupka. Takođe je istakla da je u postupku protiv još dva lica traženo izuzeće sudija, sve su ovo stvari koje odugovlače postupke.

Novinarka Jelena Jovanović je izrazila interesovanje vezano za koje krivično djelo se terete okrivljeni u ovim napadima. Tužiteljka je pojasnila da je riječ o krivičnom djelu prinuda (iz člana 165 stav 3 u vezi stava 1 i 2 Krivičnog zakonika). Navela je da djelo u početku, kada su stigli spisi, kvalifikovano kao ugrožavanje sigurnosti, ali je nakon prikupljanja dodatnih činjenica i dokaza izvršena prekvalifikacija u krivično djelo prinude, zbog kojeg su i podnijeti optužni predlozi, istakla je tužiteljka.

Nadalje, tužiteljka Sujković je kazala da je imala saradnju sa Majom Janković koordinatorkom u Vrhovnom državnom tužilaštvu, što je Janković potvrdila, ističući da je bilo važno da Vrhovno državno tužilaštvo bude upoznato sa svim činjenicama i okolnostima od samog početka. Ostvarena je kvalitetna i pravovremena komunikacija a radilo se o veoma složenom postupku, istakla je Janković.

Predsjednik Komisije je izrazio interesovanje u vezi prijave protiv osumnjičenog Vlada Stijovića. Tužiteljka je pojasnila da je prijava protiv ovog lica odbačena jer ga, između ostalog, novinar Vasiljević nije prepoznao kao napadača. Saslušani su svi osumnjičeni i svjedoci a činjenica da ga oštećeni nije prepoznao bila je jedna od ključnih, naročito imajući u vidu da se njegova odbrana poklopila sa iskazom oštećenog.

Takođe, činjenica da su kod osumnjičenog Stijovića pronađene memorijske kartice koje je samovoljno predao Upravi policije CB Bar nisu bile dokaz da je izvršio napad na oštećenog. Stijović je u odbrani naveo da je kartice uzeo sa namjerom da ih sačuva i vrati oštećenom a utvrđeno je da sa kartica nije ništa nedostajalo. Oštećeni Vasiljević je i sam u izjavi naveo da se jedno od lica u šatoru prema njemu ponašalo zaštitnički i branilo ga, ali da to lice nije mogao identifikovati. U tom dijelu iskaz oštećenog poklopio se sa odbranom Stijovića, što je, uz izostanak identifikacije i drugih dokaza, dovelo do odbačaja krivične prijave.

Predsjednik je takođe pitao da li je Tužilaštvo razmatralo da sasluša sveštenika, imajući u vidu da je više puta pominjano u izjavama, da je novinarima rečeno da je sveštenik rekao da ne smiju da snimaju uklanjanje spomenika. Jovović je podsjetio da su novinari uoči početka

događaja, a kako ih je organizator uputio na svešteno lice, prišli sveštenom licu i dobili blagoslov za snimanje, dok im je kasnije bilo onemogućeno da snimaju uklanjanje spomenika jer je navodno sveštenik zabranio. Takođe je pitao da li je Tužilaštvo razmatralo da li u ovom slučaju ima elemenata podstrekivanja na prinudu.

Tužiteljka je odgovorila da u izjavama datim pred Tužilaštvom nema navoda da se sveštenik direktno obraćao novinarima, već da je neko iz mase prenio novinarima da je sveštenik rekao da ne mogu snimati uklanjanje spomenika. Dodala je da saslušan Metodije ali u okviru drugog postupka koji se odnosi na postavljanje spomenika Pavlu Đurišiću.

Jovović je takođe upitao da li su policajci koji su bili na licu mjesta saslušani i ako jesu, šta su saopštili, jer informacije koje su za sada dostupne upućuju na to da su se policajci nalazili na licu mjesta ali nisu reagovali.

Tužiteljka je odgovorila da će policijski službenici biti saslušani na sljedećem pretresu u postupku protiv Femića, te da će više informacija biti poznato nakon tog pretresa. Jelena Đaletić je pitala da li Tužilaštvo raspolaže službenim zabilješkama policije, na šta je tužiteljka odgovorila potvrdno, ali da u tim službenim zabilješkama nema njihovog izjašnjenja o okolnostima napada na novinare.

U vezi sa navedenim, članovi Komisije su se složili da je potrebno zatražiti spise predmeta od Uprave policije u vezi ovih slučajeva kao i informacije od Unutrašnje kontrole policije o rezultatima provjera zakonitosti postupanja policijskih službenika i eventualnim nepravilnostima u radu i postupanju policijskih službenika tokom dešavanja u Gornjem Zaostru u Beranama, kada su napadnuti novinari. Nakon što se razmotre spisi moći će se donijeti zaključak o tome da li je policija reagovala na adekvatan način, a tužiteljka je dodala da u svakoj fazi može da otvori taj predmet ukoliko za to bude osnova.

Član Komisije Dalibor Tomović je pitao da li postoji ijedna pravosnažna presuda u ovim predmetima, na šta je tužiteljka odgovorila da nijedna odluka još uvijek nije pravosnažna.

Jovović je pitao da li tužiteljka na osnovu dosadašnjeg rada na ovim predmetima ima neku preporuku za policiju ili druge nadležne organe. Tužiteljka je kazala da je na kraju dostavljene pisane informacije navela izazove, a na molbu da bude konkretnija saopštila je da je bila otežana identifikacija izvršilaca, posebno u slučajevima upućivanja prijetnji. Uprkos odličnoj komunikaciji sa oštećenima, nije bilo moguće prepoznavanje, što je negdje razumljivo s obzirom na okolnosti da se sve odigralo brzo, da je veliki broj lica sa kojima se oštećeni vrlo vjerovatno prvi put susrijeću itd. Takođe je pomenula da je jedno od planiranih prepoznavanja otkazano jer je Vasiljević obavijestio Tužilaštvo da nije u mogućnosti da prisustvuje jer tada još uvijek nije bilo odlučeno o njegovom zahtjevu za procjenu bezbjednosti.

Kao jednu od preporuka navela je da bi bilo veoma korisno da policija u sličnim situacijama snima događaj, čime bi se obezbijedili video zapisi koji bi predstavljali značajan dokazni materijal za Tužilaštvo. Sa tim stavom saglasili su se i članovi Komisije. Nebojša Asanović je istakao da član 93 Zakona o unutrašnjim poslovima daje mogućnost policiji da snima javna okupljanja. U konkretnom događaju Komisija nema spise policije, te ih je potrebno zatražiti, pa će se eventualno utvrditi da li je događaj sniman, s tim da je tužiteljka istakla uvjerenje da bi policija dostavila snimak da je postojao.

### **Zaključak**

Na osnovu raspoložive dokumentacije i obavljenog razgovora, Komisija zaključuje da su Uprava policije i nadležno državno tužilaštvo efikasno preduzimali mjere i radnje u okviru

zakonskih nadležnosti. Komisija se obratila i Ministarstvu unutrašnjih poslova molbom za dostavljanje informacije o rezultatima provjera zakonitosti postupanja policijskih službenika i eventualnim nepravilnostima u radu i postupanju policijskih službenika, tokom dešavanja u Gornjem Zaostru u Beranama, kada su napadnuti novinari DN Pobjeda i DN Vijesti Stevo Vasiljević, Boris Pejović i Balša Rudović. Odjeljenje za unutrašnju kontrolu policije MUP-a je obavijestilo da nije vršilo kontrolu zakonitosti postupanja policijskih službenika u predmetnom slučaju, tj. u vezi sa dešavanjima u Gornjem Zaostru u Beranama kada su napadnuti pomenuti novinari, jer u vezi sa napadima na novinare u ovom događaju nije bilo slučajeva podnošenja pritužbi građana ili pravnih lica na postupanje policijskih službenika u vezi sa istim, dok je Odjeljenje za unutrašnju kontrolu policije raspolagalo informacijama i saznanjima da su policijski službenici Odjeljenja bezbjednosti Berane preduzeli mjere i radnje iz nadležnosti policije u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti u vezi sa ovim napadima, kao i otkrivanja i procesuiranja aktera napada na novinare u ovom slučaju.

### **Preporuke**

Tokom razgovora sa tužiteljom predstavljani su određeni izazovi koji su se javili tokom rada u predmetima formiranim povodom kritičnog događaja, odnosno Komisija je informisana da je bila otežana identifikacija izvršilaca, posebno u slučajevima upućivanja prijetnji.

Imajući u vidu prethodno navedeno i činjenicu da, prema informacijama kojima raspolaže Komisija, policija navedeni događaj nije snimala, Komisija preporučuje da policija u sličnim situacijama snima događaj, čime bi se obezbijedili video zapisi koji bi predstavljali važan dokazni materijal za Tužilaštvo.

Komisija preporučuje i da Ministarstvo unutrašnjih poslova u propisanom postupku utvrdi da li su dvojica policijskih službenika, za koje napadnuti novinari tvrde da su bili na mjestu događaja u trenutku napada, preduzeli sve propisane mjere i radnje, prije, tokom i nakon napada, kao i da o rezultatima tog postupka obavijeste Komisiju.

### **9. Izvještaj povodom prijetnji novinarki dnevnog lista Vijesti Damiru Kalač**

Aktivnosti CB Podgorica, Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici

U odnosu na navedeni događaj Komisiji je dostavljena dokumentacija koja je proistekla iz postupanja policijskih službenika CB Podgorica i ODT Podgorica.

Dana 19. januara 2016. godine oko 15 sati novinarki Damiri Kalač, poznanik je prenio prijetnje lica čiji identitet nije saopštio, da će joj zapaliti kuću, ukoliko ne prestane da piše o borbama pasa.

Navedene prijetnje, novinarka je prijavila Upravi policije podnošenjem krivične prijave u kojoj je opisala cijelu komunikaciju i navela ime prijatelja koji joj je prenio prijetnje od trećeg lica.

Iz zapisnika o saslušanju građanina Damire Kalač kod CB Podgorica od 22.1.2016.godine, proizilazi da je kao novinarka Dnevnih novina Vijesti periodično objavljivala tekstove u vezi sa organizovanjem ilegalnih borbi pasa na teritoriji Crne Gore. Posljednji tekst koji je

objavila u novinama bio je prije dvije godine od ovog događaja. Dana 19.1.2016.godine dobila je na e-mail informaciju da je Savjet za građansku kontrolu rada policije uputio dopis direktoru policije u vezi sa prijavom koju je prije dvije godine uputila Poljska fondacija za zaštitu pit bulova i američkih staforda izražavajući na taj način sumnju da u Crnoj Gori postoje organizovane borbe pasa.

Na osnovu ove informacije istog dana je na Portalu Vijesti objavila tekst o tom dopisu i istovremeno podsjetila na događaj od prije dvije godine o kojem je pisala.

Istog dana je dobila poziv sa broja telefona od lica koje poznaje i koje je zvalo zbog teksta o ilegalnoj borbi pasa.

Tada joj je saopštio da je tog dana prvo dobio poziv od strane njemu poznate osobe, a potom se i sreo sa njom i tom prilikom ta osoba za koju nije htio reći kako se zove, mu je prenijela prijetnje od treće osobe čije ime takođe nije htio saopštiti, sljedeće sadržine »ako nastavi da piše tekstove o ilegalnoj borbi pasa zapalićemo joj kuću«.

Navela je da iza tih prijetnji ne stoji ovo lice koje je pozvalo, već da je iz dobre namjere željelo da je obavijesti o mogućim rizicima pisanja o ovoj temi.

Napomenula je da strahuje za svoj život i život svoje porodice, da se plaši da ova lica ne ispune obećanje, imajući u vidu da su po riječima njenog sagovornika u tome ozbiljni i uporni.

Iz zapisnika o saslušanju građanina (zatamnjenio ime), kod CB Podgorica od 22.1.2016.godine proizilazi da više od dvadeset godina poznaje Damiru Kalač, koja mu je veliki prijatelj. Naveo je da je dva dana prije saslušanja nazvao svoju prijateljicu Damiru, i saopštio joj tada da se slučajno sreo sa svojim prijateljem koji živi u Novom Selu, koji mu je kazao da bi prijateljici trebalo da skrene pažnju zbog objavljenog teksta o ilegalnoj borbi pasa. Tom prilikom joj je prenio riječi « da joj može neko razbiti glavu i zapaliti kuću « ako nastavi i dalje da piše tekstove o ilegalnoj borbi pasa. Tada joj je prenio da zna da su isti spremni svašta da naprave.

Pojasnio je da ne poznaje ta lica osim gore navedenog, sa kojim je dugogodišnji prijatelj budući da imaju zajedničku ljubav prema psima. Naveo je da drži rasu pasa stafordskog bul terijera jer ima uzgajivačnicu pod imenom (zatamnjena slova), koja je registrovana u Briselu i koja je pod kontrolom Međunarodne kinološke federacije. Naglasio je i da je njegov prijatelj međunarodni kinološki sudija i ujedno uzgajivač pasa.

Iz zapisnika o saslušanju građanina (zatamnjenio ime), kod CB Podgorica od 22.1.2016.godine, proizilazi da se poznaje sa (zatamnjeno ime) s obzirom da je to lice kinološki sudija koji je radio emisije o kinologiji u Crnoj Gori na RTCG.

Naveo je da poznanstvo sa kinološkim sudijom proizilazi iz činjenice da se razumije u rasu pasa stafordski bul terijer, pit bul terijer i američki stafordski terijer a da njegov prijatelj pored toga što je kinološki sudija ima uspješnu uzgajivačnicu upravo gore navedenih vrsta pasa, tako da imaju dosta dodirnih tačaka po pitanju kinologije odnosno uzgajanja pasa.

Pojasnio je da je slučajno na Portalu Vijesti vidio objavljen tekst « Policija zatvara oči ili žmuri na ilegalnu borbu pasa». Kada je sa psom trčao prema izvorištu « Mareze « sreo se sa svojim prijateljem kojem je saopštio da je izašao tekst o ilegalnoj borbi pasa koja se sprovodi na teritoriji Crne Gore i s obzirom da se radi o rasi pasa koju vole, a koja je zabranjena da se drži u nekoliko evropskih zemalja, navedeni tekst ga je zabrinuo da se zabrana uzgajanja te vrste pasa ne sprovede i na teritoriji Crne Gore.

Kazao je (zatamnjeno ime) da je tekst objavila njegova prijateljica koja je inače kupila istog takvog psa kod njega, rase stafordski bul terijer. Komentarisali su i činjenicu je novinarka objavila neki događaj od prije pet, šest godina a koji se ticao borbe pasa na Barutani gdje su neka lica zbog toga i procesuirana prema sudu. Tom prilikom su komentarisali i pojedine objavljene komentare čitalaca na portalu, gdje se dovodi u vezu borba pasa sa narko dilerima i zelenašima, a policija na to žmuri i ćuti, zbog čega se plašio da će se zabraniti držanje ove rase. Njegov prijatelj mu je kazao da će da nazove svoju prijateljicu novinarku i da joj prenese da navedenu vrstu pasa ne dovodi u vezu sa licima iz kriminalnog društva zbog ljudi koji vole tu vrstu pasa.

Saopštio je da nije on kazao da novinarki neko prijeti već kako je pojasnio, novinarski komentari te vrste koji su neutemeljeni sa istinom, mogu nanijeti štetu uzgajivačima te rase, jer može doći do zabrane držanja istih.

Naveo je da je njegov prijatelj odmah putem mobilnog telefona pokušao da dobije svoju prijateljicu novinarku kako bi razgovarao na temu objavljenog teksta. Istu nije mogao dobiti, pa mu je rekao da je ne mora pozivati. Pojasnio je da je bio novinar i da se bavio ranije tim poslom, pa razumije da svi novinari teže senzacionalnim tekstovima kako zbog čitanosti tako i zbog svoje popularnosti, zbog čega je i tekst koji je napisala novinarka shvatio kao pokušaj da bude takav.

Iz službene zabilješke Uprave policije od 22.1.2016.godine, proizilazi da je Uprava policije obavijestila postupajuću tužiteljku i istoj na njen zahtjev dostavila spise predmeta sa izjavama, dana 22.1.2016.godine.

Iz službene zabilješke Uprave policije od 16.12.2016.godine proizilazi da je postupajuća tužiteljka u predmetu koji joj je prethodno dostavljen na ocjenu, donijela odluku da u konkretnom događaju nema elemenata krivičnog djela koje se goni po službenoj dužnosti i da je sa istom upoznala oštećenu.

### **Zaključak**

Policijски službenici su preduzeli sve radnje u hitnom roku dok je ODT Podgorica trebalo gotovo godinu dana da ocijeni da li u radnjama nekog od saslušanih lica ima elemenata krivičnog djela.

Postupajući tužilac se nije izjasnio ni da li u radnjama navedenih lica ima elemenata prekršaja, moguće iz čl. 8 Zakona o javnom redu i miru.

Dodatno iz spisa predmeta ne proizilazi da li je oštećenoj dostavljena odluka o odbačaju krivične prijave shodno čl. 271 ZKP-a, na koju odluku bi imala pravo pritužbe Višem državnom tužilaštvu u Podgorici, što predstavlja povredu prava na obraćanje - odgovor iz čl. 57 Ustava Crne Gore uz povredu prava na djelotvoran pravni lijek iz čl. 20 Ustava Crne Gore i čl. 13 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i sloboda.

### **Preporuke**

Komisija preporučuje da ODT Podgorica ubuduće u formi rješenja dostavi odluku o odbacivanju krivične prijave sa poukom o pravnom lijeku i u pisanoj formi se izjasni policijskim službenicima o postojanju ili nepostojanju prekršaja.

## **Dokumentacija**

- Krivična prijava Damire Kalač od 20.1.2016.godine;
- zapisnik o saslušanju u svojstvu građanina Damire Kalač kod CB Podgorica od 22.1.2016.godine;
- zapisnik o saslušanju u svojstvu građanina (zatamnjeno polje) kod CB Podgorica od 22.1.2016.godine;
- zapisnik o saslušanju u svojstvu građanina (zatamnjeno ime) kod CB Podgorica od 22.1.2016.godine;
- službena zabilješka Uprave policije CB Podgorioca od 22.1.2016.godine;
- službena zabilješka Uprave policije CB Podgorioca od 16.12.2016.godine.

## **IV Dopisi koje je Komisija upućivala nadležnim organima i odgovori i akti dostavljeni Komisiji**

- Dopis Generalnom sekretarijatu Vlade br. 12-25/3 17.12.2025. godine kojim se upućuje molba da se u skladu sa čl. 28 Zakona o tajnosti podataka uputi zahtjev Direkciji za zaštitu tajnih podataka;
- Dopis Ministarstvu unutrašnjih poslova br. 12-25/2 17.12.2025. godine kojim se upućuje molba povodom definisanja pitanja naknada za rad Komisije;
- Dopis Generalnom sekretarijatu Vlade 26-1/1 29.1.2026. kojim se u skladu sa čl. 28 Zakona o tajnosti podataka upućuje zahtjev Direkciji za zaštitu tajnih podataka;
- Dopis Vrhovnom državnom tužilaštvu br. 26-2/1 30.1.2026. godine kojim se traže informacije u kojima će predstaviti hronologiju svih preduzetih radnji i postupanja, te dati detaljne interpretacije sadržine dokaza ali i svih drugih službenih dokumenata koji su sastavni dio spisa prema hronologiji njihovog prispjeca ili sačinjavanja, a u sljedećim slučajevima napada na novinare: slučaj ubistva glavnog i odgovornog urednika ND Dan, oštećenog Duška Jovanovića, 27.5.2004. godine, Podgorica; slučaj napada na novinarku DN Pobjeda i TV E Anu Raičković 10.11.2024.godine, Podgorica; slučaj napada na novinare DN Pobjeda i DN Vijesti Steva Vasiljevića, Borisa Pejovića i Balšu Rudovića 8.8.2025. godine, uz molbu Vrhovnom državnom tužilaštvu da obezbijedi održavanje sastanka Komisije sa postupajućim tužiocima u navedenim predmetima kako bi tom prilikom pružili usmene informacije o toku i statusu postupaka;
- Dopis Generalnom sekretarijatu Vlade br. 26-1/2 5.2.2026. godine kojim se dostavljaju podaci za članove Komisije shodno aktu broj 02-010/26-125/2 od 4.2.2026. godine;
- Dopis Generalnom sekretarijatu Vlade br. 26-3 9.3.2026. godine - dopuna zahtjeva (odgovor na akt br. 02-010/26-372);
- Dopis Upravi policije br. 26-8 10.3.2026. godine kojim se traži informacija o statusu zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka koji je OB Nikšić uputilo Sudu za prekršaje Podgorica-odjeljenje u Nikšiću a u vezi napada na novinara RTCG Darka Bulatovića 6.11.2022. godine;

Dopis Vrhovnom državnom tužilaštvu br. 26-7 10.3.2026. godine kojim se traže informacije u kojima će VDT predstaviti hronologiju svih preduzetih radnji i postupanja, te dati detaljne interpretacije sadržine dokaza ali i svih drugih službenih dokumenata koji su sastavni dio spisa prema hronologiji njihovog prispjeca ili sačinjavanja, a u slučaju prijetnji novinarima dnevnog lista DAN upućenih od strane Kemala Canovića iz Plava dana 3.6.2015. godine;

Dopis Ministarstvu unutrašnjih poslova br. 26-6 10.3.2026. godine kojim se traže informacije o rezultatima provjera zakonitosti postupanja policijskih službenika i eventualnim nepravilnostima u radu i postupanju policijskih službenika tokom dešavanja u Gornjem Zaostro u Beranama, kada su napadnuti novinari DN Pobjeda i DN Vijesti Stevo Vasiljević, Boris Pejović i Balša Rudović 8.8.2025. godine;

Dopis Upravi policije br. 26-5 10.3.2026. godine kojim se traži dostavljanje cjelokupne dokumentacije povodom slučaja napada na novinare DN Pobjeda i DN Vijesti Steva Vasiljevića, Borisa Pejovića i Balšu Rudovića 8.8.2025. godine;

Dopis Upravi policije br. 26-4 10.3.2026. godine kojim se traži dostavljanje cjelokupne dokumentacije povodom slučaja ubistva glavnog i odgovornog urednika ND Dan, oštećenog Duška Jovanovića, 27.5.2004. godine, Podgorica, a koja je nastala u radu Uprave policije nakon 27.2.2023. godine;

Dopis Vrhovnom državnom tužilaštvu 26-9 5.5.2026. kojim se traži dostavljanje rješenja o označavanju Izjašnjenja stepenom tajnosti

---

-Dopis Generalnog sekretarijata Vlade br. 02-010/26-125/2 4.2.2026. godine kojim se traži dopuna dokumentacije povodom zahtjeva br. 26-1/1;

Informacija Osnovnog državnog tužilaštva Berane o postupanju ovog tužilaštva u predmetima formiranim povodom napada na novinare DN Pobjeda i DN Vijesti Steva Vasiljevića, Borisa Pejovića i Balšu Rudovića Gornje Zaostro, opština Berane- dostavljeno putem mejla 23.2.2026. godine (odgovor na akt Komisije br. 26-2/1 od 30.1.2026. godine);

Dopis Generalnog sekretarijata Vlade broj 02-010/26-372 6.3.2026. kojim se traži dopuna dokumentacije u vezi zahtjeva br. 12-25/3;

Informacija Osnovnog državnog tužilaštva Podgorica sačinjena u vezi postupanja u predmetu napada na novinarku TV E i DN Pobjeda Anu Raičković –dostavljeno putem mejla 12.3.2026. godine (odgovor na zahtjev Komisije br.26-2/1 od 30.1.2026. godine);

Odgovor Ministarstva unutrašnjih poslova br. 01/074/26-13385/1 30.3.2026. na akt Komisije broj 26-6 od 10.3.2026. godine;

Odgovor Uprave policije broj 25-215/26-13947/2 9.4.2026. godine povodom slučaja Zaostro- napada na novinare DN Pobjeda i DN Vijesti Steva Vasiljevića, Borisa Pejovića i Balšu Rudovića koji se dogodio 8.8.2026. godine –odgovor na akt Komisije 26-5. od 10.3.2026;

Odgovor Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, u vezi zahtjeva Komisije od 16. marta 2026. godine povodom postupanja ovog Tužilaštva u predmetu formiranom povodom prijetnji upućenih novinarima dnevnog lista DAN od strane Kemala Canovića iz Plava-dostavljeno putem mejla 27.3.2026;

Odgovor na akt Komisije br. 26-2/1 30.1.2026. godine - dokumentacija označena stepenom tajnosti;

Tabela bilansa o napadima na novinare dostavljena od strane Vrhovnog državnog tužilaštva putem mejla 30.3.2026. godine;

Odgovor Uprave policije br. 25-br. 215/26-14347/2 30.4.2026. godine – informacija (odgovor na akt Komisije br. 26-4 od 10.3.2026. godine).

Br.26-12

Datum: 28.5.2026. godine

**PREDSJEDNIK KOMISIJE**

**Mihailo Jovović**

