

ZAKON O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DRŽAVNOM TUŽILAŠTVU

Član 1

U Zakonu o Državnom tužilaštvu ("Službeni list CG", br. 11/15, 42/15, 80/17, 10/18, 76/20, 59/21, 54/24, 92/25 i 31/26) u članu 29 stav 1 na kraju tačke 3 tačka se zamjenjuje sa tačka-zarezom i dodaje se nova tačka koja glasi:

„4) se tokom trajanja mandata utvrdi postojanje razloga iz člana 18 stav 4, odnosno člana 26 stav 2 ovog zakona.“

Poslije stava 4 dodaju se dva nova stava koji glase:

„U slučaju iz stava 1 tačka 4 ovog člana, članu Tužilačkog savjeta prestaje mandat danom kad nastupi razlog za prestanak funkcije iz člana 18 stav 4, odnosno člana 26 stav 2 ovog zakona.

Kad nastupi razlog za prestanak funkcije iz člana 18 stav 4, odnosno člana 26 stav 2 ovog zakona član Tužilačkog savjeta dužan je da o tome obavijesti Tužilački savjet najkasnije u roku od osam dana od dana nastupanja tog razloga.“

Dosadašnji stav 5 postaje stav 7.

Član 2

Član 30 mijenja se i glasi:

„Član Tužilačkog savjeta se razrješava, ako:

- 1) vrši svoju dužnost nesavjesno i neprofesionalno;
- 2) je osuđen za djelo koje ga čini nedostojnim za vršenje dužnosti u Tužilačkom savjetu.

Nesavjesnim i neprofesionalnim vršenjem dužnosti iz stava 1 tačka 1 ovog člana smatra se postupanje člana Tužilačkog savjeta koje je suprotno zakonom propisanim ovlašćenjima, kao i neispunjavanje zakonom propisanih obaveza.

Djelo iz stava 1 tačka 2 ovog člana je krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti za koje je propisana kazna zatvora.

Član Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca razrješava se i u slučaju kad mu je pravosnažnom odlukom izrečena disciplinska sankcija za teže i najteže disciplinske prekršaje.

U slučajevima iz stava 1 ovog člana, Tužilački savjet odluku da predloži razrješenje člana Tužilačkog savjeta donosi dvotećinskom većinom glasova ukupnog broja članova, a član Tužilačkog savjeta čije je razrješenje predloženo ne učestvuje u odlučivanju.

Predlog iz stava 5 ovog člana Tužilački savjet podnosi organu koji ga je izabrao, koji odluku po podnijetom predlogu za razrješenje člana Tužilačkog savjeta donosi u roku od 15 dana od dana podnošenja predloga, a predlog za razrješenje može se odbiti samo jednom obrazloženom odlukom.

Mandat člana Tužilačkog savjeta prestaje na dan kad ga organ koji ga je izabrao, razriješi.

Na postupak razrješenja člana Tužilačkog savjeta shodno se primjenjuju odredbe kojima se uređuje postupak za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnih tužilaca.“

Član 3

U članu 35 stav 2 mijenja se i glasi:

„Tužilački savjet, na predlog predsjednika Tužilačkog savjeta, određuje člana Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca ili uglednih pravnika koji zamjenjuje predsjednika u slučaju njegove odsutnosti ili spriječenosti za rad i vrši druge poslove utvrđene poslovníkom Tužilačkog savjeta.“

Član 4

U članu 48 poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

„U slučaju kad je razriješen, Vrhovni državni tužilac ne može nastaviti da vrši funkciju državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu.“

Dosadašnji st. 3, 4 i 5 postaju st. 4, 5 i 6.

Član 5

Član 67a mijenja se i glasi:

„Državni tužilac koji vrši funkciju u državnom tužilaštvu van svog mjesta prebivališta, odnosno boravišta koje je udaljeno manje od 50 km u oba pravca od mjesta njegovog prebivališta, odnosno boravišta ima pravo na troškove prevoza.

Ako je državno tužilaštvo u kojem državni tužilac vrši funkciju udaljeno 50 km i više u oba pravca od mjesta njegovog prebivališta, odnosno boravišta, državni tužilac ima pravo na troškove prevoza ili na naknadu stanarine, kao i pravo na naknadu troškova za odvojeni život od porodice, ako državni tužilac, kao ni član njegovog porodičnog domaćinstva nema stan, odnosno stambeni objekat u svojini, susvojini ili zajedničkoj svojini na području za koje je nadležno državno tužilaštvo u koje je državni tužilac izabran.

Članovima porodičnog domaćinstva iz stava 2 ovog člana smatraju se lica koja sa državnim tužiocem žive u zajedničkom domaćinstvu, i to:

- bračni ili vanbračni supružnik, odnosno partner u zajednici života lica istog pola;
- djeca rođena u braku ili van braka, usvojena i pastorčad;
- druga lica koja je državni tužilac, njegov bračni ili vanbračni supružnik odnosno partner u zajednici života lica istog pola dužan po zakonu da izdržava, a koja sa njim stanuju u istom stanu, odnosno porodičnom stambenom objektu.

O pravu iz st. 1 i 2 ovog člana odlučuje Tužilački savjet, a sredstva za ostvarivanje tog prava obezbjeđuju se u budžetu državnog tužilaštva u kojem državni tužilac vrši funkciju.

Bliži način, uslove i visinu naknade za ostvarivanje prava iz st. 1 i 2 ovog člana utvrđuje Tužilački savjet.“

Član 6

U članu 84 poslije stava 2 dodaju se dva nova stava koji glase:

„Tužilački savjet prilikom donošenja odluke iz stava 2 ovog člana posebno će uzeti u obzir porodične prilike državnog tužioca i udaljenost mjesta prebivališta od sjedišta državnog tužilaštva u koje se raspoređuje.

Ako državni tužilac podnese tužbu na odluku iz st. 1 i 2 ovog člana Upravni sud je dužan da odluči u roku od 30 dana od dana prijema tužbe.“

Dosadašnji st. 3 i 4 postaju st. 5 i 6.

Član 7

U članu 108 stav 3 mijenja se i glasi:

„Teži disciplinski prekršaj državnog tužioca je ako:

1) bez opravdanog razloga, uzimajući u obzir složenost predmeta ili hitnost drugih predmeta, ne postupa u najmanje jednom predmetu u zakonom propisanim rokovima, a usljed toga nastupi zastarjelost, nemogućnost vođenja postupka ili druge posljedice propisane zakonom;

2) bez opravdanog razloga ne dođe na najmanje dva zakazana pretresa;

3) propusti da traži izuzeće u predmetu u kojem je znao da postoji razlog za njegovo obavezno izuzeće;

4) onemogućava vršenje nadzora u skladu sa zakonom;

5) u vršenju tužilačke funkcije ili na javnom mjestu dovodi sebe u stanje ili se ponaša na način koji nije primjeren vršenju tužilačke funkcije;

6) se neprimjereno odnosi prema učesnicima u postupku i zaposlenima u državnom tužilaštvu;

7) iznosi informacije koje je saznao postupajući u predmetima ili vršeći tužilačku funkciju;

8) koristi tužilačku funkciju za ostvarivanje svojih privatnih interesa i interesa svoje porodice ili sebi bliskih lica;

9) prihvata poklone suprotno propisima kojima se uređuje sprečavanje sukoba interesa;

10) ne dostavlja podatke o imovini i prihodima u skladu sa propisima kojima se uređuje sprečavanje sukoba interesa u namjeri da prikrije imovinu i prihode;

11) neopravdano odsustvuje sa posla pet dana uzastopno;

12) javno iznosi mišljenje o predmetu koji nije postao pravosnažan;

13) ne postupi po odluci Ustavnog suda, odnosno po odluci Evropskog suda za ljudska prava kojom je utvrđena povreda prava na djelotvornost i efikasnost istrage.“

U stavu 6 tačka 5 mijenja se i glasi:

„5) učini teži disciplinski prekršaj iz stava 3 tač. 1, 5, 7, 8, 9 i 10 ovog člana kojim je nanijeta značajna šteta po ugled državnog tužilaštva.“

Član 8

U članu 110 stav 1 poslije riječi: „vrhovni državni tužilac,“ dodaju se riječi: „član Tužilačkog savjeta,“.

U stavu 4 poslije riječi: „Vrhovnog državnog tužilaštva,“ dodaju se riječi: „tri člana Tužilačkog savjeta,“.

Član 9

U članu 112 poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

„Tužilački savjet je dužan da disciplinskom tužiocu dostavi zapisnike o radu komisije koja razmatra pritužbe na rad državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava u pogledu zakonitosti rada.“

Dosadašnji st. 3, 4 i 5 postaju st. 4, 5 i 6.

Član 10

Član 120 mijenja se i glasi:

„Kad se odlučuje o odgovornosti državnog tužioca, u radu disciplinskog vijeća, odnosno Tužilačkog savjeta ne mogu učestvovati članovi u odnosu na koje postoje okolnosti koje izazivaju sumnju u njihovu nepristrasnost i član Tužilačkog savjeta koji je podnio predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca.“

Kad se odlučuje o inicijativi za razrješenje vrhovnog državnog tužioca u donošenju odluke Tužilačkog savjeta ne mogu učestvovati tri člana Tužilačkog savjeta koji su podnijeli tu inicijativu.

Predsjednik Komisije za Etički kodeks državnih tužilaca, odnosno njegov zamjenik ne može učestvovati u postupku odlučivanja o odgovornosti državnog tužioca, ako je predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca podnijela Komisija za Etički kodeks državnih tužilaca.

O izuzeću iz stava 1 ovog člana odlučuje predsjednik Tužilačkog savjeta, a o izuzeću predsjednika Tužilačkog savjeta odlučuje Tužilački savjet.

O izuzeću iz stava 2 ovog člana odlučuje Tužilački savjet.

Član 11

Poslije člana 185d dodaje se novi član koji glasi:

„Član 185e

Disciplinski postupci započeti do dana stupanja na snagu ovog zakona okončaće se po odredbama Zakona o Državnom tužilaštvu („Službeni list CG“, br. 11/15, 42/15, 80/17, 10/18, 76/20, 59/21, 54/24, 92/25 i 31/26).“

Član 12

Ovaj zakon stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u "Službenom listu Crne Gore".



IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI O NACRTU ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DRŽAVNOM TUŽILAŠTVU

Vrijeme trajanja javne rasprave:

20 dana - Ministarstvo pravde je 24. februara 2026. godine stavilo na javnu raspravu Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu.

Način sprovođenja javne rasprave:

Ministarstvo pravde uputilo je javni poziv građanima, naučnoj i stručnoj javnosti, državnim organima, političkim subjektima, nevladinim organizacijama, međunarodnim organizacijama, medijima i svim zainteresovanim organizacijama i zajednicama da se uključe u javnu raspravu i daju svoj doprinos u razmatranju Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu dostavljanjem primjedbi, predloga i sugestija u pisanom obliku putem pošte na adresu Ministarstva pravde, ul.Vuka Karadžića br.3, 81000 Podgorica ili u elektronskom obliku na e-mail: miljan.kosovic@mpa.gov.me.

Podaci o broju i strukturi učesnika u javnoj raspravi:

U javnoj raspravi, učestovala su četiri učesnika koji su, u predviđenom roku, dostavili primjedbe, predloge i sugestije i to: Vrhovno državno tužilaštvo, Ljiljana Lakić – predsjednica Upravnog odbora Centra za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu, NVO „Institut Alternativa“ i NVO „Centar za demokratsku tranziciju“.

Rezime dostavljenih primjedbi, predloga i sugestija, sa navedenim razlozima njihovog prihvatanja, odnosno neprihvatanja:

Broj	Podnosilac primjedbi, predloga i sugestija	Rezime primjedbe, predloga i sugestije
1.	VDT	U primjedbi se navodi da član 35 važećeg Zakona treba izmijeniti u stavu 2 na način što riječi „državnih tužilaca i uglednih pravnika“ treba zamijeniti riječima „državnih tužilaca ili uglednih pravnika“ jer zamjenik može biti samo iz jedne od ovih kategorija.
2.	VDT	U primjedbi se navodi da član 6 Nacrta Zakona u stavu 2 treba izmijeniti na način što bi isti glasio : Ako je državno tužilaštvo u kojem državni tužilac vrši funkciju udaljeno 50km i više u oba pravca od mjesta njegovog prebivališta, odnosno boravišta, državni tužilac ima pravo na troškove prevoza ili naknadu stanarine, kao i pravo na naknadu troškova za odvojeni život od porodice, ako državni tužilac, kao ni član njegovog porodičnog domaćinstva, nema stan odnosno stambeni objekat, u svojini, susvojini ili zajedničkoj svojini u sjedištu državnog tužilaštva u kojem vrši funkciju koje je nadležno državno tužilaštvo u koje je državni tužilac izabran.

		Primjedbom se dalje navodi da ova izmjena doprinosi jasnijem tumačenju i efikasnijoj primjeni odredbe u praksi, bez izmjene njenog suštinskog sadržaja.
3.	VDT	U primjedbi se ukazuje se ističe da je VDT stava da se državni tužioci u VDT ne ocjenjuju, izuzev u slučaju kada se prijavljuju za obavljanje funkcije u sudstvu, jer je državno tužilaštvo uređeno na principima hijerarhije i subordinacije. Primjedba dalje ukazuje da državni tužioci u Vrhovnom državnom tužilaštvu ne postupaju u predmetima u fazi izvidaja i istrage, ne podnose optužne predloge, ne podižu optužnice niti izjavljuju žalbe na odluke sudova a koje aktivnosti su dominantan izvor ocjenjivanja kvantiteta i kvaliteta rada državnih tužilaca u nižim tužilaštvima, dok sudije Vrhovnog suda donose meritorne odluke (rjesenja i presude) u trećem stepenu. Nadalje se ističe da se uvođenjem sistema redovnog ocjenjivanja državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu ne bi ostvario osnovni cilj ocjenjivanja, koji je napredovanje u državno tužilaštvo višeg stepena, budući da je Vrhovno tužilaštvo najviši institucionalni nivo u hijerarhiji tužilačke organizacije, te da je jedini opravdani razlog za ocjenjivanje državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu prijava za obavljanje funkcije u sudstvu, uz napomenu da je u Nacrtu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o specijalnom državnom tužilaštvu predloženo da se glavni specijalni tužilac ocjenjuje isključivo u slučaju prijave za funkciju u sudstvu. Na kraju se primjedbom ističe da ocjenu rada državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu treba da utvrđuje Komisija za ocjenjivanje, a ne Tužilački savjet, kako je predloženo, te da Nacrtom zakona nisu propisani potkriterijumi za ocjenjivanje rada državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu. Dat je i predlog teksta za deset članova koji se odnose na ocjenjivanje državnih tužilaca u VDT koji bi trebalo da glase: "Via. OCJENJIVANJE RADA DRŽAVNIH TUŽILACA U VRHOVNOM DRŽAVNOM TUŽILASTVU Cilj ocjenjivanja rada državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu Član 100a Rad državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu ocjenjuje se, radi procjene njihove efikasnosti i integriteta u slučaju prijave za obavljanje funkcije u sudstvu. Ocjene rada državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu su odličan, dobar, zadovoljava i ne zadovoljava. Odluka o ocjeni rada državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu Član 100b Ocjenjivanje rada državnih tužilaca u Vrhovno državnom tužilaštvu vrši Komisija za

		ocjenjivanje. Odluku o ocjeni rada Komisija za ocjenjivanje donosi na predlog vrhovnog državnog tužioca. Kriterijumi za ocjenjivanje rada državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu Član 100c Kriterijumi za ocjenjivanje rada državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu su: 1) efikasnost rada; 2) integritet. Efikasnost rada državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu ocjenjuje se na osnovu broja riješenih predmeta i broja primljenih predmeta u periodu ocjenjivanja, u odnosu na prosječan broj riješenih predmeta po određenoj vrsti. Integritet državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu ocjenjuje se na osnovu podataka o disciplinskoj odgovornosti državnog tužioca i povredi Etičkog kodeksa državnih tužilaca. Izvori ocjenjivanja rada državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu Član 100d Ocjenjivanje rada državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu po kriterijumima iz člana 100c ovog zakona vrši se uvidom u: 1) izvještaj o ukupnom broju predmeta u radu, broju primljenih predmeta u periodu ocjenjivanja; 2) statistički izvještaj o radu državnog tužioca, koji sadrži podatke o radu, podatke iz evidencije o državnim tužiocima, kao i podatke o disciplinskoj odgovornosti i povredi Etičkog kodeksa državnih tužilaca. Predlog za ocjenjivanje rada državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu Član 100e Vrhovni državni tužilac sačinjava izvještaj o ocjenjivanju rada državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu po kriterijumima iz člana 100c ovog zakona, u roku od 30 dana od dostavljanja dokumentacije iz člana 100d ovog zakona. Na osnovu izvještaja iz stava 1 ovog člana Vrhovni državni tužilac sačinjava predlog ocjene državnog tužioca koji se ocjenjuje i upućuje ga Komisiji za ocjenjivanje.
--	--	---

		Izjašnjenje državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu na predlog ocjene Član 100f Komisija za ocjenjivanje dostavlja predlog ocjene iz 100e stav 2 ovog zakona državnom tužiocu u Vrhovnom državnom tužilaštvu čiji se rad ocjenjuje, koji ima pravo da se o tom predlogu izjasni, u roku od pet dana od dana dostavljanja predloga ocjene. Komisija za ocjenjivanje može tražiti dodatne podatke i objašnjenja od Vrhovnog državnog tužioca. Komisija za ocjenjivanje može pozvati na razgovor državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu prije utvrđivanja konačne ocjene radi razjašnjenja određenih pitanja. Utvrđivanje ocjene Član 100g Državni tužilac u Vrhovnom državnom tužilaštvu se ocjenjuje ocjenom rada odličan ako je njegov rad po svim kriterijumima ocijenjen ocjenom odličan. Državni tužilac u Vrhovnom državnom tužilaštvu se ocjenjuje ocjenom rada dobar ako je njegov rad po svim kriterijumima ocijenjen ocjenom dobar odnosno ako je po jednom kriterijumu ocijenjen ocjenom odličan, a po drugom dobar ili zadovoljava. Državni tužilac u Vrhovnom državnom tužilaštvu se ocjenjuje ocjenom rada zadovoljava ako je njegov rad po svim kriterijumima ocijenjen ocjenom zadovoljava, odnosno ako je po jednom kriterijumu ocijenjen ocjenom zadovoljava, a po drugom ne zadovoljava. Državni tužilac u Vrhovnom državnom tužilaštvu se ocjenjuje ocjenom rada ne zadovoljava ako je njegov rad po svim kriterijumima ocijenjen ocjenom ne zadovoljava. Ocjena Član 100h Odluka Komisije za ocjenjivanje o ocjeni rada državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu je konačna i protiv nje se može pokrenuti upravni spor. Pravosnažna odluka o ocjeni državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu upisuje se u evidenciju državnih tužilaca. Posljedice ocjene Član 100i Državni tužilac u Vrhovnom državnom tužilaštvu koji je ocijenjen ocjenom zadovoljava, odnosno ocjenom ne zadovoljava upućuje se na program
--	--	---

		obavezne kontinuirane obuke, u skladu sa zakonom kojim se uređuje obuka državnih tužilaca. Na zaštitu podataka o postupku i rezultatima ocjenjivanja rada državnog tužioca u Vrhovnom državnom tužilaštvu primjenjuju se odredbe zakona kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti. U vezi sa predloženim članom 100i, posebno se primjedbom ističe da Nacrtom zakona nijesu propisani kriterijumi za ocjenjivanje kvaliteta rada državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu, te da je neophodno prethodno precizno propisati te kriterijume. Posebna pravila za ocjenjivanje rada državnih tužilaca u Vrhovnom državnom tužilaštvu Član 100j Postupak ocjenjivanja, način utvrđivanja ocjene, sačinjavanje izvještaja i predloga ocjene na osnovu kriterijuma propisanih za državne tužioce u Vrhovnom državnom tužilaštvu bliže se uređuje posebnim pravilima.
4.	VDT	U primjedbi se ističe da izmjena člana 108 stav 6 tačka 5 važećeg Zakona nije prihvatljiva jer se njom narušava postojeća gradacija disciplinskih prekršaja utvrđenih zakonom (lakši, teži i najteži), jer se predloženim rješenjem određeni teži disciplinski prekršaji faktički izjednačavaju sa najtežim disciplinski prekršajima za koje se, kao najstroža disciplinska sankcija, izriče razrješenje. Na kraju se primjedbom navodi da Venecijanska komisija opravdano ukazuje na potrebu jasnog razlikovanja između disciplinskih prekršaja i principa etičkog ponašanja te da bi se u tom smislu ponašanje državnog tužioca kojim je nanijeta značajna šteta ugledu državnog tužilaštva, trebalo prvenstveno posmatrati kroz standarde utvrđene Etičkim kodeksom državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava.
5.	VDT	U primjedbi se navodi da izmjena člana 110 stav 1 važećeg Zakona nije prihvatljiva jer predstavlja nepotrebno proširenje ovlašćenja članova Savjeta, imajući u vidu postojeću institucionalnu ulogu Tužilačkog savjeta u sistemu nadzora nad primjenom etičkih i disciplinskih standarda, te da bi se uvođenjem mogućnosti da pojedinačni član Tužilačkog savjeta samostalno pokreće inicijativu za utvrđivanje disciplinske odgovornosti dodatno preklapile funkcije iniciranja postupka i odlučivanja o njemu, s obzirom na to da članovi Savjeta učestvuju i u radu tijela koja imaju značajnu ulogu u disciplinskom sistemu. Primjedba dalje ukazuje da izmjena člana 110 stav 4 važećeg Zakona takođe nije prihvatljiva jer se njime omogućuje da dio članova organa koji odlučuje istovremeno ima ulogu inicijatora postupka čime bi se funkcije pokretanja postupka i odlučivanja o njemu objedinile unutar istog institucionalnog kruga, što može dovesti u pitanje percepciju objektivnosti i nepristrasnosti odlučivanja a istovremeno otvoriti prostor da se mehanizam razrješenja koristi u kontekstu unutrašnjih odnosa ili neslaganja unutar samog organa. Na kraju se primjedbom ističe da su mehanizmi odgovornosti već uspostavljeni i ne postoji pravna praznina koja bi

		opravdavala dalje proširenje ovlašćenja unutar organa koji odlučuje o inicijativi, te da predloženo rješenje otvara i procesno pitanje položaja članova Tužilačkog savjeta koji bi podnijeli inicijativu, budući da nije jasno da li bi oni mogli učestvovati u odlučivanju o postupku koji su sami pokrenuli.
6.	VDT	U primjedbi se navodi da dopuna člana 112 važećeg Zakona nije prihvatljiva jer postupak o pritužbama i disciplinski postupak imaju različitu pravnu prirodu i svrhu te sama činjenica da je određeno pitanje bilo predmet razmatranja po pritužbi ne znači nužno postojanje osnova za pokretanje disciplinske istrage. Primjedba dalje ukazuje da efikasan sistem odgovornosti podrazumijeva postojanje razumnog institucionalnog filtera a ne mehanički/automatizovani prenos informacija kao i da već postoji zakonom propisan širok krug subjekata koji su ovlašćeni da podnesu predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti i to samo ako postoji osnovana sumnja da je državni tužilac izvršio disciplinski prekršaj. Na kraju se ističe da Komisija za razmatranje pritužbi na zakonitost rada državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava nije normirana zakonom kao posebno tijelo, već je uspostavljena internim aktom-Poslovníkom Tužilačkog savjeta pa bi eventualna pitanja oko zapisnika, ukoliko se ocijeni potrebnim, bila predmet uređivanja na nivou podzakonskog akta.
7.	VDT	U primjedbi se navodi da izmena člana 120 stav 1 važećeg Zakona (član 13 Nacrta) potvrđuje nekonzistentnost i neusklađenost predloženih izmjena i dopuna jer se ovom izmjenom mehanizam za sprječavanje konflikta interesa ograničava samo na postupak utvrđivanja disciplinske odgovornosti državnog tužioca, na način što se predlaže da član Tužilačkog savjeta koji je podnio predlog ne može učestvovati u donošenju odluke, dok se isti mehanizam ne propisuje i u vezi predložene izmjene člana 110 stav 4 važećeg Zakona u odnosu na članove Tužilačkog savjeta koji iniciraju razrješenje Vrhovnog državnog tužioca. Na kraju se primjedbom ističe da je, imajući u vidu primjedbe date na član 110 važećeg Zakona, potrebno brisati član 13 Nacrta zakona.
8.	VDT	Predlaže se brisanja člana 16 Nacrta zakona sa istih razloga datih u primjedbama koje se odnose na ocjenjivanje državnih tužilaca u VDT.
9.	Ljiljana Lakić	Predlaže se da se u Nacrtu zakona doda odredba koja bi glasila „Ukoliko ovim zakonom nije drukčije propisano, na uslove za sticanje prava na starosnu penziju državnih tužilaca shodno će se primjenjivati odredbe zakona kojim su propisani uslovi za sticanje prava na starosnu penziju sudija.“ ili Državni tuzilac ispunjava uslove za ostvarivanje prava na starosnu penziju kad navrši 66 godina života i najmanje 15 godina staža osiguranja. Izuzetno od stava 1 ovog čana, ako to sam zatraži državni tužilac ispunjava uslove za ostvarivanje prava na starosnu penziju kad navrši 40 godina staža i 61 godinu života osiguranja ili 65 godina života i najmanje 15 godina staža.“

10.	NVO Institut Alternativa	Primjedbom se, u vezi člana 3 Nacrta zakona, ističe da se na predloženi način ne stvara obaveza predsjednika Tužilačkog savjeta, da doprinese ravnoteži snaga tužilačkog i netužilačkog dijela članova Tužilačkog savjeta. Dalje se navodi da nije realno očekivati da će, ukoliko bude usvojena norma iz nacrta, u praksi predsjednik Tužilačkog savjeta predložiti za zamjenika lice iz netužilačkih redova.
11.	NVO Institut Alternativa	Primjedbom se predlaže da se u izmjenama Zakona unesu sledeće odredbe: (prethodna) Bezbednosna provjera u postupku izbora na funkciju državnog tužioca Tužilački savjet će po službenoj dužnosti od nadležnog državnog organa nadležnog za poslove nacionalne bezbednosti zatražiti bezbednosnu provjeru lica koje je kandidat za državnog tužioca. (alternativa: lica koja se na rang listi koja je utvrđena nalaze u okviru broja kandidata za koje je raspisan javni oglas) Smatra se da je kandidat za državnog tužioca koji ne pristupi bezbednosnoj provjeri ili odbije da pruži tražene informacije odustao od prijave na oglas. Državni organ nadležan za sprovođenje bezbednosne provjere, dužan je da izvještaj o sprovedenoj provjeri sa mišljenjem o postojanju prepreka, dostavi Tužilačkom savjetu u roku od 60 dana, a bez odlaganja informaciju da lice nije pristupilo bezbednosnoj provjeri ili je odbilo da pruži informacije. Konačnu odluku o postojanju bezbednosnih prepreka za izbor na funkciju državnog tužioca, donosi Tužilački savjet. (Prethodna) provjera prihoda i imovine u postupku izbora na funkciju državnog tužioca Kandidat za državnog tužioca uz prijavu na oglas, dostavlja izvještaj o prihodima i imovini na obrascu izvještaja o prihodima i imovini javnih funkcionera, u skladu sa zakonom o sprečavanju korupcije. Tužilački savjet će po službenoj dužnosti uputiti zahtjev Agenciji za sprečavanje korupcije da izvrši provjeru podataka za ova lica u roku od 30 dana. Tužilački savjet će po službenoj dužnosti uputiti zahtjev Agenciji za sprečavanje korupcije da izvrši dubinsku provjeru izvještaja o prihodima i imovini za državnog tužioca koji se javio na oglas za napredovanje. Državni organ nadležan za provjeru tačnosti prihoda i imovine javnih funkcionera, dužan je da izvještaj o sprovedenoj provjeri prihoda i imovine, dostavi Tužilačkom savjetu u roku od 30 dana, a bez odlaganja informaciju da lice nije dostavilo izvještaj. Primjedbom se dalje navodi da se ovim odredbama jača integritet, transparentnost i povjerenje javnosti u postupak izbora nosilaca tužilačke

		funkcije, obezbjeđuje pravna sigurnost kandidata i efikasnost postupka i sprečava odugovlačenje postupka i obezbjeđuje jednak tretman svih kandidata. Istovremeno, zadržavanjem nadležnosti Tužilačkog savjeta da donese konačnu odluku o postojanju bezbjednosnih prepreka, obezbjeđuje se institucionalna ravnoteža i poštovanje ustavnog položaja ovog organa. Prethodna provjera prihoda i imovine kandidata uvodi se radi jačanja preventivnog djelovanja u borbi protiv korupcije i sukoba interesa, kao i radi usklađivanja postupka izbora državnih tužilaca sa naprednim standardima integriteta javnih funkcionera. Na kraju se ističe da je za zakonitu primjenu navedene odredbe neophodno je izmijeniti i Zakon o sprečavanju korupcije i to član 25- podnošenje izvještaja o prihodima i imovini.
12.	NVO Institut Alternativa	Primjedbom se predlaže da se u izmjenama Zakona unesu sledeće odredbe: Obaveza prijave događaja od značaja za integritet državnog tužioca Državni tužilac je dužan da rukovodiocu državnog tužilaštva, a rukovodilac državnog tužilaštva rukovodiocu neposredno višeg tužilaštva, bez odlaganja, a najkasnije u roku od 5 radnih dana, podnese pisani izvještaj o događaju ili okolnosti koji su, prema objektivnom standardu razumnog posmatrača, podobni da ugroze njegovu nezavisnost, nepristrasnost ili integritet, ili da naruše povjerenje javnosti u rad državnog tužilaštva. Događajem ili okolnošću iz stava 1 ovog člana naročito se smatra svaka neposredna ili posredna komunikacija, formalna ili neformalna, sa licem za koje je državni tužilac znao ili je morao znati, da je lice; - protiv kojeg je podnijeta krivična prijava po kojoj postupaju državni tužilac - u odnosu na koje državni tužilac preduzima radnje u okviru samostalno formiranog predmeta - protiv kojeg se vodi postupak u državnom tužilaštvu u kojem je državni tužilac zaposlen; - protiv kojeg se, prema javno dostupnim podacima, vodi krivični postupak za krivična djela iz nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva; - koje je pravosnažno osuđeno za krivična djela iz nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva ili za krivična djela za koja je zapriječena kazna zatvora od ____ godina ili teža, ako je državni tužilac znao za tu činjenicu; - koje se u evidencijama organa državne uprave nadležnog za poslove policije vodi kao bezbjednosno interesantno lice, ako je državni tužilac za tu činjenicu saznao u vršenju službene dužnosti - predstavnik strane bezbjednosne službe Državni tužilac je dužan da prijavi - svaki pokušaj uticaja, pritiska, posredovanja ili sugestije u vezi sa postupanjem u konkretnom predmetu, bez obzira na to da li je na takav pokušaj odgovoreno - saznanje da treće lice pokušava da utiče na rad državnog tužioca posredstvom drugih tužilaca, rukovodilaca, političkih, poslovnih ili kriminalnih struktura;

		- nuđenje, davanje ili obećanje poklona, usluge, pogodnosti ili druge koristi državnom tužiocu ili njemu bliskom licu, bez obzira na vrijednost i na to da li je ponuda prihvaćena; - postojanje ili uspostavljanje finansijskog, imovinskog ili poslovnog odnosa državnog tužioca ili sa njim povezanog lica, sa licima iz stava 2 - događaj koji se desio u privatnom, društvenom ili neformalnom okruženju, ako je po svojoj prirodi sposoban da dovede u pitanje doživljaj nepristrasnosti državnog tužioca odnosno državnog tužilaštva u postupanju u konkretnim ili budućim predmetima; Rukovodilac državnog tužilaštva dužan je da razmotri izvještaj i preduzme mjere u skladu sa zakonom. NAPOMENA: u odredbama o disciplinskoj odgovornosti državnih tužilaca, propisati dva prekršaja, jedan lakši i jedan teži: nedostavljanje izvještaja iz člana (član koji propisuje obavezu dostavljanja izvještaja o događaju koji ima značaj za povjerenje javnosti u rad tužilaštva), a događaj je mogao da proizvede štetu po ugled državnog tužilaštva nedostavljanje izvještaja iz člana (član koji propisuje obavezu dostavljanja izvještaja o događaju koji ima značaj za povjerenje javnosti u rad tužilaštva), a događaj je proizveo štetu po ugled državnog tužilaštva. Primjedbom se dalje navodi da je cilj ovih odredbi usmjeren na jačanje institucionalnog integriteta tužilaštva i unapređenje transparentnosti u njegovom radu, te da povjerenje javnosti u rad državnog tužilaštva predstavlja legitiman ustavni cilj, a njegova zaštita opravdava uvođenje obaveze prijavljivanja određenih rizičnih situacija koje, iako same po sebi ne moraju predstavljati nezakonito ponašanje, mogu stvoriti osnovanu sumnju u objektivnost postupanja državnog tužioca. Dalje se ističe da je cilj predloženih odredbi jačanje pravne sigurnosti, ujednačavanje postupanja nadležnih organa te da predložena rješenja sadrže situacije koje se naročito smatraju događajima od načaja za integritet državnog tužioca, uključujući komunikaciju sa licima protiv kojih se vode postupci, bezbjednosno interesantna lica, strane agente, pokušaje uticaja ili pritiska, nuđenje poklona ili drugih koristi, postojanje finansijskih ili poslovnih odnosa, kao i određene oblike javnih i digitalnih istupa. Na kraju se primjedbom navodi da je posebna pažnja posvećena usklađenosti predloženih odredbi sa ustavnim pravom na privatnost i slobodu izražavanja te da se obaveza prijavljivanja ne odnosi se na privatni život državnog tužioca kao takav, već isključivo na one događaje koji su po svojoj prirodi sposobni da utiču na njegovo postupanje u konkretnim ili budućim predmetima ili da objektivno naruše povjerenje javnosti u nezavisnost državnog tužilaštva.
13.	NVO Institut Alternativa	Predlaže se da se u članu 26 važećeg Zakona, poslije stava 1, doda se stav 2 koji glasi: Izuzetno od stava 1, ukoliko na prvom javnom pozivu za člana Tužilačkog savjeta iz reda nevladinih organizacija, nije bilo predloženih kandidata, ili

		niko od predloženih kandidata nije izabran, na sljedeći javni poziv, nevladine organizacije mogu predložiti lice koje ima najmanje 30 godina života i 10 (ili:8) godina radnog staža na pravnim poslovima. Primjedbom se kao Alternativa 2 predlaže izmjena člana 26b , stav 1 važećeg Zakona koji bi glasio: Za člana Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika može biti birano lice koje ima najmanje 30 godina života i koje je 10 godina radilo kao sudija, državni tužilac, advokat, notar, javni izvršitelj, profesor pravnih nauka ili na drugim pravnim poslovima u oblasti krivičnog, upravnog i građanskog prava, odlikuje se stručnim kompetencijama i uživa lični i profesionalni integritet, koje nije osuđivano za krivična djela koja čine državne tužioce nedostojnim za obavljanje tužilačke funkcije u skladu sa ovim zakonom. Dalje se primjedbom ističe da se predloženim rješenjem uklanjanja neopravdano visok prag starosne dobi i radnog staža u odnosu na člana Tužilačkog savjeta iz reda osnovnih tužilaštava, izbjegava se ponavljanje neuspješnih javnih poziva, obezbjeđuje se funkcionalnost Tužilačkog savjeta i omogućava širi i realniji krug kvalifikovanih kandidata, naročito iz reda nevladinih organizacija.
14.	NVO Institut Alternativa	Predlaže se izmjena člana 26 važećeg Zakona na način što lice iz stava 1 mora imati dokaziv pisani, naučni, stručni ili drugi značajan javno prepoznat doprinos u oblasti državnog tužilaštva, vladavine prava, borbe protiv korupcije i/ili drugih oblika kriminaliteta. Dalje se primjedbom ističe da se predloženom izmjenom doprinosi objektivizaciji izbora, imajući u vidu da se kriterijumi „stručnih kompetencija“ i „ličnog i profesionalnog integriteta“ po svojoj prirodi teško mogu objektivno i provjerljivo utvrditi, i obezbjeđuje mjerljiv i javno provjerljiv standard za izbor članova Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika.
15.	NVO Institut Alternativa	Predlaže se sledeće: U članu 26b, briše se stav 3 koji glasi " Izuzetno od stava 2 ovog člana nevladina organizacija može da predloži dva kandidata ako: 1) je kod nadležnog organa državne uprave registrovana najmanje 10 godina prije objavljivanja javnog poziva kandidata za člana Tužilačkog savjeta predstavnika nevladinih organizacija; 2) u osnivačkom aktu i statutu ima kao osnovne ciljeve i djelatnosti pitanja iz oblasti koje su propisane članom 18 stav 3 tačka 4 ovog zakona i da se u prethodnih 10 godina kontinuirano bavi ovim pitanjima; 3) je u prethodnih pet godina prije objavljivanja javnog poziva za predlaganje kandidata za člana Tužilačkog savjeta realizovala projekte u oblasti iz člana 18 stav 3 tačka 4 ovog zakona. Dalje se primjedbom ističe da u praksi ne postoji racionalan i objektivni razlog da jedna NVO predlaže dva kandidata koji međusobno konkurišu, i da svi kandidati, bez obzira na broj predlagača, učestvuju u izboru pod jednakim uslovima.
16.	NVO Institut Alternativa	Primjedbom se predlaže brisanje riječi "osnivačkom aktu" iz člana 26 važećeg zakona. Dalje se primjedbom ističe da odluka o osnivanju nevladine organizacije proizvodi pravne posljedice isključivo u trenutku osnivanja organizacije i njenog upisa u registar, nakon čega se ne može mijenjati i ne predstavlja relevantan pokazatelj stvarnog djelovanja organizacije te da zadržavanje

		ovog uslova dovodi do neopravdane diskriminacije starijih organizacija i onemogućava učešće onih nevladinih organizacija koje su, iako u trenutku osnivanja nijesu imale definisane navedene oblasti djelovanja, naknadno kroz izmjene statuta i praktičan rad razvile stručnost i ostvarile značajne rezultate u relevantnim oblastima.
17.	NVO Institut Alternativa	Predlaže se da izmjena člana 37 važećeg zakona na način što bi se u stavu 1 tog člana nakon tačke 14a dodala odredba koja bi glasila: Član XX (Izjašnjenje Tužilačkog savjeta kada nacrt propisa nije objavljen ili dostavljen) Ako u postupku pripreme zakona ili drugog propisa iz nadležnosti Državnog tužilaštva nije objavljen odnosno dostavljen nacrt propisa radi davanja mišljenja Tužilačkog savjeta, predlagač propisa dužan je da, bez odlaganja po utvrđivanju predloga propisa, isti dostavi Tužilačkom savjetu na mišljenje. U slučaju kada je predlog zakona podnio ovlašćeni predlagač koji prethodno nije sproveo postupak javne rasprave niti izrade nacrta propisa, predsjednik nadležnog radnog tijela Skupštine dužan je da predlog zakona dostavi Tužilačkom savjetu radi davanja mišljenja prije razmatranja na sjednici radnog tijela. Tužilački savjet dostavlja mišljenje u roku od osam dana od dana prijema predloga propisa, ako zbog hitnosti postupka nije određen kraći rok. Nedostavljanje mišljenja u propisanom roku ne odlaže dalji postupak razmatranja i usvajanja propisa. Mišljenje Tužilačkog savjeta dostavlja se predsjedniku nadležnog radnog tijela Skupštine i objavljuje na internet stranici Tužilačkog savjeta. Dalje se primjedbom ističe da predložena izmjena, ima za cilj da popuni pravnu prazninu koja postoji jer je u praksi moguće da izostane mogućnost da Tužilački savjet da mišljenje o propisu koji se odnosi na državno tužilaštvo, iz razloga jer u postupku pripreme propisa, nije utvrđen ili objavljen nacrt tog propisa, odnosno jer su izmjene propisa predložene od poslanika u Skupštini Crne Gore.
18.	NVO Institut Alternativa	Predlaže se da se član 41 važećih zakona zamijeni članovima 41 i 41 a i 41b koji bi glasili: Član 41 (Godišnji izvještaj o radu Državnog tužilaštva) Godišnji izvještaj o radu Državnog tužilaštva sačinjava Vrhovni državni tužilac. Godišnji izvještaj iz stava 1 ovog člana sadrži naročito: opis i analizu stanja u Državnom tužilaštvu, detaljne podatke za svako državno tužilaštvo o broju primljenih i riješenih predmeta u toku godine za koju se izvještaj sačinjava, uočene probleme i nedostatke u radu, mjere za njihovo otklanjanje, kao i podatke o stanju i kretanju kriminaliteta u prethodnoj godini. Nacrt godišnjeg izvještaja Vrhovni državni tužilac dostavlja državnim tužilaštvima radi davanja mišljenja. Godišnji izvještaj o radu Državnog tužilaštva dostavlja se Skupštini najkasnije do 31. marta tekuće godine za prethodnu godinu, radi razmatranja. Godišnji izvještaj u Skupštini obrazlaže Vrhovni državni tužilac. Godišnji izvještaj objavljuje se na internet stranici Vrhovnog državnog tužilaštva.

		Član 41a (Godišnji izvještaj o radu Tužilačkog savjeta) Tužilački savjet sačinjava godišnji izvještaj o svom radu. Godišnji izvještaj iz stava 1 ovog člana sadrži podatke o nadležnostima i aktivnostima Tužilačkog savjeta, donijetim odlukama, postupcima izbora i disciplinske odgovornosti, upravljanju ljudskim resursima i drugim pitanjima iz nadležnosti Tužilačkog savjeta. Godišnji izvještaj o radu Tužilačkog savjeta dostavlja se Skupštini najkasnije do 31. marta tekuće godine za prethodnu godinu, radi razmatranja. Godišnji izvještaj u Skupštini obrazlaže predsjednik Tužilačkog savjeta. Godišnji izvještaj objavljuje se na internet stranici Tužilačkog savjeta. Član 41b (Metodologija izrade izvještaja) Metodologijom za izradu izvještaja o radu Državnog tužilaštva i Tužilačkog savjeta bliže se uređuju sadržaj, struktura, način prikupljanja podataka i druga pitanja od značaja za izradu godišnjih izvještaja iz članova 41 i 41a ovog zakona. Dalje se primjedbom ističe da je važećom zakonskom odredbom propisano da je Tužilački savjet odgovoran za pripremu jedinstvenog izvještaja o radu državnog tužilaštva i Tužilačkog savjeta, da takva obaveza nadilazi stvarne mogućnosti da Tužilački savjet garantuje za tačnost podataka o radu državnog tužilaštva, i u koliziji je sa odredbama koje propisuju da je VDT odgovoran za zakonitost rada državnog tužilaštva.
19.	NVO Institut Alternativa	Predlaže se da se nakon člana 110 važećeg zakona, doda član 110 a koji bi glasio: Nesavjesnim i nestručnim obavljanjem funkcije Vrhovnog državnog tužioca, naročito se smatra: • ponovljeno nepostupanje po zakonom propisanim obavezama; • nedostavljanje ili dostavljanje netačnih informacija, izvještaja ili podataka Skupštini Crne Gore, njenim radnim tijelima, Tužilačkom savjetu ili drugim organima, • nepostupanje po zaključcima Skupštine Crne Gore ili Tužilačkog savjeta, • ponovljeno kršenje obaveze transparentnosti u radu Vrhovnog državnog tužilaštva; • postupanje suprotno zakonu kojim se ozbiljno ugrožava samostalnost, zakonitost rada ili ugled državnog tužilaštva. Dalje se primjedbom ističe da je zakonom propisano da se Vrhovni državni tužilac može razriješiti zbog nestručnog i nesavjesnog obavljanja funkcije, ali nije preciziran sadržaj navedenih pojmova te da se predloženom odredbom preciziraju zakonski pojmovi, ograničava mogućnost diktacionog tumačenja norme, doprinosi pravnoj izvjesnosti odnosno omogućava usklađivanje vršenja funkcije sa zakonskim obavezama.
20.	NVO Centar za demokratsku tranziciju	Predlaže se izmjena člana 42a važećeg Zakona na način što bi se nakon stava 3 dodao novi stav koji bi glasio: „Odluke Tužilačkog savjeta objavljuju se na internet stranici nakon anonimizacije.

		Zapisnik sa sjednice Tužilačkog savjeta koji sadrži datum, vrijeme i mjesto održavanja, imena prisutnih i odsutnih članova, ime predsjedavajućeg sjednice, imena lica koja po pozivu prisustvuju sjednici, predloženi i usvojeni dnevni red sjednice, podatke o toku sjednice sa sadržajem diskusija, podatke o glasovima „za” odnosno „protiv” sa informacijom o pojedinačnom načinu glasanja članova, te na zahtjev člana Tužilačkog savjeta i razlozima iz kojih je glasao „za” odnosno „protiv”, nakon usvajanja objavljuje se na internet stranici Tužilačkog savjeta i anonimizira u skladu sa za Pravilnikom o anonimizaciji. U slučaju održavanja sjednice elektronskim putem na Internet stranici Tužilačkog savjeta objavljuje se i video zapis cjelokupnog toka sjednice. Dalje se primjedbom ističe da Nacrtom Zakona o nijesu predložene izmjene ove zakonske odredbe te da postoje valjani razlozi zbog kojih bi zakonodavac trebao da interveniše kako bi se doprinijelo većoj transparentnosti rada Tužilačkog savjeta, jer je iz zaspisnika sa sjednica Tužilačkog savjeta uočljiva oscilacija u transparentnosti, odnosno obimu i sadržini podataka i informacija sa sjednica koje se nalaze u zapisnicima iz kojih javnost dobija informacije o radu Tužilačkog savjeta. Na kraju se primjedbom ističe da pomenute oscilacije u nivou transparentnosti upućuju na zaključak da obaveznu sadržinu zapisnika ne treba prepustiti na ocjenu i volju samom Tužilačkom savjetu, već da postoji potreba da se ovo pitanje zakonski uredi.
21.	NVO Centar za demokratsku tranziciju	Predlaže se izmjena člana 34 važećeg Zakona na način što bi se nakon stava 4 dodao novi stav koji bi glasio: "Izuzetno, sjednica Tužilačkog savjeta može se održati elektronskim putem, uz upotrebu sredstava za dvosmjernu elektronsku komunikaciju koji omogućavaju prenos slike i tona." Dalje se primjedbom ističe da je u dosadašnjem radu primjetna praksa po kojoj se o bitnim pitanjima odlučuje na elektronskim sjednicama, iako su one i po Poslovniku moguće samo za hitne situacije i situacije u kojima nije moguće održati redovnu ili vanrednu sjednicu te da bi se predloženom izmjenom sjednice u svakom potrebnom slučaju mogle održavati i elektronskim putem, a uz predloženu izmjenu člana 42a u slučaju održavanja sjednice elektronskim putem video zapis takve sjednice bio bi objavljen na internet stranici Tužilačkog savjeta.

Odgovor na dostavljene predloge, sugestije i komentare:

Ministarstvo pravde zahvaljuje svim učesnicima javne rasprave na dostavljenim komentarima, predlozima i sugestijama za unapređenje Predloga zakona.

Imajući u vidu da je osnovni cilj izmjena i dopuna Zakona o Državnom tužilaštvu usaglašavanje ovog zakona sa preporukama Venecijanske komisije iz 2024. godine u cilju ispunjavanja završnih mjerila u poglavlju 23, dostavljeni predlozi i sugestije u ovoj fazi nijesu prihvaćeni iz razloga što u najvećem dijelu prevazilaze obim predmetnih preporuka Venecijanske komisije, odstupaju od

osnovnog koncepta predloženih rješenja ili predstavljaju predmet uređenja drugih zakona (Predloga zakona o zaradama i drugim pravima u vezi sa vršenjem pravosudne i ustavnosudske funkcije, Zakona o sprečavanju korupcije, Zakona o državnoj upravi i dr.) ili podzakonskih akata (Pravila za ocjenjivanje državnih tužilaca i rukovodilaca državnih tužilaštava, Poslovnik Tužilačkog savjeta).

Ministarstvo pravde će dostavljene predloge i sugestije ponovo razmatrati u širem normativnom kontekstu, prilikom narednih izmjena Zakona o Državnom tužilaštvu, koje će uslijediti nakon usvajanja Amandmana za Ustav Crne Gore.

Mjesto i datum sačinjavanja izvještaja: Podgorica, 17. jul 2026. godine.

Naziv organizacione jedinice ministarstva koja je odgovorna za pripremu nacrtu zakona, odnosno strategije: Direktorat za pravosuđe.

MINISTAR
mr Bojan Božović