

**ZAKON O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDSKOM SAVJETU I
SUDIJAMA**

Član 1

U Zakonu o Sudskom savjetu i sudijama („Službeni list CG“, br. 11/15, 28/15 i 42/18) u članu 1 poslije riječi: “prestanak mandata članova“ dodaju se riječi: “i predsjednika”.

Član 2

Poslije člana 2 dodaje se novi član koji glasi:

“Materijalna nezavisnost

Član 2a

Sudija ima pravo na zaradu i penziju u skladu sa dostojanstvom sudijske funkcije i odgovornošću sudije.

Iznos zarade i penzije sudije garantuje njegovu nezavisnost i materijalnu sigurnost.”

Član 3

U nazivu člana 5 poslije riječi “Prava” dodaju se riječi: ”i obaveze”.

Stav 1 mijenja se i glasi:

“Sudije ostvaruju pravo na zaradu, naknadu zarade, druga primanja i prava u vezi sa vršenjem sudijske funkcije u skladu sa zakonom kojim se uređuju zarade nosilaca pravosudnih funkcija.”

Poslije stava 1 dodaje se novi stav koji glasi:

“Sudije ostvaruju prava iz rada i po osnovu rada u skladu sa opštim propisima o radu.”

Dosadašnji st. 2 i 3 postaju st. 3 i 4.

Član 4

U članu 9 stav 3 mijenja se i glasi:

“Konferencija sudija donosi Etički kodeks sudija, bira i razrješava predsjednika i članove komisije za praćenje primjene Etičkog kodeksa sudija (u daljem tekstu: Komisija za Etički kodeks sudija) i njihove zamjenike.”

Član 5

Član 11 briše se.

Član 6

U članu 12 stav 1 tačka 1 poslije riječi: „viših sudova“ zarez se zamjenjuje tačka-zarezom, a riječi: ”koji imaju najmanje deset godina radnog iskustava kao sudija;” brišu se.

U tački 2 poslije riječi “prekršaje“ stavlja se tačka, a riječi: ”koji ima najmanje pet godina radnog iskustva kao sudija.” brišu se.

Poslije stava 1 dodaje se novi stav koji glasi:

”Član Sudskog savjeta iz reda sudija ne može biti:

1) bračni ili vanbračni supružnik, odnosno partner u zajednici života lica istog pola ili srodnik poslanika, člana Vlade Crne Gore (u daljem tekstu: Vlada) i predsjednika Crne Gore ili lica koje bira, imenuje ili postavlja Predsjednik Crne Gore, Skupština Crne Gore (u daljem tekstu: Skupština) ili Vlada u pravoj liniji bez obzira na stepen srodstva, a u pobočnoj liniji do drugog stepena srodstva ili srodnik po tazbini do prvog stepena;

2) lice koje je u posljednjih pet godina bilo funkcioner političke partije visokog nivoa (predsjednik partije, član predsjedništva, zamjenik predsjednika partije, odnosno člana predsjedništva, član izvršnog ili glavnog odbora, član savjeta partije i drugi funkcioner partije) ili neposredno birano na izborima ili obavljalo funkciju člana Vlade.”

Na kraju stava 2 tačka se briše i dodaju riječi: ”za teže i najteže disciplinske prekršaje.”

Dosadašnji stav 2 postaje stav 3.

Član 7

U članu 13 stav 2 mijenja se i glasi:

“Komisija za izbor ima predsjednika i dva člana, koji imaju zamjenike.”

Poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

“Predsjednika, članove Komisije za izbor i njihove zamjenike iz reda sudija bira proširena sjednica Vrhovnog suda, na predlog sjednica sudija svih sudova.”

Dosadašnji st. 3 i 4 postaju st. 4 i 5.

Član 8

Čl. 16, 16a i 16b mijenjaju se i glase:

“Uslovi za izbor članova Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika Član 16

Za člana Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika može biti birano lice koje ima najmanje 40 godina života i 15 godina radnog iskustva kao advokat, notar, profesor pravnih nauka ili na drugim pravnim poslovima i uživa lični i profesionalni ugled, koje nije osuđivano za krivična djela koja čine sudije nedostojnim za vršenje sudijske funkcije u skladu sa ovim zakonom.

Član Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika ne može biti lice koje je:

1) bračni ili vanbračni supružnik, odnosno partner u zajednici života lica istog pola ili srodnik poslanika, člana Vlade i predsjednika Crne Gore ili lica koje bira, imenuje ili postavlja Predsjednik Crne Gore, Skupština ili Vlada u pravoj liniji bez obzira na stepen srodstva, a u pobočnoj liniji do drugog stepena srodstva ili srodnik po tazbini do prvog stepena;

2) lice koje je u posljednjih pet godina bilo funkcioner političke partije visokog nivoa (predsjednik partije, član predsjedništva, zamjenik predsjednika partije, odnosno člana predsjedništva, član izvršnog ili glavnog odbora, član savjeta partije i drugi funkcioner partije) ili neposredno birano na izborima ili obavljalo funkciju člana Vlade;

3) vršilo sudijsku ili tužilačku funkciju u posljednjih osam godina.

Izbor članova Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika Član 16a

Nadležno radno tijelo Skupštine objavljuje javni poziv za izbor člana Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika u "Službenom listu Crne Gore" i u najmanje jednom od štampanih medija sa sjedištem u Crnoj Gori, najmanje četiri mjeseca prije isteka mandata članovima Sudskog savjeta.

Javni poziv iz stava 1 ovog člana nadležno radno tijelo Skupštine objavljuje i na internet stranici Skupštine.

Rok za prijavljivanje kandidata je 15 dana od dana objavljivanja javnog poziva iz stava 1 ovog člana.

Nadležno radno tijelo Skupštine na internet stranici Skupštine objavljuje listu prijavljenih kandidata koja mora biti dostupna javnosti, najmanje deset dana od dana objavljivanja.

Predlog za izbor člana Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika Skupštini podnosi nadležno radno tijelo Skupštine.

Predlog iz stava 5 ovog člana sadrži onoliko kandidata koliko se bira članova Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika.

Ako predlog iz stava 5 ovog člana sadrži manje kandidata od broja koji se bira, postupak izbora se ponavlja za onaj broj članova koji nije predložen.

U slučaju iz stava 7 ovog člana, nadležno radno tijelo Skupštine bez odlaganja objavljuje novi javni poziv, sve do izbora članova Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika u punom sastavu.

Određivanje članova Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika žrijebom Član 16b

Ako Skupština izabere manje od četiri člana Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika, članovi Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika, koji će biti zamijenjeni novim članovima Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika, određuju se žrijebom.

Način žrijebanja bliže se uređuje poslovnikom Sudskog savjeta.”

Član 9

Poslije člana 16b dodaju se dva nova člana koji glase:

“Izbor predsjednika Sudskog savjeta Član 16c

Izbor predsjednika Sudskog savjeta vrši se na konstitutivnoj sjednici, nakon proglašenja sastava Sudskog savjeta.

Ako je predsjedniku Sudskog savjeta prestala funkcija prije isteka mandata Sudskog savjeta, predsjednik Sudskog savjeta se bira na prvoj narednoj sjednici.

Sudski savjet može donijeti odluku da predsjednik Sudskog savjeta obavlja funkciju profesionalno.

Nastavak vršenja dužnosti člana Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika Član 16č

Predsjednik i članovi Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika, kojima prestaje mandat usljed isteka vremena na koje su birani, nastavljaju da vrše dužnost do izbora i proglašenja novih članova Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika, a najduže do dvije godine.

Vršenje dužnosti iz stava 1 ovog člana ne predstavlja ponovni izbor članova Sudskog savjeta.”

Član 10

Član 17 mijenja se i glasi:

“Za vrijeme trajanja mandata Sudskog savjeta član Sudskog savjeta iz reda sudija ne može biti biran ili premješten u drugi sud ili biran za predsjednika suda, a član Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika ne može biti biran za sudiju ili predsjednika suda.”

Član 11

U članu 18 poslije stava 1 dodaje se novi stav koji glasi:

“Isto lice može biti birano za člana Sudskog savjeta najviše dva puta.”

Član 12

U članu 20 na kraju stava 4 tačka se briše i dodaju riječi: “za teže i najteže disciplinske prekršaje.”.

Član 13

Poslije člana 20 dodaje se novi član koji glasi:

“Prestanak funkcije predsjednika Sudskog savjeta

Član 20a

Predsjedniku Sudskog savjeta prestaje funkcija prije isteka mandata Sudskog savjeta kad mu prestane svojstvo člana Sudskog savjeta ili kad podnese ostavku.”

Član 14

U članu 21 stav 2 riječi: „članom 16“ zamjenjuju se riječima: „čl. 16 i 16a“.

Član 15

U članu 22 stav 2 mijenja se i glasi:

“Član Sudskog savjeta iz reda sudija će biti privremeno udaljen od dužnosti ako je protiv njega pokrenut postupak za utvrđivanje disciplinske odgovornosti za najteži disciplinski prekršaj, do pravosnažnog okončanja disciplinskog postupka.”

Član 16

U članu 23 poslije stava 5 dodaje se novi stav koji glasi:

“Predsjedniku Sudskog savjeta ne pripada naknada iz stava 5 ovog člana ako zaradu ostvaruje kao predsjednik Sudskog savjeta u skladu sa zakonom kojim se uređuju zarade zaposlenih u javnom sektoru.”

Član 17

U članu 25 poslije stava 1 dodaje se novi stav koji glasi:

“Na zahtjev najmanje tri člana Sudskog savjeta predsjednik Sudskog savjeta je dužan da sazove sjednicu sa predloženim dnevnim redom, najkasnije u roku od sedam dana od dana podnošenja zahtjeva.”

Dosadašnji stav 2 postaje stav 3.

Član 18

U članu 26 na kraju stava 3 tačka se zamjenjuje zarezom i dodaju riječi: “za mjesec u kojima su te komisije radile.”.

Član 19

U članu 27 stav 1 tač. 3, 11 i 14 mijenjaju se i glase:

“3) ostvaruje međunarodnu saradnju u poslovima iz svoje nadležnosti;
11) donosi poslovnik Sudskog savjeta i druge akte iz svoje nadležnosti;
14) daje mišljenja na nacрте propisa iz oblasti pravosuđa, kao i na nacрте propisa koji se odnose na zarade i ostvarivanje drugih prava i obaveza sudija;”.

Član 20

U članu 30 stav 1 riječ “ovim” briše se.

Poslije stava 2 dodaju se dva nova stava koji glase:

“Protiv odluka Sudskog savjeta o izboru kandidata za sudiju, sudija i predsjednika sudova, prestanku sudijske funkcije i o drugim pravima i obavezama sudija upravni spor se može pokrenuti u roku od 15 dana od dana prijema odluke.

U upravnom sporu iz stava 3 ovog člana sud je dužan da donese odluku u roku od 30 dana od dana dostavljanja spisa predmeta.”

Član 21

Poslije člana 32 dodaje se novi član koji glasi:

“Isključenje javnosti

Član 32a

Prilikom glasanja o donošenju odluka Sudskog savjeta i komisija, disciplinskog tužioca i disciplinskog vijeća koje imenuje Sudski savjet, kao i u postupku ocjenjivanja rada sudija i utvrđivanja disciplinske odgovornosti sudija javnost je isključena.

Izuzetno od stava 1 ovog člana, u postupku utvrđivanja disciplinske odgovornosti rasprava može biti javna ako to zahtijeva sudija o čijoj se odgovornosti odlučuje.

Način ostvarivanja javnosti rada Sudskog savjeta bliže se uređuje poslovníkom Sudskog savjeta.”

Član 22

U članu 33 stav 1 tačka 2 mijenja se i glasi:

„2) ima radno iskustvo od najmanje:

- 15 godina kao sudija ili državni tužilac; ili
- 20 godina kao advokat, notar, profesor pravnih nauka ili na drugim pravnim poslovima;“.

Član 23

U članu 35 stav 3 riječi: „u skladu sa zakonom kojim se uređuje organizacija sudova.” zamjenjuju se riječima: “na način da svaki od sudija Vrhovnog suda može zaokružiti najviše tri kandidata sa liste kandidata iz stava 1 ovog člana.“.

Stav 4 mijenja se i glasi:

„Predlog za izbor predsjednika Vrhovnog suda iz stava 3 ovog člana sadrži sve kandidate koji su dobili više od polovine glasova ukupnog broja sudija Vrhovnog suda i mora biti obrazložen.“

Poslije stava 4 dodaju se tri nova stava koji glase:

„Ako niko od prijavljenih kandidata ne dobije potrebnu većinu u prvom krugu glasanja, glasanje će se ponoviti između kandidata koji su dobili više od četvrtine glasova ukupnog broja sudija Vrhovnog suda.

Ako u ponovljenom glasanju niko od kandidata ne dobije potrebnu većinu, Opšta sjednica Vrhovnog suda će konstatovati da predlog kandidata za predsjednika Vrhovnog suda nije utvrđen i o tome će obavijestiti Sudski savjet.

U obrazloženju predloga iz stava 4 ovog člana navodi se broj glasova koji je dobio svaki od kandidata pojedinačno i u kom krugu glasanja.“

Član 24

U članu 36 stav 2 riječ “kandidatom” zamjenjuje su riječju “kandidatima”.

U stavu 4 riječi: „ostaje kao sudija“ zamjenjuju se riječima: „nastavlja da vrši funkciju sudije“.

Član 25

Poslije člana 36 dodaje se novi član koji glasi:

„Vršilac dužnosti predsjednika Vrhovnog suda

Član 36a

Sudski savjet određuje vršioca dužnosti predsjednika Vrhovnog suda u slučajevima:

- 1) razrješenja dužnosti predsjednika suda iz člana 126 ovog zakona;
- 2) prestanka funkcije predsjednika suda zbog smrti ili podnošenja ostavke na funkciju predsjednika Vrhovnog suda;
- 3) osude na bezuslovnu kaznu zatvora;
- 4) razrješenja dužnosti sudije.

Vršilac dužnosti predsjednika Vrhovnog suda određuje se iz reda sudija Vrhovnog suda, do izbora predsjednika Vrhovnog suda, a najduže šest mjeseci.“

Član 26

U članu 38 st. 3 i 4 mijenjaju se i glase:

“Za sudiju Privrednog suda može biti birano lice koje radi kao sudija najmanje tri godine, lice koje je nakon položenog pravosudnog ispita radilo najmanje pet godina kao savjetnik u sudu ili državnom tužilaštvu, odnosno najmanje pet godina kao advokat, notar ili profesor pravnih nauka ili najmanje šest godina na drugim pravnim poslovima.

Za sudiju Upravnog suda može biti birano lice koje radi kao sudija najmanje šest godina, lice koje je nakon položenog pravosudnog ispita radilo najmanje osam godina kao savjetnik u sudu ili državnom tužilaštvu, odnosno najmanje osam godina kao advokat, notar ili profesor pravnih nauka ili najmanje deset godina na drugim pravnim poslovima.”

U stavu 5 riječi: “višeg suda za prekršaje” zamjenjuju se riječima: “Višeg suda za prekršaje”.

U stavu 6 riječ "osam" zamjenjuje se riječju "šest".

U stavu 9 riječi: "ima najmanje 20 godina radnog iskustva" zamjenjuju se riječima: "je radilo 20 godina".

Član 27

U članu 39 u uvodnoj rečenici stava 1 riječi: "birano lice koje," zamjenjuju se riječima: "biran sudija, odnosno državni tužilac koji,".

Tačka 1 mijenja se i glasi:

"1) šest godina radnog iskustva na pravnim poslovima, od čega najmanje tri godine na sudijskoj, odnosno tužilačkoj funkciji ili kao sudija za prekršaje - za predsjednika suda za prekršaje;"

U tački 6 riječ "pet" zamjenjuje se riječju "osam".

Član 28

Član 40 mijenja se i glasi:

"Javno oglašavanje i prijava na javni oglas

Član 40

Dva mjeseca prije isteka mandata predsjednika suda, odnosno odmah nakon prestanka funkcije ili razrješenja predsjednika suda, Sudski savjet oglašava slobodno mjesto predsjednika suda u "Službenom listu Crne Gore" i u jednom od štampanih medija sa sjedištem u Crnoj Gori.

Kandidati za predsjednika suda dužni su da, uz prijavu na javni oglas, podnesu program rada koji sadrži predlog organizacije posla u sudu sa indikatorima za unapređenje rada za vrijeme od pet godina.

Sadržaj programa rada iz stava 2 ovog člana utvrđuje Sudski savjet."

Član 29

U članu 41 stav 5 riječi: "će se dati kandidatu" zamjenjuju se riječima: "ima kandidat".

Poslije stava 5 dodaje se novi stav koji glasi:

"Ako se na način iz stava 5 ovog člana ne može utvrditi prednost kandidata, prednost ima kandidat sa dužim stažom u sudu ili državnom tužilaštvu."

Član 30

U članu 42 stav 1 riječi: "istog suda" zamjenjuju se riječima: "suda iste nadležnosti".

U stavu 2 poslije riječi "zatraži" stavlja se zarez, a riječi: "ili zbog ukidanja ili spajanja sudova," brišu se.

Član 31

Član 43 mijenja se i glasi:

"Na postupak javnog oglašavanja, prijavljivanja kandidata, obavljanja intervjua, utvrđivanja liste kandidata i donošenja odluke o izboru predsjednika suda shodno se primjenjuju odredbe ovog zakona kojima se uređuje postupak izbora sudija."

Član 32

U članu 44 poslije stava 3 dodaje se novi stav koji glasi:

"Prilikom procjene iz stava 3 ovog člana, Sudski savjet će naročito uzeti u obzir očekivana slobodna mjesta koja se mogu predvidjeti na osnovu opterećenja sudova i priliva broja predmeta u prethodne tri godine, proširenja nadležnosti sudova, očekivanog prestanka sudijske funkcije, odluke o broju sudija, kao i na osnovu broja slobodnih mjesta sudija u prethodne tri godine."

U stavu 4 riječ "kalendarske" zamjenjuje se riječju "tekuće".

Dosadašnji st. 4 i 5 postaju st. 5 i 6.

Član 33

Član 45 mijenja se i glasi:

"Slobodna mjesta sudija u osnovnim sudovima popunjavaju se putem oglasa za dobrovoljno premještanje sudije iz jednog u drugi osnovni sud, odnosno iz sudova višeg stepena, koji Sudski savjet objavljuje na svojoj internet stranici.

Slobodna mjesta sudija koja nijesu popunjena u skladu sa stavom 1 ovog člana, popunjavaju se iz reda kandidata za sudije, u skladu sa članom 55 ovog zakona.

Ako se slobodna mjesta sudija ne popune u skladu sa stavom 2 ovog člana, Sudski savjet u skladu sa Planom slobodnih mjesta objavljuje javni oglas za izbor sudija u osnovnim sudovima.

Javni oglas za izbor sudija u osnovnim sudovima na nivou Crne Gore Sudski savjet objavljuje u "Službenom listu Crne Gore" i u jednom od štampanih medija sa sjedištem u Crnoj Gori."

Član 34

U članu 48 stav 2 mijenja se i glasi:

“Pisano testiranje ne sprovodi se za lica iz stava 1 ovog člana koja su ocijenjena na pravosudnom ispitu, osim ako to lice zahtijeva da bude testirano.”

Poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

“U slučaju sprovođenja pisanog testiranja u skladu sa stavom 2 ovog člana, kao kriterijum za izbor sudije uzima se ocjena na pisanom testu.”

Dosadašnji st. 3 do 8 postaju st. 4 do 9.

Član 35

Poslije člana 48 dodaje se novi član koji glasi:

“Udaljenje sa pisanog testiranja

Član 48a

Ako se kandidat na pisanom testiranju služi nedozvoljenim sredstvima, odnosno pisanim ili tehničkim pomagalicama, biće udaljen sa testiranja, a Sudski savjet na predlog komisije iz člana 48 stav 1 ovog zakona donosi odluku kojom se tom kandidatu zabranjuje pristup pisanom testiranju u periodu od dvije godine od dana učinjene povrede.

U slučaju iz stava 1 ovog člana, smatraće se da kandidat nije položio pisani test, što Sudski savjet konstatuje na predlog komisije iz člana 48 stav 1 ovog zakona.”

Član 36

U članu 49 stav 1 riječi: “60 bodova” zamjenjuju se riječima: “55 bodova”.

Član 37

U članu 50 stav 1 riječ “sačinjava” zamjenjuje se riječju “utvrđuje”.

Član 38

U članu 51 stav 1 riječi: “Osnovni sud u Podgorici.”, zamjenjuju se riječima: “osnovni sud prema prebivalištu, odnosno boravištu kandidata za sudiju.”.

Član 39

U članu 52 poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

“Sudski savjet će rasporediti kandidate za sudije na inicijalnu obuku, odnosno izabrati za sudije kad odluka o raspoređivanju postane pravosnažna.”

Član 40

U članu 53 stav 1 riječi: „Osnovnom sudu u Podgorici“ zamjenjuju se riječima: „osnovnom sudu prema prebivalištu, odnosno boravištu tog kandidata“.

Član 41

U članu 54 stav 1 riječi: “18 mjeseci.” zamjenjuju se riječima: “12 mjeseci.”.

U stavu 2 riječi: „Osnovnom sudu u Podgorici.“ zamjenjuju se riječima: “osnovnom sudu prema prebivalištu, odnosno boravištu kandidata za sudiju.”.

Član 42

Poslije člana 54 dodaje se novi član koji glasi:

“Prestanak radnog odnosa kandidata za sudiju

Član 54a

Kandidatu za sudiju koji dobije ocjenu ne zadovoljava na inicijalnoj obuci prestaje radni odnos, po sili zakona, kad odluka o ocjenjivanju postane izvršna.”

Član 43

Član 55 mijenja se i glasi:

“Sudski savjet donosi odluku o izboru sudija iz reda kandidata za sudiju koji su dobili ocjenu zadovoljava na inicijalnoj obuci.

Pravo na izbor osnovnog suda u koji će biti izabran, kandidat za sudiju ostvaruje prema redosljedu na rang listi iz člana 50 ovog zakona.

Kandidat za sudiju koji je na inicijalnoj obuci dobio ocjenu zadovoljava, a nije izabran za sudiju ostaje u osnovnom sudu prema prebivalištu, odnosno boravištu tog kandidata do izbora za sudiju i ima pravo na zaradu iz člana 53 stav 2 ovog zakona.

Kandidat za sudiju iz stava 3 ovog člana ima prednost prilikom izbora za sudiju u odnosu na kandidate za sudiju koji su inicijalnu obuku završili poslije njega.

Kandidatu za sudiju koji odbije izbor za sudiju ili prekine inicijalnu obuku prije odluke o izboru prestaje radni odnos po sili zakona i taj kandidat je dužan da snosi troškove inicijalne obuke.”

Član 44

Poslije člana 55 dodaje se novi član koji glasi:

“Prava izabranog sudije

Član 55a

Sudija koji je, u skladu sa članom 55 ovog zakona, izabran u sud van mjesta svog prebivališta, odnosno boravišta koji je udaljen manje od 50 km od mjesta njegovog prebivališta, odnosno boravišta ima pravo na troškove prevoza.

Ako je sud u kojem je sudija izabran u skladu sa članom 55 ovog zakona udaljen 50 km i više od mjesta njegovog prebivališta, odnosno boravišta, sudija ima pravo na službeni stan ili naknadu stanarine, troškove prevoza za posjetu porodici dva puta mjesečno i za vrijeme praznika, kao i pravo na naknadu troškova za odvojeni život od porodice, ako sudija, kao ni član njegovog porodičnog domaćinstva nema stan, odnosno stambeni objekat u svojini, susvojini ili zajedničkoj svojini na području suda u koji je sudija izabran.

Članovima porodičnog domaćinstva iz stava 2 ovog člana smatraju se lica koja sa sudijom žive u zajedničkom domaćinstvu, i to:

- bračni ili vanbračni supružnik, odnosno partner u zajednici života lica istog pola;
- djeca rođena u braku ili van braka, usvojena i pastorčad;
- druga lica koja je sudija, njegov bračni ili vanbračni supružnik, odnosno partner u zajednici života lica istog pola dužan po zakonu da izdržava, a koja sa njim stanuju u istom stanu, odnosno porodičnom stambenom objektu.

O pravu iz st. 1 i 2 ovog člana odlučuje Sudski savjet, a sredstva za ostvarivanje tog prava obezbjeđuju se u budžetu suda u koji je sudija izabran.”

Član 45

U članu 56 stav 1 riječ “internog” briše se, a poslije riječi: “sud za prekršaje” tačka se zamjenjuje zarezom i dodaju riječi: “koji Sudski savjet objavljuje na svojoj internet stranici.”.

Član 46

U članu 57 poslije stava 1 dodaje se novi stav koji glasi:

“Ocjenjivanje pisanog testa vrši se određenim brojem bodova kojima se boduje forma odluke, primjena prava i obrazloženje odluke, tako da se može ostvariti najviše 80 bodova.”

U stavu 2 riječ “ocjenjivanje” zamjenjuje se riječima: “postupak ocjenjivanja”.

Dosadašnji stav 2 postaje stav 3.

Član 47

U članu 58 stav 1 riječ “sačinjava” zamjenjuje se riječju “utvrđuje”.

U stavu 3 riječ “sačinjavanja” zamjenjuje se riječju “utvrđivanja”.

Član 48

U članu 59 stav 1 riječ “devet” zamjenjuje se riječju “šest”.

Član 49

Član 60 mijenja se i glasi:

“Na donošenje odluke o izboru sudija suda za prekršaje i na njihova prava shodno se primjenjuju odredbe čl. 55 i 55a ovog zakona.”

Član 50

U članu 61 stav 2 riječi: “čl. 45, 46 i 52” zamjenjuju se riječima: “člana 45 stav 4 i čl. 46 i 52”.

Član 51

Poslije člana 61 dodaje se novi član koji glasi:

“Kriterijumi za izbor sudija Upravnog suda i Privrednog suda

Član 61a

Kriterijumi za izbor sudija Upravnog suda, odnosno Privrednog suda su:

- 1) ocjena na pisanom testu ili ocjena na pravosudnom ispitu za kandidate koji nijesu iz reda sudija, a za kandidate iz reda sudija ocjena rada sudije ili ocjena na pisanom testu ako taj kandidat zahtijeva da bude testiran;
- 2) ocjena intervju sa kandidatom.

Ocjena rada sudije može se uzeti kao kriterijum za izbor sudija Upravnog suda, odnosno Privrednog suda samo ako je ta ocjena odličan ili dobar.

U slučaju sprovođenja pisanog testiranja kandidata iz reda sudija, na njegov zahtjev u skladu sa stavom 1 tačka 1 ovog člana, kao kriterijum za izbor sudije Upravnog suda, odnosno Privrednog suda uzima se samo ocjena na pisanom testu.“

Član 52

Čl. 62 i 63 mijenjaju se i glase:

„Pisano testiranje, ocjena rada sudije i intervju

Član 62

Pisano testiranje lica čije su prijave za sudiju Upravnog suda, odnosno Privrednog suda blagovremene i potpune obuhvata izradu odluke iz nadležnosti Upravnog suda, odnosno Privrednog suda.

Ocjenjivanje pisanog testa vrši se određenim brojem bodova kojima se boduju forma odluke, primjena prava i obrazloženje odluke, tako da se može ostvariti najviše 80 bodova.

U slučaju da se kao kriterijum za izbor sudije Upravnog suda, odnosno Privrednog suda uzima ocjena rada sudije, ta ocjena boduje se na način što se za ocjenu odličan dodjeljuje 80 bodova, a za ocjenu dobar 60 bodova.

Na postupak sprovođenja pisanog testa, obavljanje intervjuja i postupak ocjenjivanja shodno se primjenjuju odredbe čl. 48, 48a i 49 ovog zakona.

Rang lista kandidata za sudiju Upravnog suda, odnosno Privrednog suda

Član 63

Na osnovu ocjene pisanog testa, odnosno pravosudnog ispita ili ocjene rada sudije i intervjuja, utvrđuje se rang lista kandidata za sudiju Upravnog suda, odnosno Privrednog suda.

Ako dva kandidata na rang listi imaju isti broj bodova, prednost ima kandidat koji ima više bodova na pisanom testu, odnosno pravosudnom ispitu ili po osnovu ocjene rada sudije, a ako kandidati imaju isti broj bodova na pisanom testu odnosno pravosudnom ispitu ili po osnovu ocjene rada sudije, prednost ima kandidat koji je pripadnik manjinskih naroda i drugih manjinskih nacionalnih zajednica.

Ako se na način iz stava 2 ovog člana ne može utvrditi prednost kandidata, Sudski savjet vrši izbor tajnim glasanjem.“

Član 53

Poslije člana 63 dodaje se novi član koji glasi:

“Odluke o izboru

Član 63a

Sudski savjet donosi odluku o izboru onolikog broja kandidata za sudiju Upravnog suda, odnosno Privrednog suda koliko je oglašanih slobodnih mjesta sudija u Upravnom sudu, odnosno Privrednom sudu, prema redosljedu sa rang liste.

Ako se među kandidatima iz stava 1 ovog člana nalazi kandidat iz reda sudija, Sudski savjet donosi odluku o njegovom izboru za sudiju Upravnog suda, odnosno Privrednog suda, odmah po utvrđivanju rang liste.

Ako se među kandidatima iz stava 1 ovog člana nalazi kandidat koji nije iz reda sudija, Sudski savjet donosi odluku o izboru za kandidata za sudiju Upravnog suda, odnosno Privrednog suda.

Kandidat za sudiju Upravnog suda, odnosno Privrednog suda ima ista prava i obaveze kao kandidat za sudiju osnovnog suda iz člana 46 stav 3 i člana 52 ovog zakona.“

Član 54

U članu 64 stav 1 mijenja se i glasi:

“Kandidati za sudiju Upravnog suda, odnosno Privrednog suda koji nijesu iz reda sudija, obavezni su da završe inicijalnu obuku koja se sastoji od teorijskog i praktičnog dijela i traje šest mjeseci.“

Poslije stava 2 dodaju se dva nova stava koji glase:

“Kandidata za sudiju koji je dobio ocjenu zadovoljava na inicijalnoj obuci Sudski savjet bira za sudiju Upravnog suda, odnosno Privrednog suda.

Kandidatu za sudiju Upravnog suda, odnosno Privrednog suda koji dobije ocjenu ne zadovoljava na inicijalnoj obuci prestaje radni odnos, po sili zakona, danom izvršnosti odluke o ocjenjivanju.”

Član 55

Član 65 briše se.

Član 56

U članu 67 stav 2 tačka 1 mijenja se i glasi:

“1) stručno usavršavanje;”.

Član 57

U članu 71 stav 1 riječ “sačinjava” zamjenjuje se riječju “utvrđuje”.

U stavu 2 riječ “sačinjavanje” zamjenjuje se riječju “utvrđivanje”.

Član 58

U članu 75 na kraju stava 5 tačka se zamjenjuje zarezom i dodaju riječi: “a pravo izbora višeg suda u koji će biti raspoređen, sudija koji je izabran ostvaruje prema redosljedu na rang listi.”.

Član 59

U članu 79 stav 2 riječ “izbora.” zamjenjuje se riječima: “pravosnažnosti odluke o izboru.”.

Član 60

Član 85 mijenja se i glasi:

“U slučaju reorganizacije sudova kojom se smanjuje broj sudova, Sudski savjet može sudiju premjestiti na rad u drugi sud iste nadležnosti i istog stepena bez njegovog pristanka.

U slučaju iz stava 1 ovog člana, sudija zadržava zaradu koju je ostvarivao u sudu u kojem je radio prije reorganizacije.”

Član 61

Član 86 mijenja se i glasi:

“Trajno dobrovoljno premještanje sudija

Član 86

Sudski savjet objavljuje oglas za trajno dobrovoljno premještanje sudija na svojoj internet stranici.

Pravo da se prijave na oglas za trajno dobrovoljno premještanje imaju sudije koje žele da se trajno premjeste u drugi sud iste nadležnosti i istog ili nižeg stepena i koji imaju ocjenu rada odličan ili dobar u skladu sa ovim zakonom.

Sudski savjet utvrđuje listu prijavljenih kandidata koji ispunjavaju uslove iz stava 2 ovog člana, naročito vodeći računa o ocjeni rada koju je sudija ostvario u skladu sa ovim zakonom, dužini sudijskog staža,

prebivalištu i porodičnim prilikama sudija, kao i potrebama suda u kojem sudija vrši sudijsku funkciju i suda u koji se premješta.

Sudski Savjet, na osnovu liste iz stava 3 ovog člana, donosi odluku o trajnom dobrovoljnom premještanju sudije u drugi sud.

Protiv odluke iz stava 4 ovog člana prijavljeni kandidati mogu pokrenuti upravni spor.

Ako se protiv odluke o trajnom dobrovoljnom premještanju sudije pokrene upravni spor, Sudski savjet može premjestiti sudiju kad odluka o trajnom dobrovoljnom premještanju postane pravosnažna.”

Član 62

Poslije člana 86 dodaje se novi član koji glasi:

“Prava sudije koji je premješten

Član 86a

Sudija koji je, u skladu sa čl. 85 i 86 ovog zakona, premješten u sud van mjesta svog prebivališta, odnosno boravišta koji je udaljen manje od 50 km od njegovog mjesta prebivališta, odnosno boravišta ima pravo na troškove prevoza.

Ako je sud u kojem je sudija premješten u skladu sa čl. 85 i 86 ovog zakona udaljen 50 km i više od mjesta njegovog prebivališta, odnosno boravišta, sudija ima pravo na službeni stan ili naknadu stanarine, troškove prevoza za posjetu porodici dva puta mjesečno i za vrijeme praznika, kao i pravo na naknadu troškova za odvojeni život od porodice, ako sudija, kao ni član njegovog porodičnog domaćinstva nema stan, odnosno stambeni objekat u svojini, susvojini ili zajedničkoj svojini na području suda u koji je sudija premješten.

Članovima porodičnog domaćinstva iz stava 2 ovog člana smatraju se lica koja sa sudijom žive u zajedničkom domaćinstvu, i to:

- bračni ili vanbračni supružnik, odnosno partner u zajednici života lica istog pola;

- djeca rođena u braku ili van braka, usvojena i pastorčad;

- druga lica koja je sudija, njegov bračni ili vanbračni supružnik, odnosno partner u zajednici života lica istog pola dužan po zakonu da izdržava, a koja sa njim stanuju u istom stanu, odnosno porodičnom stambenom objektu.

O pravu iz st. 1 i 2 ovog člana odlučuje Sudski savjet, a sredstva za ostvarivanje tog prava obezbjeđuju se u budžetu suda u koji je sudija premješten.”

Član 63

Član 87 mijenja se i glasi:

“Cilj ocjenjivanja sudija

Član 87

Rad sudija ocjenjuje se svakih pet godina, u skladu sa Planom za ocjenjivanje sudija radi procjene njihove stručnosti, kvantiteta i kvaliteta rada, etičnosti i potrebe za stručnim usavršavanjem, kao i u svrhu napredovanja.

Plan iz stava 1 ovog člana donosi Sudski savjet.

Izuzetno, ocjenjivanje rada sprovodi se prije isteka roka iz stava 1 ovog člana, i to sudije koji:

- 1) je prvi put biran - nakon tri godine od stupanja na funkciju;
- 2) je ocijenjen ocjenom ne zadovoljava - po isteku roka od jedne godine od dana pravosnažnosti odluke kojom je utvrđena ta ocjena;
- 3) se prijavio na oglas za napredovanje, odnosno za predsjednika suda, a nema ocjenu ili je od prethodne ocjene proteklo više od tri godine;
- 4) se prijavio na oglas za izbor za sudiju Upravnog suda, odnosno Privrednog suda, a nema ocjenu ili je od prethodne ocjene proteklo više od tri godine.

U slučaju iz stava 3 tačka 2 ovog člana, rad sudije ocjenjuje se u periodu od posljednje ocjene.

U slučaju iz stava 3 tač. 3 i 4 ovog člana, za ocjenjivanje rada sudije uzeće će u obzir ukupan period od tri godine koji je prethodio ocjenjivanju sudije.

Ocjene rada sudije su odličan, dobar, zadovoljava i ne zadovoljava.”

Član 64

Naziv člana 88 mijenja se i glasi:

„Komisija i vijeće za ocjenjivanje sudija“.

U stavu 3 poslije riječi “stepena“ stavlja se tačka, a riječi: “(u daljem tekstu: vijeće sudija za ocjenjivanje).“ brišu se.

U stavu 4 riječi: „Vijeća sudija za ocjenjivanje“ zamjenjuju se riječima: “Vijeća iz stava 3 ovog člana“.

U stavu 5 riječi: „vijeća sudija za ocjenjivanje.“ zamjenjuju se riječima: “vijeća iz stava 3 ovog člana.“.

U stavu 6 riječi: „vijeća za ocjenjivanje,“ zamjenjuju se riječima: “vijeća iz stava 3 ovog člana,“, a riječi: „vijeća sudija za ocjenjivanje,“ riječima: “vijeća iz stava 3 ovog člana,“.

Član 65

Čl. 89, 90 i 91 mijenjaju se i glase:

“Kriterijumi za ocjenjivanje rada sudija

Član 89

Kriterijumi za ocjenjivanje rada sudija su:

- 1) djelotvornost rada;
- 2) opšte sposobnosti i stručne aktivnosti.

Djelotvornost rada sudije

Član 90

Djelotvornost rada sudije ocjenjuje se na osnovu sljedećih potkriterijuma:

- 1) kvantitet rada;
- 2) kvalitet rada;
- 3) kvalitet obrazloženja odluka;
- 4) priprema za suđenje, sposobnost planiranja i djelotvornog sprovođenja procesnih radnji i vještine vođenja ročišta.

Kvantitet rada ocjenjuje se na osnovu broja završenih predmeta.

Po osnovu kvantiteta rada, sudija će biti ocijenjen ocjenom ne zadovoljava ako mu rezultati rada budu ispod 70% od broja završenih predmeta predviđenih okvirnim mjerilima za određivanje potrebnog broja sudija, osim ako sudija za to da opravdane razloge (privremena spriječenost za rad, nemogućnost dobijanja blagovremenog odgovora od strane nadležnih organa na zahtjev sudije i dr.).

Kvalitet rada ocjenjuje se na osnovu odnosa ukinutih odluka sudije koji se ocjenjuje i ukupnog broja odluka koje je sudija donio u toku ocjenjivanog perioda i broja ispitanih odluka od strane neposredno višeg suda, kao i na osnovu broja otvorenih pretresa ili rasprava od strane drugostepenog suda.

Ocjenjivanje kvaliteta rada bliže se uređuje pravilima iz člana 101 ovog zakona.

Kvalitet obrazloženja odluka ocjenjuje se na osnovu jasnoće, konciznosti i potpunosti datih razloga.

Priprema za suđenje i sposobnost planiranja i djelotvornog sprovođenja procesnih radnji ocjenjuje se na osnovu tačno definisanih radnji

koje treba sprovesti na pripremnom ročištu i dokaza koje treba izvesti uz njihovu koncentraciju, na osnovu sposobnosti sudije da organizuje i djelotvorno izvršava procesne i druge radnje u skladu sa načelom efikasnosti i ekonomičnosti postupka, a vještina vođenja ročišta na osnovu sposobnosti sudije da na jasan i razumljiv način rukovodi ročištem uz poštovanje procesne uloge stranaka u postupku.

Opšte sposobnosti i stručne aktivnosti sudije

Član 91

Opšte sposobnosti i stručne aktivnosti sudije ocjenjuju se na osnovu sljedećih potkriterijuma:

- 1) vještina komunikacije;
- 2) sposobnost prilagođavanja promijenjenim okolnostima;
- 3) učestvovanje u različitim stručnim aktivnostima.

Vještina komunikacije ocjenjuje se na osnovu iskazivanja poštovanja prema strankama, kolegama i zaposlenima u sudu u vršenju sudijske funkcije.

Sposobnost prilagođavanja promijenjenim okolnostima ocjenjuje se na osnovu sposobnosti prilagođavanja sudije strukturalnim i organizacionim promjenama u sudu u kojem vrši sudijsku funkciju, promjenama zakona i procesnih pravila, kao i novim tehnologijama i pravilima rada.

Učestvovanje u različitim stručnim aktivnostima ocjenjuje se na osnovu učešća sudije u obukama i drugim stručnim aktivnostima.”

Član 66

U nazivu člana 92 poslije riječi ”ocjenjivanja” dodaje se riječ ”sudija”.
U stavu 1 tač. 4, 5 i 6 mijenjaju se i glase:

- “4) statistički izvještaj o radu sudije, koji sadrži podatke o radu sudije, podatke iz evidencije o sudijama i podatke o kršenju Etičkog kodeksa sudija i disciplinskoj odgovornosti sudije;
- 5) podatke o obukama i drugim stručnim aktivnostima sudije; i
 - 6) izvještaj sudije.”

Član 67

U članu 93 stav 3 mijenja se i glasi:

“Vrsta, način i postupak odabira metodom slučajnog uzorka predmeta iz stava 1 ovog člana bliže se uređuje pravilima iz člana 101 ovog zakona.”

Član 68

U članu 94 stav 3 poslije riječi „zakona“ zarez se briše, a riječi: „ i vijeću sudija za ocjenjivanje,“ zamjenjuju riječima: “vijeću iz člana 88 stav 3 ovog zakona,“.

Član 69

U nazivu člana 95 riječi: „sudija za ocjenjivanje“ brišu se.

U stavu 1 riječi: „Vijeće sudija za ocjenjivanje“ zamjenjuju se riječima: “Vijeće iz člana 88 stav 3 ovog zakona“.

U stavu 2 riječi: „vijeće sudija za ocjenjivanje“ zamjenjuju se riječima: “vijeće iz člana 88 stav 3 ovog zakona“.

Član 70

U nazivu člana 96 poslije riječi „Izjašnjenje“ dodaje se riječ „sudije“.

U stavu 2 riječi: „vijeća za ocjenjivanje.“ zamjenjuju se riječima: “vijeća iz člana 88 stav 3 ovog zakona.“.

Član 71

Član 97 mijenja se i glasi:

“Utvrđivanje ocjene sudija

Član 97

Sudija se ocjenjuje ocjenom rada odličan ako je njegov rad po svim potkriterijumima ocijenjen ocjenom odličan, odnosno po potkriterijumima kvantitet rada, kvalitet rada, kvalitet obrazloženja odluka, priprema za suđenje, sposobnost planiranja i djelotvornog sprovođenja procesnih radnji i vještine vođenja ročišta i vještina komunikacije ocijenjen ocjenom odličan, a po ostalim potkriterijumima najmanje ocjenom dobar.

Sudija se ocjenjuje ocjenom rada dobar ako je njegov rad po potkriterijumima kvantitet rada, kvalitet rada, kvalitet obrazloženja odluka, priprema za suđenje, sposobnost planiranja i djelotvornog sprovođenja procesnih radnji i vještine vođenja ročišta i vještina komunikacije ocijenjen najmanje ocjenom dobar, a po ostalim potkriterijumima najmanje ocjenom zadovoljava.

Sudija se ocjenjuje ocjenom rada zadovoljava ako je njegov rad po potkriterijumima kvantitet rada, kvalitet rada, kvalitet obrazloženja odluka, priprema za suđenje, sposobnost planiranja i djelotvornog sprovođenja procesnih radnji i vještine vođenja ročišta ocijenjen najmanje ocjenom zadovoljava.

Sudija se ocjenjuje ocjenom rada ne zadovoljava ako je po potkriterijumu kvantitet rada ili kvalitet rada ili kvalitet obrazloženja ili priprema za suđenje, sposobnost planiranja i djelotvornog sprovođenja procesnih radnji i vještine vođenja ročišta ocijenjen ocjenom ne zadovoljava ili ako je po ta četiri potkriterijuma ocijenjen drugom ocjenom rada, a po dva od potkriterijuma vještina komunikacije, sposobnost prilagođavanja promijenjenim okolnostima i učestvovanje u različitim stručnim aktivnostima ocijenjen ocjenom ne zadovoljava.“

Član 72

U nazivu člana 99 poslije riječi “ocjene” dodaje se riječ “sudije”.

Stav 3 mijenja se i glasi:

“Na zaštitu podataka o postupku i rezultatima ocjenjivanja sudije primjenjuju se odredbe zakona kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti.”

Član 73

Član 100 mijenja se i glasi:

“Predsjednik suda ocjenjuje se kao sudija i kao predsjednik suda.

Na ocjenjivanje predsjednika suda kao sudije primjenjuju se odredbe ovog zakona koje se odnose na ocjenjivanje rada sudija.

Predsjednik suda ocjenjuje se kao predsjednik suda kad se ponovo prijavi za funkciju predsjednika suda.

Ocjenjivanje predsjednika suda vrši Komisija za ocjenjivanje.

Ocjenjivanje predsjednika suda vrši se na osnovu predloga ocjene vijeća iz člana 88 stav 3 ovog zakona u čijem sastavu je, pored četiri sudije iz sudova višeg stepena, i predsjednik Višeg suda za prekršaje kad se ocjenjuje predsjednik suda za prekršaje, odnosno predsjednik višeg suda kad se ocjenjuje predsjednik osnovnog suda sa područja tog višeg suda, predsjednik Apelacionog suda kad se ocjenjuju predsjednik Privrednog suda i predsjednici viših sudova, odnosno predsjednik Vrhovnog suda kad se ocjenjuju predsjednik Višeg suda za prekršaje, Upravnog suda i Apelacionog suda.

Predlog ocjene iz stava 5 ovog člana sadrži ocjene rada predsjednika suda kao predsjednika i kao sudije.

Predsjednik suda kao predsjednik suda ocjenjuje se ocjenom uspješan i ne zadovoljava na osnovu njegovih organizacionih sposobnosti koje se odnose na raspored poslova i obezbjeđenje uslova za uredno i blagovremeno obavljanje poslova u sudu i na osnovu uspješnosti ostvarivanja programa rada iz člana 40 stav 2 ovog zakona.

Ako predsjednik suda dobije ocjenu ne zadovoljava, razrješava se funkcije predsjednika suda.”

Član 74

Poslije člana 101 dodaju se novo poglavlje i deset novih članova koji glase:

“Va. OCJENJIVANJE SUDIJA VRHOVNOG SUDA

Cilj ocjenjivanja sudija Vrhovnog suda

Član 101a

Rad sudija Vrhovnog suda ocjenjuje se, svakih pet godina, radi procjene njihove efikasnosti i integriteta.

Izuzetno, ocjenjivanje rada sudije Vrhovnog suda koji je ocijenjen ocjenom ne zadovoljava sprovodi se prije isteka roka iz stava 1 ovog člana.

Ocjenjivanje iz stava 2 ovog člana sprovodi se po isteku roka od jedne godine od dana pravosnažnosti odluke kojom je utvrđena ocjena ne zadovoljava, za period od posljednje ocjene.

Ocjene rada sudije Vrhovnog suda su odličan, dobar, zadovoljava i ne zadovoljava.

Komisija i vijeće za ocjenjivanje sudija Vrhovnog suda

Član 101b

Ocjenjivanje sudija Vrhovnog suda vrši Komisija za ocjenjivanje.

Odluku o ocjeni rada sudije Vrhovnog suda Komisija za ocjenjivanje donosi na predlog Vijeća sudija za ocjenjivanje sudija Vrhovnog suda, koje čine zamjenik predsjednika Vrhovnog suda, predsjednici krivičnog, građanskog i upravnog odjeljenja i predsjednik vijeća za odlučivanje po tužbama za pravično zadovoljenje.

Članovi Vijeća sudija za ocjenjivanje sudija Vrhovnog suda imaju zamjenike.

U slučaju kad se ocjenjuje sudija Vrhovnog suda koji je član vijeća iz stava 3 ovog člana, umjesto njega u radu vijeća učestvuje njegov zamjenik.

Vijeće iz stava 3 ovog člana obrazuje Sudski savjet.

Sudski savjet može donijeti odluku o izuzeću člana vijeća iz stava 3 ovog člana.

Način rada vijeća iz stava 3 ovog člana, kao i slučajevi i način izuzeća članova tog vijeća uređuju se poslovníkom Sudskog savjeta.

Kriterijumi za ocjenjivanje sudija Vrhovnog suda

Član 101c

Kriterijumi za ocjenjivanje rada sudija Vrhovnog suda su:

- 1) efikasnost rada sudije;
- 2) integritet.

Efikasnost rada sudije Vrhovnog suda ocjenjuje se na osnovu broja riješenih predmeta i broja primljenih predmeta u periodu ocjenjivanja, u odnosu na prosječan broj riješenih predmeta po određenoj vrsti i dužini trajanja postupka.

Integritet sudija Vrhovnog suda ocjenjuje se na osnovu podataka o kontrolnim zahtjevima, disciplinskoj odgovornosti sudija i povredi Etičkog kodeksa sudija.

Izvori ocjenjivanja sudija Vrhovnog suda

Član 101č

Ocjenjivanje rada sudije Vrhovnog suda po kriterijumima iz člana 101c ovog zakona vrši se uvidom u:

- 1) izvještaj iz pravosudno-informacionog sistema o ukupnom broju predmeta u radu, broju primljenih predmeta u periodu ocjenjivanja i trajanju postupka i opterećenosti rada sudije;
- 2) statistički izvještaj o radu sudije Vrhovnog suda, koji sadrži podatke o radu sudije, podatke iz evidencije o sudijama, kao i podatke o disciplinskoj odgovornosti sudija i povredi Etičkog kodeksa sudija.

Predlog Vijeća sudija za ocjenjivanje sudija Vrhovnog suda

Član 101ć

Vijeće iz člana 101b stav 3 ovog zakona sačinjava izvještaj o ocjenjivanju sudije Vrhovnog suda po kriterijumima iz člana 101c ovog zakona, u roku od 30 dana od dostavljanja dokumentacije iz člana 101č ovog zakona.

Na osnovu izvještaja iz stava 1 ovog člana vijeće iz člana 101b stav 3 ovog zakona sačinjava predlog ocjene sudije Vrhovnog suda koji se ocjenjuje i upućuje ga Komisiji za ocjenjivanje.

Izjašnjenje sudije Vrhovnog suda na predlog ocjene

Član 101d

Komisija za ocjenjivanje dostavlja predlog ocjene iz 101c stav 2 ovog zakona sudiji Vrhovnog suda čiji se rad ocjenjuje, koji ima pravo da se o tom predlogu izjasni, u roku od pet dana od dana dostavljanja predloga ocjene.

Komisija za ocjenjivanje može tražiti dodatne podatke i objašnjenja od vijeća iz člana 101b stav 3 ovog zakona.

Komisija za ocjenjivanje može pozvati na razgovor sudiju prije utvrđivanja konačne ocjene radi razjašnjenja određenih pitanja.

Utvrđivanje ocjene sudije Vrhovnog suda

Član 101dž

Sudija Vrhovnog suda se ocjenjuje ocjenom rada odličan ako je njegov rad po svim kriterijumima ocijenjen ocjenom odličan.

Sudija Vrhovnog suda se ocjenjuje ocjenom rada dobar ako je njegov rad po svim kriterijumima ocijenjen ocjenom dobar ili ako je po jednom kriterijumu ocijenjen ocjenom odličan, a po drugom dobar ili zadovoljava.

Sudija Vrhovnog suda se ocjenjuje ocjenom rada zadovoljava ako je njegov rad po svim kriterijumima ocijenjen ocjenom zadovoljava ili ako je po jednom kriterijumu ocijenjen ocjenom dobar, a po drugom zadovoljava.

Sudija Vrhovnog suda se ocjenjuje ocjenom rada ne zadovoljava ako je njegov rad po najmanje jednom kriterijumu ocijenjen ocjenom ne zadovoljava.

Ocjena sudije Vrhovnog suda

Član 101đ

Odluka Komisije za ocjenjivanje sudije Vrhovnog suda je konačna i protiv nje se može pokrenuti upravni spor.

Pravosnažna odluka o ocjeni sudije Vrhovnog suda upisuje se u evidenciju sudija.

Posljedice ocjene sudije Vrhovnog suda

Član 101e

Sudija Vrhovnog suda koji je ocijenjen ocjenom zadovoljava, odnosno ocjenom ne zadovoljava upućuje se na program obavezne kontinuirane obuke, u skladu sa zakonom kojim se uređuje obuka sudija.

Na zaštitu podataka o postupku i rezultatima ocjenjivanja sudije Vrhovnog suda primjenjuju se odredbe zakona kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti.

Posebna pravila za ocjenjivanje sudija Vrhovnog suda

Član 101f

Postupak ocjenjivanja i indikatori za sačinjavanje izvještaja i predloga ocjene na osnovu kriterijuma propisanih za sudije Vrhovnog suda bliže se uređuju pravilima iz člana 101 ovog zakona.“

Član 75

Član 103 mijenja se i glasi:

“Odobrenje za lišenje slobode

Član 103

Kad nadležni sud ili nadležno državno tužilaštvo ocijeni da postoje razlozi da se sudija liši slobode, zbog krivičnog djela učinjenog u vršenju sudijske funkcije, dužan je da od Sudskog savjeta odmah zatraži odobrenje za lišenje slobode.

Odluku po zahtjevu iz stava 1 ovog člana Sudski savjet donosi u roku od 24 časa od časa prijema zahtjeva.

Izuzetno od stava 2 ovog člana, ako se lišenje slobode sudije traži zbog krivičnog djela organizovanog kriminala, visoke korupcije ili pranja novca iz nadležnosti Specijalnog odjeljenja u Višem sudu u Podgorici ili nadležnosti Specijalnog državnog tužilaštva, učinjenog u vršenju sudijske funkcije, Sudski savjet odluku po zahtjevu iz stava 1 ovog člana donosi u roku od šest časova od časa prijema zahtjeva.”

Član 76

Član 105 mijenja se i glasi:

„Kad nastupi neki od razloga za prestanak sudijske funkcije, o tome će dostaviti obavještenje Sudskom savjetu, i to: predsjednik suda za sudiju, predsjednik neposredno višeg suda za predsjednika suda, a Opšta sjednica Vrhovnog suda za predsjednika Vrhovnog suda.

Smatra se da je razlog za prestanak sudijske funkcije zbog ispunjavanja uslova za ostvarivanje prava na starosnu penziju nastupio kad sudija, predsjednik suda, odnosno predsjednik Vrhovnog suda navršši 67 godina života.

Odluku o prestanku sudijske funkcije Sudski savjet donosi najkasnije u roku od 30 dana od dana prijema obavještenja iz stava 1 ovog člana.

Sudijska funkcija prestaje na dan donošenja odluke iz stava 3 ovog člana, osim u slučaju prestanka funkcije istekom mandata kad funkcija prestaje danom isteka mandata.

Odluku o prestanku funkcije Sudski savjet dostavlja predsjedniku suda, odnosno sudiji čija je funkcija prestala i sudu u kojem je to lice vršilo funkciju i objavljuje je u "Službenom listu Crne Gore".

Protiv odluke iz stava 3 ovog člana sudija, odnosno predsjednik suda, kome je prestala funkcija može pokrenuti upravni spor.

Ako se protiv odluke o prestanku funkcije pokrene upravni spor, Sudski savjet može izabrati novog sudiju, odnosno predsjednika suda, na mjesto sudije, odnosno predsjednika suda kome je funkcija prestala kad odluka o prestanku funkcije postane pravosnažna.“

Član 77

Poslije člana 106 dodaje se novi član koji glasi:

“Vršilac dužnosti predsjednika suda

Član 106a

Sudski savjet određuje vršioca dužnosti predsjednika suda u slučajevima:

- 1) razrješenja dužnosti predsjednika suda iz člana 126 ovog zakona;
- 2) prestanka funkcije predsjednika suda zbog smrti ili podnošenja ostavke na funkciju predsjednika suda;
- 3) osude na bezuslovnu kaznu zatvora;
- 4) razrješenja dužnosti sudije.

Vršilac dužnosti predsjednika suda određuje se iz reda sudija tog suda, do izbora predsjednika suda, a najduže šest mjeseci.“

Član 78

Poslije člana 107 dodaju se novo poglavlje i pet novih članova koji glase:

“VIa. ETIČKI KODEKS I ODLUČIVANJE O PRAVIMA I OBAVEZAMA SUDIJA

Etički kodeks sudija

Član 107a

Etičkim kodeksom sudija utvrđuju se etička načela i pravila ponašanja sudija i bliže uređuje postupak za utvrđivanje povreda Etičkog kodeksa sudija.

Komisija za Etički kodeks sudija

Član 107b

Komisija za Etički kodeks sudija ima predsjednika i dva člana, koji imaju zamjenike.

Predsjednik Komisije za Etički kodeks sudija i njegov zamjenik biraju se iz reda članova Sudskog savjeta koji nijesu iz reda sudija, a dva člana i njihove zamjenike iz reda sudija bira Konferencija sudija na osnovu predloga sjednica sudija svih sudova.

Predlozi iz stava 2 ovog člana sadrže po dva kandidata.

Za člana Komisije za Etički kodeks sudija iz reda sudija i njegovog zamjenika može biti izabran sudija koji:

- je vršio sudijsku funkciju najmanje pet godina;
- nije disciplinski kažnjavao;
- nije povrijedio Etički kodeks sudija;
- nije član Sudskog savjeta.

Komisija za Etički kodeks sudija bira se na vrijeme od četiri godine.

Član Komisije za Etički kodeks sudija i njegov zamjenik razrješava se ako bude disciplinski kažnjen, povrijedi Etički kodeks sudija ili bude izabran za člana Sudskog savjeta.

Komisija za Etički kodeks sudija donosi odluke, daje mišljenja i smjernice, u skladu sa poslovníkom iz stava 10 ovog člana.

Komisija za Etički kodeks sudija sačinjava izvještaj o radu koji dostavlja Sudskom savjetu jednom godišnje, do 31. marta tekuće za prethodnu godinu.

Administrativno-tehničke poslove za potrebe Komisije za Etički kodeks sudija vrši Sekretarijat Sudskog savjeta.

Bliži način izbora predsjednika i članova Komisije za Etički kodeks sudija i njihovih zamjenika, način rada, slučajevi i način izuzeća predsjednika i članova i druga pitanja od značaja za rad te komisije uređuju se poslovníkom o radu Komisije za Etički kodeks sudija.

Odluke Komisije za Etički kodeks sudija

Član 107c

Svako može podnijeti inicijativu Komisiji za Etički kodeks sudija radi utvrđivanja da li je određeno ponašanje sudija u skladu sa Etičkim kodeksom sudija.

Komisija za Etički kodeks sudija, nakon sprovedenog postupka, donosi odluku kojom se odbija inicijativa iz stava 1 ovog člana ili utvrđuje povreda Etičkog kodeksa sudija.

Ako Komisija za etički kodeks sudija u postupku odlučivanja o povredi Etičkog kodeksa sudija po inicijativi iz stava 1 ovog člana ocijeni da u radnjama sudije postoje elementi disciplinskog prekršaja iz člana 108 ovog zakona, prekinuće postupak za utvrđivanje povrede Etičkog kodeksa sudija i Sudskom savjetu o tome dostaviti pisano obavještenje, a nakon toga i obustaviti postupak ako se utvrdi disciplinska odgovornost sudije.

Ako se ne utvrdi disciplinska odgovornost sudije, Komisija za Etički kodeks sudija će nastaviti postupak i donijeti odluku o postojanju, odnosno nepostojanju povrede Etičkog kodeksa sudija.

Protiv odluke Komisije za Etički kodeks sudija može se izjaviti prigovor Sudskom savjetu, u roku od osam dana od dana prijema odluke.

Po prigovoru iz stava 5 ovog člana Sudski savjet odlučuje u roku od 30 dana od dana prijema prigovora.

Mišljenje Komisije za Etički kodeks sudija

Član 107č

Sudija, odnosno predsjednik suda može se obratiti Komisiji za Etički kodeks sudija radi davanja mišljenja da li bi određeno ponašanje predstavljalo povredu Etičkog kodeksa sudija.

Odlučivanje o pravima i obavezama sudija

Član 107ć

O pravima i obavezama sudija iz rada i po osnovu rada odlučuje predsjednik suda.

Protiv odluke predsjednika suda može se izjaviti žalba predsjedniku neposredno višeg suda, a protiv odluke predsjednika Vrhovnog suda Opštoj sjednici Vrhovnog suda.

Protiv odluke iz stava 2 ovog člana može se pokrenuti upravni spor.”

Član 79

Član 108 mijenja se glasi:

„Sudija i predsjednik suda kao sudija disciplinski odgovara za lakše, teže i najteže diciplinske prekršaje.

Lakši disciplinski prekršaj sudije je, ako:

1) bez opravdanog razloga ne uzima predmete u rad redom kojim su primljeni u skladu sa zakonom i Sudskim poslovnikom;

2) neopravdano kasni na zakazane rasprave, pretrese, sjednice vijeća ili sjednice sudija;

3) bez opravdanog razloga u toku jedne godine prekorači zakonom propisani rok za izradu odluke u najmanje deset predmeta, a prekoračenje nije duže od 30 dana;

4) bez opravdanog razloga ne pohađa obavezne programe obuke;

5) ne ispunjava obaveze mentora prilikom inicijalne obuke i obuke pripravnika;

6) ne preduzima zakonom propisane mjere za poštovanje suda i učesnika u postupku.

Teži disciplinski prekršaj sudije je, ako:

1) bez opravdanog razloga ne uzima u rad najmanje dva predmeta ili ne zakazuje ročišta ili pretrese ili na drugi način odugovlači postupak u najmanje dva predmeta;

2) bez opravdanog razloga ne dolazi na zakazane rasprave, pretrese, sjednice vijeća ili sjednice sudija ili Konferenciju sudija;

3) bez opravdanog razloga u toku jedne godine prekorači zakonom propisani rok za izradu odluke u najmanje 20 predmeta, a prekoračenje nije duže od 30 dana ili ako bez opravdanog razloga prekorači trostruki zakonom propisani rok za izradu odluke u najmanje pet predmeta ili prekorači šestostruki zakonom propisani rok za izradu odluke u sudskom predmetu;

4) bez opravdanog razloga propusti da traži izuzeće u predmetu u kojem je znao da postoji očigledan razlog za njegovo obavezno izuzeće;

5) bez opravdanog razloga ne poštuje program za rješavanje zaostalih predmeta ili ne postupi po odluci donijetoj po pravnom sredstvu za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku;

6) onemogućava vršenje nadzora u skladu sa zakonom;

7) bez opravdanog razloga ne dostavi izvještaj iz člana 94 stav 1 ovog zakona predsjedniku suda u kojem vrši sudijsku funkciju;

8) u vršenju sudijske funkcije ili na javnom mjestu dovodi sebe u stanje ili se ponaša na način koji nije primjeren vršenju sudijske funkcije;

9) se neprimjerenom odnosi prema učesnicima u postupcima i zaposlenima u sudu;

10) iznosi povjerljive informacije koje je saznao postupajući u predmetima ili vršeći sudijsku funkciju;

11) koristi sudijsku funkciju za ostvarivanje svojih privatnih interesa i interesa svoje porodice ili sebi bliskih lica;

12) prihvata poklone ili svjesno ne dostavlja podatke o imovini i prihodima u skladu sa propisima kojima se uređuje sprečavanje sukoba interesa u namjeri da prikrije imovinu i prihode;

13) neopravdano odsustvuje sa rada pet dana uzastopno;

14) daje komentare o sudskoj odluci, postupku ili predmetu u sredstvu javnog informisanja na način suprotan zakonu i Sudskom poslovniku;

15) mu je u periodu od dvije godine najmanje tri puta izrečena disciplinska sankcija za lakše disciplinske prekršaje;

16) bude ocijenjen dva puta uzastopno ocjenom ne zadovoljava.

Najteži disciplinski prekršaj sudije je, ako:

1) je osuđen za djelo koje ga čini nedostojnim za vršenje sudijske funkcije;

2) nestručno ili nesavjesno vrši sudijsku funkciju.

Djelom koje sudiju čini nedostojnim za vršenje sudijske funkcije, u smislu stava 4 tačka 1 ovog člana, smatra se krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti za koje je propisana kazna zatvora preko jedne godine, a koje je izvršeno sa umišljajem.

Nestručnim ili nesavjesnim vršenjem sudijske funkcije, u smislu stava 4 tačka 2 ovog člana, smatra se ako sudija:

1) bez opravdanog razloga ne ostvaruje najmanje 60% rezultata u pogledu kvantiteta rada u odnosu na okvirna mjerila za određivanje potrebnog broja sudija;

2) bez opravdanog razloga ne uzima u rad najmanje pet predmeta ili ne zakazuje ročišta ili pretese ili na drugi način odugovlači postupak u najmanje pet predmeta;

3) bez opravdanog razloga u toku jedne godine prekorači zakonom propisani rok za izradu odluke u najmanje 30 predmeta, a prekoračenje nije duže od 30 dana ili ako bez opravdanog razloga prekorači trostruki zakonom propisani rok za izradu odluke u najmanje deset predmeta;

4) postane član političke, partije ili započne vršenje poslaničke ili druge javne funkcije ili profesionalno obavlja druge djelatnosti suprotno članu 102 stav 2 ovog zakona;

5) ako mu je u periodu od tri godine najmanje dva puta izrečena disciplinska sankcija za teže disciplinske prekršaje;

6) učini teži disciplinski prekršaj usljed kojeg je nastupila nenadoknadviva šteta po stranku ili je nanijeta značajna šteta po ugled sudstva.“

Član 80

U članu 109 stav 3 riječi: "i zabrana napredovanja izriču" zamjenjuju se riječju "izriče".

Poslije stava 3 dodaje se novi stav koji glasi:

"Za teže disciplinske prekršaje, uz novčanu kaznu, može se izreći i zabrana napredovanja u zavisnosti od težine izvršenog disciplinskog prekršaja."

U stavu 6 riječi: "imenovan u sud višeg stepena" zamjenjuju se riječima: "biran u sud višeg stepena, odnosno za predsjednika suda".

Dosadašnji st. 4, 5 i 6 postaju st. 5, 6 i 7.

Član 81

Član 110 mijenja se i glasi:

"Ako postoji osnovana sumnja da je sudija izvršio disciplinski prekršaj, predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sudije može podnijeti član Sudskog savjeta.

Ako postoji osnovana sumnja da je sudija izvršio disciplinski prekršaj, predsjednik suda, predsjednik neposredno višeg suda ili predsjednik Vrhovnog suda će o tome dostaviti pisano obavještenje Sudskom savjetu.

Predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti predsjednika Vrhovnog suda može podnijeti Opšta sjednica Vrhovnog suda.

Predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sudije i obavještenje iz stava 2 ovog člana moraju se se podnijeti, odnosno dostaviti bez odlaganja, odmah po saznanju za izvršeni disciplinski prekršaj."

Član 82

U članu 112 na kraju stava 3 tačka se zamjenjuje zarezom i dodaju riječi: "na vrijeme od četiri godine."

Član 83

U članu 113 poslije stava 1 dodaje se novi stav koji glasi:

"Odbijanje sudije da učestvuje u istrazi ne sprečava sprovođenje i okončanje istrage."

U stavu 4 riječi: "stava 3" zamjenjuju se riječima: "stava 4".

Dosadašnji st. 2, 3 i 4 postaju st. 3, 4 i 5.

Član 84

U nazivu člana 114 riječi: "Nadležni organi" zamjenjuju se riječju "Nadležnost".

Na kraju stava 3 tačka se zamjenjuje zarezom i dodaju riječi: "na vrijeme od dvije godine."

Član 85

U članu 118 stav 2 riječ "troje" zamjenjuje se riječju "pet".

Poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

"Žalba iz stava 2 ovog člana podnosi se u roku od osam dana od dana prijema odluke, preko Sudskog savjeta."

Dosadašnji stav 3 postaje stav 4.

Član 86

U članu 119 stav 3 riječi: "pravosnažnosti disciplinske sankcije." zamjenjuju se riječima: "pravosnažnosti odluke kojom je izrečena disciplinska sankcija."

Stav 4 mijenja se i glasi:

"Izrečena disciplinska sankcija briše se iz evidencije podataka o sudiji nakon isteka vremena od:

- četiri godine od dana pravosnažnosti odluke kojom je izrečena disciplinska sankcija za najteže disciplinske prekršaje;
- tri godine od dana pravosnažnosti odluke kojom je izrečena disciplinska sankcija za teže disciplinske prekršaje;
- dvije godine od dana pravosnažnosti odluke kojom je izrečena disciplinska sankcija za lakše disciplinske prekršaje."

Član 87

Članu 120 mijenja se i glasi:

"U postupku utvrđivanja disciplinske odgovornosti sudije ne mogu učestvovati član Sudskog savjeta koji je podnio predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti sudije i predsjednik Komisije za Etički kodeks sudija, ako je dostavljeno obavještenje iz člana 107c stav 3 ovog zakona.

U postupku utvrđivanja disciplinske odgovornosti sudije ne mogu učestvovati disciplinski tužilac, član disciplinskog vijeća, kao i član sudskog savjeta kad postoje okolnosti koje izazivaju sumnju u nepristrasnost tih lica.

Ako je protiv sudije koji je član disciplinskog vijeća pokrenut disciplinski postupak, taj sudija ne može učestvovati u radu disciplinskog vijeća.

O izuzeću iz st. 1, 2 i 3 ovog člana odlučuje predsjednik Sudskog savjeta, a o izuzeću predsjednika Sudskog savjeta odlučuje Sudski savjet.”

Član 88

U članu 121 stav 1 tačka 2 mijenja se i glasi:

„2) protiv njega potvrdi optužnica za krivično djelo koje ga čini nedostojnim za vršenje sudijske funkcije, odnosno po optužnom predlogu ili privatnoj tužbi bude zakazan glavni pretres, do pravosnažnog okončanja krivičnog postupka.“

Na kraju stava 2 tačka se briše i dodaju riječi: “ili u slučaju donošenja naredbe o sprovođenju istrage za krivično djelo koje ga čini nedostojnim za vršenje sudijske funkcije.“

Član 89

Poslije člana 125 dodaje se novi član koji glasi:

“Evidentiranje pismena

Član 125a

Prijem, evidentiranje i postupanje sa pismenima u disciplinskom postupku bliže se uređuje poslovníkom Sudskog savjeta.”

Član 90

U članu 126 stav 1 tačka 9 mijenja se i glasi:

“9) ne dostavi obavještenje o postojanju osnovane sumnje da je sudija izvršio disciplinski prekršaj u slučajevima propisanim ovim zakonom, a zna ili je morao znati da postoje razlozi za disciplinsku odgovornost, u skladu sa članom 110 stav 4 ovog zakona;“

Poslije tačke 9 dodaje se nova tačka koja glasi:

“9a) bez opravdanog razloga odugovlači postupak izvršenja krivičnih sankcija usljed čega nastupi zastarjelost njihovog izvršenja;“

Član 91

U članu 130 stav 1 poslije tačke 8 dodaje se nova tačka koja glasi:

“8a) povredi Etičkog kodeksa sudija;“

Na kraju tačke 11 tačka-zarez zamjenjuje se tačkom, a tačka 12 briše se.

Član 92

Poslije člana 138 dodaje se novi član koji glasi:

“Član 138a

Podzakonski akti za sprovođenje ovog zakona donijeće se najkasnije u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovog zakona.“

Član 93

Poslije člana 140 dodaju se tri nova člana koji glase:

„Član 140a

Započeti postupci izbora sudija i predsjednika sudova, napredovanja sudija, utvrđivanja povrede Etičkog kodeksa sudija i disciplinske odgovornosti sudija i predsjednika sudova koji do dana stupanja na snagu ovog zakona nijesu pravosnažno okončani, okončaće se po odredbama Zakona o Sudskom savjetu i sudijama („Službeni list CG“, br. 11/15, 28/15 i 42/18).

U slučaju da je u postupku izbora sudija donijeta odluka o izboru kandidata za sudiju do dana stupanja na snagu ovog zakona, inicijalna obuka za te kandidate sprovedeće se u skladu sa ovim zakonom.

Član 140b

Postupci ocjenjivanja sudija i predsjednika sudova započeti do dana stupanja na snagu ovog zakona okončaće se po odredbama Zakona o Sudskom savjetu i sudijama („Službeni list CG“, br. 11/15, 28/15 i 42/18).

Član 140c

Inicijalna obuka za kandidate za sudije osnovnog suda započeta do dana stupanja na snagu ovog zakona trajaće 12 mjeseci.“

Član 94

Poslije člana 141 dodaju se dva nova člana koji glase:

“Član 141a

Odredbe čl. 55a i 86a ovog zakona primjenjivaće se od 1. januara 2025. godine.

Član 141b

Plan za ocjenjivanje sudija iz člana 87 stav 1 ovog zakona donijeće se u roku od tri mjeseca od dana stupanja na snagu ovog zakona.“

Član 95

Poslije člana 142 dodaje se novi član koji glasi:

“Član 142a

Do donošenja zakona kojim će se urediti zarade nosilaca pravosudnih funkcija sudije ostvaruju pravo na zaradu u skladu sa zakonom kojim se uređuju zarade zaposlenih u javnom sektoru.“

Član 96

Ovaj zakon stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u "Službenom listu Crne Gore".



IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI O NACRTU ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDSKOM SAVJETU I SUDIJAMA

Vrijeme trajanja javne rasprave:

30 dana - Ministarstvo pravde je 11. jula 2022. godine stavilo na javnu raspravu Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Sudskom savjetu i sudijama.

Način sprovođenja javne rasprave:

Ministarstvo pravde uputilo je javni poziv građanima, naučnoj i stručnoj javnosti, državnim organima, političkim subjektima, nevladinim organizacijama, međunarodnim organizacijama, medijima i svim zainteresovanim organizacijama i zajednicama da se uključe u javnu raspravu i daju svoj doprinos u razmatranju Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Sudskom savjetu i sudijama dostavljanjem primjedbi, predloga i sugestija u pisanom obliku putem pošte na adresu Ministarstva pravde, ul.Vuka Karadžića br.3, 81000 Podgorica ili u elektronskom obliku na e-mail: biljana.vuksanovic@mpa.gov.me.

U okviru postupka javne rasprave organizovan je okrugli sto, i to dana 18. jula 2022. godine u prostorijama stare zgrade Vlade u Podgorici.

Ovlašćeni predstavnici ministarstva koji su učestvovali u javnoj raspravi:

- Bojan Božović, državni sekretar u Ministarstvu pravde;
- Bojan Zeković, državni sekretar u Ministarstvu pravde;
- Momir Jauković, generalni direktor Direktorata za pravosuđe;
- Biljana Vuksanović, samostalna savjetnica u Direktoratu za pravosuđe.

Podaci o broju i strukturi učesnika u javnoj raspravi:

Okruglom stolu o Nacrtu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Sudskom savjetu i sudijama prisustvovalo je 22 učesnika (predstavnici Ministarstva pravde, Vrhovnog suda, članovi Sudskog savjeta, članovi Radne grupe za izradu nacrta zakona, sudije, kandidati za sudije i predstavnici Savjeta Evrope i civilnog sektora.

Tokom trajanja javne rasprave primjedbe, predloge i sugestije dostavili su:

- Hasnija Simonović, sudija Vrhovnog suda Crne Gore, članica Radne grupe;
- Božidar Vujičić, NU Građanska akcija;
- Borko Lončar, sudija Osnovnog suda u Cetinju;
- Marija Vesković, NVO Akcija za ljudska prava, članica Radne grupe;
- Snežana Kaluđerović, NVO Centar za građansko obrazovanje;
- Marko Đukanović, predsjednik Suda za prekršaje u Budvi;
- Ranka Ivanović, predsjednica Sindikalne organizacije Sekretarijata Sudskog savjeta;
- Miroslava Raičević, Sekretarijat Sudskog savjeta, članica Radne grupe;
- Ana Perović-Vojinović, sudija Upravnog suda Crne Gore, članica Radne grupe;
- Goran Šćepanović, sudija Višeg suda u Podgorici;
- Vesna Vučković, vd predsjednika Vrhovnog suda Crne Gore;
- Svetlana Radošević, sudija Upravnog suda Crne Gore;
- Snežana Dragojević, sudija Osnovnog suda u Baru;
- Ana Krkeljić-Miljić i Krsto Pejović, sudije Osnovnog suda u Kotoru;
- Sava Muškić, sudija Osnovnog suda u Nikšiću i predsjednik Izvršnog odbora Udruženja sudija Crne Gore;
- Filip Ivanović (savjetnik u Sekretarijatu Tužilačkog savjeta) i Miloš Pipović (savjetnik u Osnovnom državnom tužilaštvu u Podgorici);
- Predrag Tabaš, član Sudskog savjeta iz reda sudija;
- Rade Četković, član Sudskog savjeta iz reda sudija;
- Sanja Konatar, članica Sudskog savjeta iz reda sudija;
- Dragoje Jović, sudija Višeg suda u Podgorici;
- Artan Kroma, kandidat za sudiju osnovnog suda;
- Ilija Radulović, kandidat za sudiju osnovnog suda;
- Ana Stojanovski, kandidatkinja za sudiju osnovnog suda;
- Maja Raspopović, kandidatkinja za sudiju suda za prekršaje;
- Milena Petković;
- Ivana Dragutinović,
- Nina Bulajić i
- Almin Hodžić.

Rezime dostavljenih primjedbi, predloga i sugestija, sa navedenim razlozima njihovog prihvatanja, odnosno neprihvatanja:

Član 3 Nacrta zakona (član 5 važećeg zakona)

Hasnija Simonović, Vesna Vučković, Ana Perović-Vojinović, Svetlana Radojičić, Rade Ćetković, Sanja Konatar, Miroslava Raičević i Udruženje sudija Crne Gore dostavili su predloge i sugestije za izmjenu ovog člana tako da:

- se precizira starosna granica kada sudijama prestaje funkcija zbog sticanja uslova za starosnu penziju i to sa navršenih 67 godina života;
- sudija ima pravo na starosnu penziju u visini od 80% od poslednje zarade;
- se pravo na zaradu sudija treba regulisati posebnim zakonom;
- sudija ima pravo na otpremninu kada ostvari pravo na penziju u visini od šest posljednjih zarada;
- sudija ima pravo da učestvuje u postupku izrade zakona o statusnim i drugim pravima i obavezama sudija i o sudskim postupcima;
- sudija ima pravo na zaštitu od socijalnih rizika kao što su bolest, materistvo, invaliditet, starost i smrt u skladu sa propisom kojim se uređuje ta oblast.

Odgovor Ministarstva pravde:

- o *Predlozi nisu prihvaćeni.*

Razlozi za prestanak sudijske funkcije propisani su Ustavom Crne Gore, a prava iz penzijskog i invalidskog osiguranja stiču se, ostvaruju i koriste samo pod uslovima i na način utvrđen Zakonom o penzijskom i invalidskom osiguranju i ne mogu se regulisati drugim propisima. Pred Ustavnim sudom u toku je postupak ocjene ustavnosti i zakonitosti člana 17 Zakona o PIO-u koji se odnosi na ovo pitanje. Nosilac ovog Nacrta zakona nije organ koji se ovom materijom može preimarno baviti u Crnoj Gori i mi kao Ministarstvo pravde, kao ni drugi Vladini resori, nemamo nadležnost u tom dijelu jer je ona jednoobrazno regulisana na nivou Crne Gore. Ministarstvo pravde razumije značaj regulisanja ovog pitanja u našoj državi ali načelno ova pravila važe jednako (ljekare, nastavnike...) za sve na osnovu pomenutog pravnog akta.

Način utvrđivanja i ostvarivanja prava na zaradu, naknadu zarade i druga primanja zaposlenih u javnom sektoru (u koje spadaju i nosioci sudijske funkcije), način obezbjeđivanja sredstava i druga pitanja od značaja za ostvarivanje ovih prava uređeni su Zakonom o zaradama zaposlenih u javnom sektoru kao sistemskim zakonom.

Pravo na učešće u javnoj raspravi prilikom izrade zakona nije potrebno posebno regulisati Zakonom o Sudskom savjetu i sudijama, jer sudije ovo pravo mogu ostvariti u skladu sa Uredbom o izboru predstavnika nevladinih organizacija u radna tijela organa državne uprave i sprovođenju javne rasprave u pripremi zakona i strategija.

Prava iz socijalne i dječje zaštite ostvaruju se pod uslovima i na način propisan Zakonom o socijalnoj i dječjoj zaštiti, prava iz obaveznog zdravstvenog osiguranja uređuju se i ostvaruju u skladu sa Zakonom o obaveznom zdravstvenom osiguranju, a prava iz oblasti zdravstvene zaštite u skladu sa Zakonom o zdravstvenoj zaštiti.

Član 5 Nacrta zakona (član 11 važećeg zakona)

Vesna Vučković je u odnosu na način izbora predsjednika i članova Komisije za Etički kodeks sudija iznijela stav da ovakvo zakonsko rješenje smatra veoma komplikovanim, posebno ako se ima u vidu koliko je složeno organizovanje i održavanje Konferencije sudija.

Marija Vesković (HRA) dostavila je predloge i sugestije za izmjenu ovog člana tako da se u ovom članu predvide odredbe koje se odnose na konflikt interesa svih članova Komisije, da članovi iz reda sudija imaju najmanje 10 godina sudijskog staža, da se propišu odredbe o izuzeću članova Komisije i prestanku mandata.

Odgovor Ministarstva pravde:

- *Navedeni predlozi nisu prihvaćeni jer je u pitanju prenormiranje.*

Član 7 Nacrta zakona (član 12 važećeg zakona)

Ana Perović-Vojinović, Rade Četković, Marija Vesković (HRA), Božidar Vujičić i Miroslava Raičević dostavili su predloge i sugestije za izmjenu ovog člana tako da:

- se unaprijede odredbe o sprečavanju sukoba interesa članova Sudskog savjeta iz reda sudija;
- se period potrebnog sudijskog iskustva u osnovnom sudu i sudu za prekršaje za članstvo u Sudskom savjetu smanji sa 5 na 3 godine;
- se odredbe o sprečavanju sukoba interesa članova Sudskog savjeta iz reda sudija urede na isti način kao i odredbe koje se odnose na članove Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika i da se navedeni uslovi za članstvo primjenjuju tokom čitavog mandata;
- dva člana Sudskog savjeta iz reda sudija budu birana iz reda sudija osnovnih sudova i iz sudova za prekršaje, a ostala dva iz reda sudija drugih sudova;
- se mijenja sastav Sudskog savjeta na način da ima 11 članova (7 iz reda sudija, 2 univerzitetska profesora i 2 poslanika iz vlasti i opozicije);
- dva člana Sudskog savjeta iz reda sudija koje odredi Sudski savjet profesionalno obavljaju ovu funkciju.

Odgovor Ministarstva pravde:

- ✓ *Prihaćeni su predlozi da se odredbe o sprečavanju sukoba interesa članova Sudskog savjeta iz reda sudija urede na isti način kao i odredbe koje se odnose na članove Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika.*
- *Ostali predlozi nisu prihvaćeni jer je sastav Sudskog savjeta regulisan odredbama Ustava Crne Gore, a uvažavajući nadležnosti i strukturu ovog organa i Ustavom propisanu ravnomjernu zastupljenost sudova i sudija ne treba mijenjati postojeće rješenje. Osim toga, ukoliko bismo uveli princip da u Sudskom savjetu sjede i politički predstavnici („2 poslanika iz vlasti i opozicije), „uveli bismo politiku“ u Sudski savjet što nije intencija ni ovih izmjena, niti je bila prethodnih. Podsjećamo da je već nekoliko godina unazad od strane evropskih partnera ukazivano Crnoj Gori da je učešće ministra pravde, kao političke ličnosti, u Sudskom savjetu, problematična, a uvođenje većeg broja političara bi dodatno produbilo pitanje politizacije Sudskog savjeta. Kada je riječ o profesionalizaciji Sudskog savjeta, ona je načelno dobra ali je pitanje u kojoj mjeri je ostvariva. Prvo, koji bi bili troškovi profesionalnog angažmana članova, zatim koji bi to članovi bili i na osnovu kojih kriterijuma, ko bi i pod kojim uslovima se prihvatio zamrzavanja svojih funkcija i prava i obaveza na redovnim poslovima zbog toga, da li bi to demotivisalo najbolje kandidate za Sudski savjet... Iz svega navedenog, Ministarstvo pravde nije moglo da prihvati ove prijedloge.*

Član 11 Nacrta zakona (član 16 važećeg zakona)

Marija Vesković (HRA) i Ana Perović dostavili su predloge i sugestije za izmjenu ovog člana tako da:

- se unaprijede odredbe o sprečavanju sukoba interesa članova Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika;
- se odredbe o sprečavanju sukoba interesa članova Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika urede na isti način kao i odredbe koje se odnose na članove Sudskog savjeta iz reda sudija i da se navedeni uslovi za članstvo primjenjuju tokom čitavog mandata;
- se članovi iz reda uglednih pravnika biraju iz reda nevladinih organizacija, advokata, profesora pravnih nauka, tako da po jednog člana predlažu: NVO iz oblasti vladavine prava, Advokatska komora Crne Gore, Pravni fakultet UCG i Crnogorska akademija nauke i umjetnosti (ili nadležno radno tijelo Skupštine);
- predlog za izbor člana Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika nadležno radno tijelo Skupštine Crne Gore utvrđuje 2/3 većinom glasova.

Odgovor Ministarstva pravde:

- ✓ *Prihaćeni su predlozi da se odredbe o sprečavanju sukoba interesa članova Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika urede na isti način kao i odredbe koje se odnose na članove Sudskog savjeta iz reda sudija.*
- *Ostali predlozi nisu prihvaćeni jer je Ustavom Crne Gore propisano da se ugledni pravници biraju na predlog nadležnog radnog tijela Skupštine po raspisanom javnom pozivu. Budući da su u Nacrtu zakona sadržane norme o sprečavanju sukoba interesa članova Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika, dodatno normiranje u pogledu obaveze da kandidate predlažu navedene institucije značajno bi otežalo već dovoljno složen i u praksi izazovan postupak izbora ovih članova i suzilo potencijalni broj kandidata na javnom pozivu.*

Član 12 Nacrta zakona (član 16a važećeg zakona)

Marija Vesković (HRA) dostavili su predloge i sugestije za izmjenu ovog člana tako da se propisani period za nastavljanje vršenja dužnosti članova Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika do izbora novih članova, a najduže do dvije godine skрати na 6 mjeseci ili godinu dana.

Odgovor Ministarstva pravde:

- *Navedeni predlog nije prihvaćen jer predložena odredba u nacrtu zakona omogućava nesmetano funkcionisanje Sudskog savjeta u slučaju da nakon isteka mandata članova iz reda uglednih pravnika ne budu izabrani novi članovi. Cijenimo da nam je i iskustvo u prethodnom periodu ukazuje na potrebu ovakvog načina regulisanja jer bismo, u suprotnom, mogli doći i de facto i de iure do blokade rada ovako važnog tijela.*

Član 18 Nacrta zakona (član 24 važećeg zakona)

Ana Perović-Vojinović i Vesna Vučković dostavili su predloge i sugestije za izmjenu ovog člana tako da je predsjednik Sudskog savjeta dužan da sazove sjednicu Sudskog savjeta i na predlog Opšte sjednice Vrhovnog suda.

Odgovor Ministarstva pravde:

- *Navedeni predlog nije prihvaćen jer je nacrtom zakona predloženo da se sjednica Sudskog savjeta obavezno zakazuje na zahtjev najmanje tri člana Sudskog savjeta, među kojima između ostalih to može biti i predsjednik Vrhovnog suda. Opšta sjednica Vrhovnog suda ne može zahtijevati obavezno zakazivanje sjednice Sudskog savjeta jer*

osim predsjednika Vrhovnog suda, sudije ovog suda nisu članovi Sudskog savjeta. Osim toga, ukoliko bi Opšta sjednica Vrhovnog suda imala takav uticaj na rad Sudskog savjeta, dovela bi se u pitanje i samostalnost u odlučivanju, kao i sam položaj u našem sistemu. Sudski savjet bi prosto izgubio smisao i značaj koji bi trebalo da ima. Ministarstvo pravde time ne želi da umanjí značaj Vrhovnog suda, naprotiv, već samo želi da, kad već postoji Sudski savjet, ovo tijelo ima ulogu kakvu bi trebalo da ima.

Član 21 Nacrta zakona (član 30 važećeg zakona)

Marija Vesković (HRA) dostavili su predloge i sugestije za izmjenu ovog člana tako da se u stavu 5 ovog člana poslije riječi “u sud u koji su izabrane” dodaju riječi “odnosno predsjednika suda u sud u koji je izabran”.

Odgovor Ministarstva pravde:

- *Navedeni predlog nije prihvaćen jer je članom 43 važećeg zakona već propisano da se na postupak javnog oglašavanja, prijavljivanja kandidata, obavljanja intervjua, utvrđivanja liste kandidata i donošenja odluke o izboru predsjednika suda, shodno primjenjuju odredbe ovog zakona kojima se uređuje postupak izbora sudija.*

Član 22 Nacrta zakona (član 33 važećeg zakona)

Vesna Vučković, Ana Perović-Vojinović, Svetlana Radojičić, Predrag Tabaš i Marija Vesković (HRA) dostavili su predloge i sugestije za izmjenu ovog člana kojim predlažu da se:

- *briše odredba u nacrtu zakona koja predviđa da se za predsjednika Vrhovnog suda može izabrati lice koje ima najmanje 20 godina radnog iskustva kao advokat, notar, profesor pravnih nauka ili na drugim pravnim poslovima jer to lice ne ispunjava uslove za izbor sudije Vrhovnog suda iz člana 38 stav 8 važećeg zakona i diskriminiše sudije;*
- *za predsjednika Vrhovnog suda može biti birano lice koje je isključivo sudija Vrhovnog suda;*
- *sudija odnosno državni tužilac može da bude izabran za predsjednika Vrhovnog suda ako ima ocjenu odličan.*

Odgovor Ministarstva pravde:

- *Predlozi nisu prihvaćeni. Eksperti Savjeta Evrope su u svom mišljenju naveli da uključivanje spoljnih kandidata koji ranije nisu bili sudije u proces izbora za predsjednika Vrhovnog suda nije u suprotnosti sa evropskim standardima. Osim toga, Ministarstvo pravde je mišljenja da za izbor predsjednika Vrhovnog suda moramo stvoriti preduslove za veći broj kandidata i kandidatkinja prilikom samog procesa*

izbora jer je iskustvo u prethodnom periodu pokazalo da postojeća rješenja nisu adekvatna. Vrhovni sud je najznačajniji sud u Crnoj Gori ali nije zatvorena cjelina koja treba da preuzima i nadležnosti Sudskog savjeta. Uostalom, Sudski savjet treba da odlučuje o tome ko će biti predsjednik Vrhovnog suda a ne samo da prihvati ili ne prihvati prijedlog (rješenje) koje mu dostavi Vrhovni sud. Vrhovni sud u Sudskom savjetu uvijek ima najmanje jednog člana (predsjednika Vrhovnog suda) i samim tim je i zastupljenost tog suda na visokom nivou i prilikom samog izbora. I na kraju, Crna Gora nema neograničene resurse po pitanju kvalitetnog kadra ali isto tako nisu svi oni iscrpljeni samo među sudijama Vrhovnog suda.

Član 23 Nacrta zakona (član 35 važećeg zakona)

Hasnija Simonović, Udruženje sudija i Marija Vesković (HRA) dostavili su predloge i sugestije za izmjenu ovog člana kojim predlažu da:

- se briše odredba kojom je predviđeno da predlog za izbor predsjednika Vrhovnog suda sadrži najviše tri kandidata sa najvećim brojem glasova, jer je u suprotnosti sa ustavnim ovlaštenjem Opšte sjednice Vrhovnog suda u ovom postupku;
- predlog za izbor predsjednika Vrhovnog suda sadrži najviše tri kandidata sa najvećim brojem glasova, koji su dobili više od polovine prisutnog broja sudija Vrhovnog suda, umjesto ukupnog broja sudija Vrhovnog suda.

Odgovor Ministarstva pravde:

- *Navedeni predlozi i sugestije nisu prihvaćeni. Rješenja sadržana u nacrtu zakona imaju za cilj da se izbjegne potencijalna mogućnost "blokade sistema" izbora predsjednika Vrhovnog suda, jer ako niko od kandidata ne dobije dvotrećinsku većinu, Opšta sjednica Vrhovnog suda će konstatovati da predlog kandidata za predsjednika Vrhovnog suda nije utvrđen i o tome će obavijestiti Sudski savjet, koji u tom slučaju nema mogućnost da vrši svoju ustavom zagaranovanu nadležnost. Na taj način predloženim rješenjima u nacrtu zakona doprinosi se potpunijem ostvarenju ustavne nadležnosti Sudskog savjeta, kao samostalnog i nezavisnog organa koji obezbjeđuje nezavisnost i samostalnost sudova i sudija i bira i razrješava predsjednika Vrhovnog suda, kao i efikasnijem ispunjenju privremenih mjerila iz oblasti pravosuđa u pogledu izbora ključnih funkcija u pravosuđu.*

Eksperti Savjeta Evrope su u svom mišljenju naveli da predlaganje više od jednog kandidata i otvaranje mogućnosti Sudskom savjetu da bira između tih kandidata nije u suprotnosti sa članom 124 Ustava Crne Gore, ako za sve te kandidate Vrhovni sud smatra da mogu obavljati poslove predsjednika ovog suda.

Član 25 Nacrta zakona (novi član 36a)

Vesna Vučković i Sanja Konatar dostavili su predloge i sugestije za izmjenu ovog člana kojim predlažu da:

- za vršioca dužnosti predsjednika Vrhovnog suda „mora“ biti određeno lice iz reda sudija Vrhovnog suda, a ne „može“ kako je to u nacrtu zakona;
- se vršilac dužnosti predsjednika Vrhovnog suda određuje na period do 6 mjeseci, a ne od 6 mjeseci kako je to u nacrtu zakona.

Odgovor Ministarstva pravde:

- ✓ *Prvi predlog je prihvaćen.*
- *Ostali predlozi i sugestije nisu prihvaćeni.*

Član 26 Nacrta zakona (član 38 važećeg zakona)

Vesna Vučković, Ana Perović-Vojinović, Svetlana Radojičić, Predrag Tabaš, Miroslava Raičević i Marija Vesković (HRA) dostavili su predloge i sugestije za izmjenu ovog člana kojim predlažu da:

- uslovi za izbor sudija Upravnog suda budu isti kao i uslovi za izbor sudija Apelacionog suda ili zadržati važeće zakonsko rješenje;
- se izmijene uslovi za izbor sudije Vrhovnog suda tako da za sudiju Vrhovnog suda može biti birano lice koje radi kao sudija, odnosno državni tužilac najmanje 15 godina, ili ima najmanje 20 godina radnog iskustva kao advokat, notar, profesor pravnih nauka ili na drugim pravnim poslovima.

Odgovor Ministarstva pravde:

- *Nije prihvaćen predlog da uslovi za izbor sudija Upravnog suda budu indentični kao i uslovi za izbor sudija Apelacionog suda, s obzirom na različite nadležnosti ovih sudova, ali je prihvaćen predlog da se uslovi za izbor sudija ovog suda preformulišu i budu strožije postavljeni u odnosu na uslove za izbor sudija Privrednog suda. Predlog koji se odnosi na izmijenu uslova za izbor sudije Vrhovnog suda nije prihvaćen jer bi se time narušio sistem napredovanja sudija zasnovan na rezultatima rada.*

Član 27 Nacrta zakona (član 39 važećeg zakona)

Rade Ćetković, Marko Đukanović, Svetlana Radojičić i Miroslava Raičević dostavili su predloge i sugestije za izmjenu ovog člana kojim predlažu da:

- se sudijama za prekršaje omogući da budu birani i za predsjednike drugih sudova;
- se radno iskustvo na sudijskoj odnosno tužilačkoj funkciji briše kao uslov za izbor predsjednika Upravnog suda;
- se uslovi za predsjednika Upravnog suda povećaju na 8 godina iskustva na sudijskoj odnosno tužilačkoj funkciji.

Odgovor Ministarstva pravde:

- ✓ *Prihvata se predlog da se uslovi za predsjednika Upravnog suda povećaju na 8 godina iskustva na sudijskoj odnosno tužilačkoj funkciji.*
- *Ostali predlozi nisu prihvaćeni jer smatramo da bismo time povrijedili princip „jednako u jednakom, nejednako u nejednakim situacijama“.*

Član 32 Nacrta zakona (član 44 važećeg zakona)

Marija Vesković (HRA) dostavili su predloge i sugestije za izmjenu ovog člana kojim predlažu da:

- se u stavu 2 ovog člana doda da Plan slobodnih mjesta sadrži datume prestanka sudijskih funkcija na osnovu ispunjenja uslova za starosnu penziju, u skladu sa Ustavom i članom 17 Zakona o PIO, datume prestanka mandata predsjednicima sudova, obrazloženje u slučajevima izmijenjenih okolnosti kao i razloge za raspisivanje oglasa za kandidate za sudije;
- se u stavu 4 ovog člana doda da će Sudski savjet pri utvrđivanju procjene iz stava 3 uzeti u obzir i Odluku o broju sudija u sudovima.
-

Odgovor Ministarstva pravde:

- ✓ *Prihvata se predlog koji se odnosi na dopunu stava 4.*
- *Predlog za dopunu stava 2 nije prihvaćen jer je u pitanju prenormiranje.*

Član 33 Nacrta zakona (član 45 važećeg zakona)

Marko Đukanović, Vesna Vučković i Ilija Radulović dostavili su predloge i sugestije za izmjenu ovog člana kojim predlažu da:

- se sudijama za prekršaje omogući da se prijave na interni oglas za dobrovoljno premještanje u osnovni sud;

- se javni oglas za kandidate za sudije u osnovnim sudovima ne objavljuje na nivou Crne Gore, već da kandidati unaprijed znaju za koji sud konkurišu.

Odgovor Ministarstva pravde:

- o *Navedeni predlozi nisu prihvaćeni jer bi se time narušio jedinstveni sistem izbora i napredovanja sudija koji predstavlja privremeno mjerilo u integracionom procesu za članstvo u EU. Suprotnim postupanjem, ne samo da bismo vjerovatno dobili još jednu privremenu mjeru, već bismo, što je važnije, zadirali u princip jedinstvenog izbora i napredovanja sudija, što predstavlja jedan najznačajnijih elemenata nezavisnosti pravosuđa.*

Član 36 Nacrta zakona (član 48 važećeg zakona)

Vesna Vučković, Svetlana Radojičić, Rade Četković, Ilija Radulović, Ana Perović-Vojinović, Marija Vesković (HRA), Filip Ivanović, Miloš Pipović, Milena Petković, Ivana Dragutinović i Nina Bulajić dostavili su predloge i sugestije za izmjenu ovog člana kojim predlažu da:

- se pisano testiranje kandidata za sudije osnovnih sudova omogući i kandidatima koji su ocijenjeni na pravosudnom ispitu, ukoliko to kandidati žele;
- se u slučaju udaljavanja kandidata sa pisanog testiranja prouzrokovanih povredama pravila propisanih poslovnikom Sudskog savjeta, Sudski savjet na predlog Komisije za testiranje mora (umjesto može) donijeti odluku kojom se tom kandidatu zabranjuje pristup pisanom testiranju u periodu od godinu dana od učinjene povrede;
- se zabrana pristupa pisanom testiranju poveća na period od dvije godine od učinjene povrede ili da se zabrani pristup pisanom testiranju na naredna dva oglasa raspisana za potrebe osnovnih sudova, sudova za prekršaje, Privrednog i Upravnog suda.

Odgovor Ministarstva pravde:

- ✓ *Prihvaćeni su dostavljeni predlozi.*

Član 37 Nacrta zakona (član 49 važećeg zakona)

Filip Ivanović i Miloš Pipović dostavili su predloge i sugestije za izmjenu ovog člana kojim predlažu da:

- Sudski savjet obavlja intervju sa licima koja su ostvarila više od 50 bodova na pisanom testu, odnosno pravosudnom ispitu;

Odgovor Ministarstva pravde:

- o *Navedeni predlog nije prihvaćen jer je kandidatima koji su na pravosudnom ispitu ostvarili više od 55 bodova omogućeno da pristupe intervjuu, a onima koji nisu*

zadovoljni ocjenom na pravosudnom ispitu, da ukoliko to žele, rade pisani test prilikom izbora za sudije osnovnog suda.

Član 39 Nacrta zakona (član 51 važećeg zakona)

Marija Vesković (HRA) i Almir Hodžić dostavili su predloge i sugestije za izmjenu ovog člana kojim predlažu da:

- se u stavu 1 riječi “utvrđeno Planom slobodnih sudijskih mjesta iz čl. 44 ovog zakona” zamijene riječima “oglašениh slobodnih mjesta sudija”, odnosno zadrži postojeće zakonsko rješenje;
- se kandidati sa sudiju, umjesto u Osnovni sud u Podgorici, na inicijalnu raspoređuju u osnovni sud prema mjestu prebivališta kandidata ili u osnovni sud najbliži mjestu prebivališta kandidata.

Odgovor Ministarstva pravde:

- ✓ *Prvi predlog je prihvaćen.*
- *Predlog koji se odnosi na raspoređivanju kandidata za sudiju na inicijalnu obuku u osnovni sud prema mjestu prebivališta kandidata nije prihvaćen, jer bi se time narušio jedinstveni sistem izbora sudija koji predstavlja privremeno mjerilo u integracionom procesu za članstvo u EU. Ovdje još jednom ukazujemo na sličan komentar Ministarstva dat povodom člana 33 Nacrta.*

Član 40 Nacrta zakona (član 52 važećeg zakona)

Marija Vesković (HRA) dostavili su predloge i sugestije za izmjenu ovog člana kojim predlažu da:

- se dodatno preciziraju norme na način da kandidatima bude omogućeno da kopiraju dokumentaciju drugih kandidata, propiše rok od tri dana u kojem je Sudski savjet dužan da odluči o zahtjevu za uvid i kopiranje dokumentacije, kao i da se omogući pravo prigovora.

Odgovor Ministarstva pravde:

- *Predlog nije prihvaćen jer je su ove odredbe poslovnčkog karaktera pa je u pitanju prenormiranje.*

Član 41 Nacrta zakona (član 53 važećeg zakona)

Svetlana Radojičić, Vesna Vučković, Ana Perović-Vojinović i Sanja Konatar dostavili su predloge i sugestije za izmjenu ovog člana kojim predlažu da:

- se precizira na koji način kandidat za sudiju zasniva radni odnos u toku trajanja inicijalne obuke u Osnovnom sudu u Podgorici ili razmotriti mogućnost da kandidati za sudije budu prijavljeni kod Sudskog savjeta, odnosno da im Sudski savjet, kao organ koji bira i razrješava sudije, obezbjeđuje sva prava iz rada i po osnovu rada i isplaćuje zaradu.

Odgovor Ministarstva pravde:

- o *Predlog nije prihvaćen jer se radnopravni status ovih kandidata ostvaruje u Osnovnom sudu u Podgorici, u kome se i sprovodi inicijalna obuka, ne samo zbog ostvarivanja prava iz rada i zarade već i zbog prava, obaveza, discipline i odgovornosti ovih kandidata po osnovu rada.*

Član 43 Nacrta zakona (član 55 važećeg zakona)

Vesna Vučković, Maja Raspopović, Ilija Radulović, Rade Ćetković, Borko Lončar, Udruženje sudija, Marija Vesković (HRA) dostavili su predloge i sugestije za izmjenu ovog člana kojim predlažu da:

- se u okviru podsticajnih mjera za sudije koji su raspoređeni u sud koji je udaljen više od 50 km od mjesta njihovog prebivališta, odnosno boravišta propiše i pravo na naknadu troškova prevoza;
- se izbriše ograničenje od 50 km u odnosu na udaljenost od mjesta njegovog prebivališta, odnosno boravišta;
- se između trećeg i četvrtog stava, doda stav kojim će se propisati „ako kandidati za sudiju istovremeno završe inicijalnu obuku, a broj sudijskih mjesta je manji od broja kandidata za sudiju koji su u tom trenutku završili inicijalnu obuku, kandidat ima pravo da odbije sud u kojem je upražnjeno slobodno sudijsko mjesto sve dok ima kandidata na rang listi nakon njega”;
- se ograničenje podsticajnih mjera za sudije koji posjeduju stambeni prostor u mjestu suda u kojem su raspoređeni proširi i za slučajeve da članovi njegovog porodičnog domaćinstva imaju stambeni prostor u svojini, susvojini ili zajedničkoj svojini, uz preciziranje ko se smatra članovima porodičnog domaćinstva.

Odgovor Ministarstva pravde:

- ✓ *Prihvaćeni su predlozi koji se odnose na pravo na naknadu troškova prevoza za sudije koji su raspoređeni u sud koji je udaljen više od 50 km od mjesta njihovog prebivališta, odnosno boravišta, kao i predlozi koji se odnose na ograničenje podsticajnih mjera za sudije čiji članovi zajedničkog domaćinstva imaju stambeni prostor u svojini, susvojini ili zajedničkoj svojini u mjestu suda u koji je sudija raspoređen.*
- *Ostali predlozi nisu prihvaćeni jer Ministarstvo pravde nije u mogućnosti, kao ni kad je riječ o zaradama u javnom sektoru, kao ni pitanjima iz domena penzijskih, socijalnih i drugih prava i obaveza, da narušava postojeći sistem koji je uspostavljen na nivou države.*

Član 49 Nacrta zakona (član 62 važećeg zakona)

Rade Ćetković je predložio da se usled činjenice da u Sudskom savjetu trenutno nema sudija Upravnog i Privrednog suda, prilikom pisanog testiranja kandidata za sudije ovih sudova, testiranje povjeri nekom od sudija tih sudova koje će angažovati Sudski savjet.

Odgovor Ministarstva pravde:

- *Navedeni predlog nije prihvaćen s obzirom na ustavnu nadležnost Sudskog savjeta da bira i razrješava sudije, pa pisano testiranje može vršiti jedino Komisija za testiranje koju čine članovi Sudskog savjeta.*

Izmjena člana 74 važećeg zakona

Dragoje Jović dostavio je predlog za izmjenu ovog člana u dijelu koji se odnosi na kriterijum ocjene intervjua sa kandidatom i predložio da se zakonom propiše obaveznost obrazloženja podkriterijuma, koji čine taj struktuirani intervju.

Odgovor Ministarstva pravde:

- *Navedeni predlog nije prihvaćen jer je poslovnčkog karaktera.*

Izmjena člana 82 važećeg zakona

Borko Lončar dostavio je predlog da se precizira kako se pokreće postupak za privremeno upućivanje sudije u drugi sud, ko ima pravo da se javi, na koji period i koji su benefiti. Takođe, predlaže da se normira djelimično upućivanje sudije u drugi sud, odnosno da određen broj dana sudija radi u jednom sudu-matičnom, a određen broj dana u sudu u koji je sudija upućen.

Odgovor Ministarstva pravde:

- *Navedeni predlozi nisu prihvaćeni. Zakonom je propisano da se postupak za privremeno upućivanje sudije u drugi sud pokreće na zahtjev predsjednika suda u koji se sudija upućuje, kao i da se upućivanje vrši na period do jedne godine. Predlog za djelimično upućivanje sudija nije prihvatljiv jer se u skladu sa Zakonom o sudovima sudijska funkcija može obavljati i van sjedišta suda (sudski dani), radi bržeg i ekonomičnijeg vođenja postupka i odlučivanja.*

Član 57 Nacrta zakona (član 86 važećeg zakona)

Rade Četković, Vesna Vučković, Borko Lončar, Ana Stojanovski, Marko Đukanović, Anja Krkeljić-Milić i Krsto Pejović dostavili su predloge i sugestije za izmjenu ovog člana kojim predlažu da:

- se sudijama za prekršaje omogući da se trajno dobrovoljno premjeste u drugi sud uz obavezno propisivanje uslova u pogledu godina sudijskog iskustva;
- se precizira da pravo na trajno dobrovoljno premještanje imaju sudije sa najmanje tri godine sudijskog iskustva;
- se precizira šta znači formulacija „drugi sud iste vrste i istog ili nižeg stepena“;
- preciznije definiše koje sudije imaju pravo da se prijave na interni oglas za trajno dobrovoljno raspoređivanje sudija (da li samo sudije koje imaju određeni broj sudijskog staža ili samo sudije koje imaju ocjenu);
- se u okviru podsticajnih mjera za sudije koji su trajno premješteni u sud koji je udaljen više od 50 km od mjesta njegovog prebivališta, odnosno boravišta propiše i pravo na naknadu troškova prevoza;

Odgovor Ministarstva pravde:

- ✓ *Predlozi da se precizira odredba koje sudije se mogu prijaviti na interni oglas za trajno dobrovoljno premještanje u drugi sud su prihvaćeni, pa će se u zakonu ove odredbe precizirati na način da to pravo imaju sudije koje imaju ocjenu rada. Prihvaćeni su i predlozi koji se odnose na pravo na naknadu troškova prevoza.*
- *Ostali predlozi nisu prihvaćeni jer je organizacija i nadležnost sudova propisana Zakonom o sudovima i Ministarstvo pravde ovim zakonom ne može zadirati u pitanju drugih pravnih akata (kao što i nije u Zakon o PIO ili Zakon o zaradama u javnom sektoru)*

OCJENJIVANJE SUDIJA-čl. 58, 59, 60, 61, 62 i 64 Nacrta zakona (čl. 87, 89, 90, 91, 92 i 97 važećeg zakona).

Marija Vesković (HRA), Dragoje Jović, Borko Lončar, Anja Krkeljić-Milić, Krsto Pejović, Rade Četković, Svetlana Dragojević i Vesna Vučković dostavili su predloge i sugestije za izmjenu ovih članova koji se odnose na ocjenjivanje sudija. Predlažu da:

- se vrši i ocjenjivanje sudija Vrhovnog suda i da period ocjenjivanja za sve sudije bude 4 godine;
- se kao kriterijum normira pozivanje sudije na praksu ESLJP;
- se normira i cijeni prilikom ocjenjivanja način rada sudija sa pripravnicima i savjetnicima kao budućim kadrovima;
- se normira i cijeni prilikom ocjenjivanja učestovanje sudije u obradi sudske praske u sudu u kome radi, njegove obaveze u PR službi, obaveze kao nosioca određenog odjeljenja u sudu kao i sve interne pozicije u sudu u kome radi kao i članstva u organima i organizacijama u pravosuđu i van njega;
- se normira i cijeni broj odluka Vrhovnog suda koje su potvrdile stav prvostepenog suda, a posebno u slučaju da je različit bio sa stavom drugostepenog suda;
- se normira i cijeni prosječna dužina trajanja postupka od perioda zaduženja predmeta do perioda razduženja prvostepene presude;
- se u pogledu načina izrade odluka pribavlja mišljenje od sjednice neposredno višeg suda u odnosu na sudiju koji se ocjenjuje koje bi bilo konkretno obrazloženo sa jasnim stavom svakog sudije koji je izrazio mišljenje o tom sudiji;
- se umjesto propisanih i predloženih (pod)kriterijuma, za ocjenjivanje rada ustanovi i precizira pet glavnih kriterijuma koji bi nosili naziv i bodovali se na sljedeći način: kvantitet rada (40 bodova), kvalitet rada (40 bodova), ažurnost ili urednost vršenja sudijske funkcije (20 bodova), učestovanje u različitim stručnim aktivnostima (10 bodova) i iskustvo u vršenju sudijske funkcije (10 bodova);
- se važeća zakonska rješenja koje se odnose na kriterijume i podkriterijume za ocjenjivanje, a posebno na kvalitet i kvantitet rada zadrže, jer su predložena rješenja u nacrtu zakona u suprotnosti sa međunarodnim standardima, pa ne trebaju biti opredjeljući za utvrđivanje ocjene i nisu primjenjiva za sudije svih sudova;
- se omogući da se kvalitet rada sudija cijeni u odnosu na odluke Ustavnog suda i Evropskog suda za ljudska prava koje zapravo predstavljaju ocjenu rada sudije u primjeni Ustava i međunarodnih ugovora o ljudskim pravima;
- se izvrši objektivizacija podkriterijuma vještina komunikacije;
- se podkriterijum učestovanje u različitim stručnim aktivnostima cijeni samo ako je sudija bio aktivan na obukama, učestvovao aktivno na danima sudstva ili pripremio neki referat;
- podkriterijum „učestovanje u različitim stručnim aktivnostima“ ne treba uzimati u obzir prilikom ocjenjivanja već da se uzima u obzir samo kao prednost kod napredovanja sudija, u slučaju da dva ili više kandidata imaju istu ocjenu;

- kod izjašnjenja na predlog ocjene detaljno razraditi prava sudija u tom postupku u odnosu na uvid i kopiranje dokumentacije, pravo prigovora u slučaju uskraćivanja ovog prava kao i rokove za podnošenje i odlučivanje po prigovoru.

Odgovor Ministarstva pravde:

- ❖ *Predlozi, primjedbe, i sugestije na Nacrt zakona pristigli u toku javne rasprave nisu u cjelini prihvaćeni, naročito oni koji nisu u skladu sa međunarodnim standardima Savjeta Evrope i Evropske unije. Ocjenjivanje predstavlja jedan od značajnijih ali i najzahtjevnijih procesa koji u, čini se, podjednakoj mjeri, zavisi od striktno propisanih pravila ali i pristupa, savjesnosti, znanja i profesionalne čestitosti onih koji daju ocjenu o kvalitetima kandidata. Ministarstvo se postojećim normama trudilo da da jasne smjernice za realizaciju ovog procesa ali i da, istovremeno, omogući da i ljudski faktor i subjektivni osjećaj imaju određenu snagu i značaj. U suprotnom bismo podatke iz radnih biografija mogli unositi u, za to predviđen kompjuterski program, i „mašina“ bi odredila ko je „najbolji“. Ministarstvo je mišljenja da je postojećim Nacrtom napravljen adekvatan balans i kompromis.*

Izmjena člana 105 važećeg zakona

Marija Vesković (HRA) dostavila je predlog za dopunu ovog člana, na način da se doda novi stav koji glasi: “Ako sudija posle pokrenutog disciplinskog postupka podnese zahtjev za prestanak funkcije, on se ne razmatra do okončanja disciplinskog postupka”.

Odgovor Ministarstva pravde:

- *Predlog nije prihvaćen jer je Ustavom Crne Gore propisano da sudijska funkcija između ostalog sudiji prestaje ako sudija to sam zatraži.*

DISIPLINSKA ODGOVORNOST I RAZRIJEŠENJE Čl. 68, 70, 73, 75 i 77 Nacrta zakona (čl. 108, 110, 118, 120, 121 i 126 važećeg zakona)

Marija Vesković (HRA), Udruženje sudija, Goran Šćepanović, Snežana Dragojević, Vesna Vučković, Anja Krkeljić-Milić, Dragoje Jović, Ana Perović-Vojinović i Krsto Pejović dostavili su predloge i sugestije za izmjenu ovih članova kojim predlažu da:

- se precizno definišu prekršaji, kako se ne bi ostavilo prostora za zloupotrebe i proizvoljna tumačenja od slučaja do slučaja, kao i da primjeri “opravdanih razloga” treba da budu precizno definisani i propisani zakonom kako bi se spriječile zloupotrebe;

- se nedostavljanje tačnih podataka o imovini i prihodima suprotno propisima kojima se uređuje sprječavanje sukoba interesa propiše kao lakši disciplinski prekršaj, a kao teži disciplinski prekršaj tretira situacija kada sudija dva puta uopšte ne dostavi podatke o prihodima i imovini ili ne dostavi podatke o prihodima i imovini suprotno propisima kojima se uređuje sprječavanje sukoba interesa;
- se kao teži disciplinski prekršaj propiše u slučaju da se ne obavijesti Sudski savjet o tome da je nastupio neki od razloga za prestanak sudijske funkcije, u skladu sa članom 108;
- da sve sudije Vrhovnog suda odgovaraju za teži disciplinski prekršaj ako Opšta sjednica ne obavijesti Sudski savjet o nastupanju razloga za predsjednika Vrhovnog suda, koja je nadležna za dostavljanje informacije o prestanku sudijske funkcije predsjednika Sudskom savjetu, odgovaraju za teži disciplinski prekršaj;
- se kao teži disciplinski prekršaj propiše sudiji za kršenje Etičkog kodeksa dva puta u poslednjih godinu dana;
- se briše predloženo rješenje u odnosu na to da se procenat ukinutih odluka, smatra nestručnim i nasvjesnim obavljanjem sudijske funkcije, odnosno da se cijeni kao razlog za razrješenje sudija, što je u suprotnosti sa međunarodnim standardima;
- se 40% ukinutih odluka kao razlog za razrješenje sudija ne cijeni u odnosu na broj vraćenih predmeta od strane višeg suda, već u odnosu na ukupan broj urađenih odluka koje sudije imaju u radu;
- se ovlašćenje za pokretanje disciplinskog postupka povjeri i Disciplinskom tužiocu;
- se iz nacrtu zakona briše predlog da disciplinski postupak može pokrenuti član Sudskog savjeta i propiše da ovlašćeni predlagač može biti predsjednik Sudskog savjeta;
- se rok za izradu i dostavljanje odluke o disciplinskoj odgovornosti sudija skрати na 8 dana (umjesto 15 dana) bez obzira na ishod postupka, a da se rok za žalbu na odluku produži na 15 dana (umjesto 8 dana);
- precizirati odredbe koje se odnose na izuzeće predsjednika i članova Sudskog savjeta, u odnosu na precizno navođenje razloga izuzeća i propisivanje obaveze članu savjeta da prekine sve radnje u postupku do donošenja odluke o izuzeću;
- se odredi rok u kome je Savjet dužan da odluči o privremenom udaljenju, odrede razlozi koji povlače privremeno udaljenje, zaštite sudije na porodiljskom odsustvu od udaljenja, u skladu sa ustavnim odredbama o posebnoj zaštiti žena, majke i djeteta.

Odgovor Ministarstva pravde:

- ❖ *Predlozi, primjedbe i sugestije na nacrt zakona pristigli u toku javne rasprave nisu u cjelini prihvaćeni, naročito oni koji nisu u skladu sa međunarodnim standardima Savjeta Evrope i Evropske Unije.*

Izmjena člana 130 važećeg zakona

Marija Vesković (HRA) dostavili su predlog za dopunu ovog člana, na način da se doda nova tačka da evidencija podataka o sudijama sadrži i podatke o povredi Etičkog kodeksa.

Odgovor Ministarstva pravde:

✓ *Predlog je prihvaćen.*

Dodavanje novih članova 134a i 137a

Miroslava Raičević i Ranka Ivanović dostavili su predlog da se dodaju dva nova člana kojima će se uvesti pozicija zamjenika sekretara Sekretarijata Sudskog savjeta i u zakonu propisati odredbe kojima će se definisati zvanja i koeficijenti složenosti poslova za zaposlene u sekretarijatu.

Odgovor Ministarstva pravde:

- *Predlog nije prihvaćen jer je ovo pitanje predmet regulisanja Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru.*
-

PRELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE

Vesna Vučković i Dragoje Jović dostavili su sugestije da se u prelaznim i završnim odredbama propiše odredba o važnosti konačne ocjene koja je utvrđena od strane Komisije za ocjenjivanje kandidatima na dan stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Sudskom savjetu i sudijama, kao i normira na koji način će se tretirati započeti postupci po raspisanim oglasima koji do dana stupanja na snagu ovog zakona nisu okončani.

Odgovor Ministarstva pravde:

- ❖ *Prelazne i završne odredbe biće naknadno definisane prilikom utvrđivanja teksta predloga zakona od strane Vlade.*

Mjesto i datum sačinjavanja izvještaja:

Podgorica, 26. avgust 2022. godine

Naziv organizacione jedinice ministarstva koja je odgovorna za pripremu nacрта zakona:

Direktorat za pravosuđe

MINISTAR

Marko Kovač