

IZVJEŠTAJ SA JAVNE RASPRAVE	
<ul style="list-style-type: none"> - NACRT DETALJNOG PROSTORNOG PLANA KORIDORA DALEKOVODA 2X400 KV PLJEVLJA 2 – BAJINA BAŠTA ZA DIONICU NA TERITORIJI CRNE GORE I - NACRT IZVJEŠTAJA O STRATEŠKOJ PROCJENI UTICAJA NA ŽIVOTNU SREDINU 	
Organizator	Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Vrijeme trajanja JR	11.01.2019.godine do 21.02.2019.godine.
Uvid	<ul style="list-style-type: none"> - Sajt Ministarstva održivog razvoja i turizma www.mrt.gov.me. - Posebno obavještenje o javnoj raspravi Ministarstvo je dostavljeno Opštini Pljevlja, kao i organu za tehničke uslove. - Javna diskusija
Dostava predloga, sugesija, kmentara	<ul style="list-style-type: none"> - putem e-mail-a: javna.rasprava@mrt.gov.me - arhiva Ministarstva održivog razvoja i turizma, IV proleTERSKE 19, u Podgorici, zaključno sa 21.02.2019. godine.
JAVNA DISKUSIJA	
Datum	06.02.2019.g.Pljevlja
Mjesto i vrijeme	Sala Skupštine Opštine Pljevlja u periodu od od 12-14h.
Prisustvovali	<p>Ivan Nedović – Ministarstvo održivog razvoja i turizma</p> <p>Svetlana Jovanović – rukovodilac izrade plana</p> <p><u>Članovi radnog tima:</u></p> <p>Jelena Vuković,</p> <p>Slavica Vukanić,</p> <p>Vlade Damjanović</p> <p>Jelena Milić</p>
Korisnici prostora i građani	<p>Dragan Šubarić – predstavnik Opštine Pljevlja</p> <p>Vera Milić - Rudnik Uglja Pljevlja</p> <p>Velimir Janjić - Rudnik Uglja Pljevlja</p> <p>Predrag Drašković- CGES Podgprica</p> <p>Branislav Vuković - TIM Company- Pljevlja</p> <p>Gordana Raičević Obrađivač IID PUP Pljevlja</p>

	<p>Manji broj građana.</p>
<p>Tok diskusije</p>	<p>Ivan Nedović:</p> <p>U ime Ministarstva održivog razvoja i turizma je otvorio Javnu raspravu, pozdravio sve prisutne i objasnio značaj i potrebu izrade DPP DV 2X400 KV Pljevlja 2 – Bajina Bašta za dionicu na teritoriji Crne Gore.</p> <p>Svetlana Jovanović:</p> <p>Održala prezentaciju plana u okviru koje je pojašnjen značaj izrade plana, tok izrade plana i aktivnosti koje su ga pratile. Prezentiran je koncept plana i planirana namjena prostora.</p> <p>Istaknut je značaj izgradnje dalekovoda 400kV Pljevlja Bajina Bašta, ali i potreba da se pri izgradnji dalekovoda izbjegnu svi mogući konflikti u korišćenju prostora u kontaktnim zonama.</p> <p>“Planom se nastoji da se obezbjedi nesmetano funkcionisanje ovog važnog infrastrukturnog objekta, ali i da se omogući nesmetano korišćenje prostora u neposrednom kontaktu”. Posebno se ističe pažnja u odnosu na zonu Kalušića, buduće eksploataciono područje Rudnika uglja.</p> <p>Objašnjeno je da je preliminarno dat koridor u okviru Programskog zadatka i Idejnog rješenja trase dalekovoda, korigovan upravo u zonama gdje su bili mogući konflikti u korišćenju prostora.</p> <p>Prezentirano je postojeće stanje elektroenergetske infrastrukture i veza sa susjednim državama. Istaknuto je da su prekogranični prenisni kapaciteti mali, da pri većim razmjenama ispadi 400kV dalekovoda dovode do preopterećenja u mreži. Osim toga na sjevernom dijelu Crne Gore prema teritoriji BIH i Srbiji ne postoji ni jedna 400kV mreža.</p> <p>Navedeni su postojeći dalekovodi i predstavljen planski koncept elektroenergetske infrastrukture.</p> <p>Ukazano je na učešće javnosti, Mišljenja koja su data u toku izrade Nacrta plana. Navedeni su razmatrani konflikti (preliminarno dat koridor koji je nakon toga korigovan). Posebno je predstavljen konflikt u neposrednoj blizini TS Pljevlja 2. (stubno mjesto M3 iz idejnog projekta i planirano eksploataciono područje Rudnika uglja).</p> <p>Ukazano je na aspekte zaštite prostora i smjernice koje su date u planu</p> <p>Na kraju se istakao način finansiranja “transbalkanskog koridora” benefiti od izgradnje i faze izrade trase dalekovoda.</p> <p>Velimir Janjić:</p> <p>Istakao je da je u toku izrade plana vršeno usaglašavanje stavova između CGES-a, Rudnika uglja i Obrađivača plana i da je usaglašenost dovedena skoro do kraja.</p>

Vera Milić:

- Istakla je da plan urađen veoma kvalitetno i sveobuhvatno.
- U toku izrade plana je postojala intenzivna komunikacija sa Obradivačem plana i CGES-om radi prevazilaženja određenih konflikata u korišćenju prostora.
- Osnovni problem je prolazak koridora DPP kroz eksploataciono područje Rudnika Uglja čime se smanjuje mogućnost eksploatacije rezervi uglja naročito na području Kalušića.
- Održan je sastanak u Ministarstvu ekonomije zajedno sa predstavnicima CGES-a, na kojem je dogovoreno da se definišu smjernice za dalju izradu na nivou projekta.
- Potrebno da se u plan unese odredba koja se odnosi na zabranu gradnje u koridoru dalekovoda do odreživanja trase dalekovoda kroz projektnu dokumentaciju. Predlaže se da je moguće korišćenje prostora u koridoru isključivo uz saglasnost Rudnika Uglja i CGES-a.
- Ova i sve ostale sugestije biće dostavljene zvanično Ministarstvu održivog razvoja i turizma i Obradivaču plana.

Predrag Drašković:

- Istakao je značaj izgradnje dalekovoda 400kV Pljevlja- Bajina Bašta.
- U toku izrade plana je pokušano da se trasa koridora definiše na način da u najmanjoj mogućoj mjeri izbjegne područje eksploatacije Rudnika uglja.
- S tim u vezi je održan sastanak u Ministarstvu ekonomije na kojem je dogovoreno da se do kraja Javne rasprave još jednom razmotre mogućnosti i analiziraju svi mogući uticaji.
- Postoji ideja da trasa koridora prođe sa druge strane TE Pljevlja što će u periodu do kraja JR biti analizirano i rezultati dostavljeni Obradivaču plana.
- Sugestija da se u tekstu zabrana gradnje u koridoru dalekovoda definiše kao zaštićeno područje za koje će se tražiti obostrana saglasnost od Rudnika uglja i CGES-a za izgradnju
- Postavio je pitanje da li su identifikovana sva izvorišta na ovom području, što je neophodno?
- Sve sugestije i rezultati analiza biće dostavljeni zvanično Ministarstvu održivog razvoja i turizma i Obradivaču plana.

Vlade Damjanović

- Lokalna izvorišta nisu identifikovana iz razloga što je plansko područje gotovo bezvodno i nema značajnijih izvora.

Branislav Vuković

- Postavio je pitanje da li je uzeta u obzir trasa dalekovoda 110 kV TE Kalušići – Otilovići, kao i izmiještanje 35 kV dalekovoda Guke – Mataruge na dionici kroz selo Otilovići.

- | | |
|--|---|
| | <ul style="list-style-type: none">- Uzeti u u obzir koncesiona područja koja se nalaze u kontaktnoj zoni (T-G kamen Rajčevo brdo, T-G kamen Otilovići, Jagnjilo)- Umjesto termina spoljašnje odlagalište Jagnjilo – dati termin “tehnogeno ležište laporca Jagnjilo”.- Istakao je da postoje UTU za izradu tehničke dokumentacije za izgradnju fabrike cementa. |
|--|---|

Navedene sugestije biće dostavljene zvanično Ministarstvu održivog razvoja i turizma i Obrađivaču plana.

Predstavnik Opština Pljevlja Dragan Šubarić:

Podržao je izradu plana i ukazao na potrebu da se dodatno provjere alternativna rješenja trase dalekovoda.

ODGOVORI OBRAĐIVAČA NA PRIMJEDBE I SUGESTIJE SA JAVNE RASPRAVE

U skladu sa Zakonom o planiranju i izgradnji objekata, održana je Javna rasprava o Nacrtu Detaljnog prostornog plana koridora dalekovoda 2x400 kV Pljevlja 2 – Bajina Bašta za dionicu na teritoriji Crne Gore i Nacrtu Izveštaja o strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu, u organizaciji Ministarstva održivog razvoja i turizma.

- Javna rasprava je organizovana u periodu od 11.01.2019.godine do 21.02.2019.godine.
- Nacrt planskog dokumenta i Nacrt Izveštaja o strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu su bili dostupni na sajtu Ministarstva održivog razvoja i turizma www.mrt.gov.me
- Posebno obavještenje o javnoj raspravi Ministarstvo je dostavilo Opštini Pljevlja, kao i organu za tehničke uslove, u roku od dva dana od dana oglašavanja javne rasprave.
- Predloge, sugestije i komentare je bilo moguće dostaviti putem e-mail-a: javna.rasprava@mrt.gov.me ili direktno na arhivu Ministarstva održivog razvoja i turizma, IV proleTERSKE 19, u Podgorici, zaključno sa 21.02.2019. godine.
- U toku Javne rasprave, dana 06.02.2019. godine, organizovana je prezentacija Nacrta planskog dokumenta i javna diskusija u Sali Skupštine Opštine Pljevlja u periodu od od 12-14h.
- Javnoj prezentaciji i diskusiji prisustvovala je rukovodioc plana Svetlana Jovanović sa članovima Radnog tima i predstavnik Ministarstva održivog razvoja i turizma Ivan Nedović.
- Pored njih, Javnoj diskusiji su kao direktno zainteresovani korisnici prostora prisustvovali predstavnici opštine Pljevlja, predstavnici Rudnika Uglja Pljevlja Velimir Janjić i Vera Milić, predstavnik CGES-a Predrag Drašković, predstavnik TIM Company Branislav Vuković kao i manji broj zainteresovanih građana.
- U toku javne diskusije dati su komentari, sugestije i predlozi koji su i pismenim putem dostavljeni Ministarstvu održivog razvoja i turizma i Obrađivaču plana na uvid.
- Na osnovu uvida u dostavljenu dokumentaciju, Obrađivač plana u nastavku daje pregled pristiglih komentara, sugestija, primjedbi kao i svoje odgovore i stavove u odnosu na njih.

RUDNIK UGLJA AD PLJEVLJA

Rudnik uglja Ad Pljevlja je dopisom broj 02/1-10743/1 od 18.12.2018. dostavilo Zahtjev Ministarstvu održivog razvoja i turizma i Glavnom planeru. Dat je detaljan opis preklapanja Trase koridora sa eksploatacionim poljem Rudnika sa sugestijama za korekciju trase u zonama preklapanja buduće trase dalekovoda i eksploatacionog polja.

U dopisu se navodi: S obzirom na se trasa koridora dalekovoda u Nacrtu plana u značajnoj dužini preklapa sa eksploatacionim poljem na kom je nosilac prava na istraživanje i eksploataciju uglja Rudnik uglja AD Pljevlja kao odgovoran koncesionar imao je obavezu da reaguje.

Kao najosjetljivija zona preklapanja trase koridora i eksploatacionog polja Rudnika ocijenjena je zona zapadnog dijela ležišta uglja „Kalušići“.

Na zahtjev Rudnika uglja AD Pljevlja iskazan u Mišljenju na Nacrt DPP-a koridora, uz aktivno učešće i saradnju CGES-a u ovom dijelu koridor je sužen na najmanju moguću mjeru, koja

omogućava tehničko izvođenje trase dalekovoda, ali se i dalje korigovana trasa dijelom preklapa sa ležištem uglja „Kalušići“. U Mišljenju se navodi:

U ovoj zoni trasa koridora se preklapa u površini od 123.495 m² sa ležištem uglja „Kalušići“ u okviru eksploatacionog polja Rudnika, što ima za posledicu nemogućnost eksploatacije uglja iz ovog dijela ležišta u obimu od 742.110 t.

U ovoj zoni preklapanja se nalaze i postojeći visokonaponski stubovi Pljevlja – Podgorica, Pljevlja - Ribarevina, Pljevlja – Požega i Pljevlja – Bajina Bašta, od kojih su 4 stuba u granicama ležišta uglja „Kalušići“ (od svakog postojećeg koridora po jedan stub). Zona visokonaponskih stubova postojećih koridora predstavlja preklapanje sa ležištem uglja „Kalušići“ u površini od 51.722 m² i ima za posledicu nemogućnost eksploatacije uglja iz ovog dijela ležišta u obimu od 264.300 t.

1. U dopisu se ističe: Od Vas kao Glavnog urbaniste DPP-a Koridora 2x400 KV dalekovoda Pljevlja 2 - Bajina Bašta tražimo da se planskim dokumentom u zapadnom dijelu ležišta „Kalušići“ definišu uslovi za projektovanje trase dalekovoda tako, da stubna mjesta planiranog dalekovoda budu na rastojanju najmanje 70 m od geološke granice ležišta „Kalušići“, koliko će iznositi projekcija završne kosine budućeg površinskog kopa u ovom dijelu ležišta.

Ovakvim projektovanjem stubnih mjesta planiranog dalekovoda bi se omogućila eksploatacija 477.810 t uglja čija eksploatacija nije moguća usled preklapanja Trase koridora iz Nacrta DPP-a sa ležištem uglja „Kalušići“.

2. Da se definišu uslovi za izmještanje visokonaponskih stubova postojećih koridora na udaljenost najmanje 70 m od granica ležišta prije početka eksploatacije uglja u ovom dijelu pljevaljskog basena. Izmještanje se odnosi na 3 visokonaponska stuba iz granica ležišta, dok će 4. stub kao i postojeći dalekovod Pljevlja – Bajina Bašta biti van funkcije izgradnjom planiranog 2 x 400 KV dalekovoda.

Izmještanjem visokonaponskih stubova postojećih dalekovoda omogućila bi se eksploatacija preostalih 264.300 t uglja iz zapadnog dijela ležišta uglja „Kalušići“.

3. Pored ovog, Planskim dokumentom u krajnjem istočnom obodu eksploatacionog polja Rudnika potrebno je definisati uslove tako da trasa budućeg dalekovoda bude projektovana u skladu sa postojećim 35KV dalekovodom Rudnika koji je postavljen u ovoj zoni, a u jugoistočnom dijelu eksploatacionog polja definisati uslove za projektovanje stubnih mjesta dalekovoda (M6 i M7 iz Nacrta DPP-a) južno i sjeverno dalje od eksploatacione granice Rudnika.

Definisanjem ovih uslova za projektovanje planiranog dalekovoda u okviru prostora definisanog DPP-om bile bi ispoštovane ovjerene rezerve uglja kao energetske sirovine i neobnovljivog resursa Države Crne Gore i zadovoljen princip maksimalnog iskorišćenja ležišta, kao odgovoran u eksploataciji mineralnih sirovina, što je sigurno i Vama jedan od planerskih ciljeva pri izradi

ovog planskog dokumenta.

Zahtjev će biti dostavljen i Ministarstvu ekonomije kao resornom ministarstvu i CGES-u kao korisniku prostora obuhvaćenog DPP-om, navedeno je u Mišljenju.

Kao Prilog Zahtjevu biće dostavljena Informacija o preklapanju Koridora Pljevlja 2 – Bajina Bašta i eksploatacionog polja Rudnika u zapadnom dijelu ležišta „Kalušići“ sa rezultatima proračuna rezervi uglja u zoni preklapanja.

ODGOVOR: Navedeni Zahtjev - Mišljenje je dostavljeno prije Javne rasprave. S obzirom da zbog tehničkih razloga nije bilo moguće ispuniti sve navedene stavove iz Zahtjeva, posle dostavljenog Mišljenja je uslijedio sastanak CGES-a i Rudnika Uglja u Ministarstvu ekonomije. Nakon održanog sastanka je Obrađivaču plana dostavljen sledeći predlog:

STAV CGES-a I RUDNIKA UGLJA NAKON SASTANKA U MINISTARSTVU EKONOMIJE

POSTOJEĆA ELEKTRO-ENERGETSKA INFRASTRUKTURA U ZAPADNOM DIJELU LEŽIŠTA „KALUŠIĆI“

Izmjenama i dopunama PUP-a Pljevlja u ovoj zoni eksploatacionog polja Rudnika neophodno je predvidjeti mogućnost izmještanja postojećih visokonaponskih stubova iz granica ležišta i njihovo postavljanje van granica budućeg površinskog kopa.

Zone potencijalnog izmještanja stubova biće date u okviru Rudarskog projekta koji će definisati eksploataciju ovog ležišta u okviru eksploatacionog polja Rudnika, na terenu sa ispitanom geostatičkom stabilnošću i zaštitnim rastojanjem 30 m od granice površinskog kopa i drugih objekata i infrastrukture okruženja.

Izmještanje stubnih mjesta iz granica budućeg površinskog kopa izvodice se na osnovu Tehničkog projekta izmještanja postojeće elektro-energetske infrastrukture iz granica budućeg površinskog kopa kao aktivnosti koja će prethoditi otvaranju ležišta „Kalušići“.

Tehnički projekat izmještanja postojeće elektro-energetske infrastrukture biće urađen po standardima i pravilnicima koji regulišu ovu oblast.

KORIDOR 2 X 400 KV DALEKOVODA PLJEVLJA 2 – BAJINA BAŠTA

Kako bi se negativan uticaj planiranog koridora dalekovoda sveo na najmanju moguću mjeru, obrađivaču DPP -a je sugerisano da dodatno sagleda mogućnosti:

- Izmjene koridora budućeg dalekovoda obodom TE Pljevlja i ulazio u eksploataciono polje južno od ležišta Kalušići...
- Izmjene Idejne trase budućeg 2 x 400 KV dalekovoda u zapadnom dijelu ležišta „Kalušići“ u okviru prostora Koridora datog u Nacrtu DPP-a sa planiranjem stubnih mjesta van granica ležišta i buduće granice površinskog kopa (min 70 m od geološke granice ležišta) u okviru eksploatacionog polja Rudnika.
- Ukoliko se procijeni da ni jedna od dvije sagledane mogućnosti nisu tehnički izvodljive, traži se da definitivno Idejno rješenje trase 2x400kV dalekovoda Pljevlja Bajina Bašta bude sa što manjim negativnim uticajem po buduću eksploataciju polja Rudnika uglja.
- sugerise se da je potrebno suziti širinu koridora na minimalnu za projektovanje i

izgradnju budućeg dalekovoda.) kroz Idejno rješenje od krajnjih provodnika po 30m sa obje strane).

ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Prihvata se.

Obrađivač je detaljno razmotrio iskazane predloge i sugestije, kako prije Javne rasprave, tako i u toku Javne rasprave. Posebno su razmatrana alternativna rješenja trase dalekovoda u zoni preklapanja sa eksploatacionim poljem Kalušići. Iako je to predmet projektne dokumentacije, razmatrali su se i ti detalji sa ciljem da se ostavi dovoljan proctor u koridoru za buduće projektovanje trase.

Prihvaćeni su predlozi koji su dati nakon sastanka CGES-a i Rudnika uglja AD Pljevlja u Ministarstvu ekonomije. Predlozi koji se odnose na postojeću elektroenergetsku infrastrukturu i na koridor 2 x 400 kV dalekovoda Pljevlja 2 – Bajina Bašta su unijeti u tekst plana.

Osim toga, predlog plana je da se pri izradi Projeka buduća stubna mjesta trase dalekovoda 400kV formiraju što bliže trasama postojećih dalekovoda, što će se detaljno definisati projektnom dokumentacijom i odabрати tehnički prihvatljivo rješenje, koje ujedno u najvećoj mjeri štiti područje eksploatacije Rudnika Uglja.

Radi detaljnijeg sagledavanja problematike, u nastavku se kao informacija daje tekst vezan za razmatrane varijante od strane CGES-a kao korisnika budućeg infrastrukturnog objekta.

Razmatrane varijante:

1. Varijanta vođenja DV sa zapadne strane Termoelektrane

Prostor za izgradnju DV 400kV Pljevlja – Bajina Bašta sa zapadne strane Termoelektrane Pljevlja je ograničen Pepelištem, Tornjem Termoelektrane, stambenim objektima, putem Pljevlja – Bobovo i postojećom i planiranom elektroenergetskom infrastrukturuom.

Prelazak dva DV 220 kV Pljevlja – HE Piva, zahtijevao bi vrlo visoke stubove, dvosistemske, tipa bure, minimum visine 60m do donjih provodnika, kao posledicu nepovoljne konfiguracije terena. Ova trasa bi podrazumijevala i ukrštanje sa postojećim DV 110 kV Pljevlja1 – Pljevlja2, kao i sa DV 400kV Lastva-Pljevlja, čija realizacija je u toku.

Ova varijanta je tehnički neizvodljiva jer je konfiguracija terena takva da bi zahtijevala vrlo visoke stubove kojima bi se nadvisila 2 postojeća dalekovoda: 220kV koji vode prema Pivi i postojeći DV 110kV Pljevlja 2-Pljevlja 1. Došlo bi i do ukrštanja sa planiranim DV 400kV Lastva Pljevlja.

2. Vođenja dalekovoda Pljevlja – Bajina Bašta sa istočne strane Termoelektrane i TS Pljevlja
2

Na ovom području se nalazi veliki broj postojećih dalekovoda(3 dalekovoda 220kV i 1 dalekovod 400kV).

Alternativna rješenja trase dalekovoda:

- A. Korišćenje trase postojećeg Pljevlja - Požega koji bi se demontirao na predmetnoj dionici raspleta vodova.

Nakon izlaska iz postrojenja 400kV u TS Pljevlja2, trasa DV 400kV Pljevlja – Bajina Bašta, bi prelazila DV 400kV Pljevlja-Ribarevine i DV 220kV Pljevlja-Bajina Bašta, sa stubnim mjestom na mjestu postojećeg stuba DV 220kV Pljevlja – Požega. U sledećem rasponu bi se morao ponovo preći DV 400kV Pljevlja-Ribarevine i to na mjestu gdje on prelazi tri postojeća DV 200kV Pljevlja-Požega, Pljevlja-Bajina Bašta i Pljevlja-Mojkovac. Visina zaštitnog užeta DV 400kV Pljevlja –Ribarevine je oko 35m, iznad tla, što predstavlja težak uslov za realizaciju ove alternativne trase.

Nedostatak ove varijante je prelazak dalekovoda 400kV dva puta, s tim što je drugi prelaz veoma zahtjevan zbog prelaznog raspona postojećeg dalekovoda 400kV Pljevlja – Ribarevina iznad postojećeg 220kV dalekovoda.

- B. Nakon izlaska iz postrojenja 400kV u TS Pljevlja2, trasa DV 400kV Pljevlja – Bajina Bašta, bi prelazila DV 400kV Pljevlja-Ribarevine i tri DV 220kV, Pljevlja-Požega, Pljevlja-Bajina Bašta i Pljevlja-Mojkovac, sa stubnim mjestom u krugu Termoelektrane Pljevlja. U sledećem rasponu bi se morao ponovo preći DV 400kV Pljevlja-Ribarevine, kako bi trasa nastavila trasom DV 220kV Pljevlja-Požega. Visina zaštitnog užeta DV 400kV Pljevlja – Ribarevine je oko 45m, iznad tla, što predstavlja težak uslov za realizaciju ove alternativne trase.

Trasa novoplaniranog dalekovoda kroz područje termoelektrane kojom bi se prošlo iznad dalekovoda 220kV i 400kV prvi put, a drugi put bi se vodili iznad („preskočili“) na mjestu Pljevlja-Ribarevina gdje su provodnici vrlo visoko, a to je raspon ukrštanja kojim bi se uklopili u trasu dalekovoda Pljevlja- Požega.

- C. Varijanta iz Idejnog rješenja koja zauzima najviše prostora planiranog eksploatacionog područja Rudnika uglja, prema Izmjenama PUP-a opštine Pljevlja.

Sve ove varijante i alternative će se detaljno razmatrati pri izradi Idejnog/Glavnog projekta.

CRNOGORSKI ELEKTROPRENOSNI SISTEM – CGES

br. 101-159/1 18.01.2019.g.

**Predmet: Dostavljanje novih podataka za potrebe izrade DPP koridora dalekovoda 2x400kV
Pljevlja 2- Bajina Bašta, do granice sa Srbijom**

Zaključak Studije izvodljivosti o povezivanju elektroprenosnih sistema Republike Srbije, Bosne i Hercegovine i Crne Gore, iz 2015.g., je da je potrebno izgraditi dalekovode naponskog nivoa 400kV Pljevlja-Bajina Bašta (RS), Pljevlja-Bistrica(RS)-Višegrad (BiH) i Višegrad-Bajina Bašta.

Na teritoriji Crne Gore bi se gradio dvosistemski 400kV dalekovod do Pljevalja do granice sa Republikom Srbijom. Projekat bi se realizovao u dvije faze, prva bi bila izgradnja dvosistemskih stubova sa opremanjem jednog sistema do Bajine Bašte, dok bi se druga faza kompletirala nakon izgradnje hidroelektrane Bistrica u Republici Srbiji, na koju bi se priključio drugi sistem, a nastavak tog dalekovoda bi bio do Višegrada u Bosni i Hercegovini. Na osnovu ovih pretpostavki vrši se i obrada DPP-a.

U cilju pribavljanja ulaznih podataka za izradu desetogodišnjeg plana razvoja CGES-a, u skladu sa Pravilima za izradu i praćenje planova razvoja, obavljena je komunikacija i sa EMS-om i dobijena je informacija da izgradnja HE Bistrica nije planirana u srednjoročnim planovima i da je njena izgradnja neizvjesna.

Poznato vam je da je za realizaciju Transbalkanskog koridora Crna Gora dobila grant od EU, a dio ovih sredstava je predviđen za realizaciju projekta izgradnje interkonektivnog dalekovoda između Crne Gore i Republike Srbije, uz prethodno potpisivanje obavezujućeg sporazuma sa EMS-om. U toku su aktivnosti oko izrade nove studije izvodljivosti čiji rezultat u smislu tehničkog rješenja vezanog za realizaciju ovog projekta nije moguće predvidjeti. Može se očekivati da tehničko rješenje bude vezano sa korištenjem sredstava granta.

Molimo vas, da u skladu sa prethodno rečenim, obrađivač Detaljnog prostornog plana koridora dalekovoda 2x400 kV Pljevlja 2 – Bajina Bašta do granice sa Republikom Srbijom, obradi i alternativu, tj. mogućnost gradnje jednosistemskog dalekovoda, kojim bi se povezali Pljevlja i Bajina Bašta, do granice sa Republikom Srbijom.

Smatramo da ovaj zahtjev, tj. drugačije tehničko rješenje, ne iziskuje promjene u prostoru, u odnosu na dvosistemski dalekovod, jer se podrazumijeva isti koridor dalekovoda, dok bi stubovi bili konstruktivno drugačiji, sa manjim visinama, što je sa aspekta zaštite prostora povoljnija varijanta.

Predloženom alternativom u okviru DPP-a, omogućila bi se realizacija projekta i izdavanje neophodne dokumentacije, bez obzira na konačnu odluku o tehničkom rješenju.

ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Prihvata se predlog CGES-a i u tekstu plana je predviđena i varijanta jednosistemskog dalekovoda.

BRANISLAV VUKOVIĆ, TIM COMPANY DOO

26.02.2019.g.– javna.rasprava@mrt.gov.me

- Uzeti u obzir trasu dalekovoda 110 kV TE Kalušići – Otilovići (Prilozi 01 – 03)
- Uzeti u obzir izmještanje 35 kV dalekovoda Guke – Mataruge na dionici kroz selo Otilovići(gdje je veliki dio radova izveden) (Prilog 04).
- Uzeti u obzir koncesiona područja koja se nalaze u kontaktnoj zoni (T-G kamen Rajčevo brdo, T-G kamen Otilovići, Jagnjilo) (Prilog 05)
- Umjesto termina spoljašnje odlagalište Jagnjilo koristiti tehnogeno ležište laporca Jagnjilo –
- UTU za izradu tehničke dokumentacije za izgradnju fabrike cementa (Prilozi 06 i 07)-
- U daljem tekstu su dostavljene sugestije za izmjene i dopune PUP-a Pljevlja.

ODGOVOR OBRAĐIVAČA: Prihvataju se predlozi I sugestije.

- **Prihvata se i u plan je unijeta i trasa dalekovoda 110 kV TE Kalušići – Otilovići.**
- **Izmještanje 35 kV dalekovoda Guke – Mataruge na dionici kroz selo Otilovići je predmet izmjena I dopuna PUP-a opštine Pljevlja. Što se tiče predmetnog plana navedeni dalekovod nije u granicama zahvata plana ni u kontaktnoj zoni.**
- **Uzeta su u obzir navedena koncesiona područja.**
- **Prihvata se ispravka termina i u tekst je unijet termin “tehnogeno ležište laporca Jagnjilo”**
- **Navedeni UTU.ovi nisu predmet DPP za koridor dalekovoda 400kV Pljevlja- Bajina Bašta.**
(važni su za izmjene PUP-a Pljevlja).

ODGOVORI NA MIŠLJENJE SAVJETA BR. 104-159/5 OD 1.04.2019.g.

Savjet za reviziju planskih dokumenata je dao Mišljenje na Izvještaj o Javnoj raspravi DPP za koridor dalekovoda 2x400kV Pljevlja – Bajina Bašta, za dionicu na teritoriji Crne Gore na koje Obrađivač daje Odgovore.

1. PRIMJEDBE U DIJELU ELEKTROENERGETIKE, ČLANA SAVJETA RANKA RADULOVIĆA, DIPL.ING.EL.:

- „Obrađivač je uglavnom prihvatio sve primjedbe date prethodnim mišljenjem – izvještajem. Primjedbu koja se odnosila na uglove skretanja trase (lokacije ugaono-zatezних stubova), Obrađivač nije prihvatio. Napominjem da se ova primjedba upravo odnosi na izbor trase, jer se lokacijom ugaono – zatezних stubova upravo definiše trasa voda. Napominjem da se prilikom projektovanja nadzemnih vodova, posebno vodova koji izlaze iz trafostanice ili rasklopišta, prije svega rješava rasplet vodova, a zatim nastavak trase, zbog čega je i data ovakva primjedba. Ovo dalje znači da bi prethodno bilo potrebno da vlasnik objekta (Investitor), odnosno CGES definiše ova pitanja i koridor za projektovanje uz uvažavanje i prevazilaženje svih ograničenja, nakon čega bi se mogao bliže planirati prostor.
- U toku Javne rasprave se vidi aktivno učešće predstavnika operatora prenosnog sistema, CGES AD Podgorica, ali su otvorene i nove varijante i mogućnosti izmjena trase u konfliktnim zonama, posebno onim koje zadiru u dijelove u nadležnosti Rudnika uglja, ali i aspekte zaštite životne sredine. Iz navedenih aktivnosti se može zaključiti da definisanje trase, pa čak i načelnog koridora nije konačno.
- Operator distributivnog sistema, još uvijek nije dostavio Mišljenje na Nacrt što je i razumljivo za ovu fazu. Prilikom izgradnje ovako važnog elektorenergetskog infrastrukturnog objekta, njegovousklađivanje sa postojećom elektroenergetskom infrastrukturom u vlasništvu operatora distributivnog sistema (CEDIS doo Podgorica), svakako predstavlja problem, ali je isti moguće uskladiti i prevazići u skladu sa Pravilnikom o tehničkim normativima za izgradnju nadzemnih elektroenergetskih vodova nazivnog napona od 1kV do 400 kV.

Zaključak: DPP koridora dalekovoda 2x400 kV Pljevlja 2 – Bajina Bašta za dionicu kroz Crnu Goru – Nacrt plana, dio Elektorenergetska infrastruktura, u formi u kojoj je dat bez konačno usvojene trase ovog važnog infrastrukturnog objekta za kompletan elektroenergetski sistem Crne Gore ne može biti prihvaćen. Ponuđena alternativna rješenja potrebno je analizirati, prečistiti i konačno odrediti načelnu trasu u usvojenom koridoru za projektovanje. Bilo je neophodno da CGES formira komisiju koja ni salgedala sve varijante i konfliktne zone, otkloni sve dileme i da predlog trase u okviru planiranog koridora, a možda i novi predlog koridora za projektovanje.

ODGOVOR OBRAĐIVAČA - NE PRIHVATA SE PRIMJEDBA.

Obrađivač uvažava iznijete stavove člana Savjeta za oblast elektroenergetske infrastrukture, ali ne prihvata obavezu definisanja trase dalekovoda u okviru koridora. Sve iznijete primjedbe i sugestije su stručno osnovane, ali se odnose na odabir trase dalekovoda a ne na koridor.

Pri definisanju koridora dalekovoda u okviru plana, analizirano je i Idejno rješenje trase dalekovoda (Regionalna studija – Interkonekcija 400kV Srbija – Crna Gora – BiH/Idejno rješenje DV 2x400kV Pljevlja – državna granica Srbije, (Beograd, 2015.g.) sa ciljem da se što bolje

sagledaju tehničke mogućnosti budućeg definisanja trase u prostoru koridora i da se na taj način što bolje odredi prostor koridora.

S obzirom da se radi o izradi plana pod nazivom DPP za koridor dalekovoda 400 kV Pljevlja 2 – Bajina Bašta, jasno je da se ni po Programskom zadatku ni po Zakonu o planiranju prostora i izgradnji objekata, ne traži određivanje trase. Trasa će biti definisana Idejnim i Glavnim projektom, u okviru koridora koji se određuje ovim Planom.

U tom smislu, Obradivač će radi izbjegavanja bilo kakve zabune po tom pitanju, u Predlogu plana korigovati dio teksta koji se odnosi na opis trase dalekovoda, a koji je dat u tekstu kao "Osvrt na Idejno rješenje".

2. PRIMJEDBA PREDSTAVNICE OPŠTINE PLJEVLJA MIRA ČOLOVIĆ:

„Nejasno je kada će biti određena konačna trasa dalekovoda?“

Smatram da konačna trasa dalekovoda treba da bude određena predmetnim planskim dokumentom.

ODGOVOR: NE PRIHVATA SE PRIMJEDBA.

Prema Programskom zadatku za izradu Detaljnog prostornog plana koridora dalekovoda 2x400kV Pljevlja 2 –Bajina Bašta, za dionicu na teritoriji Crne Gore, cilj izrade plana je stvaranje uslova za definisanje koridora za izgradnju dalekovoda.

Planom se definiše širina koridora, a Idejnim i Glavnim projektom će se definisati trasa i njen zaštitni koridor u skladu sa relevantnim Pravilnicima i u skladu sa zakonskom regulativom.

Podgorica, 9.04.2019.g.

Svetlana Jovanović, dipl.prostorni planer

Rukovodilac izrade plana

ODGOVORI OBRAĐIVAČA NA MIŠLJENJA INSTITUCIJA

1. VODOVOD PLJEVLJA, 104-547/34 OD 26.09. 2018.G.

DOO „Vodovod Pljevlja je utvrdilo da na dostavljenoj situaciji, prilog br. 7 – Hidrotehnička infrastruktura, nisu nanoseni relevantni podaci kada je u pitanju Glavni dovodni cjevovod Odžak- Pljevlja, a odnose se na dužine i profile Glavnog dovodnog cjevovoda koji je jedan od najznačajnijih u sistemu vodosnabdijevanja grada.

U prilogu br.8 koji se odnosi na ograničenja i potencijalne konflikte vidi se da trasa planiranog dalekovoda presjeca trasu Glavnog dovodnog cjevovoda iz pravca Odžaka, a nije obilježena kao konfliktna tačka, a objekat je od vitalnog značaja za snabdijevanje grada

Dostavljena je situacija u dwg formatu sa korigovanim podacima.

ODGOVOR: Obradivač prihvata primjedbe iz datog Mišljenja. Izvršene su korekcije u Nacrtu plana.

2. DIREKTORAT ZA GRAĐEVINARSTVO

Nema primjedbi na Nacrt plana.

3. DIREKCIJA ZA SAOBRAĆAJ

Nema primjedbi na Nacrt plana.

4. MINISTARSTVO FINANSIJA – 104-54/39

- Ministarstvo finansija nema primjedbi sa stanovišta svojih nadležnosti.
- Napomena da prilikom izrade svih prostorno planskih dokumenata treba uzeti u obzir imovinsko pravne odnose na nepokretnosti koje se nalaze u zahvatu.

ODGOVOR: Obradivač je analizirao i vlasničku strukturu u okviru predloženog koridora, što treba imati u vidu pri izradi projektne dokumentacije.

5. CRNOGORSKI ELEKTROPRENOSNI SISTEM AD – 104-54/42

Utvrđeno je da postoji potreba za korigovanjem Nacrta:

- Kako postoje potencijalne konfliktne zone potrebno je prije usvajanja Nacrta plana i Javne rasprave dostaviti na mišljenje koncesionaru Pljevaljskog ugljenog basena na saglasnost.
- Dokument korigovati tako da koridor budućeg dalekovoda ne ulazi, odnosno samo tangira potencijalno konfliktne zone (zaštitnu šumu, zonu Jagnjilo i Rajčevo brdo).
- Nakon postupanja po datim primjedbama CGES dostaviti na ponovni pregled i davanje mišljenja.

ODGOVOR. Obradivač prihvata stav i postupljeno je po Mišljenju.

6. MINISTARSTVO ODBRANE – DIREKTORAT ZA MATERIJALNE RESURSE – 104-54/38

- Ministarstvo odbrane daje pozitivno mišljenje na Nacrt DPP

7. MINISTARSTVO EKONOMIJE – 104-54/37

- Ministarstvo ekonomije nema u okviru svojih nadležnosti nema primjedbi na Nacrt DPP

8. RUDNIK UGLJA PLJEVLJA - 104-54/45

S obzirom da se radi o neposrednom obodu prostora na kom su nosioci prava na eksploataciju uglja do 2026.g. date su sugestije na trasu dalekovoda i obuhvat koridora koji se preklapa sa eksploatacionim poljem:

- Nosioci prava do 2026.g,
- U izradi je Nacrt Izmjena i dopuna PUP-a Pljevlja koji definiše prostor unutar eksploatacionih granica Rudnika.
- Date su slike eksploatacionih granica i koridora, odnosno trase dalekovoda.
- Analiziran je mogući uticaj kroz zone preklapanja obuhvata koridora i eksploatacionog polja Rudnika uglja u 5 zona:
 1. Zapadni dio ležišta Kalušići i Grevo,
 2. Ležište Rabitlje,
 3. Duž granice eksploatacionog polja,
 4. Brana Durutovići i duž istočnog oboda površinskog kopa Potrlica,
 5. Spoljašnje odlagalište Jagnjilo.
- Dalje sugestije se odnose na izmjenu pojedinih djelova trase dalekovoda sa ciljem nesmetanog odvijanja procesa proizvodnje u okviru eksploatacionih granica Rudnika. Date su sugestije za:
 - ✓ Pomjeranje stubnog mjesta M3 južno ka postojećem putu prema brani Otilovići.
 - ✓ Pomjeranje stubnog mjesta M6 i M7 južno i sjeverno od eksploatacione granice,
 - ✓ Analiziranje uticaja dalekovoda 2x 200kV na postojeći 35kV dalekovod Židovići – Tvrdaš i u istočnom obodu eksploatacionog polja Rudnika (poštujući važeće standarde i propise planiranog vođenja i eventualnog ukrštanja postojećeg dalekovoda 35kV i novoprojektovanog 2x400kV).

ODGOVOR. Obrađivač je u neposrednoj komunikaciji sa Rudnikom uglja i CGES - om razmatrao sve potencijalne konflikte u korišćenju prostora u dijelu eksploatacionog područja i koridora budućeg dalekovoda, posebno izražen konflikt u neposrednom okrženju TS Pljevlja 2 i termoelektrane. (zona eksploatacionog područja Kalušići). Date su preporuke u Nacrtu plana i u daljem toku rada, u toku i nakon Javne rasprave je dodatno razmotreno ovo pitanje, s obzirom da nadilazi mogućnosti tehničkog rješenja koje bi Obrađivač mogao predložiti. Zato je potrebno da se na nivou nadležnih Ministarstava, uz učešće 2 važna privredna subjekta razmotri optimalno rješenje u budućnosti i daju preporuke za projektnu dokumentaciju kojom će se precizno odrediti trasa u okviru koridora.

9. MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA I TURIZMA – DIREKTORAT ZA UPRAVLJANJE OTPADOM I KOMUNALNI RAZVOJ – 113-54/41

- Nema primjedbi u dijelu koji se odnosi na hidrotehničku infrastrukturu.
- Predlog da Obrađivač plana u saradnji sa nadležnim organima lokalne uprave Opštine Pljevlja razmotri i precizno se izjasni o načinu na koji će se obezbjediti kvalitetna i

potpuna primjena Zakona o upravljanju otpadom (SL List Crne Gore br 64/11 i 39/16 u dijelu pitanja koja se odnose na komunalni otpad, posebno u dijelu sakupljanja i transporta otpada i sl. i pitanja za upravljanje drugim vrstama otpada.

ODGOVOR: Pitanje upravljanja otpadom je dato kroz opšte smjernice plana, pri čemu je obaveza budućih korisnika prostora da se pridržavaju Zakona o upravljanja otpadom, SL.list CG broj 64/11 i 39/16.

10. AGENCIJA ZA ELEKTRONSKE KOMUNIKACIJE I POŠTANSKU DJELATNOST – 104-54/44

- Agencija je konstatovala da nije postupljeno u skladu sa preporukama koje su dostavljene u aktu br.0404-2746/2 od 2.04.2018.g. Agencija smatra da je neophodno da se u planskom dokumentu uzme taj akt u obzir i sugestije ovog mišljenja.

ODGOVOR: Prihvaćene su sugestije Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost.

11. UPRAVA ZA ZAŠTITU KULTURNIH DOBARA

Za potrebe izrade DPP-a za koridor dalekovoda 400kV Pljevlja 2 Bajina Bašta za dionicu na teritoriji Crne Gore, donešena je Studija zaštite kulturnih dobara, kojom je istaknut cilj izrade studije, normativni okvir za izradu studije, obuhvat plana i mjere zaštite. Studiju je donijela Uprava za zaštitu kulturnih dobara rješenjem broj UP/I-03-75/2019 od 22.03.2019.g.

Mjere zaštite koje su date u studiji su implementirane u tekst plana.

Rukovodilac plana

Svetlana Jovanović, dipl.pr planer

ODGOVORI NA MIŠLJENJE SAVJETA ZA REVIZIJU PLANSKIH DOKUMANATA (faza Nacrt plana)

Savjet za reviziju planskih dokumenta je razmatrao **Nacrt DPP koridora dalekovoda 2x400kV Pljevlja-Bajina Bašta za dionicu na teritoriji Crne Gore**, opština Pljevlja i s tim u vezi dao Izvještaj. Obrađivač plana je razmotrio sve primjedbe i sugestije, izvršio korekciju Nacrta plana u skladu sa datim izvještajem i daje odgovore:

1. Ovim planskim dokumentom se obrađuje dio gradskog i vangradsko područje opštine Pljevlja – dio prostora gdje je planiran infrastrukturni koridor dalekovoda 2x400kV, za dionicu na teritoriji Crne Gore. Generalno gledano, plansko rješenje je u skladu sa planom višeg reda, ali je neophodno detaljnije sagledati prostor i dati adekvatno planersko rješenje.

ODGOVOR: Primjedba se prihvata.

DPP za koridor dalekovoda zahvata samo mali dio Generalne urbanističke razrade u okviru PUP-a Pljevlja. Taj dio prostora je dodatno razmatran pri radu na korekcijama Nacrta plana.

Radni Nacrt plana je urađen u skladu sa Programskim zadatkom na osnovu raspoloživih informacija u tom periodu i na podlozi kojom je Obrađivač plana raspolagao. U daljem radu Nacrt je korigovan u skladu sa iskazanim Mišljenjima i primjedbama Savjeta za reviziju, detaljnije je sagledan prostor, posebno u dijelu mogućih konflikata sa drugim namjenama.

2. Za ovaj dokument bio bi primjereniji naziv *Koncept* umjesto *Nacrt* „DPP koridor dalekovoda 2x400kV Pljevlja 2 – Bajina Bašta za dionicu na teritoriji Crne Gore”. Plan je razrađen na nivou koncepta i treba ga dopuniti, u pojedinim djelovima detaljnije razraditi, bolje strukturirati i adekvatnije grafički prikazati, u skladu sa Programskim zadatkom i *Pravilnikom o sadržaju i formi planskih dokumenta*.

ODGOVOR: Primjedba se djelimično prihvata.

Koncept plana je dat u početnoj fazi izrade plana i u skladu sa Zakonom je bio na zvaničnom sajtu Ministarstva održivog razvoja i turizma. U fazi razmatranja prvog – radnog Nacrta plana su dostavljena Mišljenja nadležnih institucija posebno CGES-a i Rudnika uglja, što je Obrađivač plana razmotrio, uvažio i u skladu sa stavovima korigovao Nacrt plana.

3. Za početak, ne raditi DPP na podlogama starim 46 godina već na novijim ažuriranim podlogama. Tek tada se može cijeniti Nacrt DPP-a kao i ispunjenost ostalih uslova – licence, ovlašćenja, ko je dostavio podlogu, ko je ažurirao, ovjerio, kako je ažurirana, usaglašenost sa modelom „MonPlanGML“ („Sl.list CG“ broj 24/10 i 33/14), ispunjenost sa Pravilnikom o načinu uvida, ovjeravanja, potpisivanja, dostavljanja, arhiviranja, umnožavanja i čuvanja planskog dokumenta, („Sl.list CG“ broj 71/08).

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

U periodu pripreme Nacrta plana Obrađivač nije raspolagao ažurnom podlogom. Korigovani Nacrt plana je pripremljen na ažurnim podlogama koje su naknadno dostavljene od Uprave za nekretnine i u skladu sa navedenim Pravilnikom.

4. Takstualni dio je nedovoljno strukturiran po poglavljima i temama, tako da je teško čitati plan. Na primjer podaci u vezi granice plana se nalaze u poglavlju 3. Granica i površina obuhvaćenog prostora, ali u poglavlju 15.1 gdje se govori o stanovništvu (?!); izvodi iz planske dokumentacije su dati dijelu B, u poglavlju 13., kao i u okviru poglavlja 16.1, postojeća namjena površina je data prije prirodnih i stvorenih uslova, i prije poglavlja koje se odnosi na okruženje, naselja se pominju i u poglavlju 13 i u poglavlju 15.1, itd.

ODGOVOR: Primjedba se prihvata.

Nacrt plana je prestrukturiran u skladu sa Programskim zadatkom.

5. Sve analize i rješenje je potrebno prikazati na dva planska nivoa – opšti (vangradsko područje) i na nivou detaljne razrade (gradsko područje i na drugim lokacijama gdje se ukaže potreba, kao na primjer u zoni većih konflikata, zona stubova dalekovoda, zona graničnog prelaza..).

ODGOVOR: Primjedba se ne prihvata.

Kao što je rečeno, zahvat DPP-a ulazi malim dijelom u gradsko područje, oko 4ha. U tekstualnom dijelu plana je dato obrazloženje i namjena u kontaktnim zonama, kao i odnos sa postojećom planskom dokumentacijom.

6. Planom je neophodno definisati *optimalan razmještaj aktivnosti i fizičkih struktura na području uticaja budućeg dalekovoda*, kao i *optimalne uslove i pravila za izgradnju, korišćenje i održavanje infrastrukturnih sistema u infrastrukturnom koridoru*, što je predviđeno i programskim zadatkom ali u DPP nije urađeno. DPP posebno treba dopuniti u dijelu planiranog stanja, gdje je neophodno detaljnije analizirati prostor i definisati suženje infrastrukturnog koridora u djelovima gdje to tehničke mogućnosti dozvoljavaju, kako bi se konflikti sveli na što manju mjeru sa jedne strane, odnosno omogućio dalji razvoj i eksploatacija prostora sa druge strane.

ODGOVOR: Primjedba se djelimično prihvata.

DPP poštuje namjenu i smjernice Prostorno urbanističkog plana opštine Pljevlja. Nactrom plana je ukazano na potencijalne konflikte koje treba izbjeći na nivou projektovanja trase dalekovoda. S obzirom da je u toku izrada Izmjena i dopuna PUP opštine Pljevlja, u korigovanom Nacrtu DPP-a je uzeta u obzir i buduća namjena kako koridora, tako i prostora predviđenog za buduću eksploataciju uglja.

Korigovanim Nactom su date smjernice za izgradnju objekata i minimiziranje konflikata u prostoru sa stanovišta korišćenja, uređenja i zaštite predjela i životne sredine.

7. Infrastrukturni koridor je koridor koji je širine 1000 m (+/- 500 m od naznačene trase) i odnosi se na koridor u kojem se planira trasa, te ovo treba definisati u DPP. Takođe, **treba razlikovati koridor za projektovanje od koridora koji predstavlja šticeći prostor** (prostor

na kojem se vrši nepotpuna eksproprijacija shodno Zakonu o svojinsko – pravnim odnosima (2009.g.).

ODGOVOR: Primjedba se prihvata.

Koridor dalekovoda je preliminarno definisan prema Programskom zadatku, a trasa dalekovoda se određuje unutar koridora Glavnim projektom. Obrađivač je razmatrao koridor na osnovu datog Idejnog rješenja, kojim su analizirane tehničke mogućnosti definisanja trase, odnosno koridora dalekovoda.

S obzirom da se u Programskom zadatku kaže „približno 1km“, to navodi na mogućnost odstupanja od širine 1km. Osim toga cilj Obrađivača plana je da se što manje uzurpira prostor i ostavi za druge namjene. Sa druge strane mora se obezbijediti dovoljno prostora da se trasa nesmetano definiše u fazi projektovanja i izbjegnju moguće poteškoće pri realizaciji. U svakom slučaju, širi koridor se ostavlja samo do konačnog definisanja trase dalekovoda, nakon čega se zaštitni koridor svodi na zakonom propisanu mjeru.

Dakle, trasa dalekovoda 2x400kV u velikoj mjeri koristi koridore postojećih dalekovoda 22kV br. 266 Pljevlja – Požega i br. 206 Bajina Bašta – Pljevlja.

Koridor širine do 1km predstavlja šticeći prostor u koji je definisan kako bi se ostavio dovoljan prostor da se kroz Glavni projekat precizno odredi tehnički izvodljiva trasa dalekovoda. Koridor za projektovanje je definisan u ukupnoj širini od oko 60m.

8. Kada je već dat koridor za određivanje trase DV 2x400 kV, neophodno je da se sama trasa dalekovoda, kao i mikro lokacije novih stubnih mjesta trebaju odrediti unutar naznačenog koridora na nacjelishodniji način kako bi se omogućila lakša izgradnja, ali i kasnije održavanje objekta. Određivanje trase i mikro lokacije stubova (posebno ugaono – zateznih) predstavlja najvažniji dio u izgradnji nadzemnih elektroenergetskih vodova. Prilikom izbora trase i mikro lokacija stubnih mjesta, voditi računa o pristupnim putevnima svih vrsta i kategorija kako bi se olakšala izgradnja, kasnije održavanje, ali i smanjili troškovi koji, ukoliko se ne vodi računa o ovim detaljima, mogu biti znatno veći kao posledica troškova unutrašnjeg transporta opreme i materijala (od lagera opreme i materijala do stubnog mjesta). Dopuniti.

ODGOVOR: Primjedba se djelimično prihvata.

Istraživanje na nivou plana (DPP) ne zahtijeva detaljnu analizu i definisanje stubnih mjesta DV, već obradjuje koridor dalekovoda u smislu da obezbijedi i omogući tehnički prihvatljivo i izvodljivo rješenje, odnosno definiše preliminarnu trasu i koridor (šticeći prostor) neophodan za očuvanje korisnih površina u svrhu neometane i sigurne izgradnje DV, a da se pri tome izbjegne ili maksimalno smanji mogućnost nastajanja konflikta sa drugim korisnicima prostora. Izuzev toga, planom su date smjernice za izgradnju objekata ove vrste, u svrhu izrade Projektne dokumentacije kojom će se odrediti sama trasa, odnosno precizne lokacije stubnih mjesta, kao i izgradnje DV, a sve u skladu sa

važecim tehničkim preporukama i propisima. U korigovanom Nacrtu plana tekst je unapređen i data su dodatna pojašnjenja i smjernice.

9. Na DPP "Koridora dalekovoda 2x400 kV Pljevlja 2 – Bajina Bašta za dionicu kroz Crnu Goru" - Nacrt plana, dio Elektroenergetska infrastruktura, operatori prenosnog (CGES) i distributivnog (CEDIS) sistema nijesu dali svoja mišljenja. Zbog toga, kao i navedenih primjedbi DPP "Koridora dalekovoda 2x400 kV Pljevlja 2 – Bajina Bašta za dionicu kroz Crnu Goru" - Nacrt plana, u dijelu elektorenergetske infrastrukture se ne može prihvatiti. Neophodno je pribaviti mišljenja operatora prenosnog i distributivnog sistema, ali i dopuniti Nacrt u skladu sa utvrđenim primjedbama.

ODGOVOR: Primjedba se djelimično prihvata.

U toku razmatranja Nacrta plana dobijena su Mišljenja Institucija koja će Obradivač uvažiti i izvršiti potrebne dopune DPP-a u skladu sa sugestijama. Korisna Mišljenja su dobijena od Rudnika uglja ad Pljevlja i CGES-a, što je uticalo na izvršene korekcije u planu.

10. Plan je dao kvalitetan opis pejzažnih karakteristika i sveobuhvatne mjere za zaštitu i unapređenje pejzažnih vrijednosti.

ODGOVOR: Prihvata se stav.

11. Neophodno je da u pravni okvir uđe i obaveza pridržavanja odredbi Zakona o šumama ("Sl. listu CG", br. 74/10 i br.47/15);
Obzirom da koridor prolazi kroz šumske komplekse i planirano je krčenje određenih površina pod šumom neophodno je pribaviti mišljenje Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja i Uprave za šume. Takođe, nedostaje mišljenje Agencije za zaštitu životne sredine i Izvještaj o stateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu.

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

12. U nacrtu DPP koridora dalekovoda 2x400kV Pljevlja 2 – Bajina Bašta za dionicu na teritoriji Crne Gore grafički su prikazane poljoprivredne površine. Neophodno je dati i tabelarni pregled površina tj. trenutnog i planiranog stanja kao i opis poljoprivredne proizvodnje.

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

Izvršena je dopuna teksta.

Potrebno je odrediti površinu zemljišta na kojoj bi se ograničila poljoprivredna proizvodnja.
Kao što je navedeno u nacrtu plana poljoprivredne površine koje se nalaze u zoni trase se mogu ograničeno koristiti za ispašu, a ne mogu se koristiti za zasade voćnjaka i visokog rastinja. Navedeno je potrebno i zbog potencijalnog obeštećenja poljoprivrednim proizvođačima zbog nemogućnost korištenja poljoprivrednog zemljišta u punom obimu.

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

Date su smjernice u tekstualnom dijelu plana.

13. Zakonom o poljoprivrednom zemljištu ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 015/92 od 10.04.1992, 059/92 od 22.12.1992, 059/92 od 22.12.1992, 027/94 od 29.07.1994, Službeni list Crne Gore", br. 073/10 od 10.12.2010, 032/11 od 01.07.2011) predviđena je da „*Trajna promjena namjene obradivog poljoprivrednog zemljišta može se vršiti samo ako je urbanističkim planom, odnosno prostornim planom sa detaljnom razradom predviđena promjena namjene*” te je navedena odredba ispoštovana.

U Planu je naglašeno da je površina zemljišta gdje će doći do prenamjene mala (postavljanje stubova). Ipak treba da se ispoštuje norma navedenog zakona „*U cilju zaštite poljoprivrednog zemljišta, u slučaju njegovog privremenog korišćenja za nepoljoprivredne svrhe i promjene namjene obradivog poljoprivrednog zemljišta, plaća se naknada, ako ovim zakonom nije drukčije određeno.*”

ODGOVOR: *Prihvata se primjedba.*

14. U izradi plana potrebno uključiti stručnjaka poljoprivredne struke i zatražiti saglasnost Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja.

ODGOVOR: *Prihvata se primjedba.*

15. Neophodno je pribaviti uslove i mišljenja i od ostalih ministarstava nadležnih za poslove vodoprivrede, saobraćaja, zaštite životne sredine i kulture.

ODGOVOR: *Dobijena su mišljenja nadležnih institucija.*

16. DPP treba da sadrži smjernice i urbanističko-tehničke uslove za sve planirane i neophodne objekte.

ODGOVOR: *Primjedba se prihvata.*

U nastavku je dat detaljni pregled sugestija i primjedbi na osnovu kojih treba korigovati predmetni plan:

TEKSTUALNI DIO PLANA

- Tekstualni dio plana strukturirati u skladu sa *Pravilnikom o sadržini i formi planskih dokumenata*, na način da se poglavlja logično grupišu, i da se podaci koji se tiču iste teme nađu na jednom mjestu.
- Sve slike, karte, fotografije, tabele, grafikone, šeme i sl. numerisati i navesti izvor
- Ispraviti tehničke greške, provjeriti da li je tekst u svim djelovima na crnogorskom jeziku

ODGOVOR: *Prihvata se primjedba. Izvršena je korekcija u strukturi dokumenta i navedeni su izvor slike, karte, fotografije i sl.*

A UVODNI DIO

1. Pravni osnov i zakonski okvir

- Navesti pun naziv, broj i službeni list Odluke o izradi plana i Odluke o određivanju rukovodioca plana.
- Navesti broj i datum Ugovora o izradi plana

- Navesti pun naziv, broj i službeni list Odluke o izradi SPU.

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

Izvršene su korekcije u korigovanom Nacrtu plana.

Planski osnov

- Dopuniti sa poglavljem „planski osnov” – planski osnov je višeg reda, kao i relevantne strategije

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

Izvršena je korekcija u dijelu Planski osnov.

3. Granica i površina obuhvaćenog prostora

- Topografska podloga korištena u ovom DPP – analogna skenirana karta razmjere 1:25000 je iz 1972.god . Na istoj npr. nije prikazana ni TE Pljevlja jer tada nije bila izgrađena.
- U skladu sa Odlukom o izradi plana i programskim zadatkom, neophodno je precizno definisati granicu DPP. Dopuniti sa tabelom koordinata prelomnih tačaka granice DPP
- Navesti gdje područje DPP administrativno pripada (opština Pljevlja, prostorna cjelina, naselja kroz koja prolazi, katastarske opštine..)
- Navesti sve kat. parcele koje su u zahvatu DPP (cijele ili dijelove) sa naznakom K.O. – raspodijeljeno po KO.
- U ovom poglavlju navesti katastarske opštine koje su navedene na str. 24. Ispraviti pasus koji je dat na na strani br.24 u dijelu broja K.O i pojedinih naziva, “Koridor dalekovoda prolazi kroz 4 katastarske opštine: KO Pljevlja, KO Šumanc, KO Ilino brdo 1, KO Ilino brdo 2, Ko Otilovići i KO Crljenice u okviru kojih su sva navedena naselja”.

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

Izvršena je korekcija u dijelu topografske podloge, koordinata KO i sl.

B IZVOD IZ STRATEGIJA I POSTOJEĆE PLANSKE DOKUMENTACIJE

- Navesti Obrađivače planova i Službeni list
- Na slici na str. 10 i 12 označiti lokaciju DPP
- U toku je izrada Izmjena i dopuna PUP opštine Pljevlja, čiji izvod takođe treba prikazati a planska rješenje uskladiti.

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

Izvršena je korekcija i navedeni Obrađivači planova i dr.

C ANALIZA POSTOJEĆEG STANJA

12. Postojeća namjena prostora i režim korišćenja

- Nije urađena analiza opšte i detaljne namjene površina, već su samo nabrojane opšte kategorije namjene površina.

- Neophodno je prikazati i detaljnu namjenu površina u granicama GUR-a.
- Dopuniti sa: opšte stanje prostora, ocjena postojećih prirodnih i antropogenih karakteristika prostora, ocjena saobraćajne i infrastrukturne opremljenosti prostora, saobraćajna dostupnost infrastrukturnog koridora.
- Dati bilans površina postojeće namjene prostora kao procenat zastupljenosti postojećih namjena.

ODGOVOR: Primjedba se prihvata.

Izvršene su korekcije i dopune u Nacrtu plana.

13. Odnos prema okruženju (kontaktne zone)

- Navesti obrađivače navedenih planskih dokumenta i službeni list.
- Opisati planiranu namjenu navedenih planova i stepen realizacije.
- Navesti da li je u neposrednom ili širem okruženju urađena neka lokacija sa detaljnom urbanističkom razradom (DUP; LSL; UP).
- Razmotriti uticaj na važeće lokane planove, kao što su: DUP Padosavac, LSL Trlica, ID DUP Potrlica. Analizirati i druga planska dokumenta ako su u izradi ili je donijeta odluka o izradi.
- Dopuniti sa planovima u R Srbiji.
- Dopuniti sa analizom uticaja kontaktnih zona i uzajamnih uticaja – kompatibilnost namjene DPP sa namjenama u okruženju, uticaj elektroenergetske infrastrukture – vizuelni uticaj, uticaj na prirodnu i kulturnu baštinu, uticaj na naselja, zagađenje životne sredine, uticaj na druge infrastrukturne koridore (ukrštanje sa njima), koncesiona područja i dr.
- Kartografski prikazati navedene planske dokumente i prikazati planiranu namjenu, kao i planirane objekte elektroenergetske (i ostale) infrastrukture.

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

Izvršene su korekcije i dopune u Nacrtu plana.

14. Prirodne karakteristike

(geografski položaj, reljef šireg područja, konfiguracija terena, hidrografske karakteristike, geološke karakteristike, seizmičnost lokacije, pedološke karakteristike, klimatske karakteristike, flora i vegetacija, fauna i biodiverzitet, predjeli, ocjena stanja prirodnih karakteristika)

- U poglavlju 14.1. *Morfolške karakteristike terena*, navesti samo podatke koji se tiču zahvata plana a ostale podatke izostaviti.
- Na strani br.20 u pasusu *“Visinska predstava terena”* - ne navodi se izvor podataka za nadmorske visine. Izohipse sa ekvidistancom 10m sa karte 1:25000 možda ne odgovaraju potrebnoj tačnosti plana prije svega zbog sigurnosnih visina vodova u odnosu na visinu terena kao i izrade plana nivelacije I regulacije. Ukoliko je pogodno preuzeti od Uprave za nekretnine Lidar podatke za koridor. Gustina Lidara je 1 tač/m². Isfiltrirati ga ako je potrebno i provjeriti poprečnim profilima.
- Na slikama na str. 22 jasnije prikazati granicu DPP.

- Dopuniti sa poglavljem „*Ocjena terena sa aspekta prirodnih uslova*“. Ocjena sa aspekta prirodnih uslova (topografija, klima, inženjersko geološke karakteristike, prirodne i pejzažne vrijednosti i dr.) bi trebalo da se odnosi na planiranu namjenu prostora – infrastrukturni koridor.

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

Izvršene su korekcije i dopune u Nacrtu plana.

15. Stvoreni uslovi

- Tekstualni dio je neophodno da prate i karte u odgovarajućoj razmjeri, sa jasno označenim i prikazanim nazivima pojedinih značajnih objekata koji se pominju u tekstu. Za gradski dio trase infrastrukturnog koridora prikazati sve navedene podatke u odgovarajućoj detaljnijoj razmjeri, kako bi prikazani podaci mogli da se identifikuju u prostoru.

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

Izvršene su korekcije i dopune u Nacrtu plana.

15.1. Stanovništvo i naselja

Stanovništvo

- Dopuniti sa gustinom naseljenosti
- Dopuniti sa migracionim obilježljima, ocjenom demografske projekcije u planskim dokumentima i ocjenom demografskih kretanja

Mreža naselja

- Dopuniti sa stanjem razvoja gradskog i seoskih naselja, opštom urbanom uređenošću, morfologijom naselja, pretežnim djelatnostima stanovništva i dr.

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

Izvršene su korekcije i dopune u Nacrtu plana.

15.4. Raspored privrednih i društvenih djelatnosti

- Iz naslova izostaviti društvene djelatnosti jer je ova tema obrađena u posebnom poglavlju.
- Na slikama na str. 28 i 29 dati granicu koridora DPP.
- Na str. 29 je navedeno: „*Prilikom određivanja konačne trase dalekovoda, potrebno je voditi računa da buduća tasa dalekovoda ne dođe u konflikt sa postojećom namjenom površina u zoni zahvata plana.*“ Ovo pitanje je neophodno riješiti i definisati u ovom DPP.
- U DPP je potrebno definisati koja namjena, odnosno način korišćenja prostora ima prednost u slučaju da se trasa dalekovoda preklopi sa koncesionim područjem. Ukoliko režim koncesionog područja ima prednost u odnosu na trasu dalekovoda, onda koridor dalekovoda treba definisati tako da se nađe van koncesionog područja. Ukoliko trasa dalekovoda prolazi kroz koncesiono područje, ona planski treba obezbjediti lokacije

stubova, zaštićenu okolinu i prilaz do njih, kako se ne bi ugrozilo funkcionisanje infrastrukturnog koridora pri eksploataciji mineralnih sirovina. ..?

- Dopuniti sa poglavljem „Ocjena sa stanovišta stvorenih uslova”

ODGOVOR: Primjedba se djelimično prihvata.

Kroz korigovan Nacrt plana je dato jasno obrazloženje konflikata, a detaljan prikaz i odredjivanje stubnih mjesta na Nivou plana se ne može izvesti, već su date smjernice za njihovo odredjivanje kroz Glavni projekat. Sve ostalo navedeno u primjedbi se uvažava i izvršene su korekcije.

16.4. Elektronska komunikaciona infrastruktura

- Na strani br.38 ispraviti pogrešne oznake LAT/LON u zadnje desne dvije kolone

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

Izvršene su korekcije i dopune u Nacrtu plana.

Zaštićena područja

- Ovaj dio teksta prikazati u posebnom poglavlju.
- Planirani koridor dalekovoda presjeca EMERALD područje, dolinom rijeke Čehotine, koje presjeca, što predstavlja mogući konflikt.
- Na karti br. 9 su označene „zaštitne šume” – obrazložiti koji je status zaštite ovih površina

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

Izvršene su korekcije i dopune u Nacrtu plana.

Stanje životne sredine

- Uopšte nema ovog poglavlja – dopuniti.

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

Izvršene su korekcije i dopune u Nacrtu plana.

Dopuniti sa poglavljem „Ugroženost od elementarnih nepogoda i tehničko-tehnoloških akcidenata i ugroženost sa aspekta odbrane”

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

Izvršene su korekcije i dopune u Nacrtu plana.

Ocjene iskazanih ankete (zahtjeva i potreba) korisnika prostora

- Uopšte nema ovog poglavlja – dopuniti.

- Na str. 42 je navedeno da je neophodno pribaviti mišljenje, odnosno saglasnost koncesionara. Da li je uspostavljena saradnja radnog tima sa koncesionarima preko čijeg područja prolazi koridor dalekovoda?
- Takođe, programskim zadatkom je potrebno je pribaviti smjernice od ministarstava nadležnih za poslove energetike, vodoprivrede, saobraćaja, zaštite životne sredine i kulture, međutim nigdje se u tekstu ne pominje da li su dobijeni uslovi od nadležnih ministarstava.

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

Mišljena nadležnih institucija su dobijena na Nacrt plana i izvršene su dopune na osnovu datih primjedbi i sugestija u Nacrtu plana.

Potencijali, ograničenja i konflikti u prostoru

- Ovdje treba prikazati tekst sa str. 41.
- Poglavlje „Potencijali, ograničenja i konflikti u prostoru” prethodi plaskom rješenju.
- Ovo poglavlje dopuniti sa konfliktima / ograničenjima koja se tiču naselja i stanovništva, EMERALD područja, drugih infrastrukturnih sistema itd...
- Dopuniti sa potencijalima razvoja područja

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

Izvršene su korekcije i dopune u Nacrtu plana.

Opšti i posebni ciljevi

- Uopšte nema ovog poglavlja – dopuniti.

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

Izvršene su korekcije i dopune u Nacrtu plana.

D PLANSKI DIO

- Dopuniti tekst sa poglavljem koje se odnosi na značaj infrastrukturnog koridora u infrastrukturnom sistemu Crne Gore i regiona, kao i funkciju saobraćajne i ostalih infrastrukturnih sistema u zahvatu DPP, uticaj infrastrukturnog koridora na razvoj planskog područja i okruženja. Definisati pozitivne i negativne uticaji infrastrukturnog koridora na
 - izgrađena i neizgrađena područja, sa posebnim osvrtom na kulturna dobra, prirodne vrijednosti, zaštićene prostore, IBA, IPA EMERALD područja i mrežu NATURA 200,
 - razvoj gradskog i seoskih područja,
 - privredni razvoj i dr.

ODGOVOR: Primjedba se djelimično prihvata.

Na značaj koridora dalekovoda 400kV Pljevlja bajina Bašta je ukazano, ali je ovaj segment značajnije istaknut pri korekcijama Nacrta plana. Izvršene su korekcije i dopune u Nacrtu plana.

Date su i smjernice za izgradnju objekata i minimiziranje konflikata u korišćenju prostora sa stanovišta uređenja predjela i zaštite životne sredine.

17. Koncept organizacije, uređenja, izgradnje i korišćenja prostora

- Koncept plana nije u dovoljnoj mjeri obrazložen, s obzirom na cilj izrade DPP.
- Koncept DPP bi trebalo, kao što i sam naziv plana sugerije, da se zasniva na razvoju elektroenergetskog sistema Crne Gore, na dionici koja je od strateškog značaja za državu, što treba posebno naglasiti i obrazložiti u ovom djelu teksta. Poglavlje koje se tiče elektroenergetske infrastrukture je predstavlja osnovnu koncepciju plana i tako ga treba i prikazati.
- Na osnovu Odluke i programskog zadatka, osnovni cilj izrade DPP je „stvaranje uslova za defisanje koridora i izgradnju dalekovoda 2x400 KV Pljevlja 2 – Bajina Bašta za dionicu na teritoriji Crne Gore“. Kroz izradu DPP treba definisati infrastrukturni koridor „sa utvrđivanjem neophodnog prostora za tehnološko funkcionisanje“, na način da u što većij mjeri izbjegnu konflikti u prostoru. Potrebno je obrazložiti na koji način je definisan infrastrukturni koridor u Nacrtu DPP, sa predlogom **za suženje** tamo gdje je izvjesno da trasa dalekovoda neće proći, posebno zato što će se za trasiranje dalekovoda koristiti trasa postojećeg dalekovoda (preporuka je da se u najvećoj mjeri zadrže lokacije postojećih nosećih stubova!), pa nije jasno zašto je potrebno rezervisati koridor širine 1km za trasiranje novog dalekovoda.

ODGOVOR: Primjedba se djelimično prihvata.

Planer je saglasan sa sužavanjem koridora tamo gdje je to neophodno i izvodljivo. Preporuka je da se u najvećoj mjeri zadrže lokacije postojećih nosećih stubova, ali nije obavezno jer plan ne pravi analiza na nivou projekta, zbog čega je i potrebno raditi projekat i ukoliko se pokaže da preliminarna trasa u određenoj dionici nije odgovarajuća sa tehničkog aspekta, predviđen je šticeći prostor (koridor) koji omogućava uskladjivanje stubnih mjesta.

- Rezervisanjem ovako velike površine prostora za infrastrukturni koridor može predstavljati veliko ograničenje za razvoj drugih namjena, tako da je preporuka da se širina koridora svede na potrebnu mjeru, koja neće ugroziti trasiranje dalekovoda, ali neće u značajnoj mjeri ograničiti razvoj drugih namjena i eksploataciju mineralnih sirovina, kao što je slučaj sa sadašnjim rješenjem.

ODGOVOR: Primjedba se djelimično prihvata.

Koridor je sužen u dionicama gdje je to neophodno i izvodljivo.

- Granica DPP ne mora obavezno da se poklopi sa granicom infrastrukturnog koridora. U skladu sa programskim zadatkom, na mjestime gdje je to moguće, potrebno je suziti

granicu infrastrukturnog koridora dalekovoda, a ostali dio prostora osloboditi za dalji razvoj.

ODGOVOR: Primjedba se ne prihvata.

Predloženo je da granica koridora bude ujedno i granica DPP-a a ostali prostor se uređuje prema PUP-u Pljevlja, odnosno budućim Izmjenama i dopunama PUP-a.

- S obzirom da je za ovaj infrastrukturni koridor urađena Studija izvodljivosti sa idejnim rješenjem dalekovoda, neophodno je granicu DPP suziti na potrebnu mjeru i definisati na način da se iz koridora dalekovoda izostave cijela seoska naselja ili djelovi gradskog naselja kroz koja koridor svakako neće proći, površinu koridora na ostalom djelu trase prolagoditi tako da se nepotrebno ne zauzima prostor, čime će se konflikti u prostoru smanjiti na najmanju moguću mjeru.

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

Koridor će se suziti u dionicama gdje je to neophodno i izvodljivo.

- Preporuka je da se u najvećoj mjeri izbjegne da se u zahvatu koridora nađu postojeći i planirani objekti društveni djelatnosti, kao i vjerski i stambeni objekti.
- U koridoru ne bi trebalo da se nađi područja za koja je donijeta odluka o izradi LSL, DUP ili UP, kao i potencijalno područje sa razvoj turizma.
- Pri definisanju koridora izbjegavati (ili smanjiti) konfliktne u odnosu na postojeće i planirane objekte za vodosnabdjevanje (prirodna i vještačka jezera, doline i tokove rijeka, zone vodoizvorišta, vodovodi višeg reda, vodoprivredni objekti, kao i zone sanitarne zaštite vodoizvorišta).
- U što manjoj mjeri zahvatiti Emerald područje.

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

Svi aspekti su razmatrani u radu na korekcijama Nacrta plana.

- Razmotriti da koridor bude definisan tako da se izbjegnu površine nekih koncesionih područja, odnosno da se u što manjoj mjeri zahvati koncesiona područja kroz koja koridor mora da prođe.

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

Plan je zasnovan na takvom principu da se u što manjoj mjeri zahvate koncesiona područja.

- Definirati položaje antenskih stubova telekomunikacione infrastrukture i razmotriti mogućnost da se ove lokacije nađu van koridora dalekovoda, odnosno propisati minimalnu udaljenost dalekovoda, ukoliko prethodnu sugestiju nije moguće realizovati.

- Neophodno je detaljno sagledati ukrštanje sa svim ostalim postojećim i planiranim infrastrukturnim sistemima i definisati način rješavanja konflikata (trasa nove željezničke pruge, lokacija novog aerodroma i helidroma – zone sletanja i uzletanja, itd.)
 - Neophodno je, pri definisanju koridora dalekovoda, voditi računa o zaštiti životne sredine i smanjiti konflikte na najmanju moguću mjeru.
 - Smanjiti uticaj koridora na obradivo zemljište.
 - Definirati kriterijume za razmještaj pratećih sadržaja u koridoru dalekovoda (trafostanice i rasklopna postrojenja).
- **ODGOVOR: Prihvata se primjedba.**
Sve sugestije su razmotrene i uvažene pri korigovanju Nacrta plana.
- Definirati način kolskog pristupa do orijentacionih lokacija stubova dalekovoda.
 - Rješenje plana je u ovoj fazi potrebno dopuniti u skladu sa prethodnim sugestijama, kako bi mogla da se da ocjena planiranog rješenja.
- **ODGOVOR: Prihvata se primjedba. Sve primjedbe i sugestije su analizirane i uvažene.**
Nacrt je korigovan u skladu sa iznijetim stavovima i mišljenjima.

18. Namjena površina i objekata

- Tekst koji je prikazan u ovom poglavlju ne predstavlja namjenu površina, već režim korišćenja prostora u zahvatu infrastrukturnog koridora.
 - Definirati planiranu namjenu površina infrastrukturnog koridora u skladu sa njenom osnovnom funkcijom – infrastrukturni koridor (IO – IOE). Navesti koji je infrastrukturne objekte moguće graditi na ovim površinama u skladu sa *Pravilnikom o sadržini i formi planskih dokumenata*.
 - Ukoliko se definiše suženje infrastrukturnog koridora, definirati ostalu površinu u okviru DPP. Voditi računa da planirane namjene u neposrednoj kontaktnoj zoni koridora budu kompatibilne sa osnovnom namjenom infrastrukturnog koridora, odnosno da se u što većoj mjeri izbjegnu ili smanje međusobni negativni uticaji.
 - Navesti kompatibilne namjene u skladu sa Pravilnikom i definirati njihovu zastupljenost u DPP.
 - Nejasno je šta se dešava u prostoru gdje već postoji neka namjena, tj. gdje je planskim dokumentima data druga namjena. Navesti šta je zabranjeno graditi ili na koji način nije dozvoljeno koristiti prostor u rezervisan za infrastrukturni koridor.
- **ODGOVOR: Prihvata se. Plan je dopunjen smjernicama za tretiranje prostora i drugih postojećih namjena u zoni koridora.**
- Definirati status (tretman) objekata u okviru infrastrukturnog koridora.
- **ODGOVOR: Prihvata se primjedba. Plan je dopunjen smjernicama za tretiranje objekata u okviru infrastrukturnog koridora.**

- Dati bilans površina planirane namjene prostora kao procenat zastupljenosti planiranih namjena.

ODGOVOR: Prihvata se primjedba

19. Mreža infrastrukturnih sistema i način njihovog povezivanja sa infrastrukturnim sistemima u okruženju

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

Elektroenergetska infrastruktura

- Ovaj dio teksta treba prikazati u konceptu plana.

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

- Operator prenosnog sistema, CGES AD – Podgorica, nije dostavio mišljenje na predmetni planski dokument. Obzirom da će CGES AD biti investitor, ali i budući vlasnik predmetnog objekta, neophodno je pribaviti mišljenje ovog subjekta na Nacrt DPP-a, bez čijeg pozitivnog mišljenja Nacrt ne može biti prihvaćen.

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

CGES je u medjuvremenu dostavio mišljenje na Nacrt.

- Operator distributivnog sistema, takođe, nije dostavio mišljenje na Nacrt. Sigurno je da će budući DV 2x400 kV u pojedinim rasponima prelaziti preko distributivnih objekata, te će se o mjestima, uslovima i načinu prelaza (ukrštanja) morati pribaviti uslovi od operatora distributivnog sistema. Naravno, u slučaju prihvatanja i preciznijeg određivanja trase budućeg DV 2x400 kV i izrade Glavnog projekta u skladu sa Pravilnikom o tehničkim normativima za izgradnju nadzemnih elektroenergetskih objekata nazivnog napona od 1 kV do 400 kV, o ovim detaljima izjasniti operator distributivnog sistema.

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

- U Nacrtu se, u dijelu koji se odnosi na opis trase, pominju se ugaono - zatezni stubovi M1, M2,... ali se ne može znati pozicija ovih stubova, pa ih je, zbog lakšeg praćenja opisa, neophodno naznačiti na crtežima i skicama u grafičkom i tekstualnom dijelu, posebno na lokacijama u blizini stambenih objekata i ukrštanja sa drugom infrastrukturom, kao i na drugim mjestima mogućeg konflikta. Dopuniti kartografski dio sa detaljnijim prikazom predložene trase dalekovoda.

ODGOVOR: Prihvata se primjedba. Plan je dopunjen kartom Konflikata.

- U grafičkom dijelu Nacrta, makar informativno, naznačiti uglove trase na pozicijama ugaono zateznih stubova i dužine zateznih polja. Po pravilu izbjegavati unutrašnje uglove skretanja trase manje od 120 stepeni. Dopuniti.

ODGOVOR: Primjedba se ne prihvata. Zahtijevani podaci nisu predmet izrade Plana.

- Treba navesti koje podloge / karte su korišćene pri izradi Idejnog rješenja DV 2x400kV Pljevlja – državna granica Srbije. Na nekoliko mjesta se pominju neažurne (stare) topografske karte, a na prikazanim slikama u ovom poglavlju su korišćeni i izvodi sa sajta Google Earth. Za definisanje koridora / trase je potrebno koristiti sve raspoložive podatke, uključujući nove topografske karte iz 2008.god., ali i podatke sa ODK u R 1:5000 i katastarske podatke – posebno u zoni priključakam ukrštanja i mogućeg konflikata.

ODGOVOR: Primjedba se prihvata.

- Naznačeni koridor je koridor koji je širine 1000 m (+/- 500 m od naznačene trase) i odnosi se na koridor u kojem se planira trasa, te ovo treba naglasiti. Naime, **treba razlikovati koridor za projektovanje od koridora koji predstavlja štićeni prostor** (prostor na kojem se vrši nepotpuna eksproprijacija shodno Zakonu o svojinsko – pravnim odnosima (2009.g.). Osim toga, u crnogorskoj regulativi koridori nadzemnih vodova, kao štićeni prostor, nijesu definisani, ali jeste obaveza nepotpune eksproprijacije istih prilikom izgradnje. Tako, na primjer, u Zakonu o energetici Republike Srbije, koridori nadzemnih vodova su decidno definisani za sve naponske nivoe, a za nadzemne vodove nazivnog napona 400 kV koridor je određen kao prostor od vertikalnih projekcija krajnjih provodnika +30 m sa obje strane dalekovoda, što u konkretnom slučaju predstavlja koridor od oko 80 m. I ovaj podatak uzeti sa rezervnom jer je potrebno uzeti i prostor koji zadovoljava dozvoljena nejonizujuća zračenja, odnosno uticaje elektromagnetnog polja čije vrijednosti moraju biti u dozvoljenim granicama. Uticaji elektromagnetnog zračenja se proračunavaju i moraju biti sadržani u Glavnom projektu, ali je obaveza i mjerenja elektromagnetnog polja nakon izgradnje objekta. Sve prethodno posebno naglašavamo zbog toga što se, u dijelu Opis trase dalekovoda, Dionica od TS Pljevlja 2 do M8, na strani 45 Nacrta kaže:

“U blizini tačke M2 nalazi se stambeni objekat na oko 20 m od trase što je dovoljno da dozvoljena granica električnog polja za objekte koji čine zonu povećane osjetljivosti ne bude prekoračena.”

U slučaju da se prihvati širina koridora dalekovoda kako je navedeno (+/- 30 m od vertikalnih projekcija krajnjih provodnika), navedeni objekat će biti u koridoru. Sve ovo je potrebno naglasiti u Nacrtu, ali prije svega pokušati sa izbjegavanjem ovog stambenog objekta prilikom izbora trase dalekovoda.

ODGOVOR: Primjedba se prihvata.

- Kada je već dat koridor za određivanje trase DV 2x400 kV, neophodno je navesti da se sama trasa dalekovoda, kao i mikro lokacije novih stubnih mjesta trebaju odrediti unutar naznačenog koridora na nacjelishodniji način kako bi se omogućila lakša izgradnja, ali i kasnije održavanje objekta. Određivanje trase i mikro lokacije stubova (posebno ugaono – zateznih) predstavlja najvažniji dio u izgradnji nadzemnih elektroenergetskih vodova. Prilikom izbora trase i mikro lokacija stubnih mjesta, voditi računa o pristupnim putevnima svih vrsta i kategorija kako bi se olakšala izgradnja, kasnije održavanje, ali i smanjili troškovi koji, ukoliko se ne vodi računa o ovim detaljima, mogu biti znatno veći kao posljedica troškova unutrašnjeg transporta opreme i materijala (od lagera opreme i materijala do stubnog mjesta). Dopuniti.

ODGOVOR: Primjedba se prihvata.

- U ovom poglavlju treba korigovati tekst tako da bude na crnogorskom.

ODGOVOR: Primjedba se prihvata.

- Definirati uslove za izgradnju elektroenergetske infrastrukture.,

ODGOVOR: Primjedba se prihvata.

19.1. Saobraćaj

- Definirati uslove kolskog pristupa objektima i drugim tehničkim elementima (stubovima) elektroenergetske infrastrukture.
- U ovom poglavlju se navodi mogućnost izgradnje nove željezničke pruge. Konflikt - lokacija mogućeg ukrštanja dva infrastrukturna koridora.

ODGOVOR: ODGOVOR: Primjedba se djelimično prihvata.

U tekstu se obrazlaže mogućnost izgradnje nove željezničke pruge. Uslovi kolskog pristupa se daju u vidu smjernica, a detaljnije će se sagledati na nivou projektovanja trase.

19.2. Hidrotehnička infrastruktura

- Tokom izrade glavnog projekta, odnosno izvođenja radova voditi računa o koliziji stubova dalekovoda i eventualnim izvorima, bilo kaptiranim ili nekaptiranim. Eventualni stub treba biti udaljen od izvora bočno i nizvodno min 5,00 m, odnosno uzvodno minimum 10 m.
- Kod iskopa jama za temelje stubova u blizini izvora, zabraniti upotrebu eksploziva.
- **Dati smjernice za urbanističko-tehničke uslove za izradu projektne dokumentacije za hidrotehniku, uvažavajući naprijed navedeno.**

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

Izvršene su korekcije u tekstu plana.

Upravljanje čvrstim otpadom

- Uopšte nema ovog poglavlja – dopuniti

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

Date su opšte smjernice u tekstu plana.

Ekonomsko-tržišna i demografska projekcija

- Nije jasno zašto je u ovoj fazi izostavljeno ovo poglavlje, s obzirom da je urađena Studija izvodljivosti za infrastrukturni koridor.
- Definirati orijentacione troškove - izgradnja dalekovoda, ekspropijacije zemljišta, naknada za rezervaciju prostora za infrastrukturni koridor do realizacije dalekovoda, izgradnja pristupnih puteva, potencijalni prihodi od distribucije električne energije...

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

Dato je ovo poglavlje u korigovanom Nacrtu plana.

Izvod iz SPU

- Uopšte nema ovog poglavlja – dopuniti

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

Izvršena je dopuna u planu.

21. Mjere za zaštitu životne sredine

Smjernice za zaštitu životne sredine

- Ovo poglavlje je neophodno dopuniti mjerama zaštite životne sredine iz SPU (mjere za zaštitu voda, zemljišta, vazduha, vodotoka, mjere zaštite u toku gradnje i eksploatacije, ekosistema-riblja staza, mjere za ublažavanje uticaja DV, monitoring...), a u skladu sa Zakonom o životnoj sredini, Zakonom o zaštiti vazduha, Zakonom o vodama, kao i važećih pravilnika koji regulišu ove oblasti

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

Izvršena je dopuna u planu.

Smjernice za zaštitu kulturne baštine

- Uopšte nema ovog poglavlja – dopuniti;
- U tekstu je navedeno da je preporuka je da se uradi Studija zaštite kulturnih dobara.

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

U međuvremenu je donešena Studija zaštite kulturnih dobara i mjere su unijete u plan.

Smjernice za sprječavanje i zaštitu od prirodnih i tehničko-tehnoloških nesreća

- Uopšte nema ovog poglavlja – dopuniti.

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

SMJERNICE ZA SPROVOĐENJE PLANA

- Strukturati ovo poglavlje u skladu sa *Pravilnikom* i Programskim zadatkom.
- Dopuniti sa poglavljima: Smjernice za povećanje energetske efikasnosti i korišćenje obnovljivih izvora energije, Smjernice za korišćenje zemljišta do privođenja namjeni, Smjernice za tretman neformalnih objekata i naselja, Smjernice za korišćenje i uređenje zemljišta poslije izrade i usvajanja glavnog projekta i određivanja zaštitne zone dalekovoda, Smjernice za smanjenje negativnog uticaja infrastrukturnog koridora na druge namjene i objekte i dr.
- Definisati na koji način će se raditi usklađivanje drugih planova, programa i dokumentacije.
- Da li ima stečenih obaveza (npr. koncesioni akt i dr.)?

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

22. Uslovi, faze i dinamika realizacije infrastrukturnih mreža i objekata

- Nejasno je kada će biti određena konačna trasa dalekovoda.

ODGOVOR: Prihvata se primjedba. Trasa dalekovoda će biti određena prilikom izrade Idejnog i Glavnog projekta.

- Preispitati predloženu dinamiku realizacije DPP. Navesti u kojoj fazi se rade obavezujući elaborati prije izrade tehničke dokumentacije i navesti te elaborate (npr. topografsko – katastraska podloga, elaborat mikroseizmičke rejonizacije, elaborat hidroloških potencijala, inženjersko-geološki elaborat...) ...

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

- Da li je obaveza izrade Studije kulturnih dobara za DPP?

ODGOVOR: Studija kulturnih dobara je u međuvremenu donešena i njene smjernice su implementirane u Predlog plana. Kako na predmetnom zahvatu plana ne postoji značajan broj zaštićenih objekata kulture, u Nacrtu plana je bio istaknut jedan postojeći i date su opšte smjernice.

Urbanističko-tehnički uslovi i smjernice za izgradnju objekata

- Uopšte nema ovog poglavlja – dopuniti.

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

Urbanističko-tehnički uslovi za izgradnju objekata su definisani kroz smjernice, a Planer se po ovom pitanju pozvao na Pravilnik o tehničkim normativima za izgradnju nadzemnih elektroenergetskih vodova nazivnog napona od 1 kv do 400 kV ("Službeni list SFRJ", br. 65/88, "Službeni list SRJ", br. 18/92).

- Definisati uslove za parcelaciju, saobraćajni pristup (ili službenost prolaza), ozelenjavanje i dr., u okviru infastruktturnog koridora, u skladu sa *Pravilnikom*.
- Definisati uslove za izgradnju objekata elentroenregetske, saobraćajne i ostale infrastrukture.

ODGOVOR: Primjedba se djelimično prihvata. U prethodnom odgovoru je iskazann stav, a detalji u vezi uslova će se dati na nivou Glavnog projekta.

- Definisati uslove za izgradnju pratećih objekata – službenih prostorija (obezbjedenje, monitorig itd).
- **ODGOVOR: Prihvata se primjedba.**

Uslovi za izgradnju pratećih objekata su definisani kroz smjernice.

U ovom poglavlju definisati uslove za povezivanje planiranog DV na postojeće elektroenergetske sisteme i objediniti uslove koji definišu ukrštanje različitih infastruktturnih sistema.

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

Planer se po ovom pitanju pozvao na Pravilnik o tehničkim normativima za izgradnju nadzemnih elektroenergetskih vodova nazivnog napona od 1 kv do 400 kV ("Službeni list SFRJ", br. 65/88, "Službeni list SRJ", br. 18/92).

Literatura i izvori

- Uopšte nema ovog poglavlja - dopuniti

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

KARTOGRAFSKI DIO PLANA

- U svim kartografskim prilozima dodati rukovodioca izrade plana, odgovornog planera faze i ružu vjetrova-
- Na svim kartama označiti granicu DPP u skladu sa Pravilnikom. Područje DPP ne prekrivati šrafurom.

- Na svim kartama označiti područje R Srbije i opštinu u R Srbiji koja se nalazi u kontaktnoj zoni
- U kartama *postojećeg* stanja ne prikazivati *planirani* dalekovod.
- Budući da se u Programskom zadatku navodi “DPP izrađuje se na kartama 1: 25000 1: 10000 ili 1:5000 i topografsko katastarskim planovima 1:2500 1:1000” definisati zone za koje je dovoljan nivo detaljnosti koji daje Karta 1:25000 , dok za ostale zone ažurirati podloge 1:1000 i 1:2500 od strane licencirane geodetske organizacije.
- Nedostaje detaljni prikaz postojećeg i planiranog stanja na dijelu koridora u granicama GUR Pljevlja, na lokacijama stibova i u zoni graničnog prelaza. Dopuniti.

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

1. Topografska podloga sa granicom zahvata plana

- Kao podlogu koristiti važeće a ne stare topografske karte. Sve podloge su transformisane u pogrešnu zonu -GK7 (zona R.Srbije) umjesto u GK6. Transformisati ih u GK6 u kojoj su i naše katastarske podloge za opštinu Pljevlja.
- Od Uprave za nekretnine preuzeti digitalnu kartu 1:25000 rađenu 2008-2009.god i istu koristiti ukoliko je pogodna kao početnu podlogu.Transformisati je sa UTM 34, GRS 80 na GK6 i Bessel.
Istu dopuniti , ukoliko je pogodna koristeći kartografska pravila sa podacima iz uspostavljenog katastra nepokretnosti za K.O. preko koje prelazi koridor - K.O. Pljevlja,K.O. Ili no Brdo 1, K.O. Ili no Brdo 2, K.O. Otilovići, K.O. Crljenice pri tom naravno poštovati pravilo generalizacije.
- Analitički definisati granicu DPP.
- Označiti granicu GUR Pljevlja
- Područje DPP ne prekrivati šrafurom
- Označiti područje R Srbije i opštinu koja se nalazi u kontaktnoj zoni.
- U ovom kartografskom prilogu ne prikazivati planirano rješenje - planirani dalekovod.
- Dati u pečatu ime Rukovodioca izrade plana -Svetlana Jovanović dipl.p.planer, datum izrade dostavljene podloge.

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

- ***Naknadno je dobijena nova topografska podloga, dobijena od Uprave za nekretnine, koja je u G7 projekciji.***
- ***U radu su određeni podaci transformisani u G6 projekciju, ali konačni grafički prilozi su dati u projekciji G7.***
- ***Date su koordinate i opisan je koridor.***

2. Izvod iz PPCG

- Navesti tačan naziv i broj lista iz PPCG čiji je izvod prikazan
- Navesti obrađivača PPCG, godinu donošenja, („Sl. list CG“ ??/??),
- Dopuniti sa legendom – tumačenjem površina i simbola koje su prikazane na karti
- U ovom kartografskom prilogu ne prikazivati planirano rješenje - planirani dalekovod

Odgovor: Prihvata se primjedba.

3. Izvod iz PUP opštine Pljevlja

- Navesti tačan naziv i broj lista iz PUP-a čiji je izvod prikazan
- Navesti obrađivača PUP-a, godinu donošenja, („Sl. list CG – opštinski propisi“ ??/??)
- Dopuniti sa izvodom iz GUR Pljevlja
- Dopuniti sa legendom – tumačenjem površina i simbola koje su prikazane na karti
- U ovom kartografskom prilogu ne prikazivati planirano rješenje - planirani dalekovod
- Područje DPP ne prekrivati šrafurom.

Odgovor: Prihvata se primjedba.

Dopuniti sa kartom „Kontaktne zone“

- Navesti u zoni legende obrađivače planova, godine donošenja, Službeni list
- Dati šematski prikaz planova u kontaktnim zonama u pogodnoj razmjeri
- Prikazati opštu i detaljnu namjenu planova kontaktnim zonama, u skladu sa nivoom detaljnosti plana
- Dati sintezni prikaz planirane infrastrukture u kontaktnim zonama
- Na karti gdje se prikazuju kontaktne zone označiti nazive pristupnih puteva kojima se dolazi do infrastrukturnog koridora.

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

Izvršena je dopuna.

4. Namjena površina - postojeće stanje

- Na karti br. 4 *Namjena površina – postojeće stanje*, treba ukloniti šrafuru koja prekriva prostor DPP kako bi mogla da se vidi postojeća namjena površina.
- Prikazati granice i nazive naselja, zaštićena prirodna i kulturna dobra, vrijedno zelenilo – kulturni pejzaž i zaštitne šume, EMERALD područje, koncesiona područja, zonu vodoizvorišta, označiti nazive vodotokova i jezera, prikazati postojeću saobraćajnu i ostalu infrastrukturu – posebno lokacije elektronenergetske infrastrukture, ali i mjesta ukrštanja sa drugom infrastrukturom; označiti nazive saobraćajnica;
- Posebno, u detaljnijoj razmjeri, prikazati detaljnu namjenu površina u granicama GUR-a.
- Dati sintezni prikaz postojeće infrastrukture – na nivou prostornog plana i GUR.
- Označiti lokacije i nazive postojećih TS; označiti nazive postojećih dalekovoda;

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

9. Namjena površina – planirano stanje

- Neophodno je uraditi detaljan grafički prikaz trase dalekovoda a samim tim i mjesta ukrštanja sa drugim infrastrukturnim objektima.
- Koridor širine 1km zauzima preveliki prostor tj. neophodno ga je preciznije definisati jer se ovako ostavlja preveliki prostor u kome se ne može ništa raditi.

- Dati brojeve graničnih tačaka infrastrukturnog koridora, kao i površinu koridora na osnovu koordinata tih tačaka.

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

5. Elektrotehnička infrastruktura

- Označiti lokacije i nazive TS;

ODGOVOR: Prihvata se primjedba

- Prikazati orijentacione lokacije stubova dalekovoda.

ODGOVOR: Primjedba se ne prihvata.

Primjedba nije osnovana. Na ovom planskom nivou se ne definišu lokacije stubnih mjesta.

- Orijetaciono naznačiti uglove trase na pozicijama ugaono zatezних stubova i dužine zatezних polja. Po pravilu izbjegavati unutrašne uglove skretanja trase manje od 120 stepeni. Dopuniti.

ODGOVOR: Primjedba se ne prihvata-

Primjedba nije osnovana. Na ovom planskom nivou se ne definišu lokacije stubnih mjesta.

- Označiti postojeće i planirane pristupne puteve do lokacija stubova
- Detaljnije prikazati priključak na TE i prekogranični kontakt.

ODGOVOR: Primjedba se ne prihvata.

Područje DPP ne prekrivati šrafurom.

- Uskladiti oznake na karti i legendi (granice);
- Prikazane dvije oznake za sjever
- Označiti naselja i granice KO,
- Označiti područje R Srbije i opštinu koja se nalazi u kontaktnoj zoni

ODGOVOR: Primjedba se prihvata.

6. Saobraćajna infrastruktura.

- Područje infrastrukturnog koridora ne prekrivati šrafurom.
- Saobraćajnu i ostalu infrastrukturu prikazati u skladu sa *Pravilnikom*.
- Označiti lokacije i nazive TS;

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

- Označiti postojeće i planirane pristupne puteve do lokacija stubova.
- Uskladiti oznake na karti i legendi (granice);

ODGOVOR: Primjedba se djelimično prihvata..

Nije moguće na planskom nivou definisati ove detalje, već na nivou projekta. Date su opšte smjernice. Oznake na karti i legendi su usaglašene.

- Detaljnije prikazati zonu plana u granicama GUR.
- U kartama prikazati zone zaštite (zona sletanja i poletanja) za planirani aerodrom, kao i postojeći i planirani helidrom.
- Označiti zonu infrastrukturnog koridora – planirane željezničke pruge.
- Područje DPP ne prekrivati šrafurom.

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

7. Hidrotehnička infrastruktura

- Na ovoj karti nema prikazane topografske podloge. Korigovati
- Područje DPP ne prekrivati šrafurom.
- U grafičkom prikazu koridora prema datoj legendi nema izvora vode
- Prikazati postojeću i planiranu hidrotehničku infrastrukturu i objekte u gradskom i seoskom području.
- Označiti planirani dalekovod, kao i lokacije i nazive TS.
- Detaljnije prikazati hidrotehničku infrastrukturu u granicama GUR.
- Označiti zaštitnu zonu vodotoka.
- Označiti zonu vodoizvorišta koja je prikazana u PPCG.
- Jasnije označiti izmješteno korito rijeke Čehotine, kao i dio gdje se nalazi prirodno korito.
- Na karti definisati zone sanitarne zaštite vodoizvorišta – uređeni tok rijeke Čehotine i akumulacija „Duratovići“, kao mogući konflikt.
- Svu infrastrukturu i ostale oznake prikazati u skladu sa *Pravilnikom*.

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

Dopuniti sa kartom „Elektronska komunikaciona infrastruktura“

- Označiti lokacije antenskih stubova koje treba zaštititi pri izgradnji dalekovoda, a koji se pominju u tekstualnom dijelu.
- Ove podatke je moguće prikazati sintezno sa drugom infrastrukturom

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

8. Prikaz ograničenja i mogućih konflikta u okruženju

- Područje DPP ne prekrivati šrafurom

- Sintezno prikazati sve konflikte i ograničenja u prostoru. Dopuniti kartu sa svim mogućim konfliktima koji su pomenute i u tekstualnom dijelu plana i prikazani na prethodnim kartama.
- Detaljnije prikazati konflikte u granicama GUR i na drugim lokacijama gdje je to neophodno.
- Površine i oznake na karti prikazati u skladu sa *Pravilnikom*.
- **ODGOVOR: Primjedba se prihvata, s tim što su određeni grafički prilozi radi bolje čitljivosti i razumijevanja u ovoj fazi izrade Plana uradjeni različito od Pravilnika (debljim linijama i uočljivim bojama).**
- Označiti sve granice i administrativne nazive, kao i u drugim kartografskim priložima.

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

9. Namjena površina – planirano stanje

- Preporuka je da se površina koja se rezerviše za infrastrukturni koridor koriguje - suzi u skladu sa sugestijama datim za tekstualni dio plana.
- Namjenu infrastrukturnog koridora prikazati u skladu sa *Pravilnikom* – opšta i detaljna namjena površina (IO – IOE), a za ostalu površinu u okviru DPP definisati planiranu namjenu.
- Detaljnije prikazati planiranu namjenu površina na području GUR, kao i na drugim lokacijama gdje je to neophodno.
- Područje infrastrukturnog koridora definisati analitičkim tačkama.
- Označiti nazive saobraćajnica i veze ka najbližim naseljima.
- Označiti saobraćajne postojeće i planirane pristupe do orijentacionih lokacija stubova dalekovoda.

ODGOVOR: Primjedba se djelimično prihvata.

Stavovi su iskazani u prethodnim odgovorima.

Dopuniti sa kartom „Plan regulacije, nivelacije i parcelacije” u djelu detaljne razrade – priključak na TE Pljavlja

ODGOVOR: Primjedba se ne prihvata.

Na ovom planskom nivou nije moguće dati navedeni prilog.

Dopuniti sa kartom „Režim zaštite životne sredine, prirode i kulturne baštine”

ODGOVOR: Prihvata se primjedba.

ZAKLJUČAK


Savjet predlaže da se Nacrt DPP koridora dalekovoda 2x400kV Pljevlja-Bajina Bašta za dionicu na teritoriji Crne Gore, opština Pljevlja, dopuni i ispravi prema datim primjedbama i sugestijama.

SAVJET ZA REVIZIJU

DPP koridora dalekovoda 2x400kV Pljevlja-Bajina Bašta

za dionicu na teritoriji Crne Gore

Dragana Aćimović, dipl.ing.arh., predsjednica



dr Biljana Ivanović, dipl.ing.građ., članica



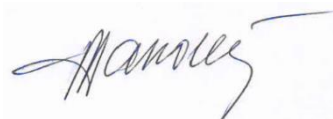
Milutin Baturan, dipl.ing.geod., član



Ranko Radulović, dipl.ing.el., član



Milorad Janković, dipl.ing.građ., član



Snežana Laban, dipl.pejz.arh., članica



dr Milić Čurović, dipl.ing.šum., član



dr Mirko Knežević, dipl.ing.polj., član



Mira Čolović, dipl.ing.građ., predstavnica
Opštine Pljevlja, članica



Sve primjedbe i sugestije iskazane u stavovima Savjeta za Reviziju plana, kao i stavovi iznijeti u Mišljenjima nadležnih institucija i privrednih subjekata CGES-a i Rudnika uglja AD Pljevlja, kao ključnih korisnika prostora u okviru DPP-a i u njegovom neposrednom okruženju su u ovoj fazi izrade plana bili značajni za dopune i korekcije Nacrta plana.

U daljem procesu rada na planu će se razmotriti sve dodatne sugestije i predlozi.

Radni tim za izradu DPP-a.

ODGOVORNI PLANER

Svetlana Jovanović, dipl.pr.planer

Decembar 2018.g.