

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za licence, registar i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 14-042/23-218/1-1
Podgorica, 05.03.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi izjavljenoj od D.O.O. Pomorski saobraćaj iz Budve, koju zastupa izvršni direktor Dejan Ban, a protiv rješenja Službe za inspekcijske poslove opštine Herceg Novi, broj: 02-18-714-UP IN-161/23 od 21.07.2023. godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23) i čl. 46 stav 1, 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Službe za inspekcijske poslove opštine Herceg Novi, broj: 02-18-714-UP IN-161/23 od 21.07.2023. godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem obavezuje se žalitelj da u roku od 8 dana od dana prijema rješenja plati troškove administrativnog izvršenja rješenja u iznosu od 2.170,00 eura, na žiro račun opštine Herceg Novi, broj: 510-208-95 (sa pozivom na rješenje službe za inspekcijske poslove, broj: 02-18-714-UP IN-161/23 od 13.03.2023. godine i 20.03.2023.godine).

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, izjavio žalbu iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je ožalbeno rješenje donijeto uz brojne povrede pravila postupka i da je činjenično stanje nepravilno utvrđeno zbog čega je pogrešno primjenjeno materijalno pravo. Ukazuje da je postupak inspekcijskog nadzora koji je prethodio izvršenju vršen suprotno čl. 13 st. 1 tač. 2 i čl. 27 ZOIN, te da je došlo do povrede prava učešća stranke u postupku, nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, zbog čega je na rješenje, broj: 02-18-714-UP IN-161/23 od 13.03.2023.godine, izjavljena žalba Ministarstvu prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine i da je uz žalbu podnijet i predlog za odlaganje izvršenja rješenja, o kojem prvostepeni organ nije odlučio. Ističe da mu ni zapisnici prvostepenog organa od 23.03.2023.godine, 24.03.2023.godine i 04.04.2023.godine, niti službena zabilješka od 03.04.2023.godine, a koji akti se pominju i u drugostepenom rješenju i u predmetnom rješenju nikada nijesu dostavljeni, te da nije bilo mogućnosti da se upozna sa njihovom sadržinom, da bi se izjasnio na isto, zbog čega su izvršene povrede ZOIN i ZUP. Navodi da je u dopisu, broj: 01-1091 od 20.04.2023.godine, prigovorio računu, budući da isti nije naslovljen na njega, već se ardi o računu koji je d.o.o. „Čistoća“ Herceg Novi, ispostavila Službi za inspekcijske poslove, nejasan je i što se iz njega i iz ostalih dopisa službe, broja: 02-18-714-UP IN-161/23 od 12.04.2023.godine, ne može jasno utvrditi koji su elementi za utvrđivanje iznosa. Takođe nije dostavljen račun koji bi pratio ugovor o izvršenju šlep službe. Predlaže da Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine usvoji žalbu i traži odlaganje izvršenja rješenja.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, dok obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ, u ponovnom postupku, po rješenju drugostepenog organa, broj: UP II 14-042/23-166/2 od 04.07.2023.godine, donio istovjetno rješenje, kao rješenje koje je bilo poništeno u drugostepenom postupku, odnosno prvostepeni organ nije dostavio fakturu samom žalitelju sa precizno navedenim troškovima u vezi izvršenja rješenja. Faktura koja je u spisima predmeta, broj: 02-192/2023 od 20.04.2023.godine, koju je izdalo d.o.o. "ČISTOČA" – Herceg Novi, glasi na prvostepeni organ odnosno Službu za inspeksijske poslove opštine Herceg Novi i sadrži samo iznos od 2.170,00 eura, sa opisom usluge: na osnovu obavještenja o izvršenju rješenja, broj: 02-18-714-UPIN-161/23 od 20.03.2023.godine. Činjenica je da je uz citiranu fakturu, priložen račun d.o.o. "COMPANY ČOLIĆ" iz Herceg Novog, sa precizno navedenim uslugama u fakturi, broj: 00008/2023 od 27.03.2023.godine, na iznos od 847,00 eura, kao i Ugovor o izvršenju usluge šlep službe između d.o.o. "ČISTOČA" - Herceg Novi i Prnjat Danijela iz Herceg Novog, na iznos od 130,00 eura, ali bez fakture od istog. Nadalje je utvrđeno da se sabiranjem navedenih iznosa, dobija iznos od 977,00 eura, a ne iznos od 2.170,00 eura.

Na osnovu navedenog, ovo ministarstvo je utvrdilo da je ožalbeno rješenje nezakonito jer ne sadrži pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, odnosno da obrazloženje istog ne upućuje na odluku donijetu u dispozitivu ožalbenog rješenja.

Ocjenjujući navode žalitelja ovo ministarstvo je utvrdilo da su isti osnovani, te je odlučilo usvojiti žalbu i vratiti predmet na ponovni postupak i odlučivanje istom organu – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

NAČELNIK
Petar Vučinić

