

Obrazac bodovne liste \*

Naziv ministarstva:	Ministarstvo ekonomskog razvoja i turizma		
Naziv i godina objave javnog konkursa:	„Informisan i aktivan potrošač je zaštićen potrošač – Jačanje sistema zaštite potrošača u Crnoj Gori za 2023. godinu“, 2023. godina		
Naziv projekta, odnosno programa:	„Informacije mnogo znače za aktivne potrošače“		
Naziv nevladine organizacije:	„Dakomo Adriatic“, Bijelo Polje		
Kriterijum (ukupan broj bodova)	Mjerilo (raspon bodova)	Broj bodova	Obrazloženje dodijeljenih bodova
1. Doprinos ostvarivanju javnog interesa i realizaciji strateških ciljeva u određenoj oblasti projekta, odnosno programa (do 35 bodova)	1. 1. Povezanost projekta, odnosno programa sa prioritarnim oblastima od javnog interesa, definisanih strateškim dokumentima, politikama i zakonima (do 10 bodova)	6	Projekat se izvodi u oblasti zaštita potrošača. U prvom dijelu odgovora na pitanje o povezanosti projekta sa prioritarnim oblastima od javnog interesa, definisanih strateškim dokumentima, politikama i zakonima, Aplikant se opredijelio da nam teoretski objasni šta je i koja je uloga Ministarstva prilikom zaštite potrošača, prepriča najvažnije odredbe Zakona o zaštiti potrošača, te opiše i Nacionalni program zaštite potrošača 2022.-2024., ali nije konkretno naveo vezu između projekta i ovih dokumenata. Samo u zadnjoj rečenici odgovora Aplikant navodi da će projekat dati doprinos u postizanju III strateškog cilja, Operativni ciljevi sa pratećim indikatorima uspijeha u dijelu koji se odnosi na 2. Unaprijeđeno znanje i informisanost potrošača i trgovaca o njihovim pravima i obavezama kroz informativno-edukativne aktivnosti. Nije navedeno da li će se moći mjeriti taj doprinos kroz pokazatelje koji su ujedno i pokazatelji na nivou strateškog dokumenta ili plana. Projekat ne doprinosi

			nijednom strateškom dokumentu van oblasti u kojoj se sprovodi javni konkurs.
			U projektnoj prijavi je navedeno koji su glavni problemi u ovoj oblasti (neprepoznata potrošačka prava i neprepoznavanje aktivnih potrošača), a potrebe potrošača se ogledaju u problemima zbog nedostatka medijskih kampanja sa potrebom ciljem da potrošači dobiju potrebne informacije o njihovim pravima i mehanizmima pravne zaštite kao i davanje stručnih savjeta za ostvarivanje njihovih prava. Sprovođenje planiranih aktivnosti može doprinijeti rješavanju navedenih problema ali nije jasno opisana hijerarhija uzrok–posljedice središnjeg problema odnosno potrebe. Nijesu dat nikakvi statistički podaci koji bi potvrdili sve rečeno.
1.2. Obrazloženje potrebe za realizacijom projekta, odnosno programa (do 5 bodova)	3		
1.3. Jasno definisanje ciljnih grupa i broja korisnika (do 5 bodova)	3		Određene su ciljine grupe (čak 6 kategorija), ali nijesu kvantifikovane, nije kvantifikovan broj pripadnika ciljnih grupa koji se planira uključiti u projekat. Ciljne grupe odgovaraju onim ciljnim grupama navedenim u Javnom konkursu, ali nije opisan način selekcije i uključivanja ciljnih grupa u projekat (to je pomenuto u prijavi ali postoji više načina uključivanja u realizaciju emisija-to nije objašnjeno). Navedena je kategorija krajnjih korisnika koja nije kvantifikovana.
1.4. Doprinos projekta odnosno programa rješavanju problema ciljnih grupa i korisnika (do 5 bodova)	4		Objašnjeno je kako će projekat uticati na ciljnu grupu i na krajnje korisnike, ali nijesu dati nikakvi statistički podaci koji bi potvrdili sve rečeno.
1.5. Doprinos projekta, odnosno programa u ostvarivanju javnog interesa na sjeveru i u nerazvijenim opštinama (do 5 bodova);	3		Projekat se realizuje u 6 crnogorskih Opština Bijelo Polje, Berane, Pljevlja, Mojkovac, Budva i Tivat (tamo gdje se čuje radio) čiji je ukupni stepen razvijenosti 64, a prosječni steper razvijenosti je 10,66, te pripada Opštinama

			koje se nalaze u IV grupi razvijenosti Opština JLS u Crnoj Gori.
	1.6. Doprinos projekta, odnosno programa regionalnom razvoju kroz korišćenje turističkih kapaciteta na sjeveru i u nerazvijenim opštinama (organizovanje obuka, seminara, radionica, okruglih stolova) (do 5 bodova).	0	Iako je Aplikant naveo, u odgovoru na pitanje o doprinosu projekta regionalnom razvoju kroz korišćenje turističkih kapaciteta na sjeveru i u nerazvijenim opštinama (organizovanje obuka, seminara, radionica okruglih stolova), da će biti ulaganja na sjeveru zemlje, nezavisni procjenjivač, pretragom, u budžetu, nije mogao da nađe te troškove, n njihov iznos.
	<b>UKUPNO BODOVA PO 1. KRITERIJUMU:</b> (najviše 35 bodova)	19	
<b>2. Kvalitet prijavljenog projekta, odnosno programa (do 30 bodova)</b>	2.1. Ciljevi projekta, odnosno programa jasni, dostižni, mjerljivi i realni a predložene aktivnosti osmišljene tako da vode ka ostvarenju ciljeva (do 10 bodova)	5	Navedeni su jedan opšti i jedan specifični cilj koji su isti kao i ciljevi koji su navedeni u javnom konkursu. Ciljevi nemaju definisane indikatore. Naveden je doprinos projekta ostvarenju ciljeva, i to je dosta ukratko objašnjeno – samo nabrojano bez nekog šireg objašnjenja. Navedeni su očekivani rezultat poslije završetka projekta, koji nijesu mjerljivi. Naime, nije mjerljivo: poboljšan nivo informisanosti potrošača, podstaknuta zainteresovanost građana, privrednika i NVO unaprijeđen kvalitet života građana i dr.(kako mjeriti kad nemamo osnovu – situaciju prije realizacije projekta, a ni Aplikant nije dao nikakav brojčani podatak ili procenat Predložene su aktivnosti koje su vrlo slične (radijske emisije), a metode sprovođenja aktivnosti nijesu dovoljno objašnjene.

	<p>2.2. Projekat, odnosno program sadrži jasan plan za praćenje i procjenu uspjehnosti (do 5 bodova)</p>	5	<p>Projekat ima jasan plan praćenja i plan procjene učinka projekta koji je realan izvediv, a izvještaji o istima će biti javno dostupni.</p> <p>Budžet je detaljno napisan, ali ima nedostataka.</p> <p>Naime, i pored jasnog uputstva da se licima kojima će se isplatiti naknade upišu imena i prezimena za koje poslove se isplaćuju naknade to nije ispoštovano (upisana su imena a ne i za koje poslove).</p> <p>Kod upisivanja troškova prevoza privatnim vozilom nije upisano gdje se putuje, kolika je razdaljina, a nema ni jediničnih cijena.</p> <p>U navođenju troškova izrade edukativne publikacije nije jasno obrazložen trošak (izrada 1 košta 1,50€, a šta znači onaj broj 2?).</p> <p>Trebalo je bolje obrazložiti strukturu troška edukativnih kampanja emisije sa njihovim jediničnim cijenama.</p> <p>Naknada za knjigovodstvene usluge je prilično velika jer se takve usluge, po mišljenju nezavisnog procjenjivača, mogu naći i za manji iznos.</p> <p><u>Napominjem, da se oko polovine budžeta (44,87%) izdvaja za ljudske resurse (zarade i naknade).</u></p>
	<p>2.3. Usklađenost predloženog budžeta sa planiranim aktivnostima i opravdanost traženog budžeta i projekta (do 10 bodova)</p>	4	

			Iako Aplikant navodi da je vrijednost projekta mnogo veća (sopstvena sredstva Aplikanta su čak 5.400,00€) nezavisni procjenjivač je mišljenja da se ovakav projekat može izvesti za manji iznos.
2.4. Jasno određena održivost projekta, odnosno programa (do 5 bodova)	3		Održivost je navedena i to strateška, koja je upitna (Aplikant navodi u projektnoj prijavi: "Pokazaćemo da je projekat održiv"), finansijska - upitna (kroz saradnju sa Institucijama – da li je to sigurno da će biti saradnje), dok su institucionalna i medijska objašnjene.
<b>UKUPNO BODOVA PO 2. KRITERIJUMU:</b> (najviše 30 bodova)	<b>17</b>		
3. Kapacitet nevladine organizacije da realizuje projekat, odnosno program (do 30 bodova)			
3.1. Povezanost predloženog projekta odnosno programa sa prethodnim aktivnostima organizacije i misijom organizacije (do 10 bodova)	<b>10</b>	Predloženi projekat je povezan sa prethodnim aktivnostima organizacije i misijom organizacije.	
3.2. Broj realizovanih projekata, odnosno programa u oblasti u kojoj se aplicira u prethodnoj kalendarskoj godini i iznos sredstava za njihovu realizaciju (do 5 bodova)	<b>2</b>	Organizacija Aplikant i organizacija partnerne prijave su više projekata, ali je samo jedan iz ove oblasti i realizovan u prethodno kalendarskoj godini (obje organizacije su realizovale isti projekat), sa budžetom od 6.400,00€.	
3.3. Broj i kvalifikacije lica koja su u radnom odnosu u organizaciji, kao i broj drugih radno angazovanih lica u organizaciji, posebno onih koji će biti angažovani na realizaciji projekta, odnosno programa (po osnovu ugovora o volonterskom radu, ugovora o djelu i sl.) (do 5 bodova)	<b>5</b>	Planirani ljudski resursi jasno su opisani dovoljni su za uspješno sprovođenje projekta opisano je učestvovanje zaposlenih u NVO ima, kao i volontera u sprovedenim aktivnostima	
3.4. Godišnji prihodi i rashodi organizacije u posljednje tri godine (do 5 bodova)	<b>5</b>	Prosječni godišnji prihod (za prethodne tri kalendarske godine) je mnogo veći od iznosa traženog budžetom projekta.	

4. Transparentnost rada nevladine organizacije (do 5 bodova)	3.5. Relevantnost partnera uključenih u programsku i finansijsku realizaciju projekata, odnosno programa (do 5 bodova)	5	Partner je planiran u projektu.
	<b>UKUPNO BODOVA PO 3. KRITERIJUMU:</b> (najviše 30 bodova)	27	
	4.1 Dostupnost podataka o radu i finansijskom poslovanju na sopstvenoj ili uslužnoj internet stranici, kao i društvenim mrežama (do 5 bodova)	5	Organizacija ima svoj sajt, na kome se nalaz veliki broj podataka o životu i radu organizacije, kao i o finansijskom poslovanju.
	<b>UKUPNO BODOVA PO 4. KRITERIJUMU:</b> (najviše 5 bodova)	5	
<b>UKUPAN BROJ BODOVA:</b>		68	

**NAPOMENA:**

*Ne može biti finansiran projekat odnosno program koji je po osnovu bodovanja kriterijuma "doprinos ostvarivanju javnog interesa" dobio manje od 17,5 bodova za taj kriterijum kao i projekat, odnosno program čiji je konačan broj ostvarenih bodova manji od 50% ukupnog broj bodova (član 32e Zakona o nevladinim organizacijama)*

PROJEKAT SE PREDLAŽE ZA FINANSIRANJE: DA

ZAVRŠNI KOMENTAR PROCJENJIVAČA: Projekat se predlaže za finansiranje.


**Prednosti (flike snage) programa.** Projekat ima jasan plan praćenja i plan procjene učinka, koji je realan i izvediv, a izvještaji o istima će biti javno dostupni. Predloženi projekat je povezan sa prethodnim aktivnostima organizacije i misijom organizacije. Planirani ljudski resursi jasno su opisani i dovoljni su za uspješno sprovođenje projekta; opisano je učestvovanje zaposlenih u NVO-ima, kao i volontera u sprovedenim aktivnostima. Prosječni godišnji prihod (za prethodne tri kalendarske godine) je mnogo veći od iznosa traženog budžetom projekta. Partner je planiran u projektu. Organizacija ima svoj sajt, na kome se nalazi veliki broj podataka o životu i radu organizacije, kao i o finansijskom poslovanju.

**Nadostaci (slabe snage) programa.** Ppored jasnog uputstva da se licima kojima će se isplatiti naknade upišu imena i za koje poslove se isplaćuju naknade to nije ispoštovano (upisana su imena a ne i za koje poslove). Kod upisivanja troškova prevoza privatnim vozilom nije upisano gdje se putuje, kolika je razdaljina, a nema ni jediničnih cijena. U navođenju troškova izrade edukativne publikacije nije jasno obrazložen trošak (izrada 1 košta 1,50€, a šta znači onaj broj 2?). Trebalo je bolje obrazložiti strukturu troška edukativnih kampanja emisije sa njihovim jediničnim

cijenama. Naknada za knjigovodstvene usluge je prilično velika jer se takve usluge, po mišljenju nezavisnog procjenjivača, mogu naći i za manji iznos. Napominjem da se oko polovine budžeta (44,87%) izdvaja za ljudske resurse (zarade i naknade).

Podgorica, 04.07.2023. god.

Mjesto i datum:

  
\_\_\_\_\_  
Potpis nezavisnog procjenjivača

*\* sadržaj obrasca bodovne liste za bodovanje projekata, odnosno programa nevladinih organizacija, utvrdilo je Ministarstvo javne uprave, na osnovu stava 3 člana 8 Uredbe o finansiranju projekata i programa nevladinih organizacija u oblasti od javnog interesa („Službeni list CG“, broj 13/18)*