

Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Broj: UP I 107/6-6/4
Podgorica, 07.03.2019.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući u postupku po zahtjevu Borisa Bojića iz Podgorice, broj:UP I 107/6-6/1 od 18.02.2019.godine i dopuni zahtjeva, broj:UP I 107/6-6/3 od 06.03.2019.godine, za slobodni pristup informacijama, na osnovu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl. list Crne Gore”, br.44/12 i 30/17) i člana 46 Zakona o upravnom postupku, donosi

RJEŠENJE

1. Usvaja se zahtjev, Borisa Bojića iz Podgorice, broj:UP I 107/6-6/1 od 18.02.2019.godine i dopuna zahtjeva, broj:UP I 107/6-6/3 od 06.03.2019.godine, za slobodni pristup informacijama, odnosno dostavljanje kopije akata iz postupka inspekcijskog nadzora po njegovoj inicijativi protiv podnosioca prijave radova na adaptaciji, odnosno hidroizolaciji ravnog krova i probijanje otvora na V spratu kolektivne stambene zgrade u ul.Bratstva i jedinstva u Podgorici.
2. Pristup informaciji iz tačke 1 ovog rješenja, ostvariće se kopiranjem informacija od strane ovog ministarstva i dostavljanjem istih, podnosiocu zahtjeva.

Obrazloženje

Boris Bojić iz Podgorice, podnio je ovom ministarstvu zahtjev, broj:UP I 107/6-6/1 od 18.02.2019.godine i dopunu zahtjeva, broj:UP I 107/6-6/3 od 06.03.2019.godine, za slobodni pristup informacijama, odnosno dostavljanje kopije akata iz postupka inspekcijskog nadzora po njegovoj inicijativi protiv podnosioca prijave radova na adaptaciji, odnosno hidroizolaciji ravnog krova i probijanje otvora na V spratu kolektivne stambene zgrade u ul.Bratstva i jedinstva u Podgorici.

Članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji, osim u slučaju iz člana 22 ovog zakona, organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji odnosno ponovnu upotrebu informacija ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija.

U postupku po zahtjevu, ovaj organ je našao da se tražena informacija nalazi u njegovom posjedu, čime su se stekli uslovi za primjenu člana 30 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, da se podnosiocu zahtjeva dozvoli pristup informacijama.

Shodno članu 4 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama („Sl.list CG“, broj 66/2016), troškovi postupka, u iznosu od 0,35 eura, se ne naplaćuju od podnosioca zahtjeva, ukoliko isti ne prelaze iznos od 2,00 €.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Savjetu Agencije za zaštitu podataka o ličnosti i pristup informacijama, preko ovog organa u roku od 15 dana od dana prijema istog.

Ovlašćeno lice
za slobodan pristup informacijama
Olivera Živković



Broj: UP I 0401/2016-2863/3
Podgorica, 10.01.2018.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi iz Podgorice, na rješenje Uprave za inspekcijske poslove – Odsjeka inspekcije zaštite prostora, broj: UPI-0401/2016-2863-RJ254 od 28.10.2016.godine, na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl.list CG", broj 32/11) i ovlaštenja Ministra, broj: 101-88/1 od 17.01.2017.godine, donosi

RJEŠENJE

Poništava se rješenje Uprave za inspekcijske poslove - Odsjeka inspekcije zaštite prostora, broj: UPI-0401/2016-2863-RJ254 od 28.10.2016.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje urbanističko-građevinskoj inspekciji Ministarstva održivog razvoja i turizma.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem izrečena je mjera prinudnog zatvaranja-pečaćenja vrata koja služe za izlaz na AB krovnu ploču nad petom etažom objekta za kolektivno stanovanje lociranog na k.p.broj 2696 KO Podgorica, jer su ista otvorena bez građevinske dozvole koja je bila neophodna za rekonstrukciju predmetnog objekta.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, preko prvostepenog organa, dana 07.11.2016.godine, a ista je dostavljena ovom ministarstvu 29.12.2017.godine.

Žalba je izjavljena iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi, u bitnome navodi, da se nije radilo o rekonstrukcija objekta, već o adaptaciji radova, u prilog čemu navodi akt Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine Glavnog grada – Podgorica, broj: 08-352/15-354 od 29.05.2015.godine, zbog čega se i pristupilo radovima. Predlaže da se žalba usvoji i odloži izvršenje predmetnog rješenja, shodno članu 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru..

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Naime, uvidom u spise predmeta i ožalbeno rješenje utvrđeno je da je prvostepeni organ u ožalbenom rješenju naveo da se radi o rekonstrukciji objekta, bez obzira na činjenicu da je Sekretarijat za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine Glavnog grada – Podgorica, donio akt, broj: 08-352/15-354 od 29.05.2015.godine, kojim je žalitelju odgovoreno na njegovu prijavu radova adaptacije i potvrđeno da predmetni radovi koji će se izvesti na objektu kolektivnog stanovanja na k.p. 2693 KO Podgorica III, u zahvatu UP"Stara Varoš-Blok VII" u Podgorici, su radovi adaptacije. Takođe, nadležni organ Glavnog grada je izdao i dopunu prethodno navedenog akta, aktom broj: 08-361/15-354/1 od 15. jula 2015.godine, u kojem je navedeno da je žalitelj dužan, nakon izvršenih radova, izvršiti zaziđavanje predmetnog otvora. Takođe, nadležni organ Glavnog grada je dostavio akt Upravi za inspekcijske poslove, broj: 08-361/15-354/1 od 15.jula 2015.godine, kojim je tražio preduzimanje odgovarajućih mjera iz njihove nadležnosti u predmetnoj stvari. Predlaže da se žalba usvoji.

Shodno navedenom, utvrđeno je da je prvostepeni organ donio nezakonito rješenje, s obzirom na činjenicu da je nadležni organ Glavnog grada Podgorica, donio akt, broj: 08-352/15-354 od 29.05.2015.godine, kojim je odgovoreno na prijavu radova adaptacije žalitelja, na način da je potvrđeno da predmetni radovi koji će se izvesti na objektu kolektivnog stanovanja na k.p. 2693 KO Podgorica III, u zahvatu UP"Stara Varoš-Blok VII" u Podgorici, su radovi adaptacije, a ne radovi rekonstrukcije kako se to navodi u ožalbenom rješenju.

Odredbom člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti

rješenje.

Shodno navedenom, prvostepeni organ nije pravilno primjenio odredbe materijalnog propisa, odnosno Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, u predmetnoj stvari, zbog čega je ovo ministarstvo odlučilo, shodno članu 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, u ovoj predmetnoj stavri.

Odredbom člana 41 stav 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru („Službeni list RCG“, broj 39/03 i „Sl.list CG“, br:76/09, 57/11, 18/14, 11/15 i 52/16), propisano je da inspektor o predlogu odlučuje zaključkom, u roku od tri dana od dana predaje žalbe.

Ministarstvo je shodno članu 240 Zakona o opštem upravnom postupku ocijenilo da su osnovani navodi žalbe žalitelja, te je odlučilo kao u dispozitivu ovog rješenja.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 30 dana od dana njegovog prijema.



MINISTAR
Pavle Radulović

Saglasna:

Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje

Rina Ivančević, generalna direktorica

Obradila:

Direkcija za drugostepeni postupak

Dubravka Pešić, rukovoditeljka

Dostavljeno:

- podnosiocu žalbe
- a/a

UPRAVA ZA INSPEKCIJSKE POSLOVE

Odsjek inspekcije zaštite prostora

Broj UP1-0401/2016-2863-RJ254

Podgorica 28.10.2016.



V.R.

Uprava za inspeksijske poslove – Inspektor zaštite prostora na osnovu člana 146 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list Crne Gore", br. 51/08 od 22.08.2008, 40/10 od 22.07.2010, 34/11 od 12.07.2011, 40/11 od 08.08.2011, 47/11 od 23.09.2011, 35/13 od 23.07.2013, 39/13 od 07.08.2013), čl.4,9 i 39 Zakona o inspeksijskom nadzoru („Sl. List RCG“ br.39/03 i „Sl. list CG“ br. 76/09 i 47/11 i Sl list 35/13) i člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni list RCG“ br.60/03 i „Sl. List CG“ br.32/11), donosi

RJEŠENJE

Prinudno se zatvarju-pečate vrata koja služe za izlaz na AB krovnu ploču nad petom etažom objekta za kolektivno stanovanje lociranog na katastarskoj parceli br. 2696 KO Podgorica 3.

Otvaranje predmetnih vrata izvršio je _____ bez predhodno pribavljene građevinske dozvole.

Navedeno rješenje sprovede Uprava za inspeksijske poslove – Inspektor zaštite prostora Vladimir Rašković na način što će jemstvenikom zapečatiti vrata.

Rješenje će se sprovesti u roku od 8 dana od dana njegove izvršnosti, a isto će ostati na snazi dok nadležni organ ne izda građevinsku dozvolu za rekonstrukciju predmetnog objekta.

Žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

OBRAZLOŽENJE

U cilju utvrđivanja odlučnih činjenica saglasno Zakonu o inspeksijskom nadzoru, inspektor zaštite prostora izvršio je inspeksijski pregled dana 28.10.2016.godine i sačinio zapisnik br. 0401/2016-2863-ZP1498. Tom prilikom je konstatovano da se na kat. parceli br. 2696 KO Podgorica 3 nalazi objekat za kolektivno stanovanje, na čijem je šestom spratu nalazi otvor dimenzija 80x200cm u nosećem zidu.

Prisutni _____ je tom prilikom izjavio, da je gore pomenuti otvor u bočnom zidu stepenišnog jezgra, napravio u julu 2015. godine uz saglasnost skupštine etažnih vlasnika i uz prijavu radova adaptacije Sekretarijatu za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine Glavnog grada – Podgorice. Takođe je stavio na uvid izjašnjenje navedenog organa zavedeno pod brojem 08-361//15-354/1 od 15.07.2015. godine kojim se konstatuje karakter spornih radova, a koji se predmetnim dokumentom definišu kao adaptacija. Dopunu predmetnog dokumenta u kome mu se nalaže zazidavanje otvora, okarakterisao je nezakonitom. Izjavio je takođe da napravljeni otvor koristi isključivo za periodična saniranja hidro izolacije i napomenuo da na zgradi postoji više takvih naknadno napravljenih otvora.

Inspektor smatra da izvedeni radovi na konstruktivnom dijelu objekta shodno članu 9 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, predstavljaju rekonstrukciju i ukazao je investitoru predhodno opisanih građevinskih radova da se u vezi sa članom 69 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, isti mogu izvoditi samo na osnovu predhodno pribavljene građevinske dozvole i ovjerene projektne tehničke dokumentacije.

Prisutni _____ je izjavio da za predhodno konstatovane radove ne posjeduje građevinsku dozvolu.

Odredbom člana 149 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata propisano je, da inspektor zaštite prostora provjerava da li je za građenje objekta, odnosno postavljanje privremenog objekta izdata građevinska dozvola, odnosno odobrenje iz čl.116 ovog zakona.

Shodno članu 150 istog Zakona, kad utvrdi da se građenje objekta vrši bez građevinske dozvole, odnosno objekat privremenog karaktera postavlja bez odobrenja iz čl.116 ovog zakona, inspektor zaštite prostora ima obavezu i ovlaštenje da:

- 1) naredi rušenje objekta i vraćanje prostora u prvobitno stanje
- 2) naredi uklanjanje objekta privremenog karaktera i vraćanje prostora u prvobitno stanje
- 3) zapečati objekat, odnosno gradilište

Shodno članu 40 stav3, Zakona o inspekciskom nadzoru žalba ne odlaže izvršenje rješenja. Članom 41 istog zakona propisano je da se izuzetno izvršenje rješenja može se odložiti do konačne odluke po žalbi, ako to priroda odnosa dozvoljava, ako se odlaganje ne protivi javnom interesu i ako bi izvršenjem rješenja nastupila šteta za subjekat nadzora. Predlog za odlaganje izvršenja izjavljuje se u žalbi.

Članom 225 stav1 ZUP-a utvrđeno je takođe da žalba ima suspenzivno dejstvo, tj da se u roku za žalbu rješenje ne može izvršiti, dok je stavom 2 istog člana propisano da se rješenje može izvršiti u žalbenom roku ako je to zakonom predviđeno. Kako je Zakon o inspekciskom nadzoru lex specialis, a članom 40 stav 3 Zakona o inspekciskom nadzoru propisano je da žalba ne odlaže izvršenje rješenja ovim stavom, a saglasno članu 225 stav 2 ZUP-a odstupa se od načela suspenzivnog dejstva žalbe i navedeni izuzetak pretvara u pravilo tj. pravilo da žalba ne odlaže njegovo izvršenje.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba Ministarstvu održivog razvoja i turizma, u roku od 8 dana od dana prijema rješenja. Žalba se predaje u dva primjerka Upravi za inspekcijske poslove, ul.Oktobarske revolucije br.130 , Podgorica, taksirana sa 5 € administrativne takse uplatom na žiro račun Uprave za inspekcijske poslove 832-3161234-88.

Dostavljeno:

- Subjektu nadzora
- a/a
- u spise predmeta
- Glavnom inspektor

INSPEKTOR ZAŠTITE PROSTORA

Vladimir Rašković

Vladimir Rašković



CRNA GORA
VLADA CRNE GORE
MINISTARSTVU ODRŽIVOG RAZVOJA I TURIZMA

UPRAVA ZA INSPEKCIJSKE POSLOVE			
Primljeno:	Org. jed.	Broj	Vrijednost
10. 11. 2016	UP1-0401/2016-2863/2		

Protiv prvostepenog rješenja Uprave za inspekcijske poslove – Inspekcije zaštite prostora broj: UP1-0401/2016-2863-RJ254, od 28.10.2016. godine, kojim se pečati izlaz na zajedničku horizontalnu krovnu AB ploču, objekta za kolektivno stanovanje lociranog u ulici Bratstva i jedinstva 6/2 na katastarskoj parceli broj 2696 KO Podgorica 3, blagovremeno izjavljujem

ŽALBU

Zbog:

- Povrede pravila postupka
- Nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja
- Pogrešne primjene materijalnog prava

Predlažem da se pobijano rješenje u smislu člana 236 ZUP-a poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak ili da Drugostepeni organ meritorno odluči u konkretnoj upravnoj stvari.

Takođe predlažem da se u skladu sa članom 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru, odloži izvršenje rješenja Uprave za inspekcijske poslove – Inspekcije zaštite prostora broj: UP1-0401/2016-2863-RJ254, od 28.10.2016. godine, do konačne odluke po žalbi, jer bi mi izvršenjem istoga i onemogućavanjem pristupa krovnoj AB ploči, bila nanesena šteta u slučaju ponovnog oštećenja hidro izolacije, a odlaganje se ne protivi javnom interesu.

Obrazloženje

Rješenjem Uprave za inspekcijske poslove – Inspekcije zaštite prostora broj: UP1-0401/2016-2863-RJ254, od 28.10.2016. godine, zapečaćena su zajednička vrata na šestom spratu stambene zgrade, koja sa zajedničkog stepeništa, odnosno ulaza 6/2, omogućavaju pristup zajedničkoj terasi predmetnog objekta, pod kojom se nalazi moj stan. Navedeni otvor, na koji su kasnije montirana vrata, napravio sam u julu 2015. godine, uz saglasnost skupštine etažnih vlasnika i uz urednu prijavu radova adaptacije.

Zapisnikom broj 0401/2016-2863-ZP1498 od 28.10.2016. godine, konstatuje se, a ožalbenim rješenjem broj UP1-0401/2016-2863-RJ254 od 28.10.2016. godine, kasnije obrazlaže da izvedeni radovi na konstruktivnom dijelu objekta shodno članu 9 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, predstavljaju rekonstrukciju nakon čega se izvodi zaključak i ukazuje investitoru „predhodno opisanih građevinskih radova“ da se u vezi sa članom 69 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, isti mogu izvoditi samo na osnovu građevinske dozvole i ovjerene projektno tehničke dokumentacije.

Sa tim u vezi ukazao bih na odredbu člana 9 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata u kome se rekonstrukcija definiše kao izvođenje građevinskih i drugih radova na postojećem objektu, kojima se vrši: nadogradnja; dogradnja; zamjena instalacija, uređaja, postrojenja i opreme kojima se mijenja postojeći kapacitet; utiče na stabilnost i sigurnost objekta; mijenjaju bitni konstruktivni elementi; mijenja tehnološki proces; mijenja spoljni izgled koji je određen uslovima za uređenje prostora, utiče na bezbjednost susjednih objekata, saobraćaja i životne sredine, mijenja režim voda; mijenjaju uslovi zaštite prirodne i nepokretne kulturne baštine, dobara koja uživaju prethodnu zaštitu i zaštitu njihove zaštićene okoline.

U tom smislu bih istakao da radovi probijanja otvora dimenzija 80x200cm u bočnom konstruktivnom armirano betonskom zidu stepenišnog jezgra, koje sam izveo u julu 2015. godine, ne utiču na stabilnost i sigurnost objekta, niti se tiču bilo koje druge kvalifikacije gore citiranog člana zakona, što potvrđuje i nalaz statičara Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine Glavnog grada – Podgorice, dat u dopisu broj 08-352/15-354 od 29.05.2015. godine, kojim se navedeni radovi definišu kao adaptacija.

Gore navedene činjenice, ožalbenim rješenjem nijesu konstatovane, čime je učinjena bitna povreda pravila postupka u smislu nepotpunog i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, nakon čega je, logično došlo do pogrešne primjene materijalnog prava.

Iz gore navedenih razloga proizilazi da je shodno članu 226 ZUP-a dispozitiv ožalbenog rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem, pa se s toga ne može utvrditi zakonitost u žalbenom postupku te je isto potrebno vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ovu okolnost ne mijenjaju ni naknadna obavještenja Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine Glavnog grada – Podgorice, data u dopisima broj 08-352/15-354/1 od 15.07.2015. godine, 08-352/15-354/2 od 27.07.2015. godine kojima se suprotno Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, kao i nadležnostima Sekretarijata i Inspekcije zaštite prostora, traži zazidavanje predmetnog otvora, jer izvedeni radovi nesporno imaju karakter adaptacije.

Na kraju treba istaći da se u vezi Zakona o svojinsko pravnim odnosima, etažnim vlasnicima se ne može sprječavati pristup zajedničkim djelovima objekta, te da se u skladu sa istim zakonom u konkretnom slučaju može uspostaviti i pravo službenosti prolaza. U tom smislu neosnovane su tvrdnje
i
, stanara susjednog ulaza, da je pravljenjem predmetnog otvora došlo do gubljenja intimnosti i pogoršanja sigurnosti njihovog stanovanja, obzirom da se predmetni otvor za izlazak na krovnu ploču koristi jednom do dva puta godišnje.

Podgorica 10.11.2016.

Podnosilac žalbe

Ul. Bratstva jedinstva 6/2

Podgorica

Tel. +382 67 584 722

+382 20 624 622



CRNA GORA

VLADA CRNE GORE

UPRAVA ZA INSPEKCIJSKE POSLOVE

ODSJEK INSPEKCIJE ZA ŠTITE PROSTORA

Broj: 0401/2016-2863-ZP1498

Mjesto: Podgorica

Z A P I S N I K

O INSPEKCIJSKOM PREGLEDU

Dana **28.10.2016.** godine, u **Podgorici**, u **13:06** časova, inspektor zaštite prostora **Vladimir Rašković**, izvršio je inspeksijski pregled kod:

, sa sjedištem i adresom (prebivalištem) u Podgorici, ul. _____, rođen
godine u _____, JMB

Objekat kontrole se nalazi u KO **Podgorica 3** na katastarskoj parceli broj **2696**.
Inspeksijskom pregledu prisustvuje:

Prije početka inspeksijskog pregleda, konstatuje se da se inspektor legitimisao.

Izlaskom na lice mjesta po službenoj dužnosti, inspektor konstatuje da se na šestom spratu objekta za kolektivno stanovanje (ulaz broj 6/2) lociranog na katastarskoj parceli 2696 KO Podgorica 3, nalazi otvor (vrata dimenzija cca 80x200cm) za izlazak na horizontalnu krovnu AB ploču.

Prisutni _____ izjavljuje da je gore pomenuti otvor u bočnom zidu stepenišnog jezgra, napravio u julu 2015. godine uz saglasnost skupštine etažnih vlasnika i uz prijavu radova adaptacije Sekretarijatu za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine Glavnog grada – Podgorice. U prilogu stavlja na uvid izjašnjenje navedenog organa zavedeno pod brojem 08-361//15-354/1 od 15.07.2015. godine kojim se konstatuje karakter spornih radova, a koji se predmetnim dokumentom definišu kao adaptacija. Dopunu predmetnog dokumenta u kome mu se nalaže zazidavanje otvora, smatra nezakonitom. Izjavljuje takođe da napravljeni otvor koristi isključivo za periodična saniranja hidro izolacije i napominje da na zgradi postoji više takvih naknadno napravljenih otvora.

Inspektor smatra da izvedeni radovi na konstruktivnom dijelu objekta shodno članu 9 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, predstavljaju rekonstrukciju i ukazuje investitoru predhodno opisanih građevinskih radova da se u vezi sa članom 69 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, isti mogu izvoditi samo na osnovu predhodno pribavljene građevinske dozvole i ovjerene projektno tehničke dokumentacije.

Prisutni _____ izjavljuje da za predhodno konstatovane radove ne posjeduje građevinsku dozvolu.

Prisutnom licu je procitan zapisnik i isti stranka preuzima, ali odbija da ga potpiše ne navodeći razloge.

Zapisnik je sacinjen u 3 istovjetnih primjeraka, od kojih je jedan urucen stranci prisutnoj pregledu.
Inspeksijski pregled zaključen 14.30.

Subjekt nadzora



Inspektor zaštite prostora
Vladimir Rašković

Vladimir Rašković



V.R.

From: Boris Bojic <bojicboris.bb@gmail.com>
Sent: Wednesday, March 06, 2019 10:05 AM
To: Marijana Vukicevic
Subject: Pristup dokumentaciji
Attachments: 20190217_191449.jpg

Crna Gora
MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA I TURIZMA
PODGORICA

Primljeno: 06.03.2019.			
Org. jed.	Broj	Prilog	Vrijednost:
UPI	107/6	6/3	

Postovani,

Posto je doslo do nesporazuma oko pristupa dokumentaciji, tj resenju ili vec ne znam kako se zove koji je donesen na osnovu mojeg akta. Taj dokument nisam dobio i zato trazim uvid.

Za cijeli postupak je upoznat inspektor Vladimir Rašković koji ne može da mi da dokument, jer mora da se napiše zahtijev pristupu dokumentaciji.

Boris Bojić

CRNA GORA
GLAVNI GRAD - PODGORICA
Sekretarijat za planiranje
i uređenje prostora i zaštitu
životne sredine
Broj: 08-361/15-354/1
Podgorica, 15. jul 2015. godine

BOJIĆ BORIS, TODORVIĆ SAŠA I PEJOVIĆ NADA

PODGORICA

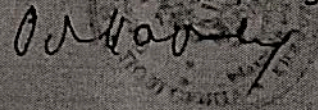
Ul. Bratstva i Jedinstva 6/III

Sekretarijatu za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine Glavnog grada Podgorica, podnijeli ste žalbu broj 08-352/15-354/1 od 03.07.2015 godine, na akt, isti broj od 29.05.2015. godine, koji je izdat Skupštini etažnih vlasnika Ul. Bratstva i Jedinstva broj 6/II u Podgorici za izvodjenje radova adaptacije tj. hidroizolacije ravnog krova i probijanje otvora, na V spratu kolektivnog stambenog objekta u Ul. Bratstva i Jedinstva u Podgorici, te vas u vezi gore navedenog obavještavamo sledeće:

Postupajući po predmetnoj žalbi, te uviđom u spise predmeta utvrđeno je da je od strane ovog Sekretarijata izdat akt broj 08-352/15-354 od 29.05.2015. godine, a na osnovu dostavljene prijave za izvodjenje radova adaptacije tj. hidroizolacije ravnog krova i probijanje otvora, na V spratu kolektivnog stambenog objekta u Ul. Bratstva i Jedinstva u Podgorici.

S obzirom da je predmetna prijava za izvodjenje radova adaptacije obrazložena isključivom potrebom iznošenja materijala za hidroizolaciju krova, to je ovaj Sekretarijat izvršio dopunu gore navedenog akta u smislu što će se nakon obavljenih navedenih radova izvršiti obavezno zazidjivanje predmetnog otvora.

V.D. SEKRETARA
Oliver Marković, dipl.ing.grad.



Primljeno: 18. 02. 2019			
Org. jed.	Broj	Prilog	Vrijednost
MPI	104/6-6/1		

Ministarstvo održivog razvoja I turizma
Urbanističko građevinska inspekcija

ZAHTJEV

PREDMET: Pristup informacijama

Po zakonu o slobodnom pristupu informacijama zahtijevam da mi odobrite uvid u rešenju koji se odnosi na odluci o dopuni akta broj 08-352/15-354/1 od 29.05.2015 godine koji je donešen od strane Sekretarijata za planiranje I uređenje prostora I zaštitu životne sredine Glavnog grada Podgorica, potpisan od V.D. Sekretara Olivera Markovića 15.06.2015 godine.

Dostavljam Vam I kopiju tog rešenja kao I dopunu tog istog od strane sekretarijata.

U Podgorici

18.02.2019 godina.

Podnosilac zahtjeva

Boris Bojić

UL.Bratstva jedinstva blok 7

Br.lk 611394103 MUP Podgorica

Kontakt: 069 190 229

CRNA GORA
GLAVNI GRAD - PODGORICA
Sekretarijat za planiranje
i uređenje prostora i zaštitu
životne sredine
Broj: 08-361/15-354/2
Podgorica, 27. avgust 2015. godine

**SKUPŠTINA ETAŽNIH VLASNIKA
UL. BRATSTVA I JEDINISTVA
- UPRAVNIK BOŠKOVIĆ MITAR-**

PODGORICA
Ul. Bratstva i Jedinstva 6/II

PREDMET: Dopuna akta broj 08-352/15-354 od 29.05.2015. godine

Sekretarijat za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine Glavnog grada Podgorica je izdao akt broj 08-352/15-354 od 29.05.2015. godine, a na osnovu dostavljene prijave za izvodjenje radova adaptacije tj. hidroizolacije ravnog krova i probijanje otvora, na V spratu kolektivnog stambenog objekta u Ul. Bratstva i Jedinstva u Podgorici.

S obzirom da je predmetna prijava za izvodjenje radova adaptacije obrazložena isključivom potrebom iznošenja materijala za hidroizolaciju krova, to ovaj Sekretarijat vrši dopunu gore navedenog akta u smislu što se navedeni radovi uz obavezno zazidjivanje predmetnog otvora moraju završiti u roku od 60 dana od dana dostavljanja ovog akta.

DOSTAVLJENO:

- Naslovu
- Upravi za inspekcijske poslove
- Bojić Borisu, Todorović Saši i Pejović Nadi

V.D. POMOĆNIK SEKRETARA
Suzana Lačković-Aćimić, dipl.ing. građ.

S. Lačković-Aćimić

