

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine  
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UPII 17-042/24-347/2  
veza: UPII 123-188/21  
Podgorica, 23.01.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, pravni nasljednik Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od d.o.o. "PS GRADNJE" iz Podgorice, koju zastupa punomoćnik Dušan Jovović, advokat iz Podgorice, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direkcije za inspekcijski nadzor, broj: UPI 12-392/3 od 25.11.2021. godine, a postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore, U.broj: 1065/22 od 20.02.2024. godine, shodno odredbi člana 57 Zakona o upravnom sporu, a na osnovu čl.46 stav 1 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

## Obrazloženje

Rješenjem Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma broj: UPII 123-158/21 od 10.01.2021.godine, odbijena je žalba žalitelja izjavljena protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 12-392/1 od 09.11.2021. godine, kojim se stavom I dozvoljava prinudno izvršenje rješenja, broj: UPI 1072/8-162/4 od 18.03.2019. godine i rješenja, broj: 1072/8-31/2 od 20.03.2019. godine. Prinudno izvršenje sprovede se od strane drugih lica, izvršne službe ovog ministarstva, o trošku subjekta nadzora. Stavom II obavezan je subjekat nadzora da objekat oslobodi od lica i stvari. Stavom III je predviđeno da troškove administrativnog izvršenja snosi subjekt nadzora, o čemu će inspektor naknadno odlučiti rješenjem. Stavom IV je određeno da se administrativnom izvršenju rješenja neće pristupiti ako subjekt nadzora izvrši obavezu naređenu rješenjima o rušenju iz stava I ovog rješenja do roka iz stava I ovog rješenja. Stavom V je određeno da o postupanju iz stava IV ovog rješenja subjekt nadzora je dužan pisano obavijestiti inspektora do roka iz stava I ovog rješenja, dok je stavom VI određeno da žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Protiv citiranog rješenja, žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, koji je presudom, U.br.1065/22 od 20.02.2024.godine, usvojio tužbu i poništio citirano rješenje Ministarstva i našao da je tužba osnovana navodeći, između ostaloga: „Ocjenujući zakonitost rješenja tuženog organa, ovaj Sud nalazi da je tuženi počinio povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku („Sl. List CG”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), jer su razlozi dati u obrazloženju osporenog rješenja nejasni i ne upućuju na odluku u dispozitivu, budući da ne postoji identitet akta o kojem je odlučivano i akta protiv kojeg je izjavljen pravni lijek. Imajući u vidu činjenično utvrđenje, kao i stanje u spisima predmeta, po nalaženju suda u osporenom rješenju nisu dati jasni razlozi kojim bi se potvrdila pravilnost rješavanja ove upravne stvari, te obrazloženje istog nije u skladu sa naprijed citiranom zakonskom odredbom. Naime, tuženi organ u uvodu osporenog rješenja navodi da rješava po žalbi tužioca na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj UPI 12-392/1 od 09.11.2021. godine, iako se iz stanja u spisima predmeta jasno i nedvosmisleno zaključuje da je predmetna žalba izjavljena protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora, broj UPI 12-392/3 od 25.11.2021.godine, donijetom po zahtjevu za odlaganje izvršenja rješenja, upravo gore navedenog rješenja (UPI 12-392/1 od 09.11.2021.godine). Dakle iz naprijed navedenog ostaje nejasno kako je tuženi, odlučujući po žalbi na rješenje broj UPI 12-392/3 od 25.11.2021.godine, donijetom po zahtjevu za



odlaganje izvršenja rješenja, mogao istu odbiti, pozivajući se pri tom da rješava po žalbi na rješenje broj UPI 12-392/1 od 09.11.2021. godine, obzirom da se radi o dva potpuno različita rješenja. Po nalaženju suda konkretno ne postoji identet upravne stvari, zbog čega tuženi nije mogao odbiti žalbu iz razloga datih u osporenom rješenju, budući da isti nije ni odlučivao po žalbi na rješenje koje se istom osporava, na koji način je počinio povredu pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, zbog koje je sud tužbu usvojio i poništio osporeno rješenje. U ponovnom postupku tuženi organ će, vodeći računa o primjedbama iznijetim u ovoj presudi, postupiti u skladu članom 56 ZUS-a i donijeti novo, na zakonu utemeljeno rješenje."

U žalbi koju je žalitelj izjavio na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direkcije za inspekcijski nadzor, broj: UPI 12-392/3 od 25.11.2021. godine, ožalbeno rješenje se pobija u cjelosti. Naime, žalitelj ukazuje na činjenicu da je dana 09.11.2021.godine, donijeto rješenje od strane postupajućeg inspektora kojim je odlučeno da se dozvoljava prinudno izvršenje rješenja o rušenju, broj: UPI 10728-162/4 od 18.03.2019.godine i broj: UPI 1072/8-31/2 od 20.03.2019.godine, koje će se sprovesti od strane drugih lica, izvršne službe ovog ministarstva o trošku subjekta nadzora, a da će o vremenu i datumu izvršenja biti obaviješteni pismenim putem. Na navedeno rješenje je izjavljena žalba u kojoj je istaknut zahtjev za odlaganje izvršenja rješenja shodno članu 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru, a takođe je i odvojeno podnijet zahtjev za odlaganje izvršenja rješenja shodno članu 155 stav 2 Zakona o upravnom postupku. Navodi da je postupajući inspektor donio predmetno rješenje, pozivajući se na čl.38 i 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru, iako je odredbom člana 41 istog zakona propisano da inspektor odlučuje zaključkom u roku od 3 dana od predaje žalbe. Nadalje se navodi da prvostepeni organ nije dao nijedan pravno utemeljen i argumentovan razlog za odbijanje žalbe, da je sadržina rješenja nerazumljiva, jer se ne može zaključiti na šta se rješenje odnosi, te da prvostepeni organ u rješenju preporučava razloge iz rješenja o odbijanju žalbe na rješenje o prinudnom izvršenju rješenja o rušenju, da su razlozi paušalni i neutemeljeni s obzirom da ni inspektor se ne poziva na propise koji mu daju za pravo da odluči na navedeni način. Navode da je Sekretarijat Glavnog grada Podgorice, donio rješenje o legalizaciji koje navodi inspektor u ožalbenom rješenju, onda bi on bio u oibavezi da ne samo odloži izvršenje rješenja, već da ga obustavi, da je inspektor bio dužan shodno članu 41 zakona o inspekcijskom nadzoru da cijeni samo razloge iz tog člana za odlaganje izvršenja rješenja. Navodi da je evidentno kakva bi nepopravljiva šteta nastala za žalitelja i za treća lica. Ukazuje da je učinjena povreda prava na učešće u postupku povodom odlučivanja o predmetnom zahtjevu, jer se prije donošenja rješenja moralo omogućiti učešće stranke u postupku i da je nejasno da li je prvostepeni organ odlučio i o drugom zahtjevu u skladu sa članom 155 stav 2 ZUP-a ili samo o zahtjevu iz žalbe jer u uvodu rješenja se poziva na član 41, a u obrazloženju navodi da je žalilac uz žalbu predao zahtjev za odlaganje izvršenaj rješenja, a to su dva odvojena zahtjeva. Predlaže da inspektor shodno članu 125 stav 4 ZUP-a usvoji žalbu i stavi van snage donijetu odluku ili istu preinači na način što će usvojiti zahtjev ili dostavi spise drugostepenom organu koji će usvojiti žalbu i poništiti rješenje. Traži naknadu troškova popostupka na ime naknade za sastav žalbe u iznosu od 400 eura, uvećanu za PDV, u skladu sa ATCG..

U ponovnom postupku, ovo ministarstvo je imajući u vidu razloge usvajanja tužbe, razmotrilo žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, propisano je da će drugostepeni organ odbiti žalbu kad utvrdi da je prvostepeni postupak pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.

Naime, uvidom u spise predmeta ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ pravilno postupio kada je donio ožalbeno rješenje, broj: UPI 12-392/3 od 25.11.2021.godine kojim je odbio zahtjev za odlaganje izvršenja rješenja, broj: UPI 12-392/1 od 09.11.2021.godine i obavještenja, broj: 12-3987/5 od 15.11.2021.godine. Naime, odredbom člana 40 stav 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru propisano je da žalba ne odlaže izvršenje rješenja, dok je članom 41 st.2 i 3 istog zakona propisano da predlog za odlaganje izvršenja izjavljuje se u žalbi. Inspektor o predlogu odlučuje rješenjem, u roku od tri dana od dana predaje žalbe. Utvrđeno je da je prvostepeni organ donio rješenje o rušenju, broj: UPI 12-



392/1 od 09.11.2021.godine, kojim je dozvoljeno prinudno izvršenje rješenja o rušenju, broj: UPI 1072/8-162/4 od 18.03.2019. godine i rješenja, broj: 1072/8-31/2 od 20.03.2019. godine, kojim je naređeno subjektu nadzora – izvršeniku – d.o.o.“PS GRADNJA“ iz Podgorice, da poruši i ukloni objekte – lamele „B“, „C“ i „D“ na lokaciji kat.parcela, br:3831, 3829/1, 3826/1, 3827/1 i 3827 KO Podgorica III, dok je obavještenjem, broj:12-3987/5 od 15.11.2021.godine, određen datum - 14.12.2021.godine, vrijeme izvršenja počev od 08h kada će se započeti sa administrativnim izvršenjem predmetnih rješenja o rušenju. Nadalje je utvrđeno da je žalitelj izjavio žalbu na rješenje o rušenju predmetnih objekata i uz žalbu predao zahtjev za odlaganje izvršenja rješenja, broj: UPI 12-392/1 od 09.11.2021.godine dok nadležni sekretarijat Glavnog grada Podgorice ne odluči o podnijetom zahtjevu za legalizaciju.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja da je nejasno da li je prvostepeni organ odlučio i o drugom zahtjevu u skladu sa članom 155 stav 2 ZUP-a ili samo o zahtjevu iz žalbe jer u uvodu rješenja se poziva na član 41, a u obrazloženju navodi da je žalilac uz žalbu predao zahtjev za odlaganje izvršenja rješenja, ovo ministarstvo upućuje na činjenicu da je materijalni propis po kojem postupa urbanističko-građevinski inspektor - Zakon o inspekcijskom nadzoru i Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata i da ukoliko nešto nije regulisano tim zakonima, primjenjuju se odredbe ZUP-a. U ovom slučaju je inspektor pravilno postupio kada je shodno članu 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru odlučio o zahtjevu za odlaganje izvršenja rješenja podnijetim uz žalbu na rješenje o rušenju. U dijelu navoda koji se odnose na zakonitost rješenja i utemeljenost donijete odluke, prvostepeni organ je u ožalbenom rješenju naveo da je sproveden postupak legalizacije kod nadležnog sekretarijata Glavnog grada Podgorice, da je odbijen zahtjev za legalizaciju predmetnih objekata i da je prošlo više od 2 godine od izgradnje nelegalnih objekata, znači objekata bez prijave građenja shodno članu 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

U dijelu zahtjeva koji se odnosi na naknadu troškova postupka, isti se odbija shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku, jer je postupak pokrenut po službenoj dužnosti okončan nepovoljno po stranku.

Shodno navedenom, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

**UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

