



Crna Gora  
MINISTARSTVO ZA LJUDSKA  
I MANJINSKA PRAVA  
PODGORICA

|                     |         |        |            |
|---------------------|---------|--------|------------|
| Primljeno: 22.09.13 |         |        |            |
| Org. jed.           | Broj    | Prilog | Vrijednost |
|                     | 01-2374 |        | 13         |

CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0902-572/2-2013

Podgorica, 23.09.2013.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", br. 60/03 i "Sl. list CG", br. 32/11), u postupku po žalbi "DPC" DOO Podgorica od 28.08.2013.g. izjavljenoj protiv Odluke Ministarstva za ljudska i manjinska prava broj 01-2013-1/13 od 16.08.2013.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 20. i 23.09. 2013.g., donijela je dana 23.09.2013.g.

**RJEŠENJE**

1. Usvaja se žalba "DPC" DOO Podgorica od 28.08.2013.g. pa se poništava Odluka Ministarstva za ljudska i manjinska prava broj 01-2013-1/13 od 16.08.2013.g. o izboru najpovoljnije ponude za Partiju 2.

2. Po službenoj dužnosti se poništava postupak javne nabavke po Pozivu za javno nadmetanje Ministarstva za ljudska i manjinska prava broj 01/13 od 30.05.2013.g., u cjelosti.

3. Ukazuje se Ministarstvu za ljudska i manjinska prava da je u postupku javne nabavke iz tačke 2 ovog rješenja počinilo bitnu povredu zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tač. 3 i 7 Zakona o javnim nabavkama i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

**Obrazloženje**

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 01/13 od 30.05.2013.g. za otvoreni postupak javne nabavke izbora najpovoljnijeg ponuđača za pružanje usluga vazdušnog prevoza i usluga organizovanja seminara i konferencija i usluge smještaja, po partijama, Ministarstvo za ljudska i manjinska prava, kao naručilac je donijelo Odluku broj 01-2013-1/13 od 16.08.2013.g. kojom je ponudu ponuđača "Congress travel" DOO Podgorica izabralo kao najpovoljniju za Partiju 2- usluge organizovanja seminara i konferencija i usluge smještaja.

"DPC" DOO Podgorica, kao ponuđač je dana 28.08.2013.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca, u kojoj, u

bitnom, ističe da je ista nezakonita zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i zbog nepravilno i nepotpuno utvđenog činjeničnog stanja, kao i zbog bitne povrede zakona iz člana 134 stav 1 tač. 7 i 11 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac, u bitnom, ističe da naručilac nije ispoštovao rok za donošenje Odluke propisan Pozivom, čime je prekršio član 106 ZJN kojom je propisano da je naručilac dužan da odluku o izboru najpovoljnije ponude donese u roku određenom pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom, te da pobijana Odluka nije obrazložena, što je takođe povreda člana 106 ZJN, niti je objavljena u roku od tri dana od dana donošenja. Žalilac dalje ističe da izabrani ponuđač nije registrovan za obavljanje djelatnosti predviđenih Partijom 2 koju čine nabavka Usluge smještaja i Usluge organizovanja seminara, te da je osnovna šifra djelatnosti izabranog ponuđača 79.11 – djelatnost putničkih agencija, a u prilog neispravnosti najpovoljnije ponude ide i činjenica da ista nije sadržala pojašnjenje tenderske dokumentacije koje je sastavni dio iste, što je prilikom zvaničnog otvaranja u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda i konstatovano.

Ministarstvo za ljudska i manjinska prava, kao naručilac je dana 04.09.2013.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem ističe da su navodi žalbe u cjelosti neosnovani i predlaže da Državna komisija odbije žalbu kao neosnovanu.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbene navode žalioaca kao ponuđača da pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude nije obrazložena, što je povreda člana 106 ZJN, te da je naručilac počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 stav 1 tačka 7 ZJN, Državna komisija je uvidom u pobijanu Odluku za Partiju 2 utvrdila da je u istoj navedeno da je ponuda žalioaca kao ponuđača neispravna, te da je ponuda ponuđača "Congress travel" DOO Podgorica ispravna, ali obrazloženje pobijane Odluke ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučne činjenice i dokaze za ocjenu ispravnosti, odnosno neispravnosti dostavljenih ponuda i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao ni materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuje na odluku kakva je data u dispozitivu pobijane Odluke, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 istog Zakona, pa se kao takva ne može ispitati u žalbenom postupku, što je čini nezakonitom i zbog čega je treba poništiti. Ujedno, Državna komisija nalazi da je naručilac na navedeni način počinio i bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja ponuda, a posebno ne postojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka". Shodno navedenom Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navod osnovani.

Imajući u vidu da je pobijana Odluka obuhvaćena bitnom povredom pravila upravnog postupka jer nije obrazložena u skladu sa zakonom, Državna komisija nalazi da se ostali žalbeni navodi, koji se odnose na ispravnost ponude ponuđača "Congress travel" DOO Podgorica, ne mogu ispitati.

Pored ispitivanja izjavljene žalbe, Državna komisija je, po službenoj dužnosti, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, utvrdila da je u predmetnom postupku javne nabavke za Partiju 1 i za Partiju 2 naručilac u tački VII Poziva za javno nadmetanje (Uslovi i podobnost ponuđača) previdio da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke (da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, da ima dozvolu (licencu ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, da je uredno izvršio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa i da u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje odnosno dostavljanja poziva za nadmetanje nije osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom), dok je u Prilogu II Tenderske dokumentacije (Dokazi o podobnosti ponuđača) previdio da ponuđači, pored obaveznih, moraju dokazati da ispunjavaju i fakultativne uslove za učešće u postupku javne nabavke i to uslove koji se odnose na ekonomsko finansijsku sposobnost (izvještaj o računovodstvenom i finansijskom stanju i bankarski izvod, potvrda ili izjava o finansijskoj sposobnosti ponuđača) i uslove koji se odnose na stručno-tehničku i kadrovsku osposobljenost (lista glavnih usluga, izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, izjave o angažovanom tehničkom osoblju i drugim stručnjacima, izjave o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju lica koja vrše funkcije rukovodilaca, izjave o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti, izjave o namjeri i predmetu podugovaranja). Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je naručilac postupajući na navedeni način počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 stav 3 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "neusaglašenost tenderske dokumentacije i poziva za javno nadmetanje, odnosno poziva za nadmetanje u pogledu uslova za učestvovanje u postupku" jer postoji neusaglašenost tačke VII Poziva za javno nadmetanje (Uslovi i podobnost ponuđača) sa Prilogom II Tenderske dokumentacije (Dokazi o podobnosti ponuđača) u pogledu uslova za učestvovanje u postupku predmetne javne nabavke.

Budući da je utvrđena neusaglašenost Poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije u pogledu uslova za učestvovanje u postupku, odnosno utvrđena bitna povreda zakona po tom osnovu, od bitnog uticaja na zakonitost svih sprovedenih radnji i donesenih odluka u konkretnom postupku javne nabavke, to Državna komisija, po službenoj dužnosti, nalazi da je ista dovoljan razlog za poništavanje predmetnog postupka javne nabavke u cjelosti. Ovo i iz razloga budući da se utvrđena neusaglašenost ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca jer su istekli svi rokovi za izmjene Poziva za javno nadmetanje iz člana 64 ZJN i istekli svi rokovi za izmjene i dopune Tenderske dokumentacije iz člana 55 ZJN.

Obzirom da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, to Državna komisija nalazi da nema potrebe da, u skladu sa članom 132 stav 3 tačka 2 ZJN, nalaže naručiocu preduzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti jer se one i ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu samo na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluči da pokrene i sprovodi novi postupak javne nabavke.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

**Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

**Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**



**Predsjednica**

**Suzana Pribilović**

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.