



**CRNA GORA
VLADA CRNE GORE**

**Komisija za praćenje postupanja nadležnih organa u istragama slučajeva prijetnji i nasilja
nad novinarima, ubistava novinara i napada na imovinu medija**

IZVJEŠTAJ O RADU

za period od 10. februara do 23. juna 2022. godine

Podgorica, 2022. godine

I UVODNE NAPOMENE

Vlada Crne Gore je na sjednici održanoj 22. aprila 2021. godine donijela Odluku o obrazovanju Komisije za praćenje postupanja nadležnih organa u istragama slučajeva prijetnji i nasilja nad novinarima, ubistava novinara i napada na imovinu medija, koja je objavljena u “Službenom listu CG” br. 53/2021. godine, a stupila na snagu 4.6.2021. godine.

Komisija za praćenje postupanja nadležnih organa u istragama slučajeva prijetnji i nasilja nad novinarima, ubistava novinara i napada na imovinu medija (u daljem tekstu Komisija), prvi izvještaj sačinila je za period od 4. juna 2021. do 4. oktobra 2021. godine. U izvještaju je obradila devet predmeta napada na novinare iz svoje nadležnosti na štetu sedam novinara i novinarki, od čega se pet dogodilo u 2021. godini, a četiri su iz ranijeg perioda. Vlada je navedeni izvještaj razmotrila i usvojila na sjednici od 28. oktobra 2021. i učinila javno dostupnim, objavljivanjem na zvaničnoj web stranici Vlade, na linku <https://www.gov.me/dokumenta/e6edc935-3db6-49a1-9959-44472a915bd4>. Vlada je zaključkom br.04-5180/2 od 4.11.2021. godine zadužila Generalni sekretarijat Vlade da navedeni izvještaj dostavi Vrhovnom državnom tužilaštvu na upoznavanje.

Drugi izvještaj Komisija je sačinila za period od 4.oktobra 2021.godine do 10.februara 2022.godine, a u izvještaju je obradila 12 slučajeva napada ili prijetnji novinarima na štetu 17 novinara i dva napada na imovinu na štetu jednog novinara i jednog medija. Na sjednici od 10.marta izvještaj je razmotren i usvojen, dostupan je na web stranici Vlade: <https://www.gov.me/dokumenta/ab301455-8bae-4108-ac7c-b2508a50a494>. Vlada je zaključkom br.04-1249/2 od 17.marta 2022.godine zadužila Generalni sekretarijat Vlade da navedeni izvještaj dostavi Vrhovnom državnom tužilaštvu na upoznavanje.

Komisija je, saglasno čl. 6 Odluke o obrazovanju Komisije za praćenje postupanja nadležnih organa u istragama slučajeva prijetnji i nasilja nad novinarima, ubistava novinara i napada na imovinu medija (“Sl. list CG” br. 53/2021. G.), pripremila treći izvještaj o radu kojim je obuhvaćen period od 10.februara 2022.godine do 23. juna 2022.godine.

U toku izvještajnog perioda održane su četiri sjednice, i to: 31.marta, 18.aprila, 20.maja i 22. juna 2022.godine, kao i dvije elektronske sjednice.

II ZADACI I SASTAV KOMISIJE

Zadaci Komisije utvrđeni su članom 3 Odluke o obrazovanju Komisije za praćenje postupanja nadležnih organa u istragama slučajeva prijetnji i nasilja nad novinarima, ubistava novinara i napada na imovinu medija (Sl. list 53/2021). Zadaci Komisije su da: utvrdi plan i dinamiku prikupljanja činjenica i utvrđivanja drugih okolnosti koje su u vezi sa istragama slučajeva prijetnji i nasilja nad novinarima, ubistava novinara i napada na imovinu medija, i da u tu svrhu ostvari saradnju sa organima nadležnim za vođenje tih istraga; na osnovu dobijenih informacija i sagledanih okolnosti u vezi sa vođenim istragama, sačini pregled dosadašnjeg toka vođenih

istraga; pripremi mišljenje o djelotvornom načinu na koji bi se vođenje istrage moglo unaprijediti i da u tu svrhu predloži konkretne mjere koje bi trebalo preduzeti.

Predsjednik i članovi Komisije imenovani su Odlukom o obrazovanju Komisije (Sl. list 53/2021), kojom je određeno da je Mihailo Jovović, programski direktor nezavisnog dnevnika "Vijesti", predsjednik Komisije, a članovi/ice: državni sekretar Ministarstva unutrašnjih poslova Zoran Miljanić,¹ novinar i medijski ekspert Dragoljub Duško Vuković², advokat predstavnik nevladinih organizacija Dalibor Tomović, glavni urednik TV "PRVA" Dražen Živković, novinar predstavnik "Društva profesionalnih novinara Crne Gore" Sead Sadiković, izvršni sekretar Medijskog savjeta za samoregulaciju Ranko Vujović, advokat predstavnik dnevnog lista Dan Nebojša Asanović, predstavnik Sindikata medija Crne Gore Predrag Nikolić, predstavnica Agencije za nacionalnu bezbjednost Katarina Vujović, predstavnica Vrhovnog državnog tužilaštva Jelena Đaletić, predstavnik Višeg državnog tužilaštva Miroslav Turković, predstavnica Uprave policije Biljana Knežević.

Nakon što je, na lični zahtjev, ostavku podnio član Komisije, Dragoljub Duško Vuković, Komisija je uputila predlog Generalnom sekretarijatu Vlade da razmotri imenovanje novog člana Komisije.

Poslove zamjenika predsjednika, na osnovu odluke Komisije, obavlja Zoran Miljanić, dok je sekretarka Komisije određena od strane ministra unutrašnjih poslova, službenica Ministarstva unutrašnjih poslova, Marija Šoć. Mandat Komisije je dvije godine, a pitanja koja se odnose na organizaciju i način rada Komisije, kao i druga pitanja od značaja za rad i izvršavanje zadataka Komisije uređeni su Poslovníkom o radu Komisije koji je usvojen na sjednici održanoj 27.7.2021. godine.

III PREGLED RADA U IZVJEŠTAJNOM PERIODU

U toku izvještajnog perioda, pored redovnog rada na predmetima i sačinjavanja izvještaja, Komisija je radila na analizi odgovora Vrhovnog državnog tužilaštva i Uprave policije, a u vezi sa preporukama Komisije ranijeg saziva koje su sadržane u izvještaju za period od 23.septembra 2017. do 23.januara 2018.godine, a koji je Generalni sekretarijat Vlade dostavio Komisiji 17.januara 2022.godine, nakon dopisa i urgencija koje je Komisija uputila.

Navedena analiza je sastavni dio izvještaja, u odjeljku IV. Komisija je od Vrhovnog državnog tužilaštva dobila i izjašnjenje državnih tužilaštava na navode iz Izvještaja Komisije za period od 4.juna 2021. do 4.oktobra 2021. godine, kao i izjašnjenje državnih tužilaštava na navode iz Izvještaja o radu Komisije za period od 4.oktobra 2021. godine 10. februara 2022. godine. Ovo je prvi put da Tužilaštvo Komisiji u kratkom roku i direktnim putem dostavlja izjašnjenje na preporuke.

¹ Zoran Miljanić sada obavlja funkciju ministra bez portfelja za borbu protiv organizovanog kriminala i korupcije u Vladi Crne Gore

² Dragoljub Duško Vuković je na lični zahtjev podnio ostavku koju je dostavio Generalnom sekretarijatu Vlade 22.10.2021.g.

Komisija će u narednom izvještaju iznijeti svoj stav o ovim izjašnjenjima VDT.

Nakon inicijative Vrhovnom državnim tužilaštvu, koja je uslijedila nakon izbora nove v.d. vrhovne državne tužiteljke, Maje Jovanović, predstavnici Komisije su održali sastanak sa predstavnicima Tužilaštva. Sastanak je održan 14. aprila, a predsjednik i zamjenik predsjednika sastali su se sa v.d. VDT Majom Jovanović, v.d. SDT Vladimirom Novovićem, rukovoditeljkom Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Lepom Medenicom i rukovodiocem Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju Mirkom Bulatovićem. Jedna od tema razgovora bilo je unapređenje saradnje, u prilog čemu je Komisija prethodno dostavila predlog protokola o saradnji. Predstavnici Tužilaštva su saopštili da su se upoznali sa predlogom, te da će se nakon dodatnih konsultacija izjasniti o tekstu. Predstavnici Komisije su ovom prilikom iskazali zadovoljstvo što je Tužilaštvo u odgovarajućem roku i direktnim putem Komisiji dostavilo izjašnjenje povodom preporuka Komisije iz posljednja dva izvještaja. Do zaključenja ovog izvještaja, Komisija nije dobila konačan stav VDT o zaključivanju protokola.

Predsjednik Komisije je dostavio Ministarstvu javne uprave, digitalnog društva i medija određene sugestije na Nacrt Medijske strategije Crne Gore 2022-2026, u vezi sa zadacima i obavezama Komisije koji su navedeni u Nacrtu. Predsjednik je predložio da se Strategijom predvidi formiranje budžeta Komisije iz kojeg bi se finansiralo angažovanje stranih/domaćih eksperata za analizu najkomplikovanijih slučajeva i izrada i održavanje sajta Komisije gdje bi ona objavila sve dokumente o svom radu, dosadašnje i buduće (izvještaje Vladi, saopštenja, spisak slučajeva napada na novinare, itd). Iz budžeta bi se finansirala i izrada elektronske baze podataka, u koju bi se, nakon skeniranja i OCR obrade, pohranila dokumenatacije u posjedu Komisije, koja bi se, nakon pravosnažnog okončanja postupaka, učinila dostupnom javnosti, u skladu sa zakonom. Ako bi se ovi predlozi usvojili, rad Komisije bi bio djelotvorniji, efikasniji i transparentniji.

Komisija je u izvještajnom periodu uputila dopis Ambasadi SAD-a, kao i ambasadi Velike Britanije sa predlogom za održavanje sastanka na kojem bi se razgovaralo o potencijalnoj saradnji. Ambasada SAD-a je odgovorila na zahtjev, tj. predsjednik i zamjenik predsjednika su se sastali sa ambasadoricom, kojom prilikom su razmijenjena mišljenja o pitanjima od značaja za rad Komisije.

Član Komisije Nebojša Asanović je dobio dozvolu za pristup tajnim podacima stepena tajnosti „strogo tajno“, dok članovi Jelena Đaletić i Miroslav Turković još uvijek nemaju dozvole, a za Dražena Živkovića je dostavljeno rješenje o odbijanju zahtjeva za izdavanje dozvole za pristup tajnim podacima i isti je, kako je informisao predsjednika i članove Komisije, podnio žalbu na navedeno rješenje.

U vezi sa navedenim, Komisija ističe, što je naglašeno i u prethodnim izvještajima, da nadležni organi treba da ubrzaju postupke za predstavnike Tužilaštva, naročito zbog potrebe da radna grupa koja se bavi slučajem ubistva Duška Jovanovića sačini finalni izvještaj.

IV ANALIZA ODGOVORA VRHOVNOG DRŽAVNOG TUŽILAŠTVA I UPRAVE POLICIJE, A U VEZI SA PREPORUKAMA KOMISIJE RANIJEG SAZIVA KOJE SU SADRŽANE U IZVJEŠTAJU ZA PERIOD OD 23.SEPTEMBRA 2017. DO 23.JANUARA 2018.GODINE

1. Opšte preporuke

Kao rezultat analize odgovora Vrhovnog državnog tužilaštva i Uprave policije na zaključke i preporuke iz izvještaja Komisije iz januara 2018. godine, Komisija za praćenje postupanja nadležnih organa u istragama slučajeva prijetnji i nasilja nad novinarima, ubistava novinara i napada na imovinu medija je donijela sljedeće preporuke državnim organima:

- 1. Komisija preporučuje rukovodiocima nadležnih državnih tužilaštava da izvrše uvid u sve predmete napada na novinare i imovinu medija u kojima istraga dugo traje ili je nedjelotvorna i po potrebi daju obavezujuća uputstva postupajućim tužiocima i/ili rukovodiocima državnih tužilaštva u skladu sa zakonom, kako bi se istrage koje dugo traju ili su nedjelotvorne pokrenule sa mrtve tačke.**
- 2. Komisija preporučuje da vrhovni državni tužilac i rukovodioci nadležnih Viših državnih tužilaštava razmotre i mogućnost da pojedine predmete u kojima istraga dugo traje ili je nedjelotvorna, povjere drugim tužiocima u tom tužilaštvu ili drugim državnim tužilaštvima u skladu sa zakonom.**
- 3. Komisija preporučuje Vrhovnom državnom tužilaštvu i nadležnim Višim tužilaštvima da izvrše neposredan nadzor nad svim predmetima napada na novinare i imovinu medija, i ako u istragama koje dugo traju ili su nedjelotvorne utvrde da za to postoji osnovana sumnja, u skladu sa zakonom podnesu predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti Tužilačkom savjetu, ili utvrde da li je bilo propusta u postupanju nadležnih državnih tužilaca.**
- 4. Komisija preporučuje Vrhovnom državnom tužilaštvu da Komisiji dostavi posljednju verziju „posebne tabele bilansa ostvarenih rezultata u kojoj su sadržani svi predmeti formirani povodom napada na novinare i njihovu imovinu i u kojoj su opisane relevantne dokazne radnje sprovedene od strane tužioca u pojedinačnim predmetima”, kao i da ažuriranu tabelu, ako se i dalje vodi, kontinuirano dostavlja Komisiji.**
- 5. Komisija preporučuje da se svi osumnjičeni i svi svjedoci ili građani koji se ispituju u vezi postojanja sumnji u izvršenje krivičnih djela i prekršaja učinjenih na štetu novinara, medija i njihove imovine, obavezno snimaju audio ili i audio-vizuelno u svim fazama postupka uključujući tu i izviđaj i saslušanja od strane policije i tužilaštva prilikom davanja izjava, postavljanja pitanja od strane službenih lica i davanja odgovora.**
- 6. Komisija preporučuje Vrhovnom državnom tužilaštvu da od Specijalnog državnog tužilaštva pribavi spise predmeta u kojem je ispitivano „postojanje krivične odgovornosti nadležnih tužilaca i službenika“ u slučaju Softić i dostavi ih Komisiji.**
- 7. Komisija snažno preporučuje Ministarstvu unutrašnjih poslova/Upravi policije da hitno izvrši reviziju propisa/donese nove propise o načinu vizuelne identifikacije**

policijskih službenika u situacijama kada je zbog nošenja zaštitne opreme i u drugim situacijama ta identifikacija otežana ili potpuno onemogućena i da dosljedno implementira postojeće norme.

8. Komisija preporučuje da nadležna tijela (npr. Odjeljenje za unutrašnju kontrolu policije, Etički odbor, Disciplinska komisija) utvrde postoje li konkretna nepropisna činjenja/nečinjenja od strane policijskih službenika u postupanju pri vođenju istraga napada na novinare i imovinu medija i utvrde odgovornost za njih, a nadležni rukovodioci tužilaštava da ispituju da li u postupanju tužilaca ima osnova za utvrđivanje etičke, disciplinske i/ili krivične odgovornosti kao i da nadležna tužilaštva utvrde ima li u postupanju policijskih službenika krivične odgovornosti, te da svi nadležni organi postupaju po zakonu.
9. Komisija preporučuje da nadležni organi, osim odgovornosti ljudskog faktora, utvrde objektivne okolnosti koje usporavaju istrage, ako ih ima (nedostatak kadra, uslova i materijalno-tehničkih sredstava).
10. Komisija preporučuje da nadležni organi utvrde model prijavljivanja kažnjavanja istraga zbog objektivnih razloga. Na taj način bi se pomoglo tužiocima da nadležne upoznaju sa problemima u radu, na vrijeme ih prijave, kako ne bi snosili subjektivnu odgovornost za neažurnost istrage izazvane nedostajućim kapacitetima za rad.

2. Uvod

Komisija je Vladi Crne Gore 23. januara 2018. godine dostavila izvještaj za period od 23. septembra 2017. godine do 23. januara 2018. godine, u kojem je obradila 6 napada na 5 novinara i dva napada na imovinu medija, upoznala Vladu sa problemima sa kojima se susreće u radu, i usvojila zaključke i preporuke za Vrhovno državno tužilaštvo, upravu policije i Ministarstvo unutrašnjih poslova u vezi sa konkretnim slučajevima napada na novinare i imovinu medija i generalno u vezi sa radom Komisije (uglavnom zbog toga što je Uprava policije do tada dostavljala Komisiji dokumentaciju sa mnogim zatamnjenim važnim podacima, od čega je u međuvremenu odustala).

Vlada je razmatrala izvještaj Komisije na sjednici od 8. februara 2018. godine, i zaključkom broj 07-393 od 15. februara 2018. godine, preporučila Vrhovnom državnom tužilaštvu da, imajući u vidu okolnosti u vezi sa vođenim istragama sadržanim u Izvještaju Komisije, intenzivira aktivnosti i preispita efikasnost i djelotvornost svih istraga napada na novinare i imovinu medija sa stanovišta postupanja nadležnih državnih tužilaštava, sa posebnim osvrtom na slučajeve kod kojih nastupa zastara u 2018. godini, i o tome informiše Vladu, u roku od 30 dana. Vlada je istim zaključkom od Uprave policije zatražila da preispita postupanja službenika u istragama napada na novinare i imovinu medija i utvrdi da li je bilo eventualnih propusta u radu.

Vlada je na sjednici od 11. oktobra 2018. godine razmotrila i Izveštaj (VDT i Uprave policije) o realizaciji Zaključaka Vlade Crne Gore, broj 07-393, od 15. februara 2018. godine, sa sjednice od 8. februara 2018. i donijela zaključak da je taj izvještaj usvojila.

Komisija je nakon više zahtjeva, od kojih je prvi upućen 2018. godine, tek dopisom Generalnog sekretara Vlade od 17. januara 2022. godine dobila odgovor Vrhovnog državnog tužioca Ivica Stankovića od 20. marta 2018. godine povodom zaključaka Vlade, kao i Informaciju v.d. direktora Uprave policije Veska Damjanovića bez datuma, povodom zaključaka Vlade, koju je ministar unutrašnjih poslova Mevludin Nuhodžić proslijedio Vladi 7. maja 2018. godine. Komisija je 25. avgusta 2021. godine obaviještena da je sa Informacije Uprave policije skinuta oznaka tajnosti INTERNO.

To je, prema dostupnim informacijama Komisije jedini slučaj da je Vlada od osnivanja Komisije u decembru 2013, izuzimajući ovaj saziv Komisije, tražila odgovore na zaključke i preporuke Komisije od organa nadležnih za istragu napada na novinare, odnosno tužilaštva i policije.

3. Odgovor tužilaštva

3.1 VDT dao uopšten odgovor

Tadašnji VDT Ivica Stanković, osim uvjeravanja da su napadi na novinare i imovinu medija i dalje prioritet za tužilaštvo, navodi da je u proteklom periodu tužilaštvo preduzimalo radnje u predmetima napada na novinare, pri čemu je značajan broj predmeta u kojima je krivični postupak pokrenut i okončan, a da su u određenom broju slučajeva izvršioци napada na novinare i njihovu imovinu ostali nepoznati.

Stanković navodi da je do tog zaključka došao na osnovu analize podataka iz “posebne tabele bilansa ostvarenih rezultata u kojoj su sadržani svi predmeti formirani povodom napada na novinare i njihovu imovinu i u kojoj su opisane relevantne dokazne radnje sprovedene od strane tužioca u pojedinačnim predmetima”. “Podaci u ovoj tabeli se ažuriraju svaka tri mjeseca, dok se polugodišnji izvještaji dostavljaju Vladi kroz proces pregovora za članstvo u EU”.

Vrhovni državni tužilac Stanković navodi da neotkrivanje izvršilaca krivičnog djela samo za sebe nije dokaz neefikasnosti i nedjelotvornosti postupka koji se sprovodi. “Iz dostavljenih izvještaja jasno proizilazi da su u svim predmetima preduzete brojne dokazne radnje, da su korišćene i specijalne istražne tehnike i metode, ali nažalost ishod tih postupaka je i dalje isti, a to je da su izvršioци ostali nepoznati. Međutim, neophodno je da svi državni organi ostvaruju zakonske nadležnosti, kako bi se u krajnjem sproveo efikasan i djelotvoran postupak u navedenim predmetima”.

On je naveo da je kao Vrhovni državni tužilac “dao i uputstvo rukovodiocima nadležnih tužilaštava da intenziviraju rad na ovim predmetima”.

Komisija zaključuje da se Vrhovno državno tužilaštvo nije osvrnulo pojedinačno na preporuke ni o jednom slučaju obrađenom u izvještaju Komisije, niti je upotrijebilo sva zakonska ovlašćenja da “preispita efikasnost i djelotvornost svih istraga napada na novinare i imovinu medija sa stanovišta postupanja nadležnih državnih tužilaštava”, kako mu je preporučila Vlada.

2.2 Zakonska ovlašćenja

U skladu sa članom 134 Zakona o državnom tužilaštvu Vrhovno državno tužilaštvo vrši nadzor nad radom Specijalnog državnog tužilaštva, Višeg državnog tužilaštva i Osnovnog državnog tužilaštva, a Više državno tužilaštvo vrši nadzor nad radom Osnovnog državnog tužilaštva sa svog područja.

Vrhovno državno tužilaštvo vrši nadzor nad radom državnih tužilaštava neposrednim uvidom u rad svakog državnog tužilaštva i preduzimanjem drugih odgovarajućih mjera za efikasan i zakonit rad državnog tužilaštva, u skladu sa planom nadzora koji donosi Vrhovni državni tužilac.

Viša državna tužilaštva dužna su jednom u dvije godine da izvrše nadzor nad cjelokupnim radom državnih tužilaštava sa svog područja u skladu sa posebnim planom nadzora koji donosi rukovodilac višeg državnog tužilaštva.

U skladu sa članom 133 Zakona o državnom tužilaštvu, Vrhovni državni tužilac može neposredno vršiti sva ovlašćenja i preduzimati sve radnje za koje je zakonom ovlašćen rukovodilac Specijalnog državnog tužilaštva, višeg državnog tužilaštva, odnosno rukovodilac osnovnog državnog tužilaštva; može pojedine predmete ili pojedine radnje u tim predmetima iz nadležnosti višeg državnog tužilaštva, odnosno osnovnog državnog tužilaštva povjeriti drugom stvarno nadležnom državnom tužilaštvu, a iste iz nadležnosti specijalnog državnog tužilaštva, povjeriti Vrhovnom državnom tužilaštvu.

Rukovodilac višeg državnog tužilaštva može neposredno vršiti sva ovlašćenja i preduzimati sve radnje za koje je zakonom ovlašćen rukovodilac osnovnog državnog tužilaštva sa njegovog područja, i može pojedine predmete ili pojedine radnje u tim predmetima iz nadležnosti osnovnog državnog tužilaštva sa svog područja povjeriti drugom osnovnom državnom tužilaštvu na svom području.

Zaključak: *Komisija zaključuje da nadležna tužilaštva nijesu vršila nadzor neposrednim uvidom nad predmetima napada na novinare i imovinu medija u skladu sa zakonom, kako bi u svakom konkretnom slučaju provjerilo njihovu efikasnost i djelotvornost, već je Vrhovno državno tužilaštvo svoju analizu po zaključku Vlade, u kojoj nije zaključilo da ima bilo kakvih propusta, izvelo na osnovu podataka koje za potrebe navedene tabele dostavljaju postupajuća tužilaštva.*

Član 131 Zakona o državnom tužilaštvu predviđa i da rukovodioci državnih tužilaštava mogu postupajućim tužiocima davati obavezujuća uputstva za rad u pojedinim predmetima, i to vrhovni državni tužilac za državne tužioce iz Vrhovnog državnog tužilaštva i za glavnog specijalnog tužioca, rukovodioce viših i osnovnih državnih tužilaštava, glavni specijalni tužilac

za specijalne tužioce iz tog tužilaštva, rukovodilac višeg državnog tužilaštva za državne tužioce iz tog tužilaštva i rukovodiocice osnovnih državnih tužilaštava sa svog područja rada, a rukovodioci osnovnih državnih tužilaštava za državne tužioce iz tih tužilaštava.

Zaključak: Komisija nema saznanja da je u bilo kom predmetu napada na novinare i imovinu medija dato bilo kakvo obavezujuće uputstvo.

Zakonom o državnom tužilaštvu je predviđeno u kojim slučajevima državni tužilac i rukovodilac državnog tužilaštva može disciplinski odgovarati, a predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti državnog tužioca Tužilačkom savjetu koji vodi disciplinski postupak mogu podnijeti rukovodilac državnog tužilaštva, rukovodilac neposredno višeg državnog tužilaštva, vrhovni državni tužilac, ministar pravde i Komisija za praćenje primjene Etičkog kodeksa državnih tužilaca. Među disciplinskim prekršajima je onaj ako tužilac “bez opravdanog razloga ne postupa u predmetima u zakonom propisanim rokovima, a usljed toga nastupi zastarjelost, nemogućnost vođenja postupka i druge posljedice propisane zakonom” i ako “nestručno ili nesavjesno obavlja tužilačku funkciju”.

Zaključak: Komisija nema saznanja da je protiv bilo kog tužioca koji postupa u predmetima napada na novinare i imovinu medija ikada pokrenut disciplinski postupak, niti da je Tužilačkom savjetu podnijet takav predlog, iako je u nekim slučajevima zastarelost gonjenja već nastupila.

3.3 Preporuke

1. Komisija preporučuje rukovodiocima nadležnih državnih tužilaštava da izvrše uvid u sve predmete napada na novinare i imovinu medija u kojima istraga dugo traje ili je nedjelotvorna i po potrebi daju obavezujuća uputstva postupajućim tužiocima i/ili rukovodiocima državnih tužilaštva u skladu sa zakonom, kako bi se istrage koje dugo traju ili su nedjelotvorne pokrenule sa mrtve tačke.

2. Komisija preporučuje da vrhovni državni tužilac i rukovodioci nadležnih Viših državnih tužilaštava razmotre i mogućnost da pojedine predmete u kojima istraga dugo traje ili je nedjelotvorna, povjere drugim tužiocima u tom tužilaštvu ili drugim državnim tužilaštvima u skladu sa zakonom.

3. Komisija preporučuje Vrhovnom državnom tužilaštvu i nadležnim Višim tužilaštvima da izvrše neposredan nadzor nad svim predmetima napada na novinare i imovinu medija, i ako u istragama koje dugo traju ili su nedjelotvorne utvrde da za to postoji osnovana sumnja, u skladu sa zakonom podnesu predlog za utvrđivanje disciplinske odgovornosti Tužilačkom savjetu, ili utvrde da li je bilo propusta u postupanja nadležnih državnih tužilaca.

4. Komisija preporučuje Vrhovnom državnom tužilaštvu da Komisiji dostavi posljednju verziju „posebne tabele bilansa ostvarenih rezultata u kojoj su sadržani svi predmeti formirani povodom napada na novinare i njihovu imovinu i u kojoj su opisane relevantne dokazne radnje sprovedene od strane tužioca u pojedinačnim predmetima”, kao i da ažuriranu tabelu, ako se i dalje vodi, dostavlja i Komisiji.

4. Pojedinačni slučajevi (postupanje tužilaštva i Uprave policije)

U nastavku slijedi analiza zaključaka i preporuka Komisije, po obrađenim slučajevima po stanju u predmetima na dan usvajanja izvještaja Komisije od 23. januara 2018. godine, odgovora tadašnjeg VDT Stankovića i vd direktora Uprave policije na te pojedinačne zaključke i preporuke, kao i mišljenje Komisije o tim odgovorima.

4.1 Softić (2007)

U slučaju napada na novinara Tufika Softića 01.11.2007. godine Komisija je u izvještaju dostavljenom Vladi od 23.01.2018. godine u bitnom ustanovila sljedeće propuste Osnovnog tužilaštva u Beranama i **zaključila** sljedeće:

- izviđaj i istraga nijesu djelotvorno sprovedeni
- Državni tužilac u Beranama nije odmah nakon događaja dao naredbu policiji da izvrši blokadu grada, kako bi se spriječilo bjekstvo izvršilaca i pomagača (čl. 243 u vezi čl. 230 ZKP-a, Sl. list CG 47/06).
- U spisima nema plana rada policije za 01.11.2007. godinu, dok iz plana rada CB Berane za 02.11.2007.godine ni tada nije navedena radnja blokade grada, iako su druge radnje navedene (obezbjedenje lica mjesta, izuzimanje tragova itd).
- Državni tužilac u Beranama i istražni sudija nijesu izlazili na lice mjesta, po obavještenju policije a što je bila njihova dužnost (čl. 246 ZKP-a, Sl. list RCG 47/06).
- Državni tužilac u Beranama nije obezbijedio da odmah budu saslušana lica koja je Softić iste večeri označio policiji kao sumnjiva, tj. kao lica koja su mogla imati veze sa napadom:
 - 1) Draško Vuković je prvi put saslušan kod tužioca u Beranama 01.07.2014. godine;
 - 2) Dragan Labudović je prvi put saslušan tek 17.09.2014. godine, nakon otvaranja istrage od strane Višeg državnog tužioca u Bijelom Polju;
 - 3) Božović Nikola nije nikada saslušan;
 - 4) Raičević Miro nikada nije saslušan.
- Državni tužilac u Beranama nije dao nalog tada istražnom sudiji da se izvrši pretres stanova, prostorija, automobila ovih lica, niti njihovo saslušanje (po čl. 247 i 248 ZKP-a - ovo je obavezno kada se radi o NN izvršiocu, Sl. list RCG 47/06).

- Državni tužilac u Beranama je saslušao Softića prvi put tek sedam godina posle napada, 2014. godine, iako je državni tužilac imao pravo i profesionalnu obavezu da to uradi odmah (čl. 243 ZKP-a, Sl. list RCG 47/06).
- Nije saslušan u svojstvu svjedoka Babović Vuka, vlasnik prostorija u kojima su pronađene palice 2007. godine, kojima je pretučen Softić, a na okolnosti kako su dospjele kod njega, ko ih je ostavio kod njega, odakle mu.
- Državni tužilac nije odmah uradio DNK analizu bejzbol palica, kojima je navodno pretučen Softić i upoređivanje sa DNK profilom Softića nakon što ih je prepoznao 2007. godine, (zapisnik o prepoznavanju predmeta u UP Berane br. 03/1-4856/2 od 12.12.2007. godine).
- Državni tužilac u Beranama je tek 6 godina od pronalaska palica 2013. godine uradio DNK analizu bejzbol palica, ali dužine 75 i 80 cm i upoređivanje sa DNK profilom tužioca, što je suprotno sa dužinom palica koje je prepoznao tužilac 2007. godine (45-50cm).
- Državni tužilac u Beranama nije izvršio ni 2013. godine, upoređivanje DNK profila na bejzbol palicama sa DNK profilom Babović Nikole i Joksimović Radovana, za koje je policija smatrala da treba da budu upoređeni i analizirani (Izveštaj o DNK analizi br. 2583/13 od 9.08. i 15.08.2013. godine).
- Državni tužilac u Beranama nije nikada saslušao Babović Nikolu, iako je na poligrafu reagovao na pitanje ko su napadači na Softića, kao i Joksimović Radovana za koga je, po službenoj zabilješci policije, tražio da se ne saslušava (službena zabilješka od 06.12.2007. godine).
- Nije odmah izuzet DNK materijal napadača sa Softića, budući da je Softić udaren rukom napadača u predjelu svoje ruke (čl. 230 i 243 ZKP-a, Sl. list RCG 47/06).
- Nije urađen DNK profil Labudović Dragana i upoređen sa DNK profilom nađenih bejzbol palica, s obzirom na to da je njega Softić označio kao sumnjivog.
- Državni tužilac u Beranama (i policija) povrede Softića nijesu fotografisane odmah nakon nanošenja (izgled povreda, tačna lokalizacija, rastojanje, oblik), da bi se moglo utvrditi kakvim sredstvom su povrede nanijete.
- Državni tužilac u Beranama nije nikada omogućio da Softića pregleda vještak – obducent kako bi ustanovio sve povrede, iako je to vještak predlagao radi ustanovljavanja povreda, koje su ostavile ožiljke (tačka 5. i 6. Mišljenja vještaka Dragane Čukić od 16.12.2007. godine).
- Državni tužilac nije pribavio listinge razgovora za Draška Vukovića, Labudović Dragana, Labudović Vladimira, Ejubović Zajka, Asanović Ivana iz 2007. godine, kako bi se provjerile njihove komunikacije i pozicije u vrijeme napada na Softića iz 2007. godine.
- U periodu od čak pet godina i šest mjeseci nisu suštinski preduzimate nikakve radnje od strane tužilaštva (i policije) u Beranama u fazi izviđaja (03.03.2008 – 09.08.2013); U

2008. godini (21.3, 25.06, 05.11. i 12.12.2008.godine) i 2010. godini (21.03.2010.godine) uzete su od strane policije izjave od Softića i sačinjene službene zabilješke, koje su Komisiji dostavljene sa zatamnjenim imenima i podacima u pogledu lica o kojima je Softić govorio;

- U sljedećim periodima nakon otvaranja istrage nijesu preduzimate nikakve mjerodavne aktivnosti: od 12.11.2014. godine do 01.04.2015. godine, od 02.04.2015. godine do 28.10.2015. godine, kada je istraga obustavljena;
- Softiću nije dozvoljeno da blagovremeno u zakonskom roku dobije spise predmeta iz izviđaja - prekrivičnog postupka, koji su mu bili neophodni za ostvarivanje uvida u cjelokupni dokazni materijal i potencijal za takav materijal, već mu je kopiranje oko 150 stranica spisa omogućeno tek na dan kada je isticao zakonski rok za preuzimanje gonjenja (kopiranje je omogućeno 02.12.2015. godine, a 02.11.2015. godine primljena naredba o obustavi istrage).
- Nejasno je postupanje ODT Berane u odnosu na zahtjeve policije da se ne određuju MTN prema Drašku Vukoviću, Vuku Ivanoviću, Vuku Vuleviću, Vuksanu Cemoviću, Đukić Mladenu, Osmanović Sanelu, zbog toga što je Vuković svjedok saradnik u Srbiji, dok za ostala lica ove mjere ne mogu da se odrede za krivično djelo iz čl. 327 KZCG. Svojestvo svjedoka saradnika nije prepreka da se MTN mogu odrediti prema njemu, a za ostala lica ove mjere su mogle biti primjenjene zbog krivičnog djela koje je policija navela u krivičnoj prijavi povodom drugog napada na Softića od 11.08.2013.godine, (eksplozija TNT-a u dvorištu kuće Softića), iz čl. 403 KZCG (nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija).
- Planovi rada policije iz 2013. godine (13.08.2013, 21.08.2013, 30.08.2013, 03.09.2013, 11.09.2013, 23.09.2013, 02.10.2013, 14.10.2013, 20.10.2013. i 17.11.2013. godine) i 2014. godine (25.01.2014, 05.03.2014. i 20.06.2014. godine) potpuno su zatamnjeni i ne može se utvrditi prema kojim licima su preduzimate određene radnje i koja saznanja je imala policija.
- Službene zabilješke policije su zatamnjene i ne može se utvrditi prema kojim licima su preduzimate određene radnje i koja saznanja je imala policija.
- Dana 04.07.2014.godine, na zahtjev ODT Berane, rađeno je vještačenje povreda Tufika Softića iz medicinske dokumentacije i opet bez neposrednog pregleda Softića. **U momentu ovog vještačenja krivično djelo teška tjelesna povreda je bilo već zastarjelo (01.11.2012.godine - nastupila zastarjelost). Ovo znači da je Državni tužilac u Beranama držao predmet kod sebe do zastarjelosti, da nije donio odluku kojom bi odbacio krivičnu prijavu.**

Posebno je zabrinjavajuće to što je tužilac slao urgencije policiji (u 2013. godini) da ga obavijesti o pronalaženju učinilaca napada na Softića i u periodu kada je krivično djelo već bilo zastarjelo.

Komisija je **preporučila** da nadležni državni tužilac preduzme sljedeće:

- pribavi listing razgovora za Draška Vukovića, Labudović Dragana, Labudović Vladimira, Ejubović Zajka, Asanović Ivana iz 2007. godine, kako bi se provjerile njihove komunikacije i provjerile njihove pozicije u vrijeme napada;
- sasluša Božović Nikola i Raičević Miro, lica na koja je Softić odmah ukazao policiji;
- sasluša Ivan Božović, zet Draška Vukovića, provjeriti telefonske komunikacije i listinge ovog lica;
- sasluša Babović Nikola, koji je na poligrafu reagovao na pitanje ko su napadači na Softića;
- sasluša Joksimović Radovan, koji nije saslušan od strane državnog tužioca;
- uradi DNK analiza - profil Babović Nikole i Joksimović Radovana i uporedi sa DNK profilom dobijenim na bejzbol palicama (Izveštaj o DNK analizi br. 2583/13 od 09.08. i 15.08. 2013. godine, u izvještaju je konstatovano da je policija predložila uzimanje DNK uzoraka za ova lica, ali da Forenzičkom centru nijesu dostavljeni uzorci za DNK analizu ovih lica);
- uradi DNK profil Labudović Dragana i uporedi sa DNK profilom nađenih bejzbol palica, sa obzirom na to da je njega Softić označio kao lice koje je mu je prijeto;
- sasluša u svojstvu svjedoka Babović Vuka, selo Budimlja, vlasnik prostorija u kojima su pronađene palice 2007. godine, kojima je pretučen Softić, a na okolnosti kako su dospjele kod njega, ko ih je ostavio kod njega.
- Komisija preporučuje da se, u saradnji sa Vrhovnim državnim tužilaštvom, pokrene pitanje da li se sada nadležno tužilaštvo u Bijelom Polju bavi prikupljanjem dokaza na rasvjetljavanju slučaja Softić iz 2007.godine;
- Komisija preporučuje Vladi da, u okviru svojih nadležnosti, u Ministarstvu pravde i Tužilačkom savjetu, preko predstavnika države, pokrene pitanje odgovornosti za postupanje u konkretnom slučaju svih lica koja su učestvovala u radu na predmetu Softić, zbog nedjelotvornog i neažurnog vođenja istrage i propusta;
- Komisija preporučuje da se, osim odgovornosti ljudskog faktora, utvrde objektivne okolnosti koje su usporavale istragu, ako ih ima (nedostatak kadra, uslova i materijalno-tehničkih sredstava);
- Komisija preporučuje Ministarstvu unutrašnjih poslova da, u skladu sa svojim ingerencijama, utiče na Upravu policije i zatraži da Komisiji ubuduće dostavljaju dokumentaciju sa nezatamnjanim imenima osoba koje se pominju u dokumentima, a sve u cilju postizanja svrhe zbog koje je Komisija i formirana

Odgovarajući na preporuke i zaključke Komisije, Uprava policije je u Informaciji, između ostalog, navela sljedeće:

Shodno donešenim planovima i predviđenim aktivnostima službenici Uprave policije preduzeli su sljedeće mjere i radnje u cilju rasvjetljavanja ovog kd:

- Uviđaj na licu mjesta po ovlaštenju predsjednika Osnovnog suda u Beranama Dragana Dašića, izvršili su OPS CB Berane.
- Svi pronađeni tragovi i predmeti oduzeti tokom izviđajnih radnji proslijeđeni su na vještačenje Forenzičkom centru u Danilovgradu.
- Vještačenjem tragova krvi u Forenzičkom centru utvrđeno je da tragovi krvi pripadaju „O“ krvnoj grupi koju ima i oštećeni Softić.
- Prikupljena su obavještenja od građana i kriminalistički je obrađen veći broj lica koja su se mogla dovesti u vezu sa ovim kd.
- Izvršena je analiza telefonskih komunikacija za lica koja su se mogla dovesti u vezi sa predmetnim kd.
- Po odobrenju sudije za istragu Višeg suda u Podgorici, u ZIKS-u u Spužu je obavljen informativni razgovor sa jednim licem.
- Poligrafski je testiran veći broj lica, a preko NCB Interpol-a vršene su provjere za više lica.
- Podnijeta je krivična prijava protiv L.D. za kd podstrekivanje iz čl.24 st.1 KZ protiv L.V i A.I. za kd ubistvo u pokušaju iz čl.143 K.Z.;
- Na osnovu rezultata izviđaja, Više državno tužilaštvo u Bijelom Polju, preuzelo je na nadležnost spise predmeta od Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama i donijelo naredbu o sprovođenju istrage protiv okrivljenih L.V.i L.D., zbog osnovane sumnje da su izvršili krivično djelo ubistvo u pokušaju iz čl. 143 u vezi čl. 20 Krivičnog zakonika Crne Gore i okrivljenog zbog krivičnog djela ubistvo u pokušaju podstrekavanjem iz člana 143 u vezi člana 24 KZ.

Postupajući OPS: CB Berane; predmet zadužio inspektor za suzbijanje krvnih delikata Pešić Goran, učestvovali u radu: šef opšteg kriminaliteta Delević Vladimir, načelnik kriminalistike Drobnjak Duško, načelnik CB Berane Veljić Novo, iz Sektora kriminalističke policije Stijović Nebojša- rukovodilac Odsjeka za suzbijanje opšteg kriminaliteta, Šoć Rajko — inspektor za krvne delikte i poligrafski ispitivač Aničić Dražen.

U rasvjetljavanju ovog kd uključen je i cjelokupni operativni i uniformisani sastav CB Berane.

U toku postupanja po ovom predmetu blagovremeno su obavještavani nadležni državni tužioci i postupano je po njihovim nalozima u cilju rasvjetljavanja bitnih okolnosti izvršenog krivičnog djela.

Po procjeni načelnika Centra bezbjednosti Berane Velimira Furtule, policijski službenici su aktivno preduzimali mjere i radnje, ali bez obzira na tu činjenicu, nije se došlo do zadovoljavajućih rezultata koji bi doveli do rasvjetljavanja ovog slučaja.

Komentari UP na primjedbe Komisije: Odmah po prijemu obavještenja o izvršenom kd, OPS CB Berane su izvršili blokadu grada, pretragu užeg i šireg lica mjesta u cilju pronalaska izvršioca i tragova izvršenja krivičnog djela. Pored ovih mjera i radnji, obavljeno je više informativnih

razgovora sa građanima u bližem i daljem okruženju oštećenog, što je urađeno u više navrata i što do sada nije dalo rezultate. Obavljeni su informativni razgovori sa Mihajlović Dragoslavom, Mihajlović Gordanom, Mandžukić Ervinom, Šahman Nehrudinom, Kujović Rešedom, Kujović Hajrudinom, Vujošević Stanom, Marinković Veselinom, Škrijelj Almom, Begović Suadom, Šuntić Ramizom, Šuntić Senadom, Selimović Sakom i Dejanović Miomirom.

Isto veče Softić je primljen i zadržan radi daljeg liječenja na hiruškom odeljenju Opšte bolnice u Beranama zbog teških tjelesnih povreda, potresa mozga i povreda u predjelu podlaktice desne ruke. Iz razloga što su povrede na glavi Softića medicinski obrađene i opisane od strane medicinskog osoblja Opšte bolnice Berane i nijesu se mogle fotografisati od strane OPS CB Berane neposredno nakon nastanka jer su bile zaštićene medicinskim zavojem.

OPS CB Berane su po nalogu ODT Berane Jadranke Mićović, iz Opšte bolnice Berane izuzeli medicinsku dokumentaciju za Softića u cilju utvrđivanja kojim sredstvom su Softiću kritične prilike nanešene povrede i angažovali obducenta dr Draganu Čukić koja se na osnovu medicinske dokumentacije Softića u svom nalazu od 16.12.2007. g. izjasnila da su povrede teške prirode - potres mozga i prelom trapezne kosti desne šake, nastale djelovanjem tupine jako tvrdog i teško zamahnutog mehaničkog oruđa, moguće metalnom šipkom, metalnim boksom i sl, i da navedene povrede nijesu mogle nastati mehanizmom pada ili udarcem pesnicama.

OPS CB Berane su u prostorijama CB Berane u prisustvu ODT Berane Jadranke Mićović izvršili dvije službene radnje prepoznavanja lica 06.12.2007. g. i 11.12.2007. g.- Babović Nikola i Joksimović Radovan, oba iz Berana, kojom prilikom je oštećeni izjavio da ova lica približno po visini odgovaraju NN izvršiocima, ali ih nije mogao prepoznati jer ih je vidio sa leđa.

PS CB Berane su 12.12.2007. g. u prostorijama CB Berane u prisustvu ODT Berane Jadranke Mićović izvršili i službenu radnju prepoznavanje predmeta — bejzbol palice pronađene od strane OPS CB Berane tokom pretresa kuće vl. Babović Vuke u selu Budimlja — Berane 09.12.2007. g., a po naredbi Osnovnog suda u Beranama. Predmetne palice nijesu u to vrijeme upućivane na DNK vještačenje iz razloga što se u to vrijeme nijesu vršila DNK vještačenja u FC Danilovgrad. Dana 15.08.2013. g. OPS CB Berane su Forenzičkom centru u Danilovgradu dostavili dvije bejzbol palice, oduzete prilikom pretresa stana i drugih prostorija vl. Babović Vuke u selu Budimlja, Berane, zbog postojanja osnova sumnje da su pomenute palice korištene kao sredstvo izvršenja naznačenog kd. Izvještajima o DNK. analizi od 28.08.2013. g. i 02.09.2013. g. konstatovano je da na dostavljenim bejzbol palicama nije izuzet DNK profil oštećenog lica Softić Tufika.

Dana 25.12.2007. g. OPS CB Berane su ODT Berane dostavili spise predmeta oštećenog Softić Tufika radi daljeg odlučivanja, shodno prethodnim konsultacijama sa tužiocem, a u odnosu na osumnjičena lica Joksimović Radovana i Babović Nikolu, gdje u odgovoru ODT Berane od 19.02.2008. g. tužilac bio mišljenja da nije postojala kvalitetna osnovana sumnja, tj. dokazi na osnovu koje bi tužilac u okviru svojih ovlašćenja i nadležnosti krivično gonio određena lica za

krivično djelo. Dana 02.11.2007. g. OPS CB Berane su prikupili obavještenja od Babović Nikole i Joksimović Radovana radi provjere alibija.

U vezi komentara Komisije da u izvjesnom vremenskom periodu nijesu preduzimate nikakve mjerodavne aktivnosti u vezi slučaja Softić, napominjemo da u tom vremenskom periodu OPS CB Berane nijesu raspolagali novim saznanjima. Nakon prikupljenih novih saznanja OPS CB Berane su 16.07.2014. g. VDT Bijelo Polje podnijeli poseban izvještaj protiv Labudović Vladimira i Asanović Ivana iz Berana zbog krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz čl.143 u vezi čl.20 KZ CO i okrivljenog Labudović Dragana iz Berana zbog krivičnog djela podstrekavanje na izvršenje krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz čl.143 u vezi čl.20 i čl.23 KZ CG, VDT B.Polje je naredbom od 28.10.2015. g. obustavilo istragu usljed nepostojanja dokaza iz kojih proizilazi osnovana sumnja da su okrivljeni počinili krivična djela.

Mišljenje Komisije u odnosu na odgovor VDT i Uprave policije

Na preporuke Komisije tadašnji VDT g. Stanković dao je uopšten odgovor, koji je Vlada usvojila, a Komisija nije u saznanju da je po bilo kojoj od ovih preporuka postupljeno.

On je o slučaju napada na Tufika Softića u tom uopštenom odgovoru rekao sljedeće: "Napominjem da je Specijalno državno tužilaštvo u predmetu pokušaja ubistva Tufika Softića ispitivalo i postojanje krivične odgovornosti nadležnih tužilaca i službenika policije koji su postupali u predmetu, pa je nakon sprovedenog postupka našlo da u konkretnom slučaju ne postoji osnovana sumnja da je izvršeno krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti".

Nakon sprovedene analize odgovora koji je Uprava policije dostavila u odnosu na primjedbe Komisije zaključuje se sledeće:

- *Komisija je navela 18 tačaka u kojima konstatuje konkretne nepravilnosti u radu istražnih organa(suda, tužilaštva, policije) i dala 8 konkretnih preporuka.*
- *Uprava policije je netačno odgovorila pod tačkom 1) da je preduzimala radnje na blokadi grada. Ova činjenica, da policija nije radila blokadu grada, utvrđena je pravnosnažnom presudom Osnovnog suda u Podgorici P.br. 6930/16.*

Uprava policije nije konkretno odgovorila u odnosu na primjedbe:

- *zašto povrede Softića nijesu fotografisane odmah nakon nanošenja (izgled povreda, tačna lokalizacija, rastojanje, oblik), da bi se moglo utvrditi kakvim sredstvom su povrede nanijete.*
- *zašto je 2013. godine urađena DNK analiza bejzbol palica dužine 75 i 80 cm i upoređivanje sa DNK profilom tužioca, što je suprotno sa dužinom palica koje je prepoznao tužilac 2007. godine 45-50cm.*

- *Uprava policije je dala neargumentovan i neprihvatljiv odgovor u dijelu komentara na primjedbe koje se tiču propusta, zašto se čekalo 6 godina na DNK analizu palica i zašto u periodu od 5 godina i 6 mjeseci nije preduzeta ni jedna radnja, budući da je i Ustavni sud Crne Gore u odluci U-III 6/16 od 29.11.2017.godine, utvrdio ove propuste i ocjenio ih kao neefikasan i nedjelotvoran rad državnih organa.*

Drugi komentari na zaključke i preporuke Komisije, umjesto konkretnih odgovora, sadrže pobrojane aktivnosti koje je Uprava policije preduzimala povodom navedenih slučajeva, sa kojima je Komisija već bila upoznata. Data je uopštena konstatacija, da u postupanju policijskih službenika, po ocjeni načelnika CB Berane, nije bilo propusta u radu, iako su redovni i Ustavni sud Crne Gore, utvrdili da je istraga vođena od strane policije i tužilaštva bila nedjelotvorna i neefikasna.

Komisija preporučuje Vrhovnom državnom tužilaštvu da od Specijalnog državnog tužilaštva pribavi spise predmeta koje pominje g. Stanković u svom odgovoru, u kojem je ispitivano „postojanje krivične odgovornosti nadležnih tužilaca i službenika“ i dostavi ih Komisiji.

4.2 Softić 2013.

Komisija je **zaključila** sljedeće:

- ODT i policija preduzeli su brojne aktivnosti-radnje, ali još uvijek one nijesu dovele do saznanja o motivima napada na Softića, odnosno da li je on bio meta napada ili njegova snaha Hana Softić.
- Nejasno je postupanje ODT Berane u odnosu na zahtjeve policije da se ne određuju MTN prema Drašku Vukoviću, Vuku Ivanoviću, Vuku Vuleviću, Vuksanu Cemoviću, Đukić Mladenu, Osmanović Sanelu, zbog toga što je Vuković svjedok saradnik u Srbiji dok za ostala lica ove mjere ne mogu da se odrede za krivično djelo iz čl. 327 KZCG. Svojestvo svjedoka saradnika nije prepreka da se MTN mogu odrediti prema njemu a za ostala lica ove mjere su mogle biti primjenjene zbog krivičnog djela koje je policija navela u krivičnoj prijavi (eksplozija TNT-a u dvorištu kuće Softića), iz čl. 403 KZCG (nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija).
- Nejasno je postupanje ODT Berane da ne odredi MTN prema Ivanović Vuku i Drašku Vukoviću, kada su već službenici CB Berane tražili MTN od ODT Berane, jer su postojala operativna saznanja da je i Vuk učestvovao u napadu na Softića i da postoji mogućnost da je povezan sa postavljanjem eksploziva 2013. godine. Ovo lice nije saslušavano, niti poligrafski ispitivano i nije vršen pretres njegovih prostorija.

- Nije jasno zašto ODT Berane nije odredilo MTN prema Siniši Drljeviću 12.06.2014. godine, kada se iz službene zabilješke zaključuje da je traženo da se odrede MTN prema njemu jer postoje saznanja da je učestvovao u postavljanju eksplozivne naprave i da umije da rukuje sa eksplozivom, da je imao kontakte sa licima (imena ovih lica su zatamnjena) koja potiču iz kriminogenih struktura, uz obrazloženje da je moguće doći do saznanja i bez određivanja ovih mjera. Navedeno lice nije saslušavano, niti poligrafski ispitivano i nije vršen pretres njegovih prostorija.
- Snimci kamera izuzetih sa vatrogasne jedinice Berane i kuće Jašarevića, nijesu vještačeni u Forenzičkom centru u Danilovgradu ili drugim forenzičkim centrima u cilju poboljšanja rezolucije slika i kasnije identifikacije lica kao mogućih izvršilaca napada-postavljanja eksplozivne naprave.
- Službene zabilješke policije i pojedini planovi rada policije su zatamnjeni i ne može se utvrditi prema kojim licima su preduzimate određene radnje i koja saznanja je imala policija

Komisija je **preporučila** ODT Berane da se uradi sljedeće:

- da se snimci kamera izuzetih sa vatrogasne jedinice Berane i kuće Jašarevića, koji su lošeg kvaliteta dostave Forenzičkom centru u Danilovgradu ili drugim forenzičkim centrima u cilju poboljšanja rezolucije fotografija, identifikacije lica na njima, te provjere operativnih saznanja policije;
- sasluša Ivanović Vuk, lice za koje su postojala operativna saznanja da je izvršilac napada a prema kome nijesu određene mjere tajnog nadzora i koje je odbilo poligraf;
- sasluša Drljević Siniša, lice za koje su postojala operativna saznanja da je izvršilac napada a prema kome nijesu određene mjere tajnog nadzora i koje lice je odbilo poligraf;
- dostavi službena zabilješka na kojoj će biti otkriven identitet lica (sada je ime zatamnjeno) koje je prolazilo vozilom Mercedes u vrijeme eksplozije i lica koje je upravljalo vozilom Golf V, a za koja se sumnja da imaju veze sa eksplozijom;
- Komisija preporučuje da se u saradnji sa Vrhovnim državnim tužilaštvom pruži tehnička, kadrovska i svaka druga pomoć tužilaštvu u Beranama na otkrivanju učinilaca budući da zastarelost krivičnog gonjenja nastupa 11.08.2018.godine.
- Komisija preporučuje Ministarstvu unutrašnjih poslova da, u skladu sa svojim ingerencijama, utiče na upravu policije i zatraži da se Komisiji u buduće dostavljaju dokumentaciju sa nezatamnjenim imenima osoba koje se pominju u dokumentima, a sve u cilju postizanja svrhe zbog koje je Komisija i formirana.

U Informaciji Uprave policije između ostalog se navodi:

Kvalifikacija djela: Od strane ODT u Beranama Golubović Gorice, ovaj događaj je kvalifikovan kao kd izazivanje opšte opasnosti iz čl. 327 st. 1 K.7 i podnešena je krivična prijava protiv NN izvršioca za ovo krivično djelo.

Činjenični opis: Dana 11.08.2013.godine, u ul. M.Vukova 23A u Beranama, od strane NN izvršioca aktivirana je improvizovana eksplozivna naprava u dvorištu porodične kuće vl. Softić Tufika, kojom prilikom nije bilo povrijeđenih lica, dok je nastupila manja materijalna šteta.

Na rasvjetljavanju predmetnog djela preduzete su sljedeće mjere i radnje:

- 12.08.2013. g. po ovlaštenju ODT Golubović Gorice izvršen je uviđaj, kao i uži i širi pregled lica mjesta. Uviđaj je vršen u prisustvu vještaka Popović Radovana, kojom prilikom je izuzeto više uzoraka zemlje iz unutrašnjosti kratera eksplozije koji su radi hemijskog vještačenja dostavljeni Forenzičkom centru u Danilovgradu u cilju utvrđivanja vrste i količine eksploziva.
- Svi pronađeni tragovi su izuzeti i proslijeđeni na vještačenje Forenzičkom centru u Danilovgradu. U izvještaju FC od 05.09.2013. g. konstatovano je da na uzorcima koji su izuzeti iz centra eksplozije postoje tragovi trinitrotoluena (TNT) i amonijum nitrata.
- U cilju utvrđivanja motiva izvršenog kd i eventualnih zapažanja obavljen je informativni razgovor sa oštećenim Softić Tufikom i ukućanima.
- Nakon događaja izvršeno je stalno pokrivanje šire i uže okoline lica mjesta, unutrašnjosti dvorišta i okoline kuće Softić Tufika od strane OPS CB Berane.
- Prikupljena su obavještenja od 35 lica na okolnosti utvrđivanja alibija, činjenica i okolnosti koje su vezane za izvršenje ovog krivičnog djela radi dobijanja korisnih saznanja u cilju rasvjetljavanja i identifikacije izvršioca kd.
- Shodno odobrenju Osnovnog državnog tužioca u Beranama, a po naredbi sudije za istragu Osnovnog suda u Beranama izvršen je pretres stana i drugih prostorija 14 lica na teritoriji opštine Berane radi pronalaženja predmeta i tragova u cilju rasvjetljavanja ovog krivičnog djela. Izvršeni pretresi nijesu dali rezultate.
- Obavljen je informativni razgovor i prikupljena obavještenja u ZIKS-u u Bijelom Polju od dva lica na okolnosti saznanja za izvršioca ovog krivičnog djela.
- Izvršena je analiza članaka u dnevnom listu „Vijesti" i nedeljniku „Monitor" koje je oštećeni Softić Tufik objavljivao radi utvrđivanja eventualnog motiva za izvršenje predmetnog kd i, s tim u vezi, vršene su provjere preko NCB Interpol Ljubljana i NCB Interpol Beograd.
- Izvršeno je poligrafsko testiranje 11 lica, dok su 4 lica odbila poligrafsko ispitivanje.
- Po odobrenju ODT u Beranama, a po naredbi sudije za istragu Osnovnog suda u Beranama, primijenjene su mjere tajnog nadzora prema 18 lica u cilju dobijanja saznanja i činjenica koje mogu biti dokaz u krivičnom postupku. Preduzete mjere za sada nijesu dale rezultate.
- Izvršena je analiza listinga komunikacija za 9 lica i dobijen je presjek telekomunikacijskog saobraćaja za kritično vrijeme, što nije dalo rezultata.

Vezano za naprijed navedene događaje, a nakon izvršene bezbjednosne procjene od strane Agencije za nacionalnu bezbjednost i dostavljenog predloga u vezi ugroženosti, novinaru Tufiku Softiću je 27.02.2014.godine dodijeljena stalna policijska pratnja, koja je ukinuta u decembru 2016. g.

Postupajući OPS: CB Berane: predmet zadužio inspektor za suzbijanje kd iz oblasti terorizma i zaštite od PEH-a Ivanović Ivan; učestvovali u radu: inspektor za suzbijanje krvnih delikata Pešić Goran, analitičar Božović Željko, šef opšteg kriminaliteta Radenović Vučeta, načelnik krim. policije Stojanović Miloš, načelnik CB Berane Krgović Veselin, iz Sektora kriminalističke policije Srdanović Zoran rukovodilac grupe za PEH u Odsjeku za suzbijanje opšteg kriminaliteta, Pejović Ivan viši policijski inspektor u Odsjeku za suzbijanje opšteg kriminaliteta i poligrafski ispitivač Aničić Dražen.

U rasvjetljavanja ovog kd uključen je i cjelokupni operativni i uniformisani sastav CB Berane.

Nakon drugog događaja, formiran je tim za rad na rasvjetljavanju i prvog i drugog slučaja. Koordinator tima je bio v.d. Vrhovnog državnog tužioca Veselin Vučković, dok su članovi tima bili ODT u Beranama Gorica Golubović, ZODT Jadranka Mićović, ZODT Vladan Đalović, pomoćnik direktora Milan Tomić, načelnik CB Berane Veselin Krgović, načelnik Stanice krim. policije CB Berane Miloš Stojanović i viši policijski inspektor u SKP Ivan Pejović.

U toku postupanja po ovom predmetu, blagovremeno su obavještavani nadležni državni tužioci i postupano je po njihovim nalogima u cilju rasvjetljavanja bitnih okolnosti izvršenog krivičnog djela.

Po procjeni načelnika Centra bezbjednosti Berane Velimira Furtule nije bilo propusta u radu od strane službenika CB Berane prilikom postupanja u konkretnom slučaju.

Komentari na primjedbe Komisije: Izuzeta su dva video nadzora - sa zgrade vatrogasnog društva i sa kuće vl. Jašarević Nina.

Nakon pregleda video nadzora identifikovana su dva PMV koja su se u kritično vrijeme kretala u blizini lica mjesta: od vlasnika jednog vozila uzet je zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina, dok je vlasnik drugog vozila poligrafski testiran i od istog je uzet zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina.

Sa video nadzora sa kuće Jašarević Nina identifikovana su dva lica u blizini lica mjesta i od istih su uzeti zapisnici o obavještenju prikupljenom od građanina.

Dana 30.03.2016. g. video materijal koji je izuzet sa objekta starog Vatrogasnog društva i sa kuće Jašarović Nina upućen je vještaku Radojević Nemanji radi eventualnog antropološkog vještačenja, koji se izjasnio da pomenuto vještačenje nije moguće izvršiti zbog lošeg kvaliteta video nadzora.

Pomenuti video materijal je po naredbi ODT u Beranama Golubović Gorice od 10.01.2018. g. poslat FC Danilovgrad radi poboljšanja kvaliteta vidco snimaka i izrade fotografija u kritično vrijeme kada se krivično djelo dogodilo, sa ciljem preduzimanja drugih mjera i radnji. Pomenuto vještačenje je u toku u FC Danilovgrad.

Vezano za navode Komisije, obavještavamo da su OPS CB Berane prikupili obavještenja i zaprimili zapisnike o obavještenju prikupljenom od građanina Drljević Siniše i Ivanović Vuka zv. Meče.

Takođe, navodimo i da su PS CB Berane identifikovali vozača vozila Mercedes 190 d bijele boje kao Čukić Dragana iz Berana i od njega prikupili obavještenja i zaprimili zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina. Saslušana su i dva lica, i to Šuntić Edin i Cikotić Mersudin koji su u to vrijeme posjedovali vozila Golf 5 sive boje i sačinjeni su zapisnici o obavještenju prikupljenom od građanina i službene zabilješke.

Mišljenje Komisije u odnosu na komentare VDT i Uprave policije

Nakon sprovedene analize odgovora koji je Uprava policije dostavila u odnosu na primjedbe Komisije zaključuje se sledeće:

- 1. Komisija je navela 5 tačaka u kojima konstatuje nepravilnosti u radu istražnih organa (suda, tužilaštva, policije) i dala 4 konkretne preporuke.*
- 2. Uprava policije je postupila po svim preporukama iz tačke 1, čime se može zaključiti da su preporuke Komisije uvažene kao potrebne.*

Na preporuke Komisije tadašnji VDT g. Stanković dao je uopšten odgovor.

4.3 Stojović 2008.

Povodom napada na Mladena Stojovića Komisija je u svom izvještaju iz januara 2018. zaključila sljedeće:

- Dvojica službenika policije, koji su 23.05.2008. godine bili na licu mjesta, odnosno u stanu povrijeđenog Mladena Stojovića, nijesu, sudeći prema službenoj zabilješci, ni pokušali da uzmu otiske ili otkriju nešto što bi mogao biti trag za pronalaženje napadača. Nema podataka o tome da je policija naknadno dolazila u Stojovićev stan u pokušaju da otkrije eventualne tragove koji bi je mogli odvesti do napadača.
- Na propuste prilikom pretrage stana oštećenog Mladena Stojovića ukazala je u svojim dopunskim zaključcima Dragana Čukić, specijalista za sudsku medicinu, koja je navela da policija nije tražila tragove krvi na stručan način. Ona je „pouzdana“ zaključila da su u stanu Mladena Stojovića „morali postojati tragovi krvi i u slučaju da su povrede nanesene u stanu kao i ako su nanesene van stana. Na osnovu svih podataka, mišljenja sam da tragovi krvi nijesu nađeni zato što nijesu traženi na stručan način“.
- U policijskim spisima koji su dostavljeni Komisiji nema traga o tome da li je policija, nakon kontroverznih izjava nekoliko građana u vezi sa informacijom o momcima koji su se navodno interesovali za Mladena Stojovića, nastojala da prikupi dodatna obavještenja i utvrdi istinu s tim u vezi.
- Postojanje dvije sadržinski različite službene zabilješke o razgovoru koje su dvojica policijskih službenika obavili sa oštećenim Mladenom Stojovićem 28.5.2008. godine, a

koje su zavedene pod istim brojem, navode na sumnju da se možda željelo prikriti to što je oštećeni izrazio sumnju da bi napad na njega mogli organizovati Branislav Brano Mićunović i Radojica Božović. U dužoj verziji službene zabilješke je upravo izostavljen taj dio iz kraće verzije službene zabilješke. Od Mićunovića i Božovića policija nikada nije tražila nikakva obavještenja u vezi sa napadom na Stojovića i njegovim sumnjama s tim u vezi.

- Krajnje su zbunjujuće informacije o različitim datumima formiranja predmeta za nepoznatog počinioca u Osnovnom državnom tužilaštvu Bar na osnovu krivične prijave koju je policija podnijela 11.06.2008. godine.
- U policijskim spisima koji su dostavljeni Komisiji nema informacija o tome da li je ikada provjeravano da li je pasoš oštećenog Mladena Stojovića, koji nije mogao da nađe poslije napada, korišćen prilikom ulaska u Crnu Goru ili izlaska iz nje, odnosno ulaska u neku od evropskih država ili izlaska iz njih.

U odgovoru Uprave policije, koje potpisuje direktor Vesko Damjanović, istaknuto je da su prema ocjenama načelnika CB Bar Dragana Spičanovića konstatovani propusti u radu službenika CB Bar.

U odgovoru Uprave policije navodi se da je u vrijeme ovog događaja rukovodilac SKP CB Bar bio Mitar Adžić, sada u penziji, rukovodilac opšteg kriminaliteta Nikola Tadić, sada u penziji, postupajući inspektori SKP CB Bar krvnih delikata Goran Milošević, sada neraspoređeni službenik i Rajko Šoć, viši policijski inspektor za krvne delikte u Sektoru kriminalističke policije – Odsjek za suzbijanje opšteg kriminaliteta, sada penzioner.

Komentari UP na primjedbe Komisije: U dijelu gdje se navodi da policijski službenici nisu dana 23.05.2008. sa lica mjesta izuzeli tragove koji bi pomogli u cilju identifikacije NN izvršioca navedenog djela, navodimo da je uvidom u spise predmeta kao i uvidom u knjigu uviđaja za dan 23.05.2008. konstatovano da predmetnog dana, kao ni naknadno, nije vršen uviđaj od strane uviđajne ekipe CB Bar u stanu oštećenog Stojovića. Izvršen je pregled mogućeg lica mjesta – stana i ustanovljeno da nema nikakvih tragova borbe, premetačine, obijanja vrata, niti tragova krvi po podovima prostorija u stanu, kao ni na terasi pomenutog stana. Izvršen je i širi pregled mogućeg lica mjesta, hodnika ispred ulaza u stan, stepeništa u zgradi kao i prostora oko zgrade, gdje nisu pronađeni nikakvi tragovi koji bi ukazali na predmetni događaj.

- Kada je riječ o komentaru Komisije vezano za identifikaciju dva lica koja su se navodno interesovala i raspitivala o oštećenom Stojoviću, a po njegovoj izjavi, uvidom u izjave prikupljene od više građana, kao i lica od kojih je prema Stojoviću potekla navedena informacija i podatak, došlo se do saznanja da su dva lica koja su se, navodno raspitivala o Stojoviću, u stvari policijski službenici – inspektori za krvne delikte CB Bar koji su postupali u navedenom predmetu.

- Vežano za procjenu eventualne ugroženosti navedenog novinara, može se zaključiti da od strane PS CB Bar nije vršena bilo kakva bezbjednosna procjena, jer o tome ne svjedoči bilo kakav pisani trag i pored izražene zabrinutosti za bezbjednost, kako je Stojović naveo.

- Kada je riječ o navodima o postojanju dvije sadržinski različite službene zabilješke, jedna kraća i jedna duža, ističemo da su PS u dva navrata istog dana, 28.05.2008, obavljali razgovor sa oštećenim Stojovićem na različite okolnosti o istom događaju, pa su samim tim sačinjene i dvije službene zabilješke koje se nalaze u predmetu. Zabilješke su zavedene pod istim brojem, jer se u krivičnom upisniku jedan referentni broj dodjeljuje predmetu i isti se ne može razlikovati od zabilješke do zabilješke. U zavisnosti od činjenica i toga što je oštećeni Stojović u ta dva navrata naveo, PS su konstatovali u ovim službenim zabilješkama.

- Kada je riječ o putnoj ispravi, pasošu Stojovića, ne stoji navodi komisije da nije vršena provjera od strane PS CB Bar, jer se u spisima predmeta nalaze dva akta upućena SKP u Podgorici kako bi provjerili navedeno, dok ne postoje odgovori SKP o svom postupanju i provjeri.

Mišljenje Komisije u odnosu na odgovor VDT i UP

Na zaključak Komisije da „od Mićunovića i Božovića policija nikada nije tražila nikakva obavještenja u vezi sa napadom na Stojovića i njegovim sumnjama s tim u vezi” nema odgovora u komentarima. Međutim, u hronologiji preduzetih radnji i mjera na rasvjetljavanju slučaja, navodi se da je „Naknadnom analizom predmeta i uočenim propustima u radu postupajućih policijskih službenika, u međuvremenu su u prostorijama CB Bar pozvani i saslušani u svojstvu građanina lica Branislav Brano Mićunović i Radojica Božović koje je novinar Stojović označio kao lica koja imaju saznanja o napadu na njega.

Navedena lica su negirala da imaju bilo kakvih saznanja o predmetnom događaju, kao i da ne poznaju novinara Stojovića”.

U odgovoru Vrhovnog državnog tužilaštva iz marta 2018. na izvještaj Komisije iz januara 2018. zaključuje se da u toj godini nastupa zastarjelost krivičnog gonjenja u slučaju Mladena Stojovića iz Bara. „Tužilaštvo je uvidom u dostavljene izvještaje sačinjene od strane nadležnih tužilaštava, zaključilo da se u predmetu napada na novinara Mladena Stojovića iz Bara, u 2018. nastupa apsolutna zastarjelost krivičnog gonjenja i to 23.05.2018”, navodi se u odgovoru VDT-a koji potpisuje vrhovni državni tužilac Ivica Stanković.

Na zaključke Komisije tadašnji VDT g. Stanković dao je uopšten odgovor, koji je Vlada usvojila, a Komisija nije u saznanju da je po bilo kojem od ovih zaključaka postupljeno.

U analizi ovoga slučaja Uprava policije je konstatovala propuste u radu službenika CB Bar. Potvrđeno je mišljenje Komisije da policija nije izvršila valjani uviđaj u stanu novinara Stojovića.

Kada je riječ o licima koja su se interesovala za Stojovića, koja su po tvrdnji Uprave policije zapravo bili inspektori CB Bar, nije jasno zašto o tome Stojović nije bio obaviješten, već je

nakon toga izjavio „da se osjeća ugroženo poslije svega što mu se dogodilo i da mu je potrebna policijska zaštita“. U odgovorima Uprava policije je konstatovala propust da nakon incidenta i izjave novinara da se osjeća ugroženo nije vršena bilo kakva bezbjednosna procjena.

Uprava policije je razjasnila nepoznanicu oko službenih zabilješki.

U odgovorima se tvrdi da ne stoje navodi Komisije da nije vršena provjera nestalog Stojovićevog pasoša. Međutim odgovornost se samo sa CB Bar prebacuje na SKP Podgorica, ali odgovora na pitanje da li je pasoš korišten nema.

U odgovorima se ne precizira nakon kog vremena, pošto su uočeni propusti, su saslušani Branislav Brano Mićunović i Radojica Božović.

Ono što posebno okupira pažnju je da i pored više konstatovanih propusta službenika CB Bar, nema analize da li su i na koji način konstatovani propusti uticali na istragu, te zašto niko nije snosio profesionalnu odgovornost zbog učinjenih propusta.

Zaključak: Zatražiti spise predmeta Osnovnog državnog tužilaštva u Baru, kako bi se u potpunosti utvrdile relevantne činjenice i dale adekvatne preporuke.

Preporuka: Nadležna tijela (npr. Odjeljenje za unutrašnju kontrolu policije) da utvrdi koji su konkretno propusti učinjeni od strane službenika CB Bar i utvrdi odgovornost za njih, a nadležno tužilaštvo da ispita da li u postupanju tužilaca ima osnova za utvrđivanje etičke, disciplinske i/ili druge odgovornosti kao i da li u postupanju policijskih službenika ima krivične odgovornosti, i ako utvrdi da ima, postupi po zakonu.

4.4 Damira Kalač 2013.

Komisija je u izvještaju iz 2018. godine zaključila sljedeće:

- U istrazi o prijetnjama novinarki Damiri Kalač upućenim preko FB stranice Vijesti nadležni su učinili više propusta kako u materijalnom smislu, tako i zbog neažurnog vođenja postupka. Prijetnje su policiji prijavljene 25.04.2015. godine, a čitav postupak u kome se istraga sastojala u saslušanju samo tri lica, a koji je okončan odbacivanjem krivične prijave, trajao je do 22.02.2016. godine.
- Nadležnim policijskim i tužilačkim organima trebalo je 10 mjeseci da okončaju istragu u kojoj je osumnjičeni već poslije dva dana priznao izvršenje.
- Komisija u ovom slučaju konstatuje sledeće nepravilnosti i neažurnosti:
 1. Oštećeni Damira Kalač i Mihailo Jovović saslušani su poslije mjesec i 5 dana od upućivanja prijetnji.
 2. CB Rožaje tek poslije mjesec i po, 18. juna 2015, šalje Osnovnom tužilaštvu u Rožajama zapisnik o saslušanju Ismara Ličine u svojstvu građanina iako je ono izvršeno skoro dva meseca ranije, 27.04.2015.godine.

3. Osnovno tužilaštvo Rožaje pravi grubu materijalnu grešku podnoseći krivičnu prijavu protiv Ismara Murića iz Podgorice, lica koje se uopšte ne pominje u ovom predmetu, niti ima bilo kakve veze sa navedenim prijetnjama.

4. Rožajsko tužilaštvo i pored očite sopstvene nadležnosti (osumnjičeni Ismar Ličina je iz Rožaja) pokreće sukob nadležnosti pred Vrhovnim tužilaštvom, gubi spor i na taj način nepotrebno prolongira istragu.

5. Iako je VDT još 24.09.2015. donio rešenje o nadležnosti Osnovnog državnog tužilaštva u Rožajama, ono tek poslije poslije mjesec i po dana, 9.11.2015. godine, upućuje zamolnicu da svjedoci – oštećeni Damira Kalač i Mihailo Jovović budu saslušani u Podgorici.

6. Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici iskazuje neažurnost jer na gore navedenu zamolnicu reaguje tako što je oštećene saslušao tek poslije tri mjeseca, 11.02.2015.godine.

Ne ulazeći u komentarisanje odluke o odbacivanju krivične prijave protiv Ismara Ličine Komisija primjećuje da je u nekim sličnim situacijama tužilaštvo reagovalo suprotno (prijetnje N. Kneževića preko FB specijalnom tužiocu M. Katniću) što je rezultiralo i zatvorskom kaznom. Komisija je stava da zbog uloge novinara u izvršavanju javnog interesa, ne smije biti tolerantnosti niti blažeg tumačenja zakona kad su u pitanju prijetnje. U najblažem slučaju odgovornost mora biti prekršajna.

Komisije je **preporučila** sljedeće

- Komisija preporučuje da nadležni organi, osim odgovornosti ljudskog faktora, utvrde objektivne okolnosti koje usporavaju istrage, ako ih ima (nedostatak kadra, uslova i materijalno-tehničkih sredstava).
- Komisija preporučuje da nadležni organi utvrde model prijavljivanja kašnjenja istraga zbog objektivnih razloga. Na taj način bi se pomoglo tužiocima da nadležne upoznaju sa problemima u radu, na vrijeme ih prijave, kako ne bi snosili subjektivnu odgovornost za neažurnost istrage izazvane nedostajućim kapacitetima za rad.

Damjanović u Informaciji navodi sljedeće:

Činjenični opis: Dana 25.04.2015. g. novinarka nezavisnog dnevnika Vijesti Damira Kalač i urednik nezavisnog dnevnika Vijesti Mihailo Jovović podnijeli su krivičnu prijavu protiv Ismara Ličine zato što je dana 25.04.2015. godine preko svog profila na Facebook stranici, ND Vijesti sa sjedištem u Podgorici uputio tekstualnu poniku sadržine „Majku vam u p.... j...., j.... vam familiju bolesnu. Kako ste vi poremećeni novinari, j.... vam sjeme bolesno. Je li moguće da ovako nešto možete da postavite i poslije kad vam j.... mamu, kad vas pobiju, biće da smo teroristi, majku vam j...., kakav s... šop i g...., bolesnici poremećeni. Treba vam j.... mater svima iz Vijesti, i doći će vrijeme kad vas budemo klali zbog ovog što svašta pišete, majku vam j...., pa svi ćete u džehenem kad vam j.... mater bolesnu poremećenu“.

Komentari na primjedbe Komisije: U cilju provjere činjeničnih navoda iz krivične prijave, sproveden je postupak izviđaja i saslušan je u svojstvu osumnjičenog Ismar Ličina, dok su u svojstvu svjedoka oštećenih saslušani Mihailo Jovović i Damira Kalač. Ocjenom rezultata izviđaja, državni tužilac je utvrdio da u radnjama osumnjičenog Ismara Ličine nema elemenata prijavljenog krivičnog djela, niti drugog krivičnog djela koje se goni po službenoj dužnosti, jer u konkretnom slučaju, a što proizilazi iz izjava oštećenih Mihaila Jovovića i Damire Kalač, radnje osumnjičenog nijesu izazvale osjećaj straha niti ugroženosti, a takođe i činjenice da ne smatraju da je poruka njima lično upućena, na osnovu čega je krivična prijava odbačena. O odbacivanju krivične prijave kao i o razlozima, obaviješteni su podnosioci Mihailo Jovović i Damira Kalač i poučeni o pravu da sami preduzmu gonjenje protiv prijavljenog u roku od 30 dana od prijema obavještenja podnošenjem optužnog predloga kod Osnovnog suda u Rožajama, te da imaju pravo da u roku od 8 (osam) dana od dana prijema obavještenja, neposredno Višem državnom tužilaštvu u Bijelom Polju podnesu pritužbu kojom mogu zahtijevati preispitivanje rješenja o odbacivanju krivične prijave.

Postupajući OPS: Predmet zadužio OPS OB Rožaje Nokić Merdan.

Policijski službenici Odeljenja bezbjednosti Rožaje postupali su po nalogu ODT Rožaje Došljak Ivana, koji je preduzimao mjere i radnje u cilju rasvjetljavanja tog događaja.

Načelnik Centra bezbjednosti Berane smatra da nema propusta u postupanju od strane službenika Stanice kriminalističke policije OB Rožaje, kada je u pitanju konkretan slučaj prijetnji Damiri Kalač.

Mišljenje Komisije u odnosu na odgovore VDT i Uprave policije:

- *Komisija je navela ukupno 7 tačaka u kojima konstatuje nepravilnosti od kojih se prve dvije tačke odnose na primjedbe u postupanju policijskih službenika, dok se ostalih pet tačaka odnose na primjedbe Komisije u postupanju nadležnog Tužilaštva.*
- *S tim u vezi, zaključuje se da Uprava policije nije konkretno odgovorila u odnosu na primjedbe koje je Komisija uputila na postupanje službenika Uprave policije, odnosno izostavljeno je obrazloženje zbog čega su od oštećenih Damire Kalač i Mihaila Jovovića prikupljena obavještenja mjesec i pet dana nakon podnošenja prijave, kao i razlog kojeg službenici OB Rožaje tek 18.06.2015.g , prosljeđuju zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina Ismara Ličine, iako je, kako stoji u primjedbi Komisije predmetni zapisnik sačinjen dana 27.04.2015.g odnosno mjesec i po dana ranije, dok su ostale spise predmeta policijski službenici dostavili Tužilaštvu 08.06.2015. g.*
- *Uprava policije je dala uopšten odgovor koji se u dijelu komentara na primjedbe Komisije u najvećem dijelu odnosi na radnje koje je preduzelo Tužilaštvo, dok se jednom rečenicom konstatuje da su policijski službenici OB Rožaje postupali po nalogu ODT u Rožajama i da Načelnik CB Berane (hijerarhijski nadređen OB Rožaje) smatra da u radnjama koje su preduzeli policijski službenici OB Rožaje nema propusta.*

Na preporuke Komisije tadašnji VDT g. Stanković dao je uopšten odgovor, koji je Vlada usvojila, a Komisija nije u saznanju da je po bilo kojoj ovih preporuka postupljeno.

4.5 Kamenovanje TV Pink 2015. i 2016. godine

Komisija je povodom slučaja iz **2015. zaključila** sljedeće:

- Posljednja radnja koju je UP preuzela na rasvjetljavanju slučaja desila se 19.10.2015. godine, dan nakon incidenta.
- ODT je naložilo vještačenje medicinske dokumentacije povrijeđene Ivane Drobnjak, saslušalo nju i kamermana TV Pink M Danila Novakovića. Nisu saslušali osobu koju je Novaković označio kao potencijalnog izvršioca krivičnog djela.
- Pošto postoji snimak, koji je odmah bio dostupan policiji, a zatim i ODT-u, na kojem očevici trče za mogućim napadačem tvrde da je on taj koji je kamenovao Pink, ostaje nejasno zašto slučaj nije dobio neki epilog.
- OTD nakon što je u januaru 2016. godine dobilo dokumentaciju iz UP nije uradilo ništa kako bi se postupak nastavio. Komisiji nije dostavljena bilo kakva odluka koja bi ukazivala da je bilo šta rađeno.
- Niko od očevidaca događaja koji se nalaze na snimku, i čiji je identitet bilo lako utvrditi, nije saslušan ni u policiji ni u tužilaštvu.
- Nije saslušan poslanik Veljko Vasiljević koji je bio na licu mjesta (što je zabilježeno kamerom). U spisima predmeta se tvrdi da je u pitanju poslanik Janko Vučinić ali ni Vučinić nije saslušavan.

Komisija je povodom slučaja iz **2016. zaključila** sljedeće:

- Tužilaštvo je procijenilo da nema osnova za krivično gonjenje po službenoj dužnosti i zaključilo predmet.
- Niko ko bi i potencijalno mogao da bude sumnjiv nije saslušan.
- Policija i Tužilaštvo, u periodu od prijave događaja do donošenja Rješenja postupajućeg tužioca, nisu prikupili ni jedan dokaz/pokazatelj koji bi ih upućivao na bilo koga iako postoji prilično jasan snimak napadača. Iz foto i video dokumentacije se djelimično vidi lice počinioca ali policija nije dostavila Komisiji ni jedan podatak koji upućuje na to da je po pitanju identifikacije te osobe nešto urađeno.

Komisija je povodom ovih slučajeva u januaru 2018. godine **preporučila** sljedeće:

- Komisija preporučuje UP i Tužilaštvu da utvrde okolnosti zbog kojih nije pokrenut postupak protiv lica za koje postoji video zapis i brojni svjedoci koji tvrde da je upravo Milovan Jovanović kamenovao zgradu televizije Pink M i tom prilikom povrijedio Ivanu Drobnjak.
- Komisija preporučuje UP i Tužilaštvu da intenziviraju aktivnosti u smislu saslušanja svjedoka i preduzimanja drugih mjera i radnji u cilju identifikovanja lica koje je kamenovalo zgradu i provjere činjenice do kojih je Komisija došla.

- Komisija preporučuje da rukovodilac ODT sagleda postojanje odgovornosti za neadekvatno i neažurno postupanje u ovom slučaju.
- Komisija preporučuje Ministarstvu unutrašnjih poslova da, u skladu sa svojim ingerencijama, utiče na upravu policije i zatraži da se Komisiji u buduće dostavljaju kompletni slučajevi (sa svom pratećom dokumentacijom) kao i nezatamnjanim imenima osoba koje se pominju u dokumentima, a sve u cilju postizanja svrhe zbog koje je Komisija i formirana.

Mišljenje i preporuke Komisije u odnosu na odgovore VDT i UP

Kamenovanje Pinka 2015.

Na preporuke Komisije tadašnji VDT g. Stanković dao je uopšten odgovor, koji je Vlada usvojila, a Komisija nije u saznanju da je po bilo kojoj ovih preporuka postupljeno.

U odnosu na informaciju koju je Uprava policije podnijela Vladi u vezi predmetnog slučaja kamenovanja Pinka iz 2015. godine bitno je istaći da isti kvalifikuju navedeno kamenovanje kao krivično djelo iz člana 327 stav 1 KZ izazivanje opšte opasnosti, a kao činjenični opis pomenutog djela u bitnome navode kao dan izvršenja istog 18.10.2015. godine oko 20,00h kada je Stanica policije za dežurstvo CB Podgorica dobila obavještenje da je zgrada televizije Pink u Bulevaru Ivana Crnojevića kamenovana od strane više NN lica. Prilikom kamenovanja zgrade lakše tjelesne povrede je zadobila Ivana Drobnjak, urednica informativnog programa televizije Pink, koja se nalazila u zgradi.

U toj informaciji Uprava policije je iz nekog razloga koji dalje nije objašnjen u toj informaciji, navedeni događaj povezala sa okupljanjem građana ispred zgrade Skupštine Crne Gore u Bulevaru Sv. Petra Cetinjskog i koji su istog dana oko 19.30 časova, iz ulice Slobode u pravcu Bulevara Svetog Petra Cetinjskog krenuli i to veća masa ljudi, predvođeni poslanicima Demokratskog fronta i isti su pokušali da probiju policijski kordon koji im nije dozvoljavao dalje kretanje. Nakon primjene policijskih ovlašćenja, odbijen je napad na policijske službenike i pokušaj probijanja kordona, pa se masa razbježala u pravcu Trga nezavisnosti.

U vezi preduzetih mjera i radnji policije u vezi predmetnog slučaja dalje se navodi da su policijski službenici CB Podgorica obavili razgovor sa oštećenom Ivanom Drobnjak; izvršen je uvid u sistem video nadzora sa objekata u blizini mjesta događaja, ali se tom prilikom nije došlo do saznanja koja bi doprinijela identifikaciji izvršilaca. Izvršen je uvid i u snimke sačinjene od strane televizijskih kamermana i snimke sačinjene od strane angažovanih kriminalističkih tehničara, međutim nije se došlo do saznanja koja bi doprinijela identifikaciji izvršilaca.

Dalje se navodi da se operativnim radom na terenu došlo do saznanja da je izvršilac prijavljenog događaja lice Jovanović Milovan od kojeg su prikupljena obavještenja u svojstvu građanina. Kako je imenovani negirao svoju umiješanost u izvršenje prijavljenog događaja, a nijesu postojali materijalni dokazi koji bi ukazali na istog kao izvršioca, nadležni tužilac je bio

mišljenja da nema dovoljno osnova za podnošenje krivične prijave protiv Jovanović Milovana. Dokumentacija formirana o preduzetim aktivnostima dostavljena je Osnovnom državnom tužilaštvu.

Komentar, zaključci i preporuka Komisije u vezi sa Informacijom Uprave policije

Navedene mjere i radnje preduzete u cilju otkrivanja izvršioca predmetnog krivičnog djela su nedovoljne i nepotpune.

Ako je policija imala namjeru da taj protest građana na čelu sa Demokratskim frontom dovede u vezu sa kasnijim kamenovanjem Pinka iz 2015. godine koji se desio na potpuno drugom mjestu, onda je policija trebala da to jasno navede i da u tom smislu navede i činjenice i dokaze koji bi tako nešto mogli potvrditi ili bi se moglo to zaključiti, a ne da to samo pomene i ne navede se dalje što je policija uradila i koje je sve radnje i mjere preduzela da bi se tako nešto dokazalo, ako je išta od takvih mjera i radnji preduzela.

Kao prvo, pošto je policija sigurno snimala proteste građana predvođene Demokratskim frontom, a policija raspolaže sa identitetom osumnjičenog lica Jovanović Milovana, a pošto policija u svom izvještaju očito dovodi u vezu navedeni protest građana i Demokratski front, trebalo je provjeriti snimke sa službenih kamera policije i snimke sa kamera svih objekata u blizini događaja koje snimaju mjesto događaja i tako vidjeti eventualno prisustvo navedenog osumnjičenog lica predmetnom događaju, njegovo kretanje i sa kim je bio u blizini od drugih lica i onda takva lica identifikovati i saslušati na okolnosti prisustva osumnjičenog lica predmetnom događaju, njegovom kretanju i ko je bio sa njim u neposrednoj blizini ili u društvu i takva lica takođe saslušati na sve navedene okolnosti i sve saslušati o tome da li imaju ikakva saznanja da je to lice učestvovalo u kamenovanju Pinka kada je došlo i do povrede jednog lica.

Pored navedenog, policija je na sve okolnosti gore navedenog slučaja trebala da ponudi osumnjičenom licu, a po potrebi i svim ili pojedinim svjedocima, poligrafsko testiranje na sve okolnosti vezano za izvršenje navedenog krivičnog djela kamenovanja Pinka, ali očito da to policija nije uradila.

Poligrafsko testiranje, kao i druga ovlašćenja i radnje policije u izviđaju koja policija može da primjenjuje samostalno ili po zahtjevu državnog tužioca precizno su propisana članom 257 Zakonika o krivičnom postupku, ali očito da policija u svom radu ista ovlašćenja potpuno ne primjenjuje, a neka kao poligrafsko ispitivanje nikako ili makar ne u ovim slučajevima koji su predmet rada Komisije, jer o tome u dobijenim spisima predmeta nema nikakvog traga.

Navedeno osumnjičeno lice moglo je po zakonu da odbije poligrafsko testiranje na okolnosti izvršenja navedenog krivičnog djela, ali i to bi ukazivalo na mogućnost da to lice u vezi navedenog nešto krije i daljim radom bi se ta činjenica iskoristila da se najveća pažnja policije usmjeri na aktivnosti tog lica u pomenutom periodu i u vezi izvršenja krivičnog djela.

Da bi se pratilo kretanje tog lica navedenog datuma i kritičnog vremena trebalo je od strane policije i preko nadležnog tužioca zatražiti podatke od mobilnog operatora čiji broj ima osumnjičeni, ali očito je iz pomenutog izvještaja policije da ni to policija, a ni tužilaštvo nisu uradili.

Dalje se u predmetnom izvještaju u vezi navedenog događaja navodi da je po izjašnjenju načelnika Centra bezbjednosti Podgorica Jovice Rečevića, policijski službenik za JRM u CB Podgorica Ivan Matović postupajući po nalogima nadležnog državnog tužioca u Podgorici, preduzeo sve potrebne službene radnje i dostavio na uvid prikupljene činjenice i saznanja, shodno čemu cijeni da u njegovim radnjama nije bilo propusta.

Dio u informaciji Uprave policije u vezi predmetnog slučaja kamenovanja Pinka iz 2015. godine previše je uopšten, a trebalo je navesti koji su to konkretni nalozi tužioca bili upućeni policiji ili konkretnom policijskom službeniku u vezi navedenog događaja i koje je konkretne službene radnje isti policijski službenik preduzeo i koje konkretne činjenice i saznanja je imao u vezi predmetnog događaja, pa bi onda tako bilo jasno da li je po zakonu od strane policije sve što treba bilo preduzeto, da li je u svemu postupljeno po nalogu tužioca i tek onda bi iz izvještaja bilo jasno da li je u radnjama pomenutog policijskog službenika bilo propusta i to bi se sve onda jasno moglo ispratiti od strane ove Komisije ili nekog nadležnog organa ili lica. Ovako je sve nepotpuno, previše uopšteno, sakriva se iza poznatih policijsko tužilačkih fraza „preduzeo sve potrebne službene radnje i dostavio na uvid prikupljene činjenice i saznanja”, a ništa od toga konkretno i pojedinačno, i samim tim ostalo je sve nejasno.

U ovom konkretnom slučaju postoji i svjedok Danilo Novaković, koji je identifikovao osumnjičenog kao izvršioca krivičnog djela, a na način da je to čuo od kolega koji su gledali snimak događaja i na osnovu koje izjave je kao takav i identifikovan osumnjičeni Jovanović Milovan, a da tog svjedoka niko od policije nije pitao da kaže ko su te kolege koje su to rekle i da li su te kolege prvo identifikovane, a onda i u svojstvu svjedoka ili građanina ispitane na te okolnosti, a ako nisu zbog čega nisu, a iskaz svjedoka je po Zakoniku o krivičnom postupku dokaz pred sudom i nadležnim organom i nikako nije jasno iz informacije Uprave policije da li je u vezi tih kolega obaviješten postupajući tužilac i ko je i kako od službenih lica cijenio i ocijenio da navedeni iskaz pomenutog svjedoka nije dokaz i nije makar osnov za dalje postupanje policije i tužilaštva prema tom osumnjičenom licu.

Ako ništa nije preduzeto u vezi navedenog slučaja za sve navedeno su direktno odgovorni svi rukovodioci i starješine policije koji su neposredno odgovorni za policijske službenike koji su postupali u ovim predmetima, svi policijski službenici koji su neposredno postupali u ovom predmetu i neposredni tužilac koji je vodio ovaj predmet i rukovodio istragom ili izvidajem i u svakom slučaju i tadašnji v.d. direktora Uprave policije Vesko Damjanović, ako ništa nije u vezi svega navedenog po saznanju istog preduzeo da pokrene postupke utvrđivanja odgovornosti za sve policijske službenike i njihove neposredne starješine koji nisu preduzeli sve potrebne radnje u ovom slučaju i predmetu.

S tim u vezi je jasan zaključak i to da policija u odnosu na predmetni slučaj očitno nije postupila po preporukama Komisije, te **Komisija ponavlja policiji svoje ranije preporuke.**

S obzirom da se po Zakoniku o krivičnom postupku u članu 212 navodi da „Sve preduzete radnje u toku krivičnog postupka se, po pravilu, audio ili audiovizuelno snimaju,...” Komisija preporučuje i sljedeće:

Da se svi osumnjičeni i svi svjedoci ili građani koji se ispituju u vezi postojanja sumnji svakog nivoa, za postojanja izvršenja krivičnih djela i prekršaja učinjenih na štetu novinara, medija i njihove imovine, obavezno snimaju audio ili i audio-vizuelno u svim fazama postupka uključujući tu i izviđaj i saslušanja od strane policije i tužilaštva prilikom davanja svojih izjava, postavljanja pitanja od strane službenih lica i davanja odgovora.

Tako bi i komisija i postupajući tužilac i neposredni rukovodioci mogli tačno da prate tok radnji i postupanje službenih lica i onda se vjerovatno ne bi desilo da kao u ovom primjeru neko od svjedoka pomene „kolege koje su to vidjele” i da dalje za te kolege od strane policijskih službenika i tužilaca više niko ne pita i da te kolege ostanu nepoznate, a očitno da su te kolege bitne za postupak i da su dokaz u postupku i da se posle toga zaključi od strane policije da „postupajući po nalogima nadležnog državnog tužioca u Podgorici policijski službenik preduzeo je sve potrebne službene radnje i dostavio na uvid prikupljene činjenice i saznanja, shodno čemu se cijeni da u njegovim radnjama nije bilo propusta” i na osnovu toga od strane postupajuće tužiteljke da „ dok se ne utvrdi identitet počinioca državni tužilac Danka Ivanović Đerić neće preduzimati dalje radnje u ovom slučaju”.

Kamenovanje Pinka 2016.

U odnosu na informaciju koju je Uprava policije podnijela Vladi u vezi predmetnog slučaja kamenovanja Pinka iz 2016. godine bitno je istaći da isti kvalifikuju navedeno kamenovanje kao krivično djelo uništenje i oštećenje tuđe stvari iz čl. 253 st. 1 KZ, a kao činjenični opis pomenutog djela u bitnome navode kao dan izvršenja istog 07.09.2016. godine od strane nepoznatog lica kamenovana je zgrada u Bulevaru Ivana Cmojevića 97 u kojoj se nalazi TV Pink, koje je bacilo više kamenja koje je donijelo sa sobom u PVC kesi. Ovom prilikom polomljeno je pet stakala i da je o tome upoznat postupajući tužilac Vukas Radonjić koji nije izlazio na lice mjesta.

Zaključak Komisije sa preporukom

Iz navedenog izvještaja policije u vezi predmetnog slučaja kamenovanja Pinka iz 2016. godine je za razliku od prethodnog slučaja jasno navedeno koje je obavezujuće naloge dao policiji postupajući tužilac i da je policija postupila po tom nalogu, ali bez konkretizacije u vezi prikupljanja obavještenja i saslušanje svjedoka ili građana ili predstavnika oštećenog u ovom slučaju i da je tužilac na osnovu istog zaključio da cijeneći prikupljene dokaze našao da se u

konkretnom slučaju radi o krivičnom djelu uništenje i oštećenje tuđe stvari iz čl. 253 st. 1 KZ za koje se gonjenje preduzima po privatnoj tužbi, iz kojeg razloga je odbacio krivičnu prijavu.

Komisija pri tome, a samo na osnovu izvještaja i bez uvida u sve navedene dokaze i imajući u vidu koje su nadležnosti komisije ne može ulaziti u to da li su policija i tužilac dobro, stručno i pravilno cijenili izvedene dokaze.

Međutim, bitno je da je jasno u izvještaju navedeno koji su to nalozi policiji dati od strane tužioca, da je policija postupila po tim nalogima tužioca, ali bez konkretizacije u vezi prikupljanja obavještenja i saslušanje svjedoka ili građana ili predstavnika oštećenog u ovom slučaju i da je tužilac po dobijanju činjenica, dokaza i saznanja policije ocjenom svih dokaza zaključio tako kako je zaključio.

Dakle, iz navedenog je jasno i to da policija nije postupila po zaključku sa preporukom Komisije u vezi dobijanja informacije u vezi prikupljanja obavještenja i saslušanje svjedoka ili građana ili predstavnika oštećenog u ovom slučaju, da li je istog bilo ili nije, a ako nije, to je propust policije i tužilaštva i treba ponoviti takav zahtjev policiji.

Za nepostupanje po preporukama Komisije, a posebno po ponovljenim preporukama komisije i s tim u vezi zbog nepokretanja postupka za utvrđivanje odgovornosti službenih lica zbog evidentnih i ukazanih nezakonitosti i propusta u istrazi ili izviđaju, odgovornost snosi starješina organa.

4.6 Raičević 2015.

Komisija je u svom izvještaju iz 2018. godine zaključila sljedeće:

- Iz dokumenata koji su bili dostupni Komisiji nesumnjivo se može zaključiti da je urednik i novinar portala IN4S Gojko Raičević u dva navrata u noći 24. oktobra 2015. godine bio žrtva fizičkog nasilja od strane maskiranih policijskih službenika, pripadnika Specijalne antiterorističke jedinice (SAJ), za koje nije postojao zakoniti povod. Rezultat primjene ovog nezakonitog policijskog nasilja su lakše tjelesne povrede koje Gojko Raičević dokumentuje validnom lječarskom dokumentacijom.
- Iz dokumenata koji su bili dostupni Komisiji ne može se, međutim, sa sigurnošću zaključiti da je Raičević bio žrtva nezakonitog fizičkog policijskog nasilja tokom privođenja ujutro 17. oktobra 2015. godine, ali jedan detalj iz službene zabilješke o privođenju, koju su sačinili policijski službenici CB Podgorica ide u prilog tvrdnji Raičevića da je, prilikom ulaska u 'maricu', guran i udaran, te da je zbog toga pao i povrijedio koljeno. Riječ je o navodu da je prilikom „uvođenja u službeno vozilo 'marica'“ Raičeviću „sa ramena spala crna torbica marke 'samsonajt', koja je odmah nakon toga predata policijskom službeniku-vozaču 'marice'“. U prilog njegovoj tvrdnji ide, takođe, i lječarski nalaz o zadobijenim povredama.

- Na onovu dokumentacije koja je bila dostupna Komisiji, jasno je da Uprava policije, i pored urgencija iz pravosuđa, te zahtjeva od strane Zaštitnika za ljudska prava i slobode i Savjeta za građansku kontrolu rada policije, nije uložila ozbiljan i transparentan napor kako bi identifikovala policijske službenike koji se sumnjiče za nezakonitu primjenu fizičke sile prema Raičeviću.
- Isticanjem činjenice da su pripadnici SAJ-a bili maskirani da je to otežavajuća okolnost za identifikaciju onih koji krše zakone i prava građana šalje se poruka, da maskirani policajci uživaju posebnu zaštitu, koja nije zasnovana na zakonu, čime se stvara nepovjerenje građana u policiju uopšte, a posebno u njene specijalne jedinice.

Preporuke Komisije iz 2018. godine

1. Neophodno je da Ministarstvo unutrašnjih poslova i Uprava policije iskoriste, u najkraćem mogućem roku, sve institucionalne mogućnosti kako bi otkrili identitet policijskih službenika, posebno pripadnika SAJ-a, koji su primijenili fizičku silu prema novinaru i uredniku portala IN4S Gojku Raičeviću 19, odnosno 24. oktobra 2015. godine, čime bi bilo omogućeno njihovo disciplinsko procesuiranje i krivično gonjenje.

2. Kako bi bili prevenirani izgovori da je teško među maskiranim policajcima naknadno identifikovati one koji zloupotrebljavaju moć na štetu građana i društva u cjelini, neophodno je ustanoviti jasne procedure na osnovu kojih će biti relativno lako otkriti one koji se ogriješe o zakon i pravila službe.

V.D direktora UP Damjanovic u Informaciji:

Činjenični opis: Dana 17.10.2015. g. oko 06.25 časosa na raskrsnici bulevara Svetog Petra Cetinjskog i bulevara Stanka Dragojevića u Podgorici, od strane policijskog službenika CB Bijelo Polje Miodraga Šebeka, lišen je slobode građanin Gojko Raičević. Tom prilikom imenovani nije postupio na upozorenje, a zatim ni na izdato naređenje imenovanog policijskog službenika da se udalji sa navedenog lica mjesta.

Naime, svim licima privremeno je bio zabranjen pristup, kretanje i zadržavanje na navedenom prostoru, jer su službenici Uprave policije pružali asistenciju službenicima Komunalne policije Glavnog grada Podgorica u cilju izvršenja njihove odluke o uklanjanju mobilijara koji je bio postavljen na prostoru ispred Skupštine Crne Gore.

Kako su se bili stekli zakonski uslovi shodno članu 166 st.1 t.3 Zakona o prekršajima, imenovani je lišen slobode i priveden u CB Podgorica.

Postupajući OPS: Miodrag Šebek i Saša Knežević, službenici CB Bijelo Polje.

Po ocjeni načelnika Centra bezbjednosti Podgorica Jovice Rečevića, nijesu zabilježeni propusti u postupanju ovih službenika.

Komentari na primjedbe Komisije: U daljem postupku od Gojka Raičevića uzeta je izjava na zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina. O događaju je obaviještena Ljiljana Klikovac, osnovna državna tužiteljka u Podgorici, koja se izjasnila da u postupcima Gojka Raičevića nema elemenata krivičnog djela za koje se gonjenje preduzima po službenoj dužnosti, već da se lice procesuirala zbog izvršenog prekršaja shodno Zakonu o javnom redu i miru. Nakon toga, o događaju je obaviještena sudija Suda za prekršaje u Podgorici, koja je naložila da joj se uz spise predmeta privede Gojko Raičević.

U vezi sa navedenim, zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio prekršaj iz člana 12 Zakona o javnom redu i miru, protiv Gojka Raičevića podniet je Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka, uz koji je priveden Sudu za prekršaje u Podgorici.

Gojko Raičević je u izjavi datoj policijskom službeniku CB Podgorica naveo da nije omalovažavao policijske službenike, ali je priznao da nije postupio po njihovom naređenju da se udalji sa lica mjesta, nakon čega je priveden u CB Podgorica.

Dana 26.11.2015. g. Sud za prekršaje u Podgorici oglasio je krivim Gojka Raičevića i kaznio ga novčanom kaznom u iznosu od 200 eura.

Činjenični opis: Drugi događaj u kojem je učesnik bio Gojko Raičević desio se 18.10.2015. godine. Imenovani se žalio Osnovnom državnim tužiocu u Podgorici da se policijski službenik CB Podgorica, koji se nalazio u službenom vozilu registarskih oznaka P-PG-070, prema njemu, navodno, neprimjereno ponašao uputivši prijetnju pokretom ruke, gestikulirajući najavu batina.

Postupajući OPS: OPS CB Podgorica Ivan Stamatović. U postupcima OPS Ivana Stamatovića nije bilo propusta po ocjeni načelnika CB Podgorica Jovice Rečevića.

Komentari na primjedbe Komisije: Uvidom u službenu zabilješku policijskog službenika SP za Dežurstvo CB Podgorica Ilije Raičića i u GPS izvještaj za službeno vozilo P-PG-070, utvrđeno je da se u vremenu koje navodi Gojko Raičević, naprijed navedeno službeno vozilo nalazilo kod stadiona u Golubovcima, kao i da se prilikom povratka iz Golubovaca u CB Podgorica nije kretalo pored zgrade Skupštine Crne Gore već drugim pravcem, tj. ulicama IV Jula, Cmogorskih serdara, Ivana Milutinovića i Svetozara Markovića.

Dana 20.10.2015. godine, Centar bezbjednosti Podgorica o navedenom događaju dostavio je prikupljena obavještenja zamjenici državnog tužioca Jeleni Protić. Predmetne spise o navedenom događaju CB Podgorica dostavio je Jeleni Protić, državnom tužiocu u Podgorici, Odjeljenju za unutrašnju kontrolu policije i Sektoru kriminalističke policije.

Činjenični opis: Za treći događaj od 24.10.2015. g., koji se desio u ulici Slobode u Podgorici, Centar bezbjednosti Podgorica obaviješten je od strane zamjenice tužioca Jelene Protić, jer je Gojko Raičević podnio krivičnu prijavu protiv NN učinioca, pripadnika Uprave policije.

Postupajući OPS: OPS CB Podgorica Mile Baošić. U postupcima OPS Mila Baošića nije bilo propusta po ocjeni načelnika CB Podgorica Jovice Rečevića.

Komentari na primjedbe Komisije: Shodno nalogu zamjenice tužioca, upućen je dopis nadležnoj službi MUP-a sa zahtjevom da dostavi odgovor, koji je službenik Uprave policije zadužen sa policijskim vozilom reg. oznaka PG MN 234.

Postupajući po zahtjevu pomenutog državnog tužioca, CB Podgorica je od strane Auto Centra MUP-a dobio podatak da službeno vozilo SAJ-a PG MN 234 duži Igor Glavatović, pripadnik SAJ-a, od koga je PS CB Podgorica Mile Baošić uzeo izjavu na zapisnik u vezi sa okolnostima događaja.

Od imenovanog službenika SAJ-a uzeta je izjava na zapisnik o obavještenju prikupljenom od građanina, u kojoj je naveo da se ne može izjasniti o identitetu pripadnika SAJ-a koji su u tom trenutku bili sa njim u vozilu, iz razloga jer su svi bili pod punom opremom, odnosno nosili su zaštitne maske. Dalje je naveo da mu nije poznato da je tom prilikom neko od policijskih službenika izlazio iz njegovog vozila i primjenjivao sredstva prinude prema učesnicima protesta.

Centar bezbjednosti Podgorica je 11.11.2015. g. dostavio zamjenici tužioca Jeleni Protić CD snimak i spise predmeta koji su formirani u vezi sa predmetnim događajem. Imenovanoj je pored ostalih obavještenja dostavljen i dopis Svetozara Toškovića, tadašnjeg rukodioca Stanice za kriminalističku tehniku, da CB Podgorica ne posjeduje video materijal od 24.10.2015. g. u kojem je učesnik bio Gojko Raičević.

Video materijal o događaju od 24.10.2015. g. nije sačinjen od strane policijskih službenika CB Podgorica jer nije bio rezultat radnji njihovih službenih postupanja, već je sačinjen od prisutnih lica koji su tom prilikom bili sa Gojkom Raičevićem.

Mišljenje Komisije u odnosu na odgovore VDT i UP:

U Izveštaju o radu Komisije za period 23.09.2017.- 23.01.2018. godine, obrađena su tri događaja i to prvi od 17.10.2015. godine i dva događaja od 24.10.2015. godine, dok se odgovor UP odnosi na događaje od 17.10., 18.10. i 24.10.2015. godine.

Analizom odgovora UP zaključuje se da su, u komentarima na zaključke i preporuke Komisije, umjesto konketnih odgovora, pobrojane aktivnosti koje je UP preduzimala povodom navedenih slučajeva, sa kojima je Komisija već bila upoznata i na osnovu kojih je donijela zaključke i preporuke.

Osim navedenog, data je uopštena konstatacija, da u postupanju policijskih službenika, po ocjeni načelnika CB Podgorica, nije bilo propusta u radu.

Posebno brine konstatacija iz Informacije da CB Podgorica ne posjeduje snimak napada na Gojka Raičevića, što znači da policija nije ni pokušala da pribavi snimak koji je objavilo više

medija u Crnoj Gori, kako bi ga koristila u pokušaju da utvrdi identitet policijskog službenika koji je bez povoda napao novinara na radnom zadatku.

Na osnovu odgovora UP, ne vidi se da su preduzete aktivnosti na realizaciji preporuka Komisije tj. ne može se zaključiti da su preduzete dalje aktivnosti na identifikaciji policijskih službenika, posebno pripadnika SAJ koji je, prekoračivši ovlašćenja, primjenio fizičku silu prema uredniku portala "IN4S" Gojku Raičeviću.

Takođe, ne može se ustanoviti da li su propisane procedure na osnovu kojih bi se relativno lako mogli identifikovati policijski službenici koji prekorače/zloupotrijebe ovlašćenja.

Preporuke:

- 1. Komisija ponavlja preporuke iz izvještaja od 2018. godine za otkrivanje napadača na Raičevića.*
- 2. Komisija snažno preporučuje da Ministarstvo unutrašnjih poslova hitno izvrši reviziju propisa/donese nove propise o načinu vizuelne identifikacije policijskih službenika u situacijama kada je zbog nošenja zaštitne opreme i u drugim situacijama ta identifikacija otežana.*
- 3. Nadležna tijela (npr. Odjeljenje za unutrašnju kontrolu policije) da utvrde da li su konkretni propusti učinjeni od strane službenika CB Podgorica u vođenju istrage o ovim slučajevima i utvrdi odgovornost za njih, a nadležno tužilaštvo da ispita da li u postupanju tužilaca ima osnova za utvrđivanje etičke, disciplinske i/ili druge odgovornosti kao i da li u postupanju policijskih službenika ima krivične odgovornost, i ako utvrdi da ima, postupi po zakonu.*

4.7. Ujkaj 2017.

Iz izvještaja Komisije od 23. januara 2018. godine

U mjestu Sukuruć, kod Tuzi, 29.04.2017, Haris Adžović je verbalno napao kamermana privatne TV Boin Marka Ujkaja u dva navrata prijeteći da: "Ako se moja kuća vidi na televiziji dići ću vas sve u vazduh". Navedene riječi je ponovio i nakon pet minuta što je zabilježila kamera kao audio snimak.

Po podnošenju prijave Centar bezbjednosti Podgorica je istog dana pozvao Harisa Adžovića da da izjavu povodom podnešene prijave. On je u izjavi potvrdio da je bio prisutan toga dana ispred kuće kada su kameraman i novinarka TV Boina došli da snime prilog. On u izjavi nije potvrdio da je nekome prijetio. On kaže da im je samo rekao da ne mogu da snimaju njega i da treba da prestanu da snimaju. Nakon toga su se oni udaljili i sa nešto veće udaljenosti počeli da snimaju. On im je ponovo prišao i tražio objašnjenje za snimanje. On kaže da je moguće da im je to rekao na način koji se možda njima nije svidio, ali odgovorno tvrdi da nije imao namjeru da bilo koga

ugrozi. On u izjavi dalje kaže da je spreman i da se izvini ako su oni njegovo postupanje doživjeli kao neprijatnost.

Sa ovim slučajem je upoznat i državni tužilac Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici. On se nakon uvida u spise predmeta izjasnio da u predmetnim radnjama nema elemenata krivičnog djela koje se goni po službenoj dužnosti.

U dokumentaciji se nalazi i zahtjev Uprave policije Sudu za prekršaje u Podgorici za pokretanje prekršajnog postupka protiv Harisa Adžovića zbog izazivanja osjećaja ugroženosti kod kamermana Marka Ujkaja.

Komisija je **zaključila** sljedeće:

- U istrazi ovog slučaja nadležni organi su propustili da uzmu izjave od više lica. Prije svega prijetnja koja je upućena nije izgovorena u jedini već u množini i utisak je da se odnosi na sve zaposlene u TV Boin, a ne samo na kamermana Marka Ujkaja.
- Policija je propustila da uzme izjavu od novinarku Fedore Raičević koja je bila na licu mjesta sa kamermanom. Takođe nije uzeta izjava od vlasnice TV Boin Sandre Bojaj koja je dala nalog da se uradi prilog o zloupotrebi državnih resursa.
- Nadležni organi nisu ništa uradili da ispituju uzroke ovog događaja. U tom smislu je propušteno da se provjeri da li je stvarno bilo zloupotrebe državnih resursa od strane Abedina Adžovića predsjednika GO Tuzi i da se uzme izjava od njega i od njegovog oca koji je podnio zahtjev za izvođenje radova. Takođe nije uzeta izjava od preduzeća Putevi d.o.o. povodom ovog slučaja, niti je provjereno njihovo poslovanje vezano za izvođenje radova u dvorištu Abedina Adžovića.

Komisija je **preporučila** sljedeće:

- Komisija preporučuje da se u slučaju prijetnji kamermanu Marku Ujkaju istraga proširi na sva lica i preduzeća koja su pomenuta tokom davanja izjava.
- Potrebno je ispitati moguće uzroke koji su doveli do izjavljivanja prijetećih poruka. U tom smislu je prije svega potrebno istražiti da li je bilo zloupotrebe državnih resursa prilikom obavljanja građevinskih radova u dvorištu kuće Abedina Adžovića.
- Komisija preporučuje da se saslušaju vlasnica TV Boina Sandru Bojaj, koja je imala određena saznanja o ovom događaju, Abedin Adžović, Šaćir Adžović, kao i nadležni u preduzeću Putevi d.o.o.

Iz Informacije Uprave policije

Kvalifikacija djela: prekršaj iz člana 8 Zakona o javnom redu i miru

Činjenični opis: Dana 29.04.2017.9. u prostorije CB Podgorica pristupio je kamerman TV Boin, Marko Ujkaj, i podnio prijavu protiv Harisa Adžovića zbog prijetnji koje mu je uputio.

Preduzete mjere i radnje: O događaju je obaviješten ODT u Podgorici Vukas Radonjić koji se izjasnio da u predmetnoj prijavi nema elemenata bića kd koje se goni po službenoj dužnosti, pa je protiv imenovanog podnijet zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka.

CB Podgorica je protiv Harisa Adžovića zbog izrečenih prijetnji shodno članu 8 Zakona o javnom redu i miru podnio Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka Sudu za prekršaje u Podgorici.

Sud za prekršaje u Podgorici je imenovanom izrekao novčanu kaznu u iznosu od 200 eura.

Postupajući OPS: policijski službenik SP za JRM Miodrag Jovović

Shodno izjašnjenju načelnika Centra bezbjednosti Podgorica Jovice Rečevića, sa prijavom Marka Ujkaja bio je zadužen Miodrag Jovović, policijski službenik SP za CRM CB Podgorica, koji je u konkretnom slučaju postupao po nalogu državnog tužioca, i u njegovim postupcima nije bilo propusta.

Komentari na primjedbe Komisije: U vezi događaja od 29.04.2017. g. odnosno prijetnji Marku Ujkaju kameramanu TV „Boin”, imenovani je u predmetnoj prijavi označio Harisa Adžovića kao izvršoca, i tom prilikom nije predložio druga prisutna lica za svjedoke, konkretno Fedru Raičević.

Prilikom podnošenja prijave, Marko Ujkaj je imao obavezu da to učini, što bi se i konstatovalo u prijavi. Napominjemo da iako je bila učesnik događaja imenovana se nije pridružila podnošenju prijave.

Postupano je po konkretnoj radnji događaja koja je prijavljena - prijetnji i ista je kao prekršaj procesuirana nadležnom Sudu za prekršaje u Podgorici.

U daljem postupku Sud za prekršaje u Podgorici nije saslušao Fedru Raičević, jer je presudu donio na osnovu priznanja Harisa Adžovića za izvršeni prekršaj, odnosno prihvatanja odgovornosti.

Vlasnica TV Boin nije bila direktni učesnik događaja 29.04.2017. g. koji se dogodio u blizini kuće Harisa Adžovića, odnosno svjedok prijetnje Marku Ujkaju, zbog čega nije bilo zakonskog osnova za uzimanje izjave od nje.

U dijelu koji se odnosi na navodne zloupotrebe državnih resursa od strane Abedina Adžovića, CB Podgorica nije nadležna da vrši provjere.

Zaključak Komisije nakon analize odgovora iz Informacije UP

CB Podgorica je u odgovoru dala informacije koje Komisiji nijesu bile dostupne u vrijeme sastavljanja izvještaja u pogledu relativno zadovoljavajućeg epiloga ovoga slučaja, ali se može zaključiti da su preporuke Komisije djelimično primijenjene.

Preporuke

- ***Komisija smatra da u slučajevima napada na novinare treba po službenoj dužnosti saslušati sve učesnike događaja, bez obzira da li ih je oštećeni novinar naveo kao svjedoke ili nije, a bili su poznati policiji.***

Komisija nije nadležna za ispitivanje navodnih zloupotreba u privrednom poslovanju, ali ako je tako nešto bilo motiv ili uzrok napada na novinara, onda policija mora da o tome obavijesti

nedležne organe, bez obzira što konkretna organizaciona jedinica nije zadužena za provjeru postojanja konkretnih krivičnih ili drugih djela.

V IZVJEŠTAJI KOMISIJE O POJEDINAČNIM SLUČAJEVIMA

U toku izvještajnog perioda Komisija je sačinila pet izvještaja o šest napada na novinare i imovinu medija.

1. Izvještaj povodom prijetnji novinarki Jeleni Jovanović - (Nebojša Asanović, Miroslav Turković, Dražen Živković, Biljana Knežević)

Aktivnosti Uprave policije

U odnosu na navedeni događaj Komisiji je dostavljena dokumentacija koja je proistekla iz postupanja policijskih službenika CB Podgorica.

Dana 28.07.2021. godine novinarka Jelena Jovanović je neposredno podnijela prijavu policiji da je dana 26.07.2021. godine oko 12:45h vidjela da joj je na njenu službenu email adresu stigao email sa adrese koju potpisuje advokatica Natalija Karadžić, koja navodi da šalje demanti Marija Miloševića na tekst objavljen 17.07.2021. godine u nezavisnom dnevniku Vijesti, gdje je ista novinarka zaposlena.

Dalje u prijavi novinarka Jelena Jovanović navodi da je taj demanti sve osim demantija i da isti doživjela kao prijetnju, prvenstveno što Milošević Mario kojeg Tužilaštvo sumnjiči za ubistvo, a čiji je novinar svjedok, u pismu navodi i gdje joj je stan, insinuira da ga otplaćuje pišući tekstove o njemu, a što je sramotna laž i kleveta, a ovo sve što za lokaciju njenog stana ne zna niko, zbog čega se plaši za njenu bezbjednost i za bezbjednost ljudi sa kojima se srijeće svakodnevno, članova njene porodice, kumova, prijatelja, kolega, itd.

U prijavi se dalje navodi da novinarka insistira da policija u okviru svoje nadležnosti utvrdi na koji način je Mario Milošević, ukoliko je to zaista njegovo pismo, isto dostavio advokatici Karadžić s obzirom na obustavu rada advokata, koja podrazumijeva i to da braniooci ne ulaze u UIKS, kao i posebno da se utvrdi i to odakle Milošević zna lokaciju njenog stana, odnosno da li je on i ljudi sa kojima se dovodi u vezu, prate.

U zahtjevu za ispravku-demant članka objavljenog dana 17.07.2021. godine pod naslovom „Radovan Mujović i Mario Milošević prijetili požarom”, a ispod koga se kao autor istog označava Mario Milošević se u bitnome navodi da on, Mario Milošević, nije prijetio požarom i pobunom i u kome kategorički demantuje navode iz navedenog teksta i ističe da nema nikakve veze sa bilo kakvim prijetnjama pobunom i paljenjem zatvora u Spužu, da protiv njega nije pokrenut nikakav disciplinski postupak pred Upravom za izvršenje krivičnih sankcija u Spužu, niti bilo kakav krivični postupak u vezi tog događaja i da nije pripadnik bilo kakvog kriminalnog klana i ako ga je Jelena Jovanović svrstala u kavački klan.

Dalje u demantiju pita novinarku Jelenu Jovanović da mu odgovori da li mora stan na Starom Aerodromu da otplaćuje tako što će se blatiti Mario Milošević i pisati neistine o njemu i da će navodni nezvanični sagovornici Jelene Jovanović ukoliko uopšte postoje, zajedno sa njom, odgovarati pred zakonom zbog izrečenih neistina i traži da mu se odgovor objavi bez izmjena i dopuna i to na istoj strani štampe na kojoj je objavljen i tekst koji demantuje.

U službenoj zabilješci sačinjenoj dana 29.07.2021. godine od strane policijskog službenika Željka Gardaševića u prostorijama Stanice kriminalističke policije, Odjeljenje bezbjednosti Danilovgrad, a povodom obavljenih konsultacija sa Osnovnim državnim tužiocem u Podgorici navedeno je da je od strane Jelene Jovanović poslat email dopuna prijave protiv advokatice Natalije Karadžić iz Podgorice i da je sa navedenim upoznata državna tužiteljka Ivana Petrušić Vukašević koja je naložila prikupljanje obavještenja od advokatice Natalije Karadžić i da su ta obavještenja prikupljena i poslata državnoj tužiteljki na upoznavanje i da je o istome upoznat VD Načelnik OB Danilovgrad Vasecki Aleksandar.

Dalje, u ručno pisanom tekstu datiranom u Podgorici dana 28.07.2021. godine i u potpisu Natalija Karadžić se navodi da ista dostavlja demant Milošević Marija povodom teksta objavljenog dana 07.07.2021. godine pod naslovom „Radovan Mujović i Mario Milošević prijeté požarom”.

U zapisniku o obavještenju prikupljenom od građana CB Podgorica, OB Danilovgrad, Stanica krim. policije bez broja od 29.07.2021. godine se u bitnome navodi da je Natalija Karadžić po zanimanju advokat u vezi predmetnog slučaja, dala policijskom službeniku sledeća obavještenja:

Da je branilac po službenoj dužnosti po odluci Višeg suda u Podgorici zastupa kao branilac lice Milošević Mario i da je njegova supruga Milošević Ljiljana nakon što je obavila posjetu svom bračnom drugu dana 23.07.2021. godine obavijestila da ju je njen suprug usmeno oponumčio da je (advokaticu) kontaktira telefonom da u njegovo ime i za njegov račun se obrati navedenom dnevniku zahtjevom da se objavi demanti gore citiranog teksta i dao je Ljiljani (njegovoj supruzi) ekplicitan uput kako treba da glasi taj tekst.

Dalje je navela u zapisniku, da je njena namjera bila da radi svoj posao i da pri tome nikoga nije vrijeđala ili prijetila i da njen klijent nije imao namjeru nikoga da vrijeđa ili da prijeti i da se on samo branio od bezrazložnih napada i od novinarskih natpisa koji nisu potkrijepljeni nikakvim činjenicama i dokazima.

Iz dopisa Uprave policije, OB Danilovgrad broj 14/4-2-UBD 100/21 od 30.07.2021. godine upućeno Osnovnom državnim tužilaštvu Podgorica-državnim tužiocu Ivani Petrušić Vukašević je navedeno da se u prilogu ovog akta dostavljaju predmetni spisi povodom prijave novinarku Jelene Jovanović, na ocjenu i dalje odlučivanje.

U dopisu OB Danilovgrad broj 14/4-2-UBD 100/21 od 30.07.2021. godine upućeno Višem sudu u Podgorici, Predsjedniku suda Borisu Saviću je u bitnome navedeno da se za potrebe službenika SKP OB Danilovgrad traži izdavanje odobrenja za obavljanje informativnog razgovora sa licem Milošević Mario, na okolnosti prijave novinarku Jelene Jovanović, a podnijete policiji protiv istog lica.

U odobrenju Višeg suda u Podgorici, od dana 03.08.2021. godine je navedeno da se odobrava da policijski službenici OB Danilovgrad prikupe obavještenja od pritvorenog lica Milošević Maria koji se nalazi u prostorijama UIKS-a, povodom prijave novinarkе „Vijesti” Jelene Jovanović da su joj od strane ovog lica upućene prijetnje.

Iz dopisa Višeg suda u Podgorici od dana 03.08.2021. godine se vidi da je gore navedeno odobrenje poslato Osnovnom državnom tužilaštvu Podgorica da bi navedeno tužilaštvo to odobrenje prosljedilo OB Danilovgrad.

U dopisu Uprave policije, direktora 01 br.215-21-28952/2 od 12. oktobra 2021. godine dostavljeno predsjedniku Komisije se vidi da se dostavljaju kopije cjelokupnih spisa predmeta formiranih u vezi prijave novinarkе Jelene Jovanović od 28. jula 2021. godine, osim Zapisnika o prikupljanju obavještenja od pritvorenog Marija Miloševića jer je sačinjen neposredno od strane nadležnog tužioca u prostorijama Višeg suda u Podgorici i isto policija ne posjeduje.

Nevjerovatno je da policija koja treba da posjeduje sve dokaze i činjenice u vezi predmetne prijave, a da bi mogla i dalje da postupa po istima ne posjeduje možda i najbitniji dokaz u vezi ove prijave, a to je zapisnik o prikupljanju obavještenja od Marija Miloševića, inače prijavljenog lica.

Čudno je da i zahtjev policije i odobrenje Višeg suda u Podgorici za prikupljanje obavještenja od pritvorenog lica Milošević Maria, a u vezi prijave novinarkе Jelene Jovanović protiv istog, glase i odnose se isključivo na policijske službenike, a da policija nema takav zapisnik, a s tim niti dokaz da je policija i postupila po navedenom odobrenju Višeg suda u Podgorici i prikupila obavještenje od pritvorenog Marija Miloševića.

Aktivnosti Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici

U odnosu na navedeni događaj Komisiji je dostavljena dokumentacija koja je proistekla iz postupanja Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici.

U rješenju Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br.1527/21 od 19.oktobra 2021. godine je navedeno da se odbacuje krivična prijava novinarkе „Vijesti” Jelene Jovanović koju je dana 28. jula 2021. godine podnijela protiv Maria Miloševića zbog krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz člana 168 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, kao i dopuna krivične prijave podnijete istog dana protiv Natalije Karadžić, zbog krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti putem pomaganja iz člana 168 stav 1 u vezi člana 25 Krivičnog zakonika Crne Gore, jer ne postoji osnovana sumnja da su izvršili prijavljena, niti bilo koje drugo krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti.

U dopisu Vrhovnog državnog tužilaštva broj Tu.br.554/21 od 08.11.2021. godine upućeno Vladi Crne Gore-Komisiji, navedeno je da je u ovom predmetnom slučaju donijeto rješenje o odbacivanju krivične prijave koje je dostavljeno oštećenoj sa pravnom poukom.

Međutim, uvidom u pomenuto rješenje i u spisima predmeta tužilaštva se ne vidi da je u vezi navedenog rješenja oštećenoj navedena pravna pouka.

Takođe, u dokumentaciji predatoj komisiji nema zapisnika o prikupljanju obavještenja prikupljenog od lica Mario Milošević i Ljiljane Milošević, a koji se navode u rješenju tužioca.

Zaključak:

Sa aspekta rada Komisije, a u odnosu na dostavljenu dokumentaciju može se zaključiti da su nadležni organi pravovremeno preduzeli neophodne mjere i radnje iz svoje nadležnosti, osim što policija očito nije postupila po dozvoli suda i sama prikupila ili nije učestvovala u prikupljanju obavještenja u vezi predmetne prijave od prijavljenog i pritvorenog lica Maria Miloševića i u spisima predmeta nema zapisnika o prikupljanju obavještenja od pritvorenog lica Maria Miloševića bilo da je isto sačinjeno od strane policije ili tužilaštva.

Predstavnik Uprave policije, član Komisije raspolaže saznanjima da je novinarki Jeleni Jovanović nakon sprovedene procjene ugroženosti, odlukom Vlade dodijeljena 24/7 policijska pratnja, od početka septembra 2021. g, a što je objavljivano i u više crnogorskih medija.

Preporuka:

Da se Komisiji dostavi sva dokumentacija i spisi predmeta bez izostavljanja bitnih dokaza kao što je zapisnik o prikupljanju obavještenja policije i tužilaštva od prijavljenog lica i svjedoka ili drugih građana.

Kontaktirati novinarku Jelenu Jovanović da li je dobila predmetno rješenje sa pravnom poukom i ako je dobila da li je podnijela prigovor na ovakvu odluku tužilaštva, koja je odluka nadležnog Višeg tužilaštva po takvom prigovoru, da li je prihvaćen ili odbijen, a ako je odbijen da li je kasnije sama preuzela gonjenje protiv prijavljenih, a koja sva prava ima po zakonu.

Dostavljena dokumentacija Komisiji u vezi predmetnog slučaja, a koju dokumentaciju je komisija koristila u vezi sastava predmetnog izvještaja:

Prijava Jelene Jovanović policiji od dana 28.07.2021. godine,

Zahtjev Maria Miloševića za ispravku-demant članka,

Službena zabilješka sačinjena dana 29.07.2021. godine od strane policijskog službenika Željka Gardaševića,

Dopis advokatice Natalije Karadžić od 28.07.2021. godine,

Zapisnik o obavještenju prikupljenom od građana CB Podgorica, OB Danilovgrad, Stanica krim. policije bez broja od 29.07.2021. godine,

Dopis Uprave policije, OB Danilovgrad broj 14/4-2-UBD 100/21 od 30.07.2021. godine upućeno Osnovnom državnom tužilaštvu Podgorica,

Dopis OB Danilovgrad broj 14/4-2-UBD 100/21 od 30.07.2021. godine upućeno Višem sudu u Podgorici, Predsjedniku suda,

Odobrenje Višeg suda u Podgorici, od dana 03.08.2021. godine,

Dopis Višeg suda u Podgorici od dana 03.08.2021. godine iz koga se vidi da je gore navedeno odobrenje poslato Osnovnom državnom tužilaštvu Podgorica, da bi navedeno tužilaštvo to odobrenje prosljedilo OB Danilovgrad,

Dopis Uprave policije, Direktora 01 br.215-21-28952/2 od 12 oktobra 2021 godine dostavljeno predsjedniku Komisije,

Rješenje Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br.1527/21 od 19.oktobra 2021. godine,

Dopis Vrhovnog državnog tužilaštva broj Tu.br.554/21 od 08.11.2021. godine upućeno Vladi Crne Gore - Komisiji.

2. Izveštaj o napadu na novinara Šekija Radončića (Ranko Vujović, Predrag Nikolić, Dalibor Tomović, Zoran Miljanić)

Generalni sekretar Crnogorskog Helsinškog Komiteta Aleksandar Zeković podnio je 08.02.2022. prijavu Centru bezbjednosti Podgorica zbog prijetnji koje su upućene novinaru Šekiju Radončiću na Facebook stranici portala Standard, a ispod teksta "Radončić: Vlada pada, a Abazović želi napustiti četničko kolo". Tekst je objavljen 22. januara 2022 godine.

Izjesni Dragan Dragović je ispod navedenog teksta 23.01.2022 godine objavio komentar: "Operi zube Turčine dolazi moj u kontrolu". Ovaj komentar je komentarisao policijski službenik Dejan Janković, koji je sa Dragovićem prijatelj na Facebooku riječima: "radi nešto" i "ako treba tu sam da se radi na frezeru, cirkular, da se očisti pilotina". Na ove komentare Dragović je odgovorio istog dana sa komentarom: "evo radim pletem korpu ovom pjesniku", što je policijski službenik označio sa "Sviđa mi se".

U prijavi Aleksandar Zeković navodi da je prema njegovim saznanjima Janković stariješina u Stanici policije za bezbjednost saobraćaja CB Podgorica. On takođe kaže da umjesto da opomene svog prijatelja Dragovića zbog vrijeđanja, degradiranja i prijetnji upućenih Šekiju Radončiću on učestvuje u svim tim radnjama.

U dobijenim materijalima ovog predmeta nalazi se jedino zapisnik o obavještenjima koje je Centar bezbjednosti Podgorica prikupio od građanina Dejana Jankovića. U izjavi Janković tvrdi da Dragana Dragovića poznaje više od 20 godina i da je on po zanimanju stolar. Janković takođe dalje navodi da je Dragović imao obavezu da mu završi neki plakar pa su se komentari koje je postavljao ispod njegovih postova odnosili na podsjećanje Dragovića da radi nešto u radionici. On kaže da je kroz komentare u stvari slao poruku Dragoviću da će doći ako treba da mu pomogne da radi sa njim u radionici na cirkularu i frezeru i da skuplja pilotinu i da ove poruke nijesu imale neku drugu konotaciju.

Janković tvrdi u izjavi i da je Dragovića vidio par dana poslije objave spornih sadržaja i da mu je skrenuo pažnju da ne objavljuje slične komentare, jer je vidio koliko se lica privodi zbog sličnih komentara na društvenim mrežama.

Pored izjave Dejana Jankovića u spisima ovog predmeta se nalazi još i službena zabilješka koja je sačinjena u CB Podgorica o prosleđivanju spisa ovoga predmeta putem Viber aplikacije DT

Ani Kalezić. DT Ana Kalezić je sudeći po ovoj zabilješki saopštila da će se naknadno izjasniti o kvalifikaciji ovog djela i dati instrukcije za rad. Ova zabilješka je sačinjena 04.03.2022.godine.

Spisi predmeta koji se odnose na prijetnje i uvrede upućene Šekiju Radončiću dostavljeni su 09.03.2022.godine, tako da nije poznato da li je kasnije nešto preduzimano u ovom slučaju.

Zaključak

Iz dostavljenih materijala je vidljivo da Policija, osim što je uzela izjavu od Dejana Jankovića, nije ništa dalje radila na ovom slučaju. Policija je propustila da uzme izjavu od Dragana Dragovića koji je zbog uvreda i prijetnji upućenih Šekiju Radončiću najodgovornije lice u ovom slučaju. Policija takođe nije uzela izjavu od Šekija Radončića kome su prijetnje i uvrede bile upućene.

Takođe nema informacija da se iko bavio značenjem izraza iz sporne komunikacije poput; radi na frezeru, cirkularu, da se čisti pilotina, pletenje korpe. Takođe je čudno da prilikom davanja izjave Dejana Jankovića nije isti nije upitan zašto je lajkovao poruku Dragana Dragovića: “evo radim pletem korpu ovom pjesniku”. Dejan Janković se u izjavi pravdao da je porukama koje je slao pokušavao da Dragoviću poruči da se bavi svojim poslom. Ostaje pak onda nejasno zašto je lajkovao najopasniju od svih prijetnji koja je upućena Radončiću.

Preporuke:

Potrebno je da VDT dostavi Komisiji informacije o radnjama preduzetim povodom napada na Šekija Radončića. Potrebno je uzeti izjave od Dragana Dragovića i Šekija Radončića. Takođe je potrebno uzeti dodatno objašnjenje od Dejana Jankovića u vezi izraza koje je koristio, kao i provjeriti značenje komunikacije između njega i Dragana Dragovića.

3. Izveštaj o slučaju bacanja kamenica na zgradu Vijesti od strane NN lica 8.11. 2013. godine (Predrag Nikolić, Ranko Vujović, Dalibor Tomović, Zoran Miljanić)

U Zapisniku o uviđaju, izvršenom 9. 11.2013.godine u 00.30h, navodi se da je izlazak na lice mjesta izvršen povodom obavještenja da je 8.11.2013. u 23.34 časova došlo do oštećenja – loma stakla na holu nezavisnog dnevnika Vijesti u Bulevaru Revolucije 11, o čemu je obavješten državni tužilac u Podgorici.

Policija je na licu mjesta konstatovala sljedeće: duplo staklo na holu, desno pored ulaznih vrata dimenzija 170x60 cm zatečeno je polomljeno i isto je sverno ispucalo, na staklu su dva otvora nepravilnog oblika, dimenzija 30x20 i 20x15cm. Na zidu prijavnice nalaze se dva manja oštećenja u vidu ulubljenja nastala od udata kamena. U holu se nalaze djelovi polomljenog stakla. Na pločicama u holu nalaze se dva kamena nepravilnog oblika, dimenzija 30x15 cm i 5x5 cm. Na betonskoj podlozi ispred stepenica nalaze se dva kamena nepravilnog oblika, dimenzija od po 5x5 cm.

Do oštećenja je došlo, po izjavi radnika obezbjeđenja Slavka Jeknića, dana 8.11. 2013. u 23.34 h kada su tri NN lica kamenjem polomila staklo.

Krim. tehničar je fotografisao lice mjesta i sa dva kamena koja se nalaze u holu izuzeo bris za DNK vještačenje.

U Službenoj zabilješci, datiranoj 9.11. 2013, piše da je pregledom mjesta na travi u parku preko puta prostorija Vijesti pronađena kutija cigareta Marlboro i opušak od cigarete iste marke, koji su upućeni u Forenzički centar u Dalinovgradu radi vještačenja. Izvršen je i daktiloskopski pregled vozila VW Caddy u vlasništvu Vijesti, koji se nalazio na parkingu ispred prostorija.

Forenzički centar Uprave policije 12.11. 2013. dostavlja izvještaj o daktiloskopskom ispitivanju. „Nakon izvršene fotografske obrade dostavljenih spornih tragova izvršen je pregled fotografija istih tragova te je utvrđeno, da su odstavljeni: sporni tragovi papilarnih linija br. 3/1, 3/2, 3/3, 3/4 i 3/5 podesni za identifikaciju.

Izvršenim DKT vještačenjem spornih tragova papirnih linija br. 3/1, 3/2, 3/3, 3/4 i 3/5 nije utvrđena identičnost sa otiscima DKT registrovanih lica sa teritorije CG.

Sporni tragovi papilarnih linija br. 3/1, 3/2, 3/3, 3/4 i 3/5 obrađeni su u AFIS-u i izloženi u evidenciji ne identifikovanih papilarnih linija".

CB Podgorica – SKB za kriminalističku tehniku , 15. 11. 2013, Osnovnom državnom tužilaštvu, zamjeniku Ivanu Petroviću, upućuje Inicijativu o donošenju naredbe za DNK vještačenja.

U Inicijativi se navodi da su 14.11.2013. u prostorijama CB Podgorica izuzeti brisevi za određivanje DNK uzorka od lica: Filip Jovanović, Aleksandar Gajević, Jovan Laušević i Dragan Laušević.

Obrazlaže se da je potrebno odgovarajućom naredbom Forenzičkom centru naložiti da sa predmeta koji su izuzeti sa lica mjesta utvrdi DNK profili i iste uporede sa nespornim DNK profilima navedenih lica, te te profile uporediti sa postojećim profilima baze Forenzičkog centra.

Forenzički centar 28. 11.2013. CB Podgorica dostavlja nalaz, sa mišljenjem: „Na jednom od briseva izuzetom na licu mjesta sa kamena, nije utvrđeno prisustvo biološkog materijala, dok je na drugom brisu izuzetom sa kamena, utvrđeno prisustvo izrazito male količine biološkog materijala, koja je kao posljedica rezultirala djelimičnim DNK profilom koji se ne može interpretirati.

Na opušku marke Marlboro utvrđeno je prisustvo biološkog materijala NN muške osobe, koja je najvjerojatnije i donor biološkog materijala na uzorku izuzetom sa kutije cigareta marke Marlboro. Lica koja su predmet ovog vještačenja, Minić Luka, Perović Vanja, Rađović Miloš, Sekulić Miloš, Jovanović Filip, Gajević Aleksandar, Laušević Jovan i Laušević Dragan, se mogu eliminisati kao mogući donori biološkog materijala".

Na zahtjev CB Podgorica, 21. 11.2013, u prostorijama SKP-Poligrafska laboratorija, izvršeno je poligrafsko ispitivanje Mladena Brnovskog. U izvještaju o ispitivanju navodi se da kod ispitanika nijesu diferencirane reakcije koje bi se na posredan način mogle tumačiti kao neposredno učešće u događaju, navodi se i da reakcije na pitanja u vezi sa eventualnim zapažanjima ispitanika nijesu za eliminaciju.

Zaključak

Nije jasno zašto su izuzeti brisevi samo sa dva kamena, kada su na licu mjesta nađena četiri. Ispostavilo se da su i dva izuzeta kamena neupotrebljiva.

Nema informacija šta je nakon 2014. rađeno na ovom predmetu.

Preporuka

Da Uprava policije, zbog protoka vremena, dostavi dodatnu dokumentaciju o radnjama preduzetim u ovom slučaju.

Dokumentacija

Uprava policije, Zapisnik o uviđaju 2160/1014 od 08.11.2013.

CB Podgorica, Službena zabilješka 142/60/109 od 09.11.2013.

Uprava policije, Izvještaj o poligrafskom ispitivanju br. 47-240/13-80015/1 od 02.12.2013.

CB Podgorica, Izvještaj o kriminalističko-tehničkom pregledu lica mjesta i uzrokovanju tragova, br. knjige uviđaja 2019

CB Podgorica, Zahtjev za DNK i fizičko-hemijsko vještačenje tragova papilarnih linija, br. 64-28-244-1014/2014 od 09.11.2013.

CB Podgorica, Dopis Osnovnom državnom tužiocu br. 64-03-224/14-6066/1 od 20.03.2014.

CB Podgorica, Inicijativa osnovnom državnom tužiocu o donošenju naredbe za DNK vještačenje br.64-28-224/13-14612/1 od 15.11.2013.

CB Podgorica, Zahtjev za određivanje DNK profila br. 64-26-244-1010/2017 od 09.11.2013.

Forenzički centar, Izvještaj o DNK vještačenju br. 61-244/13-2-3453 od 28.11.2013.

CB Podgorica, Zahtjev za daktiloskopsko ispitivanje br. 64-28-244-64 od 11.11.2013.

Forenzički centar, Izvještaj o daktiloskopskom ispitivanju br. 64-244/13-23452 od 12.11.2013.

CB Podgorica, Dokumentacija o kriminalističko-tehničkom pregledu lica mjesta br. 64-28-244-1013/2019 od 09.11.2013.

CB Podgorica, Fotodokumentacija o oštećenju-lomu stakla br. 64-28-244-1009/2017 od 09.11.2013.

4. Izvještaj o slučaju napada na novinara Samira Rastodera (Predrag Nikolić, Ranko Vujović, Dalibor Tomović, Zoran Miljanić)

Urednik portala *Standard* Samir Rastoder je 30. maja 2019. u službenim prostorijama Centra bezbjednosti Podgorica podnio prijavu na postupanje policijskih službenika MUP-a Srbije i Bezbjednosno informativne agencije prema njemu.

Komisiji, odnosno predsjedniku Komisije Nikoli Markoviću je 31. januara 2020. direktor Uprave policije Veselin Veljović odgovorio na dopis koji je upućen 25.12.2019.godine.

Iz Uprave policije odgovaraju Komisiji da je o sadržini Rastoderove prijave upoznata državna tužiteljka u ODT Snežana Šišević. Ona je naložila da se o ovom događaju, putem Interpola Podgorica obavijesti Interpol Beograd, kako bi o svemu bio upoznat tužulac u Srbiji s ciljem preduzimanja mjera i radnji na okolnosti podnijete u prijavi.

Po nalogu tužiteljke 2.6. 2019. službenici Interpola Podgorica dostavili su prijavu Interpolu Beograd. Iz Beograda su odgovorili 4.6.2019. navodeći da je predmetna prijava prosljeđena nadležnoj policijskoj jedinici Republike Srbije na dalju nadležnost, te da će povratno biti obavješteni o ishodu preduzetih mjera.

Interpol Podgorica je 8.11.2019. poslao urgenciju kolegama u Beogradu sa najvećim stepenom hitnosti, ali nije bilo odgovora o ishodu preduzetih mjera nadležnih organa u Srbiji o ovom predmetu.

Preporuka

Komisija preporučuje da Uprava policije dostavi dodatnu dokumentaciju o ovom predmetu, posebno imajući u vidu da u raspoloživoj dokumentaciji nema odgovora od strane nadležnih organa R. Srbije kojima je prosljeđena prijava od strane Interpola Podgorica.

Dostavljena dokumentacija:

Uprava policije – Odgovor na dopis Komisije broj 45/1 od 25.12.2019, 01br.215/20-2680/2 od 31.01.2020.

5. Dopuna izvještaja Tufik Softić: slučajevi napada od 01.11.2007.godine i 13.08.2013.godine (Dalibor Tomović, Zoran Miljanić, Ranko Vujović, Predrag Nikolić)

- Dopis Centra Bezbjednosti Berane 4976 broj: 050/19-853 od 11.01.2019.godine, o telefonskom saobraćaju brojeva 068302512 i 068314701, za period od 10.12.20218.godine do 25.12.2018.godine, iz kojeg proizilazi da je utvrđeno da lice koje koristi ove kartice nema komunikacija.
- Službena zabilješka CB Berane 76 broj: 03/1-7324/2 od 24.01.2019.godine, o telefonskom saobraćaju brojeva 068302512 i 068314701. Analizom listing komunikacija po naredbi sudije za istragu Kri.br. 159/18 od 26.12.2018.godine, za period od 10.12.20218.godine do 25.12.2018.godine, za SIM kartice 068 302 512 i 068314701 koje koristi Đurišić Miro iz Beran, utvrđeno je da nema komunikacija.
- Dopis CB Berane 76 broj: 03/1-801 od 15.02.2019.godine, CD listing komunikacija za Đurišić Mira u vezi krivične prijave protiv nepoznatog izvršioca za krivično djelo, izazivanje opšte opasnosti iz čl. 327 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore i nedozvoljeno držanje oružja I eksplozivnih materija iz čl. 403 Krivičnog zakonika Crne Gore.

- Dopis ODT Berane KTN.br. 123/13 od 20.05.2019.godine, upućen CB Berane u vezi sa krivičnom prijavom protiv nepoznatog izvršioca za krivično djelo, izazivanje opšte opasnosti iz čl. 327 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore i nedozvoljeno držanje oružja I eksplozivnih materija iz čl. 403 Krivičnog zakonika Crne Gore, u pogledu traženja informacija o preduzetim radnjama.
- Dopis CB Berane 24 broj: 04/1-4355/2013 od 10.06.2019.godine, u vezi krivične prijave protiv nepoznatog izvršioca za krivično djelo, izazivanje opšte opasnosti iz čl. 327 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore i nedozvoljeno držanje oružja I eksplozivnih materija iz čl. 403 Krivičnog zakonika Crne Gore upućen ODT Berane, kao obavještenje o preuzimanju radnji na otkrivanju počinioca napada.
- Dopis ODT Berane KTN.br. 123/13 od 28.10.2019.godine, upućen CB Berane u vezi sa krivičnom prijavom protiv nepoznatog izvršioca za krivično djelo, izazivanje opšte opasnosti iz čl. 327 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore i nedozvoljeno držanje oružja I eksplozivnih materija iz čl. 403 Krivičnog zakonika Crne Gore, u pogledu traženja informacija o preduzetim radnjama.
- Dopis –Dopuna Plana CB Berane 03/1- od 12.07.2019.godine, u vezi krivične prijave protiv nepoznatog izvršioca za krivično djelo, izazivanje opšte opasnosti iz čl. 327 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore i nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 Krivičnog zakonika Crne Gore i povodom krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz čl. 143 KZCG od 01.11.2007.godine, u vezi sa obradom lica Igora Đurišića zbog operativnih saznanja o mogućem učestvovanju u izvršenju krivičnog djela izazivanje opšte opasnosti iz čl. 327 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore i nedozvoljeno držanje oružja I eksplozivnih materija iz čl. 403 Krivičnog zakonika Crne Gore.
- Dopis CB Berane 24 broj: 04/1-3666/2 od 18.11.2019.godine, u vezi krivične prijave protiv nepoznatog izvršioca za krivično djelo, izazivanje opšte opasnosti iz čl. 327 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore i nedozvoljeno držanje oružja I eksplozivnih materija iz čl. 403 Krivičnog zakonika Crne Gore upućen ODT Berane, kao obavještenje o preuzimanju radnji na otkrivanju počinioca napada.
- Dopis ODT Berane KTN.br. 123/13 od 30.12.2019.godine, upućen CB Berane u vezi sa krivičnom prijavom protiv nepoznatog izvršioca za krivično djelo, izazivanje opšte opasnosti iz čl. 327 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore i nedozvoljeno držanje oružja I eksplozivnih materija iz čl. 403 Krivičnog zakonika Crne Gore, u pogledu traženja informacija o preduzetim radnjama.

- Dopis CB Berane 04/1-225 od 27.01.2020.godine, u vezi krivične prijave protiv nepoznatog izvršioca za krivično djelo, izazivanje opšte opasnosti iz čl. 327 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore i nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 Krivičnog zakonika Crne Gore upućen ODT Berane, kao obavještenje o preuzimanju radnji na otkrivanju počinioca napada.
- Dopis CB Berane 24 br 04/1-3888 od 06.10.2020.godine, u vezi krivične prijave protiv nepoznatog izvršioca povodom krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz čl. 143 KZCG od 01.11.2007.godine, upućen ODT Berane, kao obavještenje o preuzimanju radnji na otkrivanju počinioca napada.
- Dopis CB Berane 24 br 04/1-1532/2 od 24.04.2020.godine, u vezi krivične prijave protiv nepoznatog izvršioca povodom krivičnog djela, izazivanje opšte opasnosti iz čl. 327 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore i nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 Krivičnog zakonika Crne Gore, upućen ODT Berane, kao obavještenje o preuzimanju radnji na otkrivanju počinioca napada.
- Dopis ODT Berane KTN.br. 123/13 od 23.03.2020.godine, upućen CB Berane u vezi sa krivičnom prijavom protiv nepoznatog izvršioca za krivično djelo, izazivanje opšte opasnosti iz čl. 327 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore i nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 Krivičnog zakonika Crne Gore, u pogledu traženja informacija o preduzetim radnjama.
- Dopis CB Berane 215/21 br: 456 od 25.11.2021.godine, u vezi krivične prijave protiv nepoznatog izvršioca za krivično djelo, izazivanje opšte opasnosti iz čl. 327 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore i nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 Krivičnog zakonika Crne Gore, i u vezi krivične prijave protiv nepoznatog izvršioca povodom krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz čl. 143 KZCG od 01.11.2007.godine, upućen VDT Bijelo Polje, kao obavještenje o preuzimanju radnji na otkrivanju počinioca napada.
- Dopis CB Berane br. 21-4/1-sl od 02.07.2021.godine, u vezi krivične prijave protiv nepoznatog izvršioca povodom krivičnog djela, izazivanje opšte opasnosti iz čl. 327 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore i nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 Krivičnog zakonika Crne Gore, upućen ODT Berane, kao obavještenje o preuzimanju radnji na otkrivanju počinioca napada.
- Dopis ODT Berane KTN.br. 123/13 od 24.06.2021.godine, upućen CB Berane u vezi sa krivičnom prijavom protiv nepoznatog izvršioca za krivično djelo, izazivanje opšte opasnosti iz čl. 327 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore i nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 Krivičnog zakonika Crne Gore, u pogledu traženja informacija o preduzetim radnjama.

- Dopis CB Berane 21 br. 04/1-317 od 27.01.2022.godine, u vezi krivične prijave protiv nepoznatog izvršioca za krivično djelo, izazivanje opšte opasnosti iz čl. 327 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore i nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz čl. 403 Krivičnog zakonika Crne Gore, i u vezi krivične prijave protiv nepoznatog izvršioca povodom krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz čl. 143 KZCG od 01.11.2007.godine, upućen Ministarstvu unutrašnjih poslova Crne Gore, kao obavještenje o preuzimanju radnji na otkrivanju počinioca napada.

Zaključci:

Komisija je od Ministarstva unutrašnjih poslova - Uprave policije dopisom 01 broj: 215/22-1364 od 03.02.2022.godine, dobila informacije o preduzetim radnjama na slučajevima napada na Tufika Softića iz 2007.godine i 2013.godine, u periodu od 11.01.2019 do 27.01.2022.godine. Iz dostavljene dokumentacije proizilazi da je policija preduzimala radnje prema Đurišić Miru po nalogu ODT Berane (pregled telefonskog saobraćaja), a da je u drugim dopisima obavještavala ODT Berane i VDT Bijelo Polje, da preduzima radnje, ali bez navođenja konkretnih aktivnosti i uz uobičajenu konstataciju da preduzimaju operativno taktičke radnje.

Komisija i dalje od tužilaštava nije dobila nove informacije o ovim predmetima, i to da li je od jula 2019. godine do danas preduzeta bilo koja radnja od strane tužilaštva, u predmetima Ktn.br. 123/13 i Ktn.br. 4/17, iako je Komisija tražila informacije o ovim predmetima nekoliko puta kao i u poslednjem izvještaju.

Preporuke:

Potrebno je da da Vrhovno državno tužilaštvo Crne Gore dostavi Komisiji detaljan izvještaj o preduzetim radnjama u predmetima Ktn.br. 123/13 i Ktn.br. 4/17, kao i da dostavi Komisiji informacije o svim radnjama(zapisnike, dopise..) iz oba predmeta od jula 2019.godine zaključno sa 01.06.2022.godine.

Prilozi:

- Dopis Centra Bezbjednosti Berane 4976 broj: 050/19-853 od 11.01.2019.godine,
- Službena zabilješka CB Berane 76 broj: 03/1-7324/2 od 24.01.2019.godine,
- Dopis CB Berane 76 broj: 03/1-801 od 15.02.2019.godine,
- Dopis ODT Berane KTN.br. 123/13 od 20.05.2019.godine,
- Dopis CB Berane 24 broj: 04/1-4355/2013 od 10.06.2019.godine,
- Dopis ODT Berane KTN.br. 123/13 od 28.10.2019.godine,
- Dopis –Dopuna Plana CB Berane 03/1- od 12.07.2019.godine,
- Dopis CB Berane 24 broj: 04/1-3666/2 od 18.11.2019.godine,

- Dopis ODT Berane KTN.br. 123/13 od 30.12.2019.godine,
- Dopis CB Berane 04/1-225 od 27.01.2020.godine,
- Dopis CB Berane 24 br 04/1-3888 od 06.10.2020.godine,
- Dopis CB Berane 24 br 04/1-1532/2 od 24.04.2020.godine,
- Dopis ODT Berane KTN.br. 123/13 od 23.03.2020.godine,
- Dopis CB Berane 215/21 br: 456 od 25.11.2021.godine,
- Dopis CB Berane br. 21-4/1-sl od 02.07.2021.godine,
- Dopis ODT Berane KTN.br. 123/13 od 24.06.2021.godine,
- Dopis CB Berane 21 br. 04/1-317 od 27.01.2022.godine.

VI ZAHTJEVI I UPITI KOMISIJE NADLEŽNIM ORGANIMA, ZAHTJEVI UPUĆIVANI KOMISIJI I ODGOVORI

Dopis Komisije br.22-20 upućen **14.2.2022.**godine Upravi policije u vezi slučaja Šekija Radončića –Uprava policije dostavila odgovor **09.03.2022.**godine, br. 01-215/22-6395;

Dopis Komisije br.22-21, upućen **14.2.2022.**godine Vrhovnom državnom tužilaštvu u vezi slučaja Šekija Radončića, do zaključenja izvještaja nije odgovoreno;

Dopis Komisije br.22-19, upućen **16.2.2022** .godine Vrhovnom državnom tužilaštvu, u vezi potpisivanja protokola o saradnji - na ovu temu održan sastanak **14.4.2022.**godine;

Odgovor Uprave policije br. 01-215/22-3831/2, **15.2.2022.**godine na dopis Komisije br. 22-11 od 31.01.2022.godine (dopisom je tražena dodatna dokumentacija u vezi slučajeva Tamare Nikčević, ekipe TV Vijesti-Ljubice Milićević i Draga Matovića, Tatjane Šuković i Tomašević Dragana)

Odgovor Uprave policije br. 01-215/22-3823/2 **15.2.2022.**godine na dopis Komisije br.22-8 od 26.01.2022.godine u vezi slučaja N1;

Dopis Generalnog sekretarijata br. 02-3456/2-21 od **16.2.2022.** kojim prosleđuje informaciju i rješenje o odbijanju zahtjeva za pristup tajnim podacima stepena tajnosti strogo tajno za člana Komisije Dražena Živkovića;

Odgovor Uprave policije br. 01-215/22-5153/2 **23.2.2022.** na zahtjev Komisije kojim se traži dopuna dokumentacije u vezi slučajeva iz 2015/2016;

Odgovor Uprave policije br.01-215/22-4263/1, **24.02.2022.** na dopis Komisije br.22-4 od 19.1.2022.godine u vezi slučaja napada na Oliveru Lakić;

Dopis Upravi policije br. 22-25, **6.4.2022.** kojim se traži dokumentacija u vezi slučajeva napada na novinare Anu Popović, Vuka Vujisića i Borka Ždero, Slobodana Doknića - odgovor Uprave policije br. 01-215/22-12198/2- od 27.4.2022.godine, dokumentacija Uprave policije povodom navedenih slučajeva;

Dopis VDT-u br.22-24, **6.4.2022** kojim se traži dokumentacija u vezi slučajeva napada na novinare Anu Popović, Vuka Vujisića i Borka Ždero, Slobodana Doknića - do zaključenja izvještaja nije odgovoreno;

Dopis Ambasadi SAD-a, br. 22-26, **10.05.2022.** ponovljena inicijativa za sastanak - održan sastanak povodom inicijative;

Dopis Ambasadi Velike Britanije, br. 22-27, **10.05.2022.** povodom inicijative za sastanak-do zaključenja izvještaja nije odgovoreno;

Dopis Generalnom sekretarijatu Vlade Crne Gore br.22-28, **16.5.2022.** – ponovljena inicijativa za imenovanje novog člana;

Službena zabilješka koju je dostavio član Komisije, Nebojša Asanovića, br.01-102/22-14536 od **27.5.2022.** godine.

Podgorica, **2022.godine**

PREDSJEDNIK KOMISIJE

Mihailo Jovović

