



CRNA GORA

MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA
I TURIZMA

DIREKTORAT ZA GRAĐEVINARSTVO
Broj: 05-5164/18 -2010
Podgorica, 17.09.2013.godine

„ PUNT „ D.O.O.

CETINJE

Bul.Crnogorskih junaka br. 47

U prilogu ovog dopisa, dostavlja Vam se zaključak, broj i datum gornji.

GENERALNI DIREKTOR

Danilo Gvozdenović



Dostavljeno:

-Naslovu;

-a/a

CRNA GORA
MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA I
TURIZMA
DIREKTORAT ZA GRAĐEVINARSTVO
Broj: 05-5164/18-2010
Podgorica, 17.09.2013.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po zahtjevu "PUNT" D.O.O. Cetinje br. 05-5164/17-2010 od 02.08.2013. godine za ponavljanje postupka, okončanog rješenjem ovog ministarstva, br. 05-2846/3, veza: 05-5164/6 od 01.03.2011. godine, na osnovu čl. 250 st. 1 i 2 i čl.251 Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list CG" br. 60/03 i 32/11) i člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list CG", br.60/03 i 32/11), po osnovu ovlašćenja broj 01-3021/5 od 10.12.2012. godine, donosi

Z A K L J U Č A K

Odbacuje se zahtjev "PUNT" D.O.O.Cetinje, br. 05-5164/17-2010 od 02.08.2013.godine za ponavljanje postupka, okončanog rješenjem ovog ministarstva, br. 05-2846/3, veza: 05-5164/6 od 01.03.2011.godine, kojim je D.O.O. "Sodra Company" Podgorica, izdata upotrebna dozvola za izgrađeni kolektivno-stambeni objekat broj 12 sa djelatnostima na urbanističkoj parceli, koju čini dio katastarske parcele br. 4060 K.O.Podgorica III u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana "Pobrežje" Izmjene i dopune u Podgorici.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma, br. 05-2846/3, veza: 05-5164/6 od 01.03.2011.godine, investitoru D.O.O. "Sodra Company" Podgorica, izdata je upotrebna dozvola za izgrađeni kolektivno-stambeni objekat broj 12 na urbanističkoj parceli, koju čini dio katastarske parcele br. 4060 K.O.Podgorica III u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana "Pobrežje" – Izmjene i dopune, u Podgorici.

Aktom, broj 05-5164/17-2010 od 02.08.2013.godine, D.O.O. "PUNT" Cetinje, podnijelo je zahtjev ovom ministarstvu za rješavanje u ponovnom postupku okončanog izdavanjem gore citiranog rješenja od 01.03.2011. godine. U zahtjevu, između ostalog, navode, da izvedeno stanje ne odgovara projektovanom, te da su u izvještaju o tehničkoj kontroli, izvršenoj od strane "Zlatibor gradnja" D.O.O. Podgorica, utvrđene netačne konstatacije koje se odnose na uknjižavanje višeg nivoa od projektovanog – galerija na poslovnim prostorima. Naime, kako navode, utvrđene nepravilnosti se sastoje u utvrđivanju projektovanja površine stambenog prostora u visini od 1311, 66 m², a izvedena površina stambenog prostora je 1625 m². Nadalje, u glavnom projektu je projektovano 17 stambenih jedinica, a uknjiženo je 23 stambene jedinice. Sa navedenih razloga, predlažu ponavljanje postupka izdavanja predmetne upotrebne dozvole.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, detaljno je razmotrilo zahtjev D.O.O. "PUNT" Cetinje, osporeno rješenje i cjelokupne spise predmeta, pa je nakon ocjene svih činjenica i pojedinačnih razloga na kojim je odnosni predlog zasnovan, donijelo odluku kao u dispozitivu ovog zaključka, a ovo sa sledećih razloga:

Naime, članom 244 Zakona o opštem upravnom postupku, taksativno su utvrđeni uslovi kada će se ponoviti postupak okončan rješenjem protiv koga nema redovnog pravnog sredstva (konačno rješenje), a naime ako: 1) sazna se za nove činjenice ili nađe ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili u vezi sa već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drukčijeg rješenja da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni ili upotrijebljeni u ranijem postupku; 2) rješenje je donijeto na osnovu lažne isprave ili lažnog iskaza svjedoka ili vještaka ili ako je došlo kao posljedica djela kažnjivog po krivičnom zakonu; 3) rješenje se zasniva na presudi donešenoj u krivičnom postupku ili u postupku za privredni prestup, a ta presuda je pravosnažno ukinuta; 4) rješenje povoljno za stranku donešeno na osnovu neistinitih navoda stranke kojima je organ koji je vodio postupak doveden u zabludu; 5) rješenje organa koji je vodio postupak zasniva na nekom prethodnom pitanju, a nadležni organ je to pitanje kasnije riješio bitno drukčije; 6) u donošenju rješenja učestvovalo službeno lice koje je po zakonu moralo biti izuzeto; 7) rješenje donijelo službeno lice koje nije bilo ovlašćeno za njegovo donošenje; 8) kolegijalni organ koji je donio rješenje nije rješavao u sastavu predviđenom važećim propisima ili ako za rješenje nije glasala propisana većina; 9) licu koje je trebalo da učestvuje u svojstvu stranke, odnosno zainteresovanom licu nije bila data mogućnost da učestvuje u postupku, a ne radi se u slučaju iz člana 219 stav 2 ovog zakona i stranku nije zastupao zakonski zastupnik, a po zakonu je trebalo da je zastupa.

Članom 249 Zakona, utvrđeno je da je stranka dužna da u predlogu za ponavljanje postupka učini vjerovatnim okolnosti na kojima se zasniva predlog kao i okolnosti da je predlog stavljen u zakonskom roku.

Članom 251 stav 1 Zakona, utvrđeno je da kada organ koji je nadležan za rješavanje o predlogu za ponavljanje postupka primi predlog, dužan je da ispita da li je predlog blagovremen, da li ga je podnijelo ovlašćeno lice i da li je okolnost na kojoj se predlog zasniva učinjena vjerovatnim. Ako uslovi iz stava 1 ovog člana nijesu ispunjeni, organ će svojim zaključkom odbaciti predlog za ponavljanje postupka. Ako su uslovi iz stava 1 ovog člana ispunjeni, organ će ispitati da li su okolnosti, odnosno dokazi koji se iznose kao razlog za ponavljanje postupka takvi da bi mogli dovesti do drukčijeg rješenja, pa ako utvrdi da nijesu, odbiće predlog svojim rješenjem.

U postupku koji je prethodio donošenju osporenog rješenja čije se ponavljanje traži, rješenjem ovog ministarstva, br. 05-5164/2 od 01.02.2011. godine, naloženo je D.O.O. "Sodra Company" Podgorica, da otkloni nedostatke na izgrađenom kolektivno-stambenom objektu br. 12 sa djelatnostima na urbanističkoj parceli koju čini dio kat. parcele br. 4060 K.O. Podgorica III u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana "Pobrežje" Izmjene i dopune u Podgorici, utvrđenih u Izvještaju o izvršenom tehničkom pregledu izvedenih radova na predmetnom objektu, urađenom od strane GP "Zlatibor Gradnja" D.O.O. Podgorica, br. 234/10 od 17.12.2010. godine.

Shodno naloženim primjedbama, u dostavljenom dopunskom Izvještaju o tehničkom pregledu izvedenih radova na predmetnom objektu, urađenom od navedenog privrednog društva, br. 034/11 od 22.02.2011. godine, utvrđeno je u Generalnom zaključku istog da su: "svi građevinski, građevinsko-zanatski i instalaterski radovi, završeni u cjelosti; da je kvalitet izvedenih radova u skladu sa važećim standardima i propisima, dok je za ugrađeni materijal priložena neophodna atestna dokumentacija; da kvalitet izvedenih radova u stanovima 3, 4 i 18 odgovara nivou kvaliteta izvedenih radova u ostalim stambenim jedinicama predmetnog objekta; da je priložen nedostajući stručni nalaz elektroinstalacija za predmetna tri stana; da se objekat može koristiti shodno svojoj namjeni te da je s tim u vezi i dat predlog za izdavanje upotrebne dozvole za isti objekat".

Saglasno utvrđenom činjeničnom stanju, a spozivom na citirane zakonske propise, ovo ministarstvo je rješenjem, br. 05-284673, veza: 05-5164/6 od 01.03.2011. godine, imenovanom investitoru izdalo upotrebnu dozvolu za predmetni objekat.

U smislu gore citiranog člana 249 Zakona o opštem upravnom postupku, kojim je utvrđeno da je stranka dužna da u predlogu za ponavljanje postupka učini vjerovatnim okolnosti na kojima zasniva predlog, ovo ministarstvo nalazi, da iz sadržine odnosno predloga, nesumnjivo očigledno da okolnosti na kojima se isti temelji, nijesu učinjene vjerovatnim. Ovo iz razloga, što pitanja neusklađenosti projektovanih i izvedenih površina predmetnog objekta, a što je sadržina odnosno predloga, već su u prethodno vođenom postupku, prije donošenja osporenog rješenja, prethodno utvrđena i razjašnjenja u Generalnom zaključku Izvještaja o izvršenom tehničkom pregledu br. 234/10 od 17.12.2010. godine sa dopunom istog br. 034/11 od 22.02.2011. godine, urađenog od strane licenciranog privrednog društva GP "Zlatibor Gradnja" D.O.O. Podgorica.

Pitanja načina knjiženja predmetnog objekta i nastale razlike u navedenom, nijesu u nadležnosti postupanja ovog ministarstva.

Saglasno izloženom, u ovoj pravnoj stavri nijesu se stekli uslovi za primjenu ovog vanrednog pravnog sredstva, shodno čl.244-255 Zakona o opštem upravnom postupku.

Sa iznijetih razloga, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

PRAVNA POUKA:Ovaj zaključak je konačan u upravnom postupku i protiv njega žalba nije dopuštena već se može izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 30 dana od dana njegovog prijema.

Direkcija za izgradnju: *MH*
Milica Abramović, dipl.inž.građevinarstva
Nataša Pavićević, dipl.pravnik *Nat. P.*

