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| IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ ANALIZI PROCJENE UTICAJA PROPISA | |
| PREDLAGAČ PROPISA | Ministarstvo pravde |
| NAZIV PROPISA | Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o arbitraži |
| 1. Definisanje problema   * Koje probleme treba da riješi predloženi akt? * Koji su uzroci problema? * Koje su posljedice problema? * Koji su subjekti oštećeni, na koji način i u kojoj mjeri? * Kako bi problem evoluirao bez promjene propisa (“status quo” opcija)? | |
| Zakon o arbitraži donijet je 2015. godine, i više od osam godina nije pretrpio nikakve izmjene. Međutim, značaj postupaka koji se rješavaju putem arbitraže, kao i društveni ambijent u kojem se zakon primjenjuje, nametnuli su potrebu izmjena i dopuna Zakona o arbitraži, u cilju poboljšanja pojedinih zakonskih rješenja. To se posebno odnosi na detaljnije propisivanje normi koje se odnose na arbitražni postupak, kao i prepoznavanje svih nadležnosti i procesnih mogućnosti arbitražnog tribunala u dijelu koji se odnosi na rješavanje ovih sporova. Takođe neznatan broj riješenih sporova u proteklom periodu, odnosno stagnacija instituta arbitraže opteretilo je rad redovnih sudova, iz kojih razloga se javila potreba za unapređenjem pojedinih zakonskih rješenja.  Ovim izmjenama i dopunama predviđeno je da se arbitraža može ugovarati za sve sporove, osim onih gdje je predviđena isključiva nadležnost sudova u Crnoj Gori. Definisani su izrazi i njihovo značenje koji će se koristiti u ovom zakonu, a predloženo je je i terminološko usklađivanje u skladu sa nacionalnom zakonskom terminologijom, tako da se riječ ‘’tribunal’’ zamjenjuje sa riječju ‘’sud’’. Nadalje, propisana je mogućnost da stranka u slučaju sprovođenja arbitraže u stranoj državi može podnijeti zahtjev za određivanje privremene mjere, kao što može i stranka u domaćoj arbitraži. Takođe, propisana je mogućnost za sud da može imenovati arbitre za sprovođenje arbitraže, kada to ne učine stranke u predviđenom roku. U cilju preciziranja norme, organ imenovanja zamjenjuje se arbitražnom institucijom kojoj stranka može podnijeti zahtjev za donošenje odluke o prestanku dužnosti arbitra. Radi efikasnijeg arbitražnog postupka propisana je obaveznost za stranke da bez odlaganja obavijeste arbitražni sud o promjeni činjenica na osnovu kojih se traži privremena mjera ili za onu koja je već određena. Propisana je obaveznost za tuženog da izjašnjenje na navode tužioca dostavi u roku koji su stranke odredile sporazumom, u suprotnom rok za izjašnjenje određuje arbitražni sud. Predloženo je propisivanje novog člana kojim se uvode svjedoci kao dokaz u arbitražnom postupku, dok je u cilju efikasnosti postupka predviđeno da se dokaz izveden pred sudom može cijeniti u arbitražnom postupku, kao da ga je sud sam sproveo. Definisan je i sadržaj arbitražne odluke, način dostavljanja arbitražne odluke, zastoj po tužbi i rok za podnošenje tužbe.  ‘’Status quo‘’ opcija, bez izmjena i dopuna predmetnog zakona imala bi za posledicu dalju stagnaciju u rješavanju sporova putem arbitraže. Nedefinisanjem odredbe za preduzimanje radnji u roku iz sporazuma stranaka ili roku koji odredi arbitražni sud, imaolo bi za posljedicu nefefikasnost arbitražnog postupka. Neuvođenjem svjedoka kao dokaza u postupku, arbitražni postupak bi bio nepotpun, dok bi nepreciziranjem norme o dostavljanju arbitražne odluke od strane stalne arbitražne institucije ostala bi nejasnoća za stranke u pogledu načina dostavljanja arbitražne odluke. Takođe, nepropisivanjem zastoja po tužbi za poništaj odluke radi preduzimanja radnji u cilju otklanjanja razloga za poništaj, kao i rokova za podnošenje tužbe za poništaj odluke, umanjila bi se efikasnost arbitražnog postupka.  . | |
| 2. Ciljevi   * Koji ciljevi se postižu predloženim propisom? * Navesti usklađenost ovih ciljeva sa postojećim strategijama ili programima Vlade, ako je primjenljivo. | |
| Prvenstveni cilj izmjena i dopuna ovog zakona je unapređenje postojećih zakonskih rješenja i propisivanjem novih kojim se stvaraju uslovi za sve više rješavanje sporova putem arbitraže.  Propisivanjem novih zakonskih mogućnosti stvara se ambijent za rješavanje sporova putem arbitraže koja je brža i efikasnija za stranke.  Unapređenjem postojećih zakonskih rješenja doprnijeće da arbitražni sud efikasnije rješava arbitražne sporove a stranke ostvare brže svoja prava iz nastalog spora, čime će se i smanjiti broj sporova pred redovnim sudovima.  Obaveza donošenja ovog propisa predviđena Programom rada Vlade Crne Gore za III kvartal 2024. godine. | |
| 3. Opcije   * Koje su moguće opcije za ispunjavanje ciljeva i rješavanje problema? (uvijek treba razmatrati “status quo” opciju i preporučljivo je uključiti i neregulatornu opciju, osim ako postoji obaveza donošenja predloženog propisa). * Obrazložiti preferiranu opciju? | |
| Izmjene i dopune predmetnog zakona jedini su prepoznati način koji će omogućiti stvaranje neophodnih uslova za ispunjenje postavljenih ciljeva i rješavanje prepoznatih problema.  “Status quo” opcija nije prihvatljiva iz razloga što postavljeni ciljevi ne bi bili ostvarivi ukoliko ne bi bile izvršene predložene izmjene i dopune zakona. Naime, problemi su prepoznati kroz praktičnu primjenu zakona. U tom smislu primjena postojećih zakonskih rješenja dovela je do stagnacije u rešavanju sporova arbitražom.  “Status quo” opcija nije prihvatljiva za dosadašnja zakonska rješenja koja su u obuhvatu predloženih izmjena i dopuna jer ne daju više prostora za rješavanje sporova arbitražom.  Dosadašnja zakonska rješenja zbog nepreciznosti i nedostatka određenih normi doveli su do stagnacije u rješavanju sporova arbitražom.  Opredjeljenje za izmjene i dopune Zakona o arbitraži jedina su prihvatljiva opcija koja može dati očekivane rezultate. | |
| 4. Analiza uticaja   * Na koga će i kako će najvjerovatnije uticati rješenja u propisu - nabrojati pozitivne i negativne uticaje, direktne i indirektne. * Koje troškove će primjena propisa izazvati građanima i privredi (naročito malim i srednjim preduzećima). * Da li pozitivne posljedice donošenja propisa opravdavaju troškove koje će on stvoriti. * Da li se propisom podržava stvaranje novih privrednih subjekata na tržištu i tržišna konkurencija. * Uključiti procjenu administrativnih opterećenja i biznis barijera. | |
| Donošenje ovog propisa će pozitivno uticati na redovne sudove, arbitražni sud, stranke, punomoćnike stranaka i njihove zakonske zastupnike. Arbitražnom sudu će nova zakonska rješenja pomoći da efikasnije i brže vodi postupke. Pozitivan uticaj imaće na redovne sudove u pogledu smanjenja broja predmeta i veću zastupljenost rešavanja sporova pred domaćom arbitražom.  Pozitivne posledice donošenja ovog zakona, odraziće se na građane i privredu, u pravcu bržih ostvarivanja prava i zaštite interesa, a na sudove, u pogledu bržeg i efikasnijeg vođenja i okončanja postupaka.  Negativnih uticaja nema.  Donošenjem ovog zakona neće se stvoriti administrativna opterećenja i biznis barijere.  Donošenjem ovog zakona neće imati uticaja na stvaranje novih privrednih subjekata na tržištu i tržišnu konkurenciju. | |
| 5. Procjena fiskalnog uticaja   * Da li je potrebno obezbjeđenje finansijskih sredstava iz budžeta Crne Gore za implementaciju propisa i u kom iznosu? * Da li je obezbjeđenje finansijskih sredstava jednokratno, ili tokom određenog vremenskog perioda? Obrazložiti. * Da li implementacijom propisa proizilaze međunarodne finansijske obaveze? Obrazložiti. * Da li su neophodna finansijska sredstva obezbijeđena u budžetu za tekuću fiskalnu godinu, odnosno da li su planirana u budžetu za narednu fiskanu godinu? * Da li je usvajanjem propisa predviđeno donošenje podzakonskih akata iz kojih će proisteći finansijske obaveze? * Da li će se implementacijom propisa ostvariti prihod za budžet Crne Gore? * Dbrazložiti metodologiju koja je korišćenja prilikom obračuna finansijskih izdataka/prihoda. * Da li su postojali problemi u preciznom obračunu finansijskih izdataka/prihoda? Obrazložiti. * Da li su postojale sugestije Ministarstva finansija na nacrt/predlog propisa? * Da li su dobijene primjedbe uključene u tekst propisa? Obrazložiti. | |
| Za implementaciju ovog zakona nijesu potrebna dodatna sredstva iz budžeta Crne Gore.  Za implementaciju ovog zakona nije potrebno obezbjeđivati finansijska sredstava jednokratno, ili tokom određenog vremenskog perioda.  Implementacijom ovog zakona neće nastati međunarodne finansijske obaveze.  Nije predviđeno donošenje podzakonskih akata iz kojih će proisteći finansijske obaveze.  Implementacijom ovog zakona neće se ostvariti prihod za Budžet Crne Gore.  Nijesu postojale sugestije Ministarstva finansija na predlog propisa. | |
| 6. Konsultacije zainteresovanih strana   * Naznačiti da li je korišćena eksterna ekspertska podrška i ako da, kako. * Naznačiti koje su grupe zainteresovanih strana konsultovane, u kojoj fazi RIA procesa i kako (javne ili ciljane konsultacije). * Naznačiti glavne rezultate konsultacija, i koji su predlozi i sugestije zainteresovanih strana prihvaćeni odnosno nijesu prihvaćeni. Obrazložiti. | |
| Objavljen je poziv za konsultovanje zainteresovane javnosti i nevladinih organizacija u pripremi Predloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o arbitraži .  Sugestija i predloga nije bilo u postupku konsultovanja javnosti i nevladinih organizacija.  U postupku izmjena i dopuna ovog zakona nijesu konsultovana privredna udruženja, jer nijesu bili prepoznati kao relevantni subjetki.  U postupku izrade Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Zakona o arbitraži nijesu bili zastupljeni eksterni eksperti. | |
| 7. Monitoring i evaluacija   * Koje su potencijalne prepreke za implementaciju propisa? * Koje će mjere biti preduzete tokom primjene propisa da bi se ispunili ciljevi? * Koji su glavni indikatori prema kojima će se mjeriti ispunjenje ciljeva? * Ko će biti zadužen za sprovođenje monitoringa i evaluacije primjene propisa? | |
| Nema potencijalnih prepreka za sprovođenja ovog zakona.  Jedan od indikatora je broj sprovedenih arbitraža.  Glavni indikatori sa kojim će se mjeriti ispunjenje ciljeva ovog zakona su rezultati nakon početka njegove primjene, kako u sporovima domaće arbitraže, tako i u pogledu međunarodne arbitraže.  Ankete građana o zastupljenosti arbitraže, nakon primjene novih zakonskih rješenja.  Izvještaji NVO o rezultatima rada sudova, nakon implementacije zakona.  Za monitoring i evaluaciju propisa nadležno je Ministarstvo pravde. | |

Podgorica, 11.10. 2024. godine

**MINISTAR**

Andrej Milović