

OBRAĐIVAČ:

MINISTARSTVO PROSTORNOG PLANIRANJA, URBANIZMA I DRŽAVNE IMOVINE

**IZVJEŠTAJ O JAVNOJ RASPRAVI O NACRTU IZMJENA I DOPUNA DETALJNOG URBANISTIČKOG PLANA „SUTOMORE – CENTAR“,
OPŠTINA BAR I STRATEŠKOJ PROCJENI UTICAJA NA ŽIVOTNU SREDINU**

Rukovodilac izrade Plana: Ksenija Vukmanović, dipl.ing.arh.

Podgorica, decembar 2024.godine

Sadržaj:

- UVOD
- ODGOVORI NA PRIMJEDBE SA JAVNE RASPRAVE NA NACRT IID DUP-A „SUTOMORE – CENTAR“
- ZAPISNIK SA CENTRALNE PREZENTACIJE ODRŽANE 23. SEPTEMBRA 2024.GODINE U SALI SKUPŠTINE OPŠTINE BAR

Izradi Izmjena i dopuna Detaljnog urbanističkog plana „Sutomore – centar“ (IID DUP-a „Sutomore – centar“) pristupilo se na osnovu:

- **Odluke o izradi Izmjena i dopuna DUP-a Sutomore centar** ("Službeni list CG", broj 128/22 od 22.11.2022.godine) i **Programskog zadatka koji je sastavni dio Odluke;**
- **Odluke o određivanju rukovodioca izrade;**
- **Ugovora** broj 08-9370/9 od 23.12.2022.godine;
- **Formiran je stručni tim** za izradu Izmjena i dopuna DUP-a koji broji 9 članova, eksperata iz pojedinih oblasti i predstavnike opštine Bar.

Urađene su sledeće faze koje su predate Ministarstvu:

- **Analiza postojećeg stanja**, koja je predata Ministarstvu 24.05. 2023.godine;
- **Nacrt plana**, koji je predat Ministarstvu 25. 09. 2023.godine.
- **Korigovani Nacrt plana** , koji je predat Ministarstvu 15.02.2024. godine;
- **Korigovani Nacrt plana** , koji je predat Ministarstvu 03.07.2024.godine;

Ministarstvo je Nacrt IID DUP-a Sutomore centar uputilo nadležnim institucijama na mišljenje. Od strane 14 institucija je dobijeno mišljenje po kojem je postupljeno.

Na Nacrt plana je dobijeno **pozitivno mišljenje Savjeta za reviziju**, 08.04. 2024.godine.

Javna rasprava o Nacrtu Izmjena i dopuna DUP-a Sutomore centar i Izveštaju o strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu održana je u organizaciji Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine i Opštine Bar, u periodu od 11.09.2024.godine do 07.10.2024.godine.

Predlozi, sugestije i komentari mogli su se dostavljati Ministarstvu prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine putem pošte ili predajom na arhivi Ministarstva, radnim danima u terminu od 08.00h do 13.00h, zaključno sa 10-04.2024.godine. Takođe, predlozi i sugestije su se mogli dostavljati i putem e-maila javna.rasprava@mdup.gov.me

Nacrt Izmjena i dopuna DUP-a Sutomore centar i Izveštaj o strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu dostupan je na sajtu Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine: www.gov.me/mdup/javne-rasprave

Takođe, u skladu sa čl. 33 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine je jedinici lokalne samouprave i organu za tehničke uslove dostavilo posebno obavještenje o javnoj raspravi.

Prezentacija Nacrta plana i centralna javna rasprava održana je dana 23.09.2024. godine u Sali Skupštine Opštine Bar.

U toku javne rasprave na Nacrt plana, od strane zainteresovane javnosti pristigle su 154 primjedbe (uključujući i one dostavljene nakon 7.10.2024.).

Primjedbe su se odnosile na:

- promjene namjene površina iz zelene u površine za izgradnju,
- povećanje indeksa zauzetosti, izgrađenosti urbanističkih parcela i spratnosti objekata
- rješavanje problema u postupku legalizacije objekata,
- rješavanje saobraćajnih problema.

U skladu sa članom 13 Pravilnika o metodologiji izrade planskog dokumenta i bližem načinu organizacije prethodnog učešća javnosti ("Službeni list Crne Gore", br. 088/17 od 26.12.2017) pripremljeni su odgovori na način što je odgovoreno da se primjedba "prihvata", "ne prihvata" (uz obrazloženje), "djelimično prihvata" (uz obrazloženje koji dio primjedbe se prihvata, a koji ne prihvata)," kao i da primjedba "nije osnovana" (uz obrazloženje). **ODGOVORI NA PRIMJEDBE SA JAVNE RASPRAVE NA NACRT IID DUP-a „SUTOMORE – CENTAR“**

R.B.	BROJ I DATUM PRIMJEDBE	PODNOŠILAC/OCI PRIMJEDBE	SKRAĆENA VERZIJA PRIMJEDBE	ODGOVOR OBRAĐIVAČA
1.	04-332/24-2009/45 od 13.09.2024.	Dragica Cedić	U Sutomoru ne postoji Sportski centar, biciklistička traka, dok su u sezoni pješački trotoari zauzeti parkiranim automobilima. Pijaca postoji ali u sezoni i nema vode. Gornje Zagrađe nema vode, a sa prvom grmljavinom nestane i struja. U Gornjem Zagrađu, prema tvrđavi Haj Nehaj nije prošao asfalt – put je u jako lošem stanju i ne postoji prostor za kontejnere, odnosno prostor za odlaganje otpada.	Prihvata se djelimično Dati su komentari na opšte stanje infrastrukture i nedostatak sadržaja u Sutomoru. Planskim dokumentom su, u skladu sa prostornim mogućnostima, u većoj mjeri predviđeni navedeni sadržaji.
2.	04-332/24-2009/46 od 13.09.2024.	Ljubica Srđanov	Urbanizovati strukturu Zagrađa, posebno Gornjeg, jer su infrastrukturni elementi u katastrofalnom stanju i to putevi, snadbijevanje vodom, otpadne vode i elektrovodovi. Haj-Nehajska ulica je opasna po život učesnika u saobraćaju, nema pristupa za vatrogasna i sanitetska vozila.	Prihvata se djelimično Održavanje postojeće infrastrukture: saobraćajne, elektro, hidrotehničke i kanalizacione mreže nije u našoj nadležnosti. Planskim dokumentom su gore naznačene faze detaljno obrađene.
3.	04-332/24-2009/47 od 16.09.2024.	Mirodija Krkalović	Molim da izvršite izmjenu DUP-a za UP 628, u zoni A5, na način što ćete umjesto dosadašnjeg stanja napraviti novu urbanističku parcelu na kat.parcelama 635/1 i 635/2 KO Sutomore. UP 628 trenutno ne odgovara svojom pozicijom stanju na terenu i obuhvata dio objekta koji se nalazi na mojoj parceli, takođe ulica koja je planirana sa južne strane parcele ima prostora da se dodatno udalji od objekta na mojoj parceli.	Prihvata se djelimično Formirana je UP površine 368 m2, namjena SMG . Dio k.p. 635/1 je ostavljen za pristup do UP 621.
4.	04-332/24-2009/48 od 18.09.2024.	Velimir Šebek	Želio bih da se usvoji predlog djelimične izmjene urbanističke parcele planirane prethodnim izmjenama plana, a sve prema trenutnom načinu korišćenja zemljišta od strane mojih susjeda i mene, te predlažem da se moj već izgrađeni objekat uklopi u novi predlog plana.	Primjedba nije osnovana K.p. 2719/1 KO Mišići se nalazi van granice ID DUP-a

5.	04-332/24-2009/49 od 19.09.2024.	Igor Bogouchevski	Potrebno je dodati zvanična mjesta za sakupljanje sezonskog zelenog otpada.	Primjedba nije osnovana Upravljanje otpadom na teritoriji Sutomora je regulisano Planom upravljanja komunalnim i neopasnim otpadom u opštini Bar.
6.	04-332/24-2009/50 od 19.09.2024.	Jelena Višnjic za Irenu Tadic	Molim Obradivaca da vrati prilaz mojoj parceli broj 540/2 KO Sutomore, koja čini UP 404 u zoni A, podzona A4. U važećem planu postoji prilaz mojoj katastarskoj, odnosno urbanističkoj parceli. Ukoliko to ne odradite moja parcela će ostati kao ostrvo, bez prilaza.	Prihvata se Prilaz do UP 404 je obezbijeden preko kolsko pješačke saobraćajnice.
7.	04-332/24-2009/51 od 19.09.2024.	Dušica Koller Milojević	Vlasnik sam jednog dijela stambene kuće na kat.parceli 3518/3 KO Mišići, UP 1339, zona C - podzona C1. Obraćam Vam se u svoje ime, kao i u ime ostalih vlasnika iste kuće. Molim Obradivaca da nam dozvoli gradnju parkinga na jednoj parceli, koja se nalazi u okolini naše urb,parcele, kao što je predviđeno u Zoni A. Od Sekretarijata za urbanizam Opštine Bar smo dobili informaciju da je za legalizaciju kuće neophodno obezbijediti parking prostor za sva tri vlasnika.	Ne prihvata se Ovim planom se ne daje mogućnost obezbeđenja parkinga na nekoj od okolnih katastarskih parcela. Planom se daje mogućnost formiranja lokacije od više urbanističkih parcela, i na taj način obezbijediti parking površinu za vozila objekata na UP 1339.
8.	04-332/24-2009/52 od 19.09.2024.	Dušica Koller Milojević	Vlasnik sam jednog dijela stambene kuće na kat.parceli 3518/3 KO Mišići, UP 1339, zona C - podzona C1. Molim Obradivaca da izmjesti koridor saobraćajnice izvan naše urbanističke parcele, imajući u vidu da u Sekretarijatu za urbanizam Opštine Bar ne mogu otpočeti sa legalizacijom dok se ne riješi pitanje koridora saobraćajnice koji prolazi pored naših katastarskih parcela. Naglašavamo da je kod naših komšija, u dijelu UP 1269 pomjeren koridor saobraćajnice, na način što je izbačen van granica parcele – te molimo da zauzmete isti pristup i u našem slučaju.	Prihvata se Koridor saobraćajnice je sužen.
9.	04-332/24-2009/53 od 19.09.2024.	Dušica Koller Milojević	Vlasnik sam jednog dijela stambene kuće na kat.parceli 3518/3 KO Mišići, UP 1339, zona C - podzona C1. Obraćam Vam se u svoje ime kao i u ime ostalih vlasnika iste kuće. Molim obradivaca da uklopi našu kuću u plansko rješenje u zatečenom stanju sa njenih četiri etaže. Objekat posjeduje četiri etaže, i to suteran, prizemlje, sprat i potkrovlje. Napominjemo da je kuća podijeljena na tri vlasnika te da su u potkrovlju smještene tehničke prostorije sa rezervoarima za vodu, cjevovodom i pumpom, jer nemamo omogućeno snadbijevanje vodom.	Ne prihvata se Imajući u vidu površinu urbanističke parcele, kao i činjenicu da parking za vozila korisnika objekata na istoj nije riješen, planom se ne može dozvoliti povećanje spratnosti i BGP objekta.

10.	04-332/24-2009/54 od 24.09.2024.	Radmila. Ana, Bojana, Katarina i Milica Bogavac	Vlasnici smo parcele 3493 KO Zagrađe. Molimo da na našoj parceli predvidite izgradnju objekta za porodično stanovanje kako je to ranije bilo, te da izvršite prenamjenu zelenih površina u površine stambene namjene.	Prihvata se Formirana je UP površine 326 m ² , namjena površina MN. Urbanistički parametri u skladu sa definisanim parametrima za namjenu MN.
11.	04-332/24-2009/55 od 24.09.2024.	Jadranka Oluić	Molim Obradivača plana da moje parcele 649/3, 649/5 i 649/14, u okviru UP 447 i parcelu 648/5 u okviru UP 446, objedini i formira jedinstvenu UP (UP 446+UP 447), te da na novoformiranoj parceli dobijem maksimalne smjernice u pogledu koeficijenta izgrađenosti, zauzetosti i spratnosti. Novoformirana UP zadovoljavala bi moje potrebe u smislu planiranja stambeno-turističkog objekta.	Prihvata se Formirana je UP površine 400m ² , namjena površina MN. Urbanistički parametri u skladu sa definisanim parametrima za namjenu MN.
12.	04-332/24-2009/56 od 24.09.2024.	Milorad Novaković	Uvidom u Nacrt plana primijetio sam da je na mom zemljišnom posjedu, tačnije na parceli 285, podr.32, potez Mirošica 2, predviđena izgranja magistralnog puta, što bi devastiralo postojeće zemljište i isto bi u potpunosti izgubilo svoju funkciju, te molim da se razmotre alternativne rute, bez oduzimanja mog zemljišta, jer bi mi bila nanesena velika materijalna šteta.	Primjedba nije osnovana Parcela nije prepoznata na dostavljenoj top.-kat. podlozi.
13.	04-332/24-2009/57 od 24.09.2024.	Goran Jovanović	Zahtijevam da se granica UP 343 koriguje u skladu sa katastarskom granicom parcele KP 433/2 u dijelu prema potoku. To je opravdano i sa stanovišta imovinsko-pravnih odnosa jer KP 433/2 po kupoprodajnom ugovoru i važećem posjedovnom listu pripada vlasniku objekta čija se nadogradnja vrši.	Ne prihvata se K.p. 433/2 čini dio zaštitnog zelenog pojasa uz postojeći vodotok
			Zahtijevam da građevinska linija koja prati naznačenu korekciju urbanističke granice iz tačke 1 bude predefinisana uz uvažavanje postojanja kanalizacione cijevi i tako da bude moguća izgradnja stepeništa za pristupanje nadograđenim stambenim jedinicama. Drugačija pozicija pristupnog stepeništa ugrozila bi funkcionaklnost i estetiku postojećeg objekta, ali bi bila u suprotnosti sa nekim od zahtjeva za dobijanje UTU dokumentacije.	Prihvata se djelimično Granica UP 343 nije izmjenjena, građevinska linija je korigovana u skladu sa dostavljenom skicom.
			Zahtijevamo da ostale granice UP 343 idu duž postojećih zidova sa žišanim ogradama – jer ta razgraničenja postoje više od 50 godina i dogovorno su ustanovljena. U toku je sudski postupak za korekciju katr.greške evidentirane između kp 433/1 i kp 434	Ne prihvata se U skladu sa regulativom, granice urbanističkih parcela su fomirane prema vlasničkoj - katastarskoj parcelaciji.

14.	04-332/24-2009/58 od 26.09.2024.	Đuro, Željko, Branko, Anto, Berislav, Nikola i Sanja Zgradić, Ljiljana Papan, Vasiljević Milica i Novica i Ljiljana Vojvodić	Tražimo da se za UP Z28, a koja obuhvata kat.parcele 1860/1, 1860/2, 1860/3, 1861/1, 1861/2, 1861/3, 1861/4, 1861/5, 1861/6, 1861/7, 1861/8, 1861/9, 1861/10, 1861/11, 1862/1, 1862/2, 1862/3, 1862/4, 1862/5, 1863/1 i 1863/2 KO Sutomore, izmjeni postojeća, diskriminatorna namjena, na način što će se kao namjena odrediti turistički model – hoteli, što je i namjena susjednih parcela. Veći dio zemljišta je 2007.godine, rješenjem Komisije za povraćaj i obeštećenje Opštine Bar vraćen vlasnicima, tj njihovim zakonskim vlasnicima ali postupak upisa još traje kod Uprave za nekretnine. Kada se pogleda ranije rješenje iz 2012.godine može se utvrditi da je tadašnje rješenje u pogledu namjene zadovoljavalo naše zahtjeve.	Prihvata se djelimično Na predmetnom prostoru je formirana UP površine 18.151m ² , namjena SR – sport i rekreacija.
15.	04-332/24-2009/59 od 26.09.2024.	Anica Anđelković	Vlasnica sam parcele 3867/2 KO Zankovići na kojoj je važećim DUP-om predviđen put, tražim da se plansko rješenje preispita i moja parcela prisajedini dugoj 3871, kako bih pored postojećih objekata mogla da napravim garažu.	Primjedba nije osnovana Parcela nije prepoznata na dostavljenoj top.-kat. podlozi.
16.	04-332/24-2009/60 od 26.09.2024.	Dejan Folić	Moj predlog i predlog mojih komšija odnosi se na kolski pristup urbanističkim parcelama UP 299, UP 39a, UP 391, UP 390, UP 410, UP 412, koje trenutno koriste makadamski put koj prelazi preko urbanističkih parcela UP 366 i UP 366a, odnosno preko privatnih parcela kp 580/23 i 580/10. Ukoliko bi se vlasnik te dvije parcele odlučio da gradi na istima, mi bi otali bez kolskog puta. Ovim planom je predviđeno da se kolski pristup riješi priključkom na Njegoševu ulicu i to na veliku štetu kat.parcela 569/2 566/2 i 566/3 koje su u privatnom vlasništvu. Naš predlog je da se priključak izvrši na Kosovsku ulicu, dijelom preko potoka pored UP 396 i UP 396a, a koji prelazi preko parcela u državnom vlasništvu – kp 1567/17, 1467/25 i 702/2.(Potok usmjeriti u armirano betonsko korito - dovoljnog prečnika kako ne bi narušilo tok potoka)	Prihvata se Plansko rješenje je korigovano u skladu sa primjedbom. Granica UP 390 je proširena, površina UP iznosi 1020 m ² .
17.	04-332/24-2009/61 od 26.09.2024. (ponovljena primjedba)	Milorad Novaković	Uvidom u Nacrt plana primijetio sam da je na mom zemljišnom posjedu, tačnije na parceli 285, podr.32, potez Mirošica 2, predviđena izgranja magistralnog puta, što bi devastiralo postojeće zemljište i isto bi u potpunosti izgubilo svoju funkciju, te molim da se razmotre alternativne rute, bez oduzimanja mog zemljišta, jer bi mi bila nanesena velika materijalna šteta.	Kao primjedba br. 12

18.	04-332/24-2009/62 od 26.09.2024.	Dubravka Aleksić EKIP	Dostava podataka koje je potrebno inkorporirati	Prihvata se
19.	04-332/24-2009/63 od 27.09.2024.	Milorad Radonjić i Dragan Drašković	<p>Obraćamo Vam se kao vlasnici katastarskih parcela i objekata koji se nalaze u Sutomorskoj ulici, na dijelu od raskrsnice sa ulicom Kapetana Ivana Zankovića do početka šetališta - Obale Iva Novakovića, a u vezi sa izmjenom planiranog profila sutomorske ulice na navedenoj dionici. Realizacija planiranog poprečnog profila saobraćajnice zahtijeva rušenje postojećih objekata čiji smo vlasnici.</p> <p>Predlažemo djelimično ukidanje trotoara sa lijeve strane saobraćajnice i usmjeravanje pješaka prema desnoj strani, čime bi došlo do suženja poprečnog profila saobraćajnice za širinu trotoara, pri čemu bi se trotoar na desnoj strani proširio za 1,5-2m, a omogućilo razdvajanje pješačkog i kolskog dijela.</p> <p>Predlažemo djelimično ukidanje trotoara sa desne strane neposredno ispred ulaza na parking hotela SATO.</p> <p>Predlažemo integrisanje kolskog i pješačkog saobraćaja u jedinstvenu saobraćajnu površinu i proglašavanje zone usporenog saobraćaja, te da poprečni profil proširi za širinu trotoara na lijevoj strani, tako da ukupna širina saobraćajnice iznosi 7,00m, a da materijalizacija bude od kaldrme.</p>	Prihvata se Formirana je kolsko – pješačka saobraćajnica dužine cca 150m.
20.	04-332/24-2009/64 od 30.09.2024.	Iliukhin Anatoljevič Vladislav	<p>Vlasnik sam kuće na parceli 3517 KO Mišići, UP 1340, zona C, podzona C1. Obraćam se primjedbom da se izmjesti koridor saobraćajnice koja je predviđena da se gradi pored naše katastarske parcele, tako da se isti pomjeri van granice moje urbanističke parcele, kako bi se omogućila legalizacija moje kuće.</p> <p>Molim Obrađivača da, kao što je učinjeno sa UP 1269 – gdje je koridor saobraćajnice izbačen van granica iste, u smislu jednakog tretiranja svih građana na isti način učinite i sa mojom parcelom, i time omogućite legalizaciju mojeg objekta.</p>	Prihvata se Koridor saobraćajnice je sužen.
21.	04-332/24-2009/65 od 30.09.2024.	Iliukhin Anatoljevič Vladislav	<p>Vlasnik sam kuće na parceli 3517 KO Mišići, UP 1340, zona C, podzona C1.</p> <p>Obraćam Vam se da za moju kuću promijenite maksimalnu spratnost, sa tri etaže na četiri etaže.</p>	Ne prihvata se Tehnička greška je ispravljena, definisana spratnost je 3 nadzemne etaže, u skladu sa definisanim parametrima za planiranu namjenu - SMG.

22.	04-332/24-2009/66 od 30.09.2024.	Dušica Koller Milojević	<p>Vlasnik sam jednog dijela stambene kuće na kat.parceli 3518/3 KO Mišići, UP 1339, zona C - podzona C1. Posebno naglašavam da je moje vlasništvo u ovoj kući istovremeno i mjesto mog stalnog nastanjenja u Crnoj Gori.</p> <p>Molim Obrađivača da izmjesti koridor saobraćajnice izvan naše urbanističke parcele, kako bi se nastavila započeta legalizacija kuće.koja postoji više od 33 godine. Naime, uvidom u Nacrt plana uvidjeli smo da u poprečnom preseku predmetne saobraćajnice 5a-5a , predviđen trotoar samo sa jedne strane kolovoza, te smatramo da se rekonstrukcija postojeće saobracajnice moze izvesti u oblasti preko puta naše UP, te da PUP-om O.Bar koridor ove saobracajnice ne ulazi u naše urbanističke parcele, kao što je slučaj sa rješenjem u ovom Nacrtu.</p>	<p>Prihvata se Koridor saobraćajnice je sužen.</p>
23.	04-332/24-2009/67 od 30.09.2024.	Kalagov Grigory	<p>Molim da se granice UP 811a – katastarska parcela 3154/2, definišu prema detaljnim tačkama sa skice u prilogu, na način da se objekat u cjelosti nalazi unutar granica predmetne UP, obzirom da je za objekat pokrenuta procedura za legalizaciju.</p> <p>Da se KP 3215/2 koja po sadašnjem Nacrtu čini dio kolsko - pješačke površine, uđe u sastav UP 830 koja trenutno obuhvata samo KP 3217.</p> <p>Napominjem da za predmetne parcele postoji put, definisan kao kp 3174 – te molim da se on definiše kao kolsko-pješačka površina.</p>	<p>Prihvata se Plansko rješenje je korigovano u skladu sa primjedbom.</p>
24.	04-332/24-2009/68 od 30.09.2024.	DOO Sutomore petrol – Veljko Zlatičanin	<p>Nacrtom plana, na urbanističkoj parceli UP 42a, zona A, podzonas A3, prepoznata je postojeća benzinska pumpa. Na ovoj parceli su dati parametri zauzetosti i izgrađenosti 0,13, odnosno planirano stanje je zadržalo površinu iz postojećeg, zakode je data samo mogućnost samo adaptacije objekta.</p> <p>S obzirom da je u ukupnoj površini postojećeg objekta veći dio površina nadstrešnice, a da je samo cca 33m2 neto površina objekta, ulažemo primjedbu na ovo rješenje. Objekat je u faktičkoj površini nedovoljno funkcionalan za obavljanje djelatnosti, pa predlažemo da se koeficijent zauzetosti i izgrađenosti poveća na 0,25 što bi za površinu od 1,019 m2, UP 42a iznosilo 255m2 površine objekta sa nadstrešnicom.</p>	<p>Prihvata se Plansko rješenje je korigovano u skladu sa primjedbom.</p>

25.	04-332/24-2009/70 od 01.10.2024.	Marinko Marinović	Dajem primjedbu da se predviđa pristupni put do UP 391 na kojoj je sagrađen objekat sa dozvolom. Pristupni put spojiti sa Njegoševom ulicom uz potok.	Prihvata se Plansko rješenje je korigovano u skladu sa primjedbom.
26.	04-332/24-2009/71 od 01.10.2024.	Marinko i Mladen Marinović	Obraćamo Vam se sa primjedbom na predviđenu spratnost objekta na parceli 2004. Vlasnici smo poslovnog prostora u prizemlju i stambenog prostora na I spratu. Smatramo da starost objekta i gradnja iz 1955.godine, ne odgovara predviđenoj nadgradnji 1-4, te bi takva spratnost ugrozila postojeći objekat i stanare. Predlažemo rekonstrukciju krova u vidu visokog potkrovlja, čime bi se riješio problem hidroizolacije. Takođe, ovim se ne bi ugrozila statička stabilnost objekta.	Primjedba nije osnovana Planom je data maksimalna spratnost u odnosu na namjenu površina i veličinu UP. Maksimalna spratnost nije obavezujuća, biće određena u skladu sa planiranim intervencijama, poštujući uslove za stabilnost objekta.
27.	04-332/24-2009/72 od 01.10.2024.	Vladimir Škopelja	Vlasnik sam parcele 1502/7 i suvlasnik parcela 1502/1 i 1501 KO Sutomore, koje se nalaze u kontaktnoj zoni, uz samu raskrnicu magistralnog puta Bar Petrovac – prema tunelu Sozina. Važećim PUP-om O.Bar namjena površina navedenih parcela je većim dijelom određena kao centralne djelatnosti a manjim stanovanje srednjih gustina, međutim prilikom izmjena DUP-a Sutomore 2018.godine Obrađivač se nije osvrnuo na naše primjedbe i namjenu nije uskladio sa PUP-om, pa je umjesto centralnih djelatnosti i stanovanja, iste prenamijenio u zelene površine specijalne namjene. Iz Nacrta plana se vidi da po tom pitanju ništa nije urađeno, iako su više puta dostavljane inicijative, te da planski dokument nije usklađen sa PUP-om što predstavlja krupnu nezakonitost. Tražim da uvažite zahtjev i uskladite namjenu parcela 1502/1, 1502/7, 1501 KO Sutomore sa namjenom iz PUP-a Opštine Bar.	Prihvata se Formirane su 4 urbanističke parcele namjene SS.
28.	04-332/24-2009/73 od 01.10.2024.	Branko Jovović	UP 80, zona A, podzona A4 Na urbanističkoj parceli postoji objekat u čijoj prizemnoj etaži je poslovni prostor. Linija objekta prema Sutomorskoj ulici poklapa se sa katastarskim granicom parcele 728/1 KO Sutomore, čiji sam vlasnik. Moja primjedba se odnosi na usklađivanje granice urbanističke parcele sa katastarskim i faktičkim stanjem., tako da ona prema sutomorskoj ulici bude po katastarskoj granici moje katastarske parcele, čime bi se stvorili uslovi da se objekat legalizuje.	Prihvata se djelimično Granica UP 80 je korigovana u skladu sa primjedbom.

			UP 49, zona A, podzona A3 Primjedba se odnosi na povećanje spratnosti planiranog objekta na 5 nadzemnih etaža, sa mogućnošću izgradnje dva nivoa podzemnih garaža ispod objekta.	Povećanje spratnosti objekata na UP 49 nije u skladu sa definisanim parametrima za planiranu namjenu CD.
29.	04-332/24-2009/74 od 01.10.2024.	Aleksandar Petrović	Vlasnik sam kp 2065 KO Sutomore, koja predstavlja UP23, zona A, podzona A1. Na parceli je izgrađen objekat, dio objekta je spratnosti P+3, pa Vas molim da da u skladu sa tim korigujete planiranu spratnost zataj dio, i da umjest tri nadzemne etaže, koliko je dato u tabeli, prtedvidite 4 etaže P+3. Jugoistočni ugao urbanističke parcele treba korigovatti tako da izvedeni objekat bude unutar nje.	Prihvata se Plansko rješenje je korigovano u skladu sa primjedbom.
30.	04-332/24-2009/75 od 01.10.2024.	Aleksandar Ilić	Naše parcele su KP 569/2 i KP 569/1 Ko Sutomre, na parceli KP569/1 nalazi se i naš stambeni objekat – na UP 414, u zoni A4. Nacrtom plana predviđena je kolska saobraćajnica koja u mnogome degradira naše imanje, a u jednom dijelu prilazi i do same kuće. Saobraćajnica je predviđena da iz Njhegoševe ulice vodi do kuća koje su na UP 388, UP 389, UP 390, UP 391, UP391a UP 398, UP 399, UP 399ai sl. . uvidom u stvarno stanje moze se vidjeti da su vlasnici tih parcela riješili kolski pristup na drugačiji način tako štoo su napravili put preko potoka koji neometano teče. Naša sugestija je da se preostalim parcelama obezbijedi kolski pristup na sličan način sa donje strane, odnosno da se nadovežu na Kosovsku ulicu ispod, a ne na Njegoševu. Put im se može obezbijediti preko potoka koji je u državnom vlasništvu (njima bi bio riješen pristup a naše parcele ne bi bile devastirane).	Prihvata se Plansko rješenje je korigovano u skladu sa primjedbom.
31.	04-332/24-2009/76 od 02.10.2024.	Rajko Nedeljković	Uvidom u Nacrt plana konstatovao sam da je dio nelegalnog objekta koji se nalazi na UP68a, a koji se graniči sa mojom UP 68b i svojim gabaritom prelazi granicu moje parcele, ucrtan kao postojeći objekat a ne kao dograđeni dio objekta. Osim toga dovodi se u pitanje i bezbjednost mog objekta.S tim u vezi molim da izvršit ekorekcije i da definišete građevinsku liniju po propisu za UP 68a u odnosu na UP68b i udaljite od moje parcele.	Prihvata se Gabarit objekta na susjednoj UP 68a je korigovan tako što je ukinuta nelegalna dogradnja.

32.	04-332/24-2009/77 od 02.10.2024.	Darko Zgradić za Ivana Zgradića	Na urbanističkoj parceli UP 1087 površine 665,6m ² , u tabelarnom dijelu (A7), navodi se da je površina pod objektom i max BGP – 49m ² , dok se na skici navode 3 etaže a u tabelarnom jedna. Tražim da se izvrše korekcije i ostanu parametri koji su bili dati DUP-om iz 2018.godine, po kojem je za ovu parcelu bila predviđena površina pod objektom 254,48m ² , max BGP 763,45m ² a spratnost 3 etaže.	Prihvata se djelimično Urb.paramerti na UP 1087 su korigovani, radi se o tehničkoj grešci.
			Katastarska parcela 1663 površine 444m ² je po DUP-u iz 2013.godine bila urbanizovana, dok je po DUP-u iz 2018. bila zelena površina. Kako su na kat.parcelama 1664 i 1667, koje se nalaze isod moje, odavno izgrađeni objekti, predlažem da moja kat parcela 1663 bude jedna urbanistička parcela.	Na k.p. 1633 nije moguće formirati UP jer se radi o zeštitnoj zelenoj površini uz postojeći vodotok, kao i što do k.p. ne postoji javni pristup
			Za UP 1119a, površine 1740m ² , na skici se navode 4 etaže, a u tekstualnom dijelu 3 etaže, te predlažem da ostanu 4 etaže	Spratnost objekta na UP 119a je korigovana.
			Za UP 1278a (C5) na skici se navode 4 etaže, a u tabelarnom dijelu 3 etaže, dok je površina UP 983m ² , površina pod objektom 295, a mac BGP 885 m ² . Po DUP-u iz 2018. površina ove UP je bila 751,14, površina pod objektom 538m ² a max BGP 1.614,18 m ² . Iz ovog proizilazi da je ovim Nacrtom značajno smanjena površina stambenog objekta,dok je površina UP veća za 232m ² . Tražim da površina objekta bude kao u DUP-u iz 2018. i spratnost 4 etaže.	Urbanistički parametri na UP 1278a su korigovani.
33.	04-332/24-2009/78 od 02.10.2024	Božidarka Tomić	Stanar sam zgrade u potkrovlju i imam problem sa prokišnjanjem krova koji je pod kosinom. Molim da mi dozvolite da uradim badžu dimenzija 1,5 m ² . Stan se vodi na 9m ² . Napominjem da su komšije to već odradile nelegalno te molim da u predlogu DUP-a date mogućnost da mogu odraditi badžu.	Primjedba nije osnovana Nije naveden broj parcele.
34.	04-332/24-2009/79 od 02.10.2024	Olga i Senka Zgradić	Za kp 1497/1 KO Sutomore planirati posebno urbanističke parcele i ucrtati objekte	Prihvata se Formirane su 2 UP namjene SS.
			Za kp 1498 KO Sutomore planirati posebno urbanističke parcele i ucrtati objekte	Prihvata se Formirana je U P namjene SS.

			1539 – urbanističku parcelu podijeliti na dvije i povećati spratnost	Prihvata se djelimično UP 1539 je podijeljena na 2 UP, urbanistički parametri su u skladu sa definisanim parametrima za definisanu namjenu MN.
			1540 – urbanističku parcelu podijeliti na dvije i povećati spratnost	Važi prethodni odgovor.
			1576 – tražimo posebnu UP na dijelu 1576CCA sa lijeve strane na skretanje za Maljevik i predvidjeti posebnu UP 1059B sa max koeficijentima zauzetosti , izgrađenosti i spratnosti – poslovno stambeni objekat.	Ne prihvata se Novu UP 1059B nije moguće formirati jer je preko drugog dijela k.p. planirana javna saobraćajnica sa 4 kolovozne trake
			1591 – planirati UP sa namjenom objekta za stanovanje	Ne prihvata se Površina k.p.1591 nije dovoljno velika za formiranje zasebne UP.
			1734 – tražimo veću spratnost	Prihvata se Spratnost je povećana na 4 nadzemne etaže
			1736 – tražimo veću spratnost	Prihvata se Spratnost je povećana na 4 nadzemne etaže
			1885/5 – planirati UP sa namjenom objekta za stanovanje ili turizam	Ne prihvata se UP nije moguće formirati jer je ova površina po planu višeg reda označena kao zelena površina.
			1825/2 – tražimo veću spratnost	Prihvata se Spratnost je povećana na 4 nadzemne etaže
			2155 – tražimo formiranje urbanističkih parcela i ucrtati objekte za stanovanja ili turizam	Ne prihvata se UP nije moguće formirati jer je ova površina po planu višeg reda označena kao šuma.
			2156 – tražimo formiranje urbanističkih parcela i ucrtati objekte za stanovanje i turizam	Važi prethodni odgovor.
			2164 – tražimo ucrtavanje objekta za stanovanje i turizam	Važi prethodni odgovor.
			2165- tražimo ucrtavanje objekta za stanovanje ili turizam	Važi prethodni odgovor.
			2166 – tražimo ucrtavanje objekta za stanovanje ili turizam	Važi prethodni odgovor.
			2197 – tražimo da se ucrtaju objekat za stanovanje ili turizam	Važi prethodni odgovor.
35.	04-332/24-2009/80 od 02.10.2024	Vojislav Goranović	Uvidom u Nacrt plana konstatovao sam da je na mojoj parceli 2978/2 predviđena zelena površina specijalne namjene, te molim da izvršite prenamjenu iste u površine za stanovanje.	Primjedba nije osnovana Veći dio k.p. kao i pristupni put se nalaze van zahvata ID DUP-a.

36.	04-332/24-2009/81 od 02.10.2024	Olga Filipović	Vlasnica sam kat.parcela broj 580/10 i 580/23 KO Sutomore, koje odgovaraju UP 396 i UP 396a u zoni A5. Na terenu, do parcele 580/2 koja se nalazi iznad predmetnih parcela u mijem vlasništvu, koriste pristup koji dijelom prelazi pomeutih urbanističkih parcela. Kako u blizini parcela 580/10 i 580/23 postoji kanal. Mišlejnaj sma da se treba ispitati mogućnost djelimičnog zatvaranja te tako omogućiti pristup do parcele 580/2, na taj način bi se ove parcele sačuvale od prolaza. Parcela UP396a bi se u tom slučaju mogla ispraviti u svom donjem dijelu, te bi se na taj način dobio pravilnij oblik parcele.	Prihvata se djelimično Saobraćajno rješenje je korigovano, na potezu uz predmetne k.p. 580/10 i 580/23 ostavljen je vodotok.
37.	04-332/24-2009/82 od 03.10.2024	Milovan Knežević	Obraćam Vam se kao vlasnik kp 506/1, 506/2 i 506/3. Katastarska parcela 506/1 KO Sutomore, koja je u zahvatu UP 123 u podzoni A3. Granica urbanističke parcele sa UP123 nje usklađena sa stanjem na terenu, tako da po predloženom rješenju dio postojećeg objekta sa UP 122 ulazi u zahvat moje urbanističke parcele. Kako bi u ovom dijelu plan bio sprovodiv, predlažem da se granica uskladi sa faktičkim stanjem, tako što će biti povučena po važećoj katastarskoj granici između parcela 506/1 i 507. Na ovaj način površina UP 123 bi bila cca .460m2 Za gore navedene parcele predlažem sljedeće parametre: Zauzetost 40% sa mogućnošću izgradnje podzemnih garaža Izgrađenost 1.6 Spratnost P+4	Prihvata se djelimično Granica UP je korigovana. K.p. 506/3 nije prepoznata. Povećanje parametara nije moguće jer se UP dijelom nalazi u infrastrukturnom koridoru željezničke pruge, u kome nije dozvoljeno povećanje kapaciteta postojećih objekata.
38.	04-332/24-2009/83 od 03.10.2024	Dragan I Milan Mićunović	Molimo da nam kao vlasnicima zemljišta kat.parcelama 271/8, 271/11, 271/1, 270/1, 270/3, 270/4, 270/5, 270/6, 268/3, 268/2 KO Sutomore, uvažite predlog i izvršite izmjene plana parcelacije odnosno granica UP 630 i UP 631 u zoni A, prema skici u prilogu.	Prihvata se Plansko rješenje je korigovano u skladu sa primjedbom, poštujući širinu profila kolsko pješačke saobraćajnice.
39.	04-332/24-2009/84 od 03.10.2024	Nikola Papan	UP 396a, zona A, ima površinu 304m2, max spratnost 3 nadzemne etaže i parametre spratnosti 04, i izgrađenosti 1,2. Za istu lokaciju sam 2012 godine dobio UT-uslove, u kojima je predmetno zemljište označeno kao UP 396, zona A, podzona A4, blok 3, čija je površina iznosila 455m2, spratnost 7 etaža, zauzetost 0,4 i izgrađenost 1,8.	Ne prihvata se UP396a U odnosu na DUP iz 2012.g. plansko rješenje je izmjenjeno u dijelu formiranja koridora vodotoka. Urbansitički parametri su definisani u skladu sa površinom i namjenom urbanističke parcele.

			<p>S tim u vezi molim da na predmetnoj parceli omogućite spratnost P+4, sa parametrima zauzetosti 0,4 i izgrađenosti 1,6.</p> <p>Kako prema nacrtu nema mogućnosti za parkiranje u podzemnom dijelu objekta, isto je potrebno obezbijediti u prizemlju.</p>	
40.	04-332/24-2009/85 od 03.10.2024.	Eckard Voegt	<p>Predlažem da se UP-764a zona C2, proširi na KP 2847/6, KP 2847/7 i dio KP 2847/3 (16,71m²), te da se razgraniči sa KP 3050/2 KO Mišići.</p> <p>Vlasnik sam kat parcela 2847/2, 2847/6, 2847/7 i dijela 2847/3 .</p>	Prihvata se Plansko rješenje je korigovano u skladu sa primjedbom.
41.	04-332/24-2009/86 od 03.10.2024	Borko Raković	<p>Vlasnik sam katastarskih parcela 1822/4 I KP 1823/4 KO Sutomore, koje su u zahvatu UP 1197, UP 1198A, u zoni A podzona A7. Na pomenutim UP podigao sam hotel sa građevinskom dozvolom za koji sam platio komunalije. Naglašavam da sam objekat započeo po starom DUP-u I da sam 2016.godine imao tada vazeće uslove. BGP objekta je 776m², a ukupna dozvoljena BGP po novom DUP-u je 736m²</p> <p>S obzirom da tu nalaze dvije parcele jedna uz drugu, molim da mi omogućite da se ukupna BGP po novom DUP-u za parcel na kojoj je izgrađen objekat uskladi sa stanjem na terenu, što znači 776m². Po starom DUP-u kada je objekat započet imao sam mogućnost izgradnje 9 nadzemnih etaža sa BGP 900m².</p>	Prihvata se Plansko rješenje je korigovano u skladu sa primjedbom.
42.	04-332/24-2009/87 od 03.10.2024 (ponovljena primjedba)	Vladimir Škopelja	<p>Vlasnik sam parcele 1502/7 i suvlasnik parcela 1502/1 i 1501 KO Sutomore, koje se nalaze u kontaktnoj zoni,uz samu raskrnicu magistralnog puta Bar Petrovac – prema tunelu Sozina.Važećim PUP-om O.Bar namjena površina navedenih parcela je većim dijelom određena kao centralne djelatnosti a manjim stanovanje srednjih gustina, međutim prilikom izmjena DUP-a Sutomore 2018.godine Obradivač se nije osvrnuo na naše primjedbe i namjenu nije uskladio sa PUP-om, pa je umjesto centralnih djelatnosti i stanovanja, iste prenamijenio u zelene površine specijalne namjene .</p>	Kao primjedba br.27

			Iz Nacrta plana se vidi da po tom pitanju ništa nije urađeno, iako su više puta dostavljane inicijative, te da planski dokument nije usklađen sa PUP-om što predstavlja krupnu nezakonitost. Tražim da uvažite zahtjev i uskladite namjenu parcela 1502/1, 1502/7, 1501 KO Sutomore sa namjenom iz PUP-a Opštine Bar.	
43.	04-332/24-2009/88 od 03.10.2024	Srđan Milošević	<p>Obraćam se s molbom da se urbanističkoj parceli 45a, pripoji u dužini i širini naprijed navedene urbanističke parcele, dio zemljišta, odnosno kat, parcele br 1982/1. Ovo zemljište je oplemenjeno zelenilom i nema nikakvog građevinskog objekta, a isto je planom predviđeno kao zelena površina.</p> <p>Navedena parcela je svojim dimenzijama do same magistrale, a do magistrale je postavljen zid visine 2m koji sam sagradio sopstvenim sredstvima, uz pismenu saglasnost Direkcije za saobraćaj CG od 2013.godine.</p>	Prihvata se Plansko rješenje je korigovano u skladu sa primjedbom.
44.	04-332/24-2009/89 od 04.10.2024	Dragica Drekalović	Vlasnik sam parcele 2195/1 i suvlasnik parcela 2195/2 i 2195/3, te tražim da predmetne parcele preoblikujete prema dostavljenoj skici smjernicama u prilogu.	Prihvata se djelimično Plansko rješenje je korigovano u najvećoj mogućoj mjeri.
			Javnu saobraćajnicu spustiti tako da ne dijeli poprečno sve moje parcele već da etrasa saobraćajnice postavi između mojih i susjednih parcela	Prihvata se Saobraćajnica je pomjerena i formirane su 3 urbanističke parcele.
			Parcelaciju uraditi kao na slici, tako da se što više poklopi sa katastrom radi suvlasničkih odnosa	Prihvata se Parcelacija je usklađena sa dostavljenim predlogom u najvećoj mogućoj mjeri
			Na parceli omogućiti izgradnju na cijeloj površini parcela uz poštovanje građevinske linije a ne kao u nacrtu.	Prihvata se djelimično Građevinske linije su definisane u skladu sa regulativom i usvojenim pravilima na nivou zahvata
			Spratnost i koeficijente izgrađenosti povećati na P+5 a izgrađenost kao u namjeni stanovanje velikih gustina	Prihvata se djelimično Urbanistički parametri su određeni u skladu sa definisanim parametrima za planiranu namjenu SS.
45.	04-332/24-2009/90 od 04.10.2024	Rajko Nedeljković	Molim da proširite UP 68b, i to u dijelu puta koji ide ka toj parceli, te molim da se izuzme dio površine puta koji ide ka mojoj parceli UP 68b u korist iste. U mislu proširenja UP 68b za cca 20m2.	Ne prihvata se Dio javne saobraćajnice nije moguće propojiti vlasničkoj parceli.
46.	04-332/24-2009/91 od 04.10.2024	Veselin Drašković	Vlasnik sam kat.parcele broj 3303/8 KO Mišići, površine 901m2. Po važećem DUP-u iz 2018. ova parcela se nalazi u zelenom pojasu u zoni B, zona B1, bez mogućnosti izgradnje objekta.	Prihvata se djelimično Formirana je UP površine 867m2, namjene MN. Urbanistički parametri su određeni u skladu sa definisanim parametrima za planiranu namjenu MN.

			<p>U prethodnom planskom dookumentu parcela je biulka definisana kao UP 708a, zona B, podzona B1 i imala je namjenu turizam. Prema UTU-ima izdatim 2016.godine planirani parametri za UP 708a su bili:</p> <p>Spratnost – sedam etaža Max pov.pod objektima – 210m2 BRGP – 931m2 Index izgrađenosti – 1,2 Index zauzetosti – 0,4</p> <p>Prema važećem planskom dokumentu parcela sa kojom se graničim UP704d zadržana je kao građevinska parcela sa plan.parametrima: index zauzetosti 0,4, index izgrađenosti 1,6, spratnost – P+3, tražim da stvorite uslove da mogu da gradim objekat na svojoj parceli pod istim uslovima koji važe za susjednu parcelu.</p>	
47.	04-332/24-2009/92 od 04.10.2024	Aleksandar Đurović	<p>Molim Obađivača da izmijeni moju urbanističku parcelu UP738 prema gedetskom snimku. Veoma je važno da se usvoji istočna linija prema regulisanom vodotoku koji u prirodi nije na mjestu na kojem ga prikazuje digitalni katastarski plan, prema kjem on ide kroz objekat broj 3 na našoj parceli. Takođe vas molim da se urbaniustičkoj parceli priključi i zid sa sjeverne strane prema parceli 3496, koji je visine 2m i njegova vrijdnost višestruko premašuje vrijednost zemlje koju zauzima kao dio kp 3496. Molimo da propisane indexe iz UTU prilagodite novoj situaciji i da ih ispravite u tabelarnom prikazu.</p>	<p>Prihvata se Plansko rješenje je korigovano u skladu sa primjedbom, uz zaštitu koridora postojećeg vodotoka.</p>
48.	04-332/24-2009/93 od 04.10.2024	Ivan Zanković	<p>Prigovor na rješenja koja se odnose na UP33 u zoni A2</p> <p>Tražim da se ispoštuju gabariti, dimenzije, pozicija i volumen postojećeg stambeno-poslovnog objekta (kompleks zatečenih objekata i gabariti poslovnog centra LLOYD – Sutomore, koji postoji od 1979.)</p> <p>Tražim da se građevinska linija na UP33, koja se nalazi na istočnoj strani ove parcele, pomjeri do istočne granice predmetne UP33, gdje se inalazi istočna građevinska linija postojećeg objekta na terenu.</p> <p>Tražim da se građevinska linija na UP33, koja se nalazi na južnoj strani ove parcele, pomjeri do južne granice predmetne UP33, gdje se nalazi južna građevinska linija postojećeg objekta na terenu. Planiranaq rekonbstrukcija u objekat hotel sa 4 zvjedice</p>	<p>Prihvata se Plansko rješenje je korigovano u skladu sa primjedbom.</p>

			Tražim da se planirana građevinska linija prema istoku, u kompletu pomjeri prema istočnoj i južnoj strani predmetne parcele, odnosno predmetnih kat.parcele na kojima se nalazi postojeći objekat na terenu, a da se prostor za zelenilo ostavi u zapadnom dijelu UP33.	
49.	04-332/24-2009/94 od 04.10.2024	Vjera Milović	Zahtjev za očuvanje zelene javne površine na kp 2000/9 KO Sutomore, zona A2. Naglašavam da je kp 2000/9, u kontinuitetu planirana i sačuvana kao javna zelena površina, preko koje je planom i na terenu definisan priključni put do interne promenade koju čini kat.parcela 2030/1. Ovaj put je jedina veza sa internom promenadom, koja komunikacijski ovezuje placeve moje i mojih sestara. Ova površina predstavlja jedinu javnu zelenu površinu. Predlažem zaštitu prilaznog puta koji povezuje javnu saobraćajnicu (ulica 14 i ulica 16) sa kp 2030/1 koja predstavlja internu promenadu između katastarskih parcela: 2030/5, 2030/4, 2030/3 i 2030/2 (UP 39, UP 38a, UP38b, UP 38c).	Prihvata se Zelena površina na k.p. 2000/9 je očuvana, kao i prilazni put do navedenih urbanističkih parcela.
50.	04-332/24-2009/95 od 04.10.2024	Grupa građana Sutomora koju zastupa dr.med Milović S.Jovan	Tražimo da se zadrže planska rješenja iz važećeg DUP-a a koja se odnose na zonu A2 predmetnog Nacrta DUP-a Sutomore – centar, sa izmjenom planiranih pozicija građevinskih linija u odnosu na kat parcele (vladnikas) koje su bile planirane važećim DUP-om Podržavamo izmjene važećeg DUP-a koji je predviđao izradu idejnog arhitektonskog rješenja za predmetni prostor , je smatramo da planiranje arhitekture ovog prostora treba ostaviti vlasnicima salasno utvrđenim UTU.	Prihvata se Plansko rješenje je korigovano u skladu sa primjedbom.
51.	04-332/24-2009/96 od 04.10.2024	NVO “Društvo za zaštitu I unapređenje prostora I životne sredine” - Bar	Numeracija urbanističkih parcela u sugestijama je preuzeta iz važećeg DUP-a, a numeracija katastarskih parcela iz važećih katastarskih karata. U odnosu na Zonu Staro Sutomore - posebno prigovaramo na naziv pojedinih postojećih objekata (termin - ribarske kuće – je neosnovan i neodrživ) jer svi objekti u zoni Staro Sutomore su dvonamjenski objekti (stambeno poslovni) i u zoni turističko stanovanje. Navedene činjenice u procesu konkretnog planiranja ovog prostora nameću posebnu odgovornost i obavezu planeru kada je u pitanju zona Staro Sutomore.	Primjedba nije osnovana Termin “ribarske kuće” je preuzet iz plana višeg reda, kako je nazvana grupa starih autentičnih objekata uz obalu Mora. Svakako, namjena objekata nije ribarske kuće, već je to mješovita namjena u okviru koje je moguće organizovati stambene I turističke kapacitete.

		Isključiti mogućnost gradnje malih objekata u prvoj liniji na granici sa morskim dobrom, a ovo se posebno odnosi za kp 2027 KO Sutomore koja mora ostati slobodna javna površina budući da je taj prostor jedini ulaz i zlaz na plažu i iz zone morskog dobra prema kopnenom -unutrašnjem dijelu Sutomora, kao i što je navedena kp 2027 čvorište infrastrukturnih sistema i koridora koji su definisani u prostoru.	Primjedba nije osnovana Na k.p. 2007 je ranije izgrađen turistički objekat – hotel Porto Solo. Pješačke komunikacije su obezbijeđene duž kolskih saobraćajnica
		Insistiramo da UP 40 iz Nacrta plana, formirate u skladu sa granicama kp 2028 KO Sutomore (sa podbrojevima) sa čime bi se izbjegli budući problemi u prostoru	Prihvata se Plansko rješenje je korigovano u skladu sa primjedbom.
		Neophodno je da planer u grafičkom i tekstualnom dijelu precizira položaj urb.linije za zonu Staro Sutomore, koja se mora poklapati sa položajem granica južnih gabarita postojećih objekata u zoni Staro Sutomore, kao i sa postojećem linijom granice morskog dobra i sa poklapajućom sjevernom granicom postojeće obalne saobraćajnice, gdje su južni gabariti postojećih objekata u dodiru sa obalnom saobraćajnicom i njenom zaštitnom zonom.	Prihvata se Planom je definisana zona starih tradicionalnih objekata koje je potrebno sačuvati u izvornom obliku I materijalizaciji.
		Granice, oblici,površine, obimi i položaji UP-a koje moraju pretrpjeti izmjene (iz razloga što su u njih ušle katastarske parcele i državna imovina odnosno javne površine, izvorišta, trgovi i sadržaji od opšte društvenog značaja i nacionalnog interesa: UP 11 (definirati postojeći javni put kroz kp 2094 i kp 2095 i precizno definirati UP na osnovu prethodnog DUP-a, jer se radi o izgrađenom odmaralištu SO Srbobran.	Prihvata se Javni put je označen kao kolsko-pješačka saobraćajnica.
		UP 23 (izdvojiti kp 2066, jer se radi o javnoj površini i izvoru pitke vode i državnoj svojini)	Prihvata se K.p. 2066 je izdvojena kao uređena površina javne namjene.
		UP 24 (razdvojiti UP na kp 2062 i kp 2064 zbog imovinsko-pravnih odnosa i zbog parcelacije po prethodnom DUP-u Staro Sutomore.	Ne prihvata se Izmjene granica urbanističkih parcela mogu se uraditi samo na zahtjev vlasnika zemljišta i objekata.

		UP 26 (izdvojiti kp 2060, jer se radi o izvoru pitke vode i javnoj površini u državnoj svojini)	Ne prihvata se Na predmetnoj k.p.se nalazi izgrađeni objekat.
		UP 1220, UP 30, UP 31 (zapadnom granicom razdvajanja ovih UP sada UP 32 imperativno definisati promenadu /stepenište za magistralu kao po prethodnom DUP-u Staro Sutomore	Ne prihvata se Promenade – izlazi na magistralni put su dati iznad UP 32 i niže, uz UP26.
		UP 32 (izdvojiti kp 2046/1 kao javnu površinu i organizovati gradski trg sa kojeg sa istočnom granicom UP32 - pored UP 1220 (izlazi na magistralu, I izdvojiti kp 1985 kao organizovani parking ili posebnu građevinsku parcelu u odnosu na UP 32. Napomena - južna strana građevinske linije u okviru UP 32 mora ići uz južnu stranicu postojećeg gabarita hotela Nikšić. Imovina HTP Onogošt iz Nikšića, koju čini objekat bivšeg hotela Nikšić je pod sudskim sporom i restitucionim procesima i to mora biti tretirano od strane planera, jer sadašnji vlasnik SATO doo, koji je do ove imovine došao po osnovu diskutabilnih akata će imati velikih problema ukoliko otpočne da gradi na kp 1985.	Ne prihvata se K.p. 2046/1 je u vlasništvu D.O.O. Sato I čini dio UP hotela. Na ovom prostoru ne postoje uslovi za formiranje gradskog trga, kao ni za formiranje pješačkog izlaza na magistralni put.
		UP 43, na kojoj je izgrađen kontroverzni hotel, mora se pažljivo tretirati jer sporni hotel izgrađen na kompletnoj površini parcele u njenom južnom i zapadnom dijelu, zbog čega se mora voditi računa da sjeverni dio kp 1983/2 koji je uz magistralu – izdvoji kao javni izvor, prilikom čega voditi računa da se striktno izdvoji kp 1983/4, čiju namjenu odrediti nakon izjašnjenja vlasnika ove parcele.	Primjedba nije osnovana Planer nije dobio podatak da je navedeni izvor vode prepoznat kao dio sistema vodosnabdijevanja koje je u nadležnosti DOO Vodovod i kanalizacija opštine Bar. Ukoliko postoji izvori vode, a koji su dio Sistema vodosnabdijevanja, na parcelama daće se smjernice za zaštitu vodoizvorišta u okviru UTU.
		UP 47 i UP 48 su koridori za drenažni sistem željeznice i njihovim dodirnim granicama treba izvući drenažni koridor prema ulici pored crkve Sveta Marija	Prihvata se
		UP 50 (autobuska stanica – izdvojiti zapadni dio parcele koji se nalazi uz južnu granicu magistrale na dionici ispred UP 51, UP 1219 i UP 52 iz razloga što se radi o državnoj svojini	Ne prihvata se Radi se o dijelu urbanističke parcele namjene centralne djelatnosti. Namjena je planirana u skladu sa smjericama plana višeg reda.
		UP 1222 razdvojiti UP u skladu sa vlasničkim odnosima i kp kojese u njenom sastavu	Primjedba nije osnovana UP nije prepoznata, nije jasno na šta se primjedba odnosi.

		UP 68 cjelokupni prostor je u vlasništvu Željeznice i mora ostati u cjelini doplaniranjem integralne aobračajnice uz južnu i zapadnu granicu (pored potoka). Jedan dio ovog prostora je nelegalno otuđen i uzurpiran od strane privatnih lica koja su se nezakonito uknjižila na kp 2005 i kp 2006.	Prihvata se djelimično Saobračajno rješenje je unaprijeđeno u odnosu na postojeće stanje.
		UP 55 definisati saobračajnicu i parking prostor sa juga gdje su sada nelegalne privatne garaže) kao i sa sjevera posjeda ZIBovih zgrada	Prihvata se Objekat garaža nije potvrđen planskim rješenjem, parkinzi će se riješiti u okviru uređenja terena UP 55.
		UP 54 sa sjeverne strane provući priljučnu saobračajnicu i parking prostor budući da se radi o posjedu odmarališta Dječjeg saveza CG	Ne prihvata se UP 54 ima planiran kolski prilaz sa donje strane.
		UP 40 kp 2027 na kojoj je u periodu 2013-2015 izgrađen hotel Sea Fort mora biti jasno odvojena od kp na koji se nalazi objekat centralne trafo stanice koja se nalazi sa zapadne strane hotela. Takođe kp 2028 mora biti jasno odvojena od ovog hotela da se ne bi ugrozilo budući prilaz plaži i vidik prema moru.	Prihvata se
		Ugasiti UP 44 (nelegalni i nepropisno izgrađeni objekat koji je po konceptu i namjeni površina neprihvatljiv)	Prihvata se djelimično Predviđena je izgradnja novog objekta na mjestu postojećeg, manjih kapaciteta.
		Ugasiti UP 143 (kontraverznu UP – kp 785/2 po prethodnom DUP-u UP 63) koja je generator svih kolizija i problema u prostoru gdje je ugrožen i postojeći saobračajni koridor. Ovu parcelu treba ugasiti a njen istočni dio pretvoriti u proširenje ulice sa zapadne strane, a ostatak u javnu zelenu površinu	Prihvata se djelimično Propisani su urbanistički parametri za izgradnju na UP 143, kao I građevinska linija koju treba poštovati.
		Ugasiti UP 142, UP 140, UP 139 i UP 120 (na njihovom mjestu predvijeti proširenje saobračajnice i dijela saobračajnice koja izbija prema Golom Brdu).	Ne prihvata se Sve saobračajnice su planirane u skladu sa važećim standardima I normativima, kao I u skladu sa smjernicama plana višeg reda.
		Ugasiti sve ostale UP za koje planer utvrdi da povređuju koncept plana i javni interes	Prihvata se

			<p>Primjedba zbog nestručne parcelacije i nivelacije koja prouzrokuje ugroženost javnih sadržaja na sljedećim lokacijama, a koje treba tretirati kao izolovane urbanističke parcele sa specijalnom namjenom u javnom interesu Izvor pitke vode „Velja voda – centar“ na kp 2066 (zona A1 – UP23)</p>	<p>Prihvata se djelimično Planer nije dobio podatak da je navedeni izvor vode prepoznat kao dio sistema vodosnabdijevanja koje je u nadležnosti DOO Vodovod i kanalizacija opštine Bar. Ukoliko postoji izvori vode, a koji su dio Sistema vodosnabdijevanja, na parcelama daće se smjernice za zaštitu vodoizvorišta u okviru UTU.</p>
			Izvor pitke vode „Mala voda – centar“ na kp 2060 (zona A1 – UP 26)	Kao prethodni odgovor
			Izvor pitke vode „Željeznica – centar“ na kp 1983/2 (zona A1 – UP 43), iznad parkinga hotela Nikšić	Kao prethodni odgovor
			Nadzemni preliv podzemnih voda Tunnel-Sozina u blizini južnog ulaza u tunel.	Primjedba nije osnovana Radi se o lokaciji van zahvata plana.
			<p>Primjedba zbog nestručne parcelacije i nivelacije koja prouzrokuje ugroženost javnih sadržaja na sljedećim lokacijama:</p> <p>Drenažni kanal željezničke pruge na UP 11 Drenažni kanal železničke pruge preko puta crkve Sveta Marija UP 47 i UP 48</p>	Prihvata se. Obodom UP 46 i 48 predviđena atmosferska kanalizacija, takođe pored UP 11 na javnoj površini predviđena atmosferska kanalizacija-drenažni kanal, što će se dalje kroz projektnu dokumentaciju detaljnije definisati i dimenzionisati, u skladu sa zahtjevima Željeznice Crne Gore. Tekst i UTU će se dopuniti detaljnijim smjernicama
			Izvršiti detaljan uvid u katastar podzemnih instalacija	Primjedba nije osnovana Plan se radi na osnovu dokumentacije koja je dostavljena od strane javnog preduzeća.
			Sugestija u dijelu razdvajanja Sutomorskih naselja Orovo i Kakuđerovo (UP 126 i UP 220 – zona A4 – pozicija 5) kao i za linije razdvajanja naselja koja čini potočno korito Suvi potok u zoni naselja Mirošica – Mirište, i potočno korito Đurića potok u zoni razdvajanja naselja Mirište – Đurićine vode – Haj Nehaj – Bjelila.	Ne prihvata se. Na podlozi je već prikazan navedeni vodotok
			Primjedba u vezi sa lokalitetima na kojima se nalaze izlivne tačke podzemnih voda i na kojima se ne smije predvidjeti bilo kakva gradnja:	Prihvata se djelimično Planer nije dobio podatak da je navedeni izvor vode prepoznat kao dio sistema vodosnabdijevanja koje je u nadležnosti DOO Vodovod i kanalizacija opštine Bar. Ukoliko postoji izvori vode, a koji su dio Sistema vodosnabdijevanja, na parcelama daće se smjernice za zaštitu vodoizvorišta u okviru UTU.

			- Lokacija sa istočne strane saobraćajnice koja gravitira pored istočne granice Crvenog Krsta (Kp 2027 KO Sutomore – zona A2 – UP 40)	Kao prethodni odgovor
			- Lokacija sa sjeverne granice posjeda Crvenog krsta (zona 3 - UP 55)	Kao prethodni odgovor
			- Pozicija uz magistralu Petrovac Bar (sjeverni dio kp 1983/2 KO Sutomore – zona 1 - UP43)	Kao prethodni odgovor
			- Pozicija uz sjevernu stranu potočnog kkorita koja gravitira sa sjeverne strane Golog Brda (kp 781/1 KO Sutomore, zona 5 - UP 116)	Kao prethodni odgovor
			- Pozicija sa sjeverne strane potočnog korita (kp 800/138 i kp 800/139 KO Sutomore, zona 5 između UP 126 i UP 220	Primjedba nije osnovana Na podlozi je već prikazan navedeni vodotok
			- Pozicija sa zapadne strane potočnog korita - na krivini korita u podnožju Golog Brda (kp 1836 KO Sutomore, između zone A4 i B4, uz potočno korito i sliv potoka kroz brdo prema Divljoj plaži	Primjedba nije osnovana Na podlozi je već prikazan navedeni vodotok
			- Podzemne vode koje se izlivaju na površinu zemljišta su posebno izražene u zoni istočnog podnožja brda Haj – Nehaj, uz potočna korita.i ravničarski dio zone A7	Ne prihvata se Planirana je atmosferska kanalizacija javnim površinama, koja će biti recipijent za sve površinske vode koje se javljaju na okolnom terenu.Planirana atmosferska kanalizacija dalje gravitira prema postojećim vodotocima i potocima na lokaciji.
			- Zaštititi sve postojeće izgrađene bunared pitke vode na terenu	Primjedba nije osnovana Planer nije dobio podatak o postojećim bunarima koji su dio javnog Sistema vodosnabdijevbanja akoji je u nadležnosti DOO Vodovod i kanalizacija opštine Bar.
			- Ostale postojeće pozicije prepoznate kao aktivne ikritične tačke izbijanja podzemnih voda na zemljišnoj površini u zoni Spičanskog polja.	Primjedba nije osnovana Plan se radi na osnovu dokumentacije I podataka koji su dostavljeniod strane javnog preduzeća.
			Nedefinisani drenažni sistemi i neutvrđena konkretna mreža slivova atmosferskih padavina na predmetnom prostoru Sutomore – centar godinama predstavljaju veliki problem za prostor, što obavezuje planera da ovaj problem kvalitetno riješi.	Ne prihvata se Planirana je atmosferska kanalizacija javnim površinama, koja će biti recipijent za sve površinske vode koje se javljaju na okolnom terenu.Planirana atmosferska kanalizacija dalje gravitira prema postojećim vodotocima i potocima na lokaciji.

			<p>Pozicije drenažnih sistema željezničke pruge Beograd – Bar koje moraju biti zaštićene , decidno definisane i konkretno planirane su:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Željeznički drenažni kanal koji gravitira istočnim dijelom kp 2095 KO Sutomore ispod objekta odmarališta Srbobran i saobraćajnice uz plažu (zonad A1 – UP 11) 	<p>Prihvata se. Nacrt je dopunjen sa koridorom za atmosfersku kanalizaciju-kanal javnom površinom pored UP11</p>
			<ul style="list-style-type: none"> - Željeznički drenažni kanal (drenažni koridor koji gravitira ispod magistrale i izlazi na kp 1982/2 KO Sutomore) 	<p>Prihvata se. Nacrt je dopunjen sa koridorom za atmosfersku kanalizaciju-kanal javnom površinom pored UP46b</p>
			<ul style="list-style-type: none"> - Željeznički drenažni kanal (potočno korito) koje gravitira kroz postojeći podvožnjak - tunel ispod željezničke pruge (uz istočnu granicu UP 355) ispod magistralnog puta sve do podnožja Hgolog Brda 	<p>Prihvata se. Nacrt je dopunjen sa koridorom za atmosfersku kanalizaciju-kanal granicom UP 48 odnosno UP49a.</p>
			<ul style="list-style-type: none"> - Željeznički drenažni kanal u blizini južnog izlaza željezničkog tunela Sozina 	<p>Ne prihvata se. Svi drenažni kanali sistema tunela Sozina, koji dalje gravitiraju prema naseljima u zoni C (Zagrađe itd.) će se dalje uređivati kroz sistem atmosferske kanalizacije u tim naseljima.</p>
			<ul style="list-style-type: none"> - Ostali postojeći drenažni kanali, izlivi i slivovi ispod pruge prema magistrali. 	<p>Prihvata se</p>
			<p>Povećati broj trafo stanica u unutrašnjosti predmetnog prostora, konkretno predvidjeti tri trafo-stanice uz potočno korito Botun, koje gravitira uz podnožje Golog Brda.</p>	<p>Ne prihvata se Broj trafostanica i njihove snage je određen proračunom na osnovu urbanističkih parametara, tj. na osnovu namjene prostora i potreba za električnom snagom. Formirani su trafo reoni, koji pokrivaju potrebe svih postojećih i planiranih potrošača u okviru njih.</p>
			<p>Locirati jednu veću trafo-stanicu ili dvije srednje snage ravnomjerno raspoređene u odnosu na centralnu zonu sportskih terena , na lokalitetu predviđenom za sportske terene na početku Spičanskog polja kod kanalizaciono – ispustnog tunela, koji vodi na Divlju plažu</p>	<p>Ne prihvata se Primjedna nije jasna, u smislu šta su to veće ili srednje trafostanice. Broj trafostanica i njihove snage je određen proračunom na osnovu urbanističkih parametara, tj. na osnovu namjene prostora i potreba za električnom snagom.</p>

		Preciznije definisati nove elektroenergetske koridore u skladu sa potrebama razvoja prostora i interesiba elektrodistribucije	Ne prihvata se Koridori podzemnih i nadzemnih vodova su precizno definisani i usklađeni sa CEDIS-om.
		Zaštititi postojeće telekomunikacione koridore i instalacije na terenu	Prihvata se
		Ispoštovati postojeće vodovodno-kanalizacione koridore	Ne prihvata se. Postojeće instalacije koje su u javnim površinama se zadržavaju u istima, dok se instalacije koje prolaze preko UP predviđaju za izmještanje u javne površine, u skladu sa generalnim smjernicama nadležnih preduzeća da se sve instalacije vode kroz javne površine.
		Zaštititi postojeće podzemne vodovodne-kanalizacione instalacije koje gravitiraju sa Jadranskom magistralom sa njene južne strane na potezu od Hotela Nikšić dolokacije autobuske stanice	Ne prihvata se. Instalacije koje su u javnim površinama su već zaštićene činjenicom da su u javnoj površini na kojoj nije planirana izgradnja. Smjernicama u UTU su definisana obavezna međusobna rastojanja instalacija. Za instalacije višeg reda kao što je regionalni vodovod je definisan pojas zaštite u skladu sa smjernicama nadležnog preduzeća.
		Grafički i tekstualno definisati i precizirati buduće plansko -instalacione koridore i zaštitne pojaseve	Ne prihvata se. Instalacije koje su u javnim površinama su već zaštićene činjenicom da su u javnoj površini na kojoj nije planirana izgradnja. Smjernicama u UTU su definisana obavezna međusobna rastojanja instalacija.
		Definisati lokacije za buduće objekte – pročišćavanje fekalnih voda, odnosno – bio diskove, od kojih jedan (u skladu sa GUPom Bara iz 2007.) mora biti u podnožju Golog Brda (kp 2027 KO Sutomore) Nedostaje konkretniji i precizniji grafički i tekstualni prikaz očuvanja i uređenja postojećih saobraćajnica	Ne prihvata se Planom je zadržano prethodno rešenje planskog dokumenta DUP Sutomore Centar, kojim se PPOV izmješta van zone stanovanja sa druge strane Golog brda, odnosno na samom izlazu kolektora iz hidrotehničkog tunela kroz Golo brdo. Planirana pozicija, je van obuhvata plana, te će dalje smjernice za izgradnju PPOV-a biti dio drugog planskog dokumenta
		Nedostaje kvalitetniji integralni tretman i planska definisanost postojećih saobraćajnica u okviru datog prostora	Primjedba nije osnovana Plansko rješenje je urađeno u skladu sa smjernicama plana višeg reda, važećim standardima i normativima.

		Nedostaje konkretniji i precizniji grafički i tekstualni prikaz izgradnje novih saobraćajnih koridora i saobraćajnica	Primjedba nije osnovana Saobraćajnice su definisane koordinatama tjemena i centara raskrsnica, a dati su I poprečni presjeci.
		Nedostaju konkretne komunikacijsko-saobraćajne veze i prodori iz predmetnog prostora u kontakt zone	Primjedba nije osnovana Veze sa kontaktnim zonama su definisane, u skladu sa postojećim stanjem I smjericama plana višeg reda.
		Nedostaju konkretnije grafičko-tekstualno definisanje kvalitetne saobraćajne mreže i njene veze sa širim okruženjem	Kao prethodni odgovor
		Nije precizno tretirana i decidno grfički prikazana u odnosu na njen stvarni položaj i pravac pružanja na terenu – postojeća saobraćajnica u zoni morskog dobra koja je definisana i na terenu i u katastru kao saobraćajnica koja je sastavni dio gradske saobraćajne mreže (kp 2044 KO Sutomore, koja gravitira uz plažni kameni zid na zapadnom početku Sutomorske plaže ispred UP 33, UP 34 i UP 39	Prihvata se Plansko rješenje je dopunjeno u skladu sa primjedbom.
		Mora se jasno definisati u grafičkom i tekstualnom dijelu saobraćajnica koja povezuje Jadransku magistralu i priobalnu saobraćajnicu uz plažu, koja prolazi kroz objekat odmarališta Srbobran – kp 2094 i kp 2095 KO Sutomore (Zona A1 – UP 11)	Prihvata se Položaj saobraćajnice je pruzet iz važeće tehničke dokumentacije.
		Zadržati sadašnji položaj i osovinsku poziciju saobraćajnicu uz glavnu Sutomorsku plažu – dionica ispred UP 33, UP 34 i UP 39-označena kao kp 2044, kkoja gravitira uz plažni kameni zid na zapadnom početu Sutomorske plaže , imajući u viudu da je DSL Sektor 53 već prihvatila i definisdala njen stvarni položaj na terenu.(planer je u obavezi ucrtati postojeće poprečne bočne saobraćajnice kje spajaju UP 33, UP 34 i UP 39 sa kp 2044.	Primjedba nije osnovana Navedena lokacija je van zahvata Plana.
		Saobraćajnicu koju čini kp 1996/1 produžiti sa sjeverne strane UP 62, UP 63, UP 64, UP 65, UP 66 i UP 67, sve do potočnog korita a zatim istu saobraćajnicu usmjeriti sjeverno uz potočno korito kroz Željezničko naselje (kao kružni tok saobraćaja) preko kp 2005 KO S_utoore sve do priljučka sa saobraćajnicom kod mosta (sjeverozapadni špicasti dio kp 2003)	Ne prihvata se Sve urbanističke parcele imaju obezbijedene propisne saobraćajne i pješačke pristupe, zbog čega nije potrebno planirati dodatne saobraćajnice.

		Unutar željezničkog naselja planirati poprečnu saobraćajnicu preko kp 2000/3 i kp 2007 KO Sutomore koja izbija preko puta kp 1974 (UP 50) i utvrditi saobraćajnu vezu sa južnim lamelama željezničkih zgrada.	Kao prethodni odgovor
		Rehabilitovati poprečnu saobraćajnicu koja povezuje saobraćajnicu sa južne strane zelene pijace sa magistralom ko 1974/1 KO Sutomore, sa kojima bi došlo do rasterećenja saobraćaja kod zgrade elektrodistribucije UP 285	Ne prihvata se Saobraćajno rješenje je usklađeno sa smjernicama plana višeg reda, standardima I normativima za projektovanje ove vrste objekata.
		Obnoviti saobraćajni krak koji povezuje saobraćajnicu sa južne strane sadašnje zgrade autobuske stanice s amagistralom kp 1970/2 KO Sutomore	Kao prethodni odgovor
		Proširiti dionicu saobraćajnice i poziciju sadašnje raskrsnice s aizgradnjom treće trake s asjeverne strane saobraćajnice, od starog kamenog mosta do raskrsnic ekod elektrodistribucije UP 285 – (potez preko puta sjevernih granica UP 78, UP 79, UP 80, UP 81)	Kao prethodni odgovor
		Konkrento definisati saobraćajnicu ispod južne strane ZIBovih zgrada (preko puta zgrade glavne pošte) u zoni UP 55 i UP 54, sve do potoka sa skretanjem saobraćajnice lijevo i desno uz istočnu stranu potočnog korita do njenog spajanja na postojeće saobraćajnice	Ne prihvata se Sve urbansitičke parcele imaju obezbijedene propisne saobraćajne i pješačke pristupe, zbog čega nije potrebno planirati dodatne saobraćajnice.
		Insistiramo da se sa južne strane ZIBovih zgrada ucrtta konkretna opisana saobraćajnica koja je planirana kada su ZIBove zgrade bile u izgradnji, a od čega se izostalo usljed špekulativnih radnji sa predmetnim prostorom koji je državna imovina i koji je u međuvremenu uzurpiranelegalnim objektima	Kao prethodni odgovor
		Bezuslovno proširiti postojeću saobraćajnicu na dionici raskrsnice, čije su jugozapadne granice u kontaktu sa sjevernoistočnim granicama kp 785/2 (UP 143) sve do njenog pravolinijskog završetka do sjevernog podnožja Golog Brda kod mosta nad potočnim koritom, dužinom istočnih granica UP 143, UP 142, UP 140, UP 139, UP 120	Ne prihvata se Saobraćajno rješenje je usklađeno sa smjernicama plana višeg reda, standardima I normativima za projektovanje ove vrste objekata.

		Planer je promašio poziciju i položaj raskrsnice ispred južne granice kp 2041 KO Sutomore, UP 33, koja se na terenu nalazi u južnom dijelu kp 2043 i u južnom podnožju postojećeg planski definisanog platoa u zoni morskog dobra.	Primjedba nije osnovana Navedena lokacija je van zahvata Plana.
		Raskrsnica između 2014/5 i kp 1986/1 (zona A2 – UP 41) nije tretirana i nije definisana u skladu sa stanjem na terenu	Ne prihvata se Saobraćajno rješenje je usklađeno sa planskim rješenjem I predloženom parcelacijom. Prolaz između objekata na UP 36 je planiran kao pješačka površina.
		Raskrsnica kp 2015/4 (zona A2 – UP 41) nije pravilno formirana u odnosu na stanje na terenu budući da u njenom pravilnom obliku moraju ući kp 2014/1, 2015/2 i 2013 KO Sutomore.	Kao prethodni odgovor
		Raskrsnicu kp 2015/4 i raskrsnicu 2014/5 povezati sa saobraćajnicom ili promenadom koju čine kp 2015/2 i 2014/3	Kao prethodni odgovor
		Postojeću raskrsnicu ispred crkve Sveta Marija zaštititi sa sjeverne strane sa proširenim trotoarom u zonu kp 1983/6 (Ugasiti UP 44 i njen ostatak uklopiti u UP 43)	Ne prihvata se Saobraćajno rješenje je usklađeno sa planskim rješenjem I predloženom parcelacijom.
		Definisati raskrsnicu sa sjeverne strane zgrade nove pošte UP 62 i zgrade stare pošte UP 1222 i nadoveštati je na saobraćajnicu kp 1996/1	Ne prihvata se Saobraćajno rješenje je usklađeno sa planskim rješenjem I predloženom parcelacijom. Prolaz između objekata na UP 36 je planiran kao pješačka površina.
		Proširiti raskrsnicu ispred elektrodistribucije UP 285	Ne prihvata se Saobraćajno rješenje je usklađeno sa smjernicama plana višeg reda, standardima i normativima za projektovanje ove vrste objekata.
		Definisati raskrsnicu ispred južnih gabarita ZIBovih zgrada (preko puta zgrade glavne pošte) u zoni UP 55, konkretno na jugoistočnom dijelu UP 55 uz postojeću saobraćajnicu koja pored istočne granice posjeda Crvenog Krsta izbjija na saobraćajnicu uz Golo Brdo, pored istočne ograde OŠ Kekec, i koja prolazi između UP 56 i UP 115	Kao prethodni odgovor
		Proširiti postojeću raskrsnicu preko puta igrališta OŠ Kekec (koja je u kontaktu sa kp 785/2 odnosno sa UP 143) i definisati prošireni zaštitni trotoar uz njene zapadne granice na preciziranoj poziciji kp 785/2 (UP 143)	Kao prethodni odgovor

		Predmetna raskrsnica koja svojom jugozapadnom granicom dodiruje sjevernoistočnu granicu kp 785/2 (UP 143) direktno je ugrožena sa neadekvatnim i neplanskim sadržajima na kp 785/2	Prihvata se djelimično Propisani su urbanistički parametri za izgradnju na UP 143, kao I građevinska linija koju treba poštovati.
		Kvalitetno i konkretno planski definisati sve ostale saobraćajne raskrsnice	Prihvata se
		Definisati organizovani parking prostor na kp 1985 KO Sutomore (UP 32) koji postoji na terenu	Ne prihvata se Radi se o parking u okviru urbanističke parcele Hotela Sato.
		Definisati organizovani parking prostor sa sjeverne strane UP 62 i UP 63	Prihvata se
		Na pozicijama kp 2006 i kp 2009 (UP 68) planirati organizovani parking prostor, kao i u južnom dijelu posjeda Željeznice	Prihvata se UP 68 je planirana kao podzemna javna garaža, sa pejzažnim uređenjem na nivou terena.
		Definisati organizovani parking prostor uz južnu granicu magistrale (preko puta južnih gabarita UP 51, UP 1219 i UP 52) na poziciji sadašnjeg organizovanog parkinga i stajališta za taksiste.	Prihvata se
		Definisati organizovani parking prostor na lokalitetu koji čini sjeverna granica magistrale, južna granica podnožja željezničke pruge, istočna granica postojećeg podvožnjaka i zapadna granica skretništa do željezničke stanice.	Ne prihvata se Ne postoje uslovi za formiranje parking prostora.
		Definisati organizovani pravolinijski parking prostor sa sjeverne strane ZIB-ovih zgrada preko puta dječijeg vrtića, u zoni UP 55, na potezu preko puta južnih granica UP 64, UP 65 i UP 66	Ne prihvata se Parkiranje vozila je predviđeno na parkinzima u okviru urbanističkih parcela.
		Definisati pravolinijski parking prostor ispred južnih gabarita ZIB-ovig zgrada u južnoj zoni UP 55	Kao prethodni odgovor
		Definisati pravolinijski parkin prostor u sjevernoj zoni UP 54, koji bi se nadovezao na predloženi parking prostor iz južne zone UP 55	Kao prethodni odgovor

		Definisati pravolinijski organizovani parking prostor (sa zelenilom) sa zapadne strane postojeće saobraćajnice u zoni predviđenih UP 143, UP 142, UP 140, UP 139, UP 120., koje se moraju ugasiti iz više razloga - obrazloženo kroz dostavljenu primjedbu.	Primjedba nije osnovana Navedene urbanističke parcele nije moguće ugasiti jer su na njima izgrađeni objekti. Parking površina je planirana ispred UP 141, Up 138, Up 124 I UP 124b.
		Definisati parking prostor (sa zelenilom) sa istočne strane postojeće saobraćajnice koja prolazi pored zapadne granice školskog dvorišta u dijelu njenog prostiranja prema Golom Brdu, pored zapadnih granica UP 108, UP 119 i UP 118	Prihvata se
		Definisati parking prostore na svim gradskim lkalacijama i uz postojeće saobraćajnice gdje je organizovani saobraćaj u mirovanju potreban ostalim gradskim sadržajima	Prihvata se Parking površine su planirane na lokacijama na kojima to prostorni uslovi dozvoljavaju.
		Tekstualno i grafički zaštititi sve postojeće saobraćajne koridore koji su ugroženi na konkretnom terenu	Prihvata se
		Planski zaštititi sve buduće planirane saobraćajne koridore koje plan predviđa u dijelu razvoja saobraćajne mreže	Prihvata se
		Decidno naznačiti, u grafičkom i tekstualnom dijelu plana, stepenište prema željezničkoj stanici Sutomore (koje se nalazi između zapadne strane kp 2062, kp 2063 i kp 2064 (UP 24) i sa istočne strane kp 2054, kp 2056 i kp 2058 (UP 25, Up 26, Up 27 i UP 28)	Prihvata se
		Stepenište prema željezničkoj stanici Sutomore – planirni koridor po prethodnom DUP-u (koji se nalazi sa zapadne strane kp 2046/2, kp 2047, kp 2047/1, kp 2047/2, kp 2048/1, kp 2048/2 i kp 2049 (UP 30, UP 31, UP 1220) i sa istočne stranekp 2046/1 i kp 1984/1 (UP32)	Ne prihvata se Na ovoj lokaciji ne postoje prostorni uslovi za formiranje pješačkog kraka prema magistralnom putu.
		Stepenište prema željezničkoj stanici koje se nalazi sa sjeverozapadne strane hotel a Nikšić i prolazi kroz kp 1984/1 i kp 1985 (UP 32)	Ne prihvata se Pješački prolaz prema magistralnom putu je formiran sa gornje strane UP32.
		Ostala stepeništa (kao i aktivne promenade) od opšte javnog značaja i interesa koje postoje na terenu	Prihvata se
		Zaštititi sve postojeće pasarele i prolaze koji Nacrtom nijesu jasno obrađivani i tretirani , niti postoje u obavještajnoj osnovi kojom raspolaže planer.	Prihvata se Pješački prolazi, pasarele I nadvožnjaci su planskim rješenjem zaštićeni u najvećoj mogućoj mjeri

		Pješačke pravce i javne prolaze planirati uz potočna korita i to sa obje strane potočnog korita	Prihvata se
		Sačuvati postojeće nadvožnjake i podvožnjake koji se nalaze u kontakt zoni magistrale i željezničke pruge i isplanirati sve nove nadvožnjake i podvožnjake na četiri do šest lokacija na potezu od postojeće zgrade elektrodistribucije UP 285 do zgrade odmarališta SO Srbobran UP 11	Prihvata se Planom su dati uslovi za izgradnju pasarela I nadvožnjaka iznad magistralnog puta. Konkretno lokacije će se odrediti u okviru projektne dokumentacije u skladu sa prostornim mogućnostima.
		Moraju se definisati nove pozicije mostova i to ispod osnovne škole Kekec (između UP 56 i UP 115) i na liniji razdvajanja UP 116 i UP 117, kao i dva nova mosta u zoni naselja Kaluđerovo (između UP 125 i UP 126) , te dva nova mosta u zoni naselja Orovo (jedan između kp 800/138 i kp 800/139, i drugi između kp 800/21 i kp 800/22), u podnožju Golog Brda	Kao prethodni odgovor
		Nove pozicije mostova treba predvidjeti u zoni potočnog korita „Đurića potok“ na granici razdvajanja Spičanskog polja od naselja Orovo (jedan između kp 219 i kp 1836, a drugi između UP 193 i UP 184) sa prodorom postojeće saobraćajnice prema Spičanskom polju	Kao prethodni odgovor
		Ostale pozicije mostova definisati u skladu sa utvrđenom saobraćajnom mrežom unutar zona naselja. Napomena: postojeći mostovi između UP 53 i UP 54, kao i između UP 118 i UP 120, su problematični iz razloga su nisko postavljeni u odnosu na dubinu potoka, zbog čega planer treba izgradnju novih mostova predvidjeti na višim kotama i sa jasno određenim rasponima od oslonca do oslonca mosta.	Kao prethodni odgovor
		Sutomoru su potrebni sljedeći objekti od javnog značaja koje treba planer predvidjeti: - Izgradnja zgrade muzeja izvorno – teritorijalne cjeline Sutomore – Spič	Prihvata se Predloženim planskim rješenjem je na površinama centralnih djelatnosti data mogućnost izgradnje značajnih kapaciteta javnih sadržaja, u okviru kojih je moguće organizovati muzej, prostorije mjesne zajednice I dr.- UP 684, 660, 373, 374, 376, 376a
		- Izgradnju doma mjesne zajednice Sutomore – Spič	Kao prethodni odgovor

			- Izgradnja sportsko – rekreativnog centra Sutomore	Prihvata se Sportski rekreacioni centar je planiran na UP 365 I 366
			- Izgradnja većeg broja malih sportskih terena na više lokacija	Prihvata se Sportski sadržaji planirani su na UP 655a.
			- Izgradnju Doma omladine	Prihvata se Predloženim planskim rješenjem je na površinama centralnih djelatnosti data mogućnost izgradnje značajnih kapaciteta javnih sadržaja, u okviru kojih je moguće organizovati dom omladine, dom penzionera I dr.- UP 684, 660, 373, 374, 376, 376a
			- Izgradnja doma penzionera	Kao prethodni odgovor
			- Izgradnja komunlanog objekta - kapele sa pogrebnim uslugama	Ne prihvata se Planom višeg reda koji daje smjenice I uslove za izgradnju ove vrste objekata, na površini zahvata nije planirana kapela.
			- Izgradnja i rekonstrukcija svih crkvišta	Prihvata se Dati su uslovi I smjernice za tretman vjerskih objekata
			- Izgradnja i rekonstrukcija svih crkvišta	Kao prethodni odgovor
			- Generalno , plansko i kvalitetno organizovanje većeg broja javnih i zelenih površina	Prihvata se Planirane su značajne površine zaštitnih zelenih površina I uređenih zelenih površina javne namjene.
			- Izgradnja ostalih javnih objekata u skladu sa zahtjevima javnih službi i lokalnih organa upravljanja	Prihvata se Predloženim planskim rješenjem je na površinama centralnih djelatnosti data mogućnost izgradnje značajnih kapaciteta javnih sadržaja - UP 684, 660, 373, 374, 376, 376a
			- Sačuvati sve sadašnje javne i zelene površine	Prihvata se Zelene površine specijalne I javne namjene su očuvane u najvećoj mogućoj mjeri.
			- Tekstualn i grafički konkretnije i preciznije zaštititi sve postojeće infrastrukturne koridore	Prihvata se

			- Konkretno definsati nove koridore i iste kvalitetno planski zaštititi sa zelenim zaštitnim i opšte javnim površinama	Prihvata se
			- Zaštititi postojeći putni pojas Jadranske magistrale	Prihvata se
			- Predvidjeti sveopštu zaštitu ostalih kompaktnih, parcijalnih, samostalnih i specifičnih javnih površina	Prihvata se
52.	04-332/24-2009/97 od 04.10.2024	NVU MAS – MC LLOYD - Sutomore	Prigovaramo što se javna rasprava sprovela u vrijeme turističke sezone i što se vrši izrada Nacrta a da nemamo prethodne akte, dokumente i planove višeg reda, prije svega PUP Crne Gore, a što je osnovni uslov za izradu planova nižeg reda. Zato tražimo da se obustavio svaka dalja aktivnost na izradi ovog plana, sve dok se ne steknu prethodni zakonski uslovi za izradu predmetnog DUP-a, kako ne bi došlo do neprocjenljive štete u dijelu državne imovine, gdje je raznim uzurpacijama ugrožena državna zemlja-komunica, koju su građani Sutomora svojevremeno dobrovoljno poklonili Opštini Spič.	Primjedba nije osnovana Ističemo da je javna rasprava održana u periodu od 11.09.2024. do 07.10.2024.godine, te da za predmetno područje postoje važeći planovi višeg reda, i to: PUP Opštine Bar, PPPN za obalno područje Crne Gore i Prostorni plan CG., te se primjedba ne može smatrati osnovanom.

53.	04-332/24-2009/98 od 04.10.2024	SONUBA Montengro	<p>Zahtijevamo da DUP Sutomore jasno identifikuje neusklađenosti Studije zaštite za zaštićeno područje „Katič“ sa Zakonom, važećim planskim dokumentima u segmentu definisanja načina korišćenja zaštitne zone, odnosno režima zaštite u skladu sa Zakonom, definisanje granica zaštićenog područja, definisanje administrativne Zakonske granice morskog dobra, neidentifikovanje važeće planske dokumentacije, pogrešna evidencija i identifikacija vlasništva kako je navedeno u predatoj inicijativi. Analizom planske dokumentacije utvrđeno je da je u Nacrtu IID DUP-a „Sutomore – centar“ prikazana Zakonska granica Morskog dobra u skladu sa Zakonom o Morskom dobru, međutim ovom prilikom skrećemo pažnju Obradivaču Izmjena i dopuna DUP-a, da je granica Morskog dobra data u Studiji Katič nezakonita, odnosno da nije donešena u skladu sa Zakonom, a da je u odnosu na ovu pogrešno postavljenu granicu određen obuhvat Studije Katič do granice Morskog dobra.</p> <p>Takođe upozoravamo na Plan privremenih objekata u zoni Morskog dobra 2024-2028 koji je u izradi i koji je javno dostupan, a koji pogrešno identifikuje granicu morskog dobra i koji se poziva na planski neusklađenu i nezakonitu Odluku Katič.</p> <p>Potrebno je u okviru Nacrta Izmjena i dopuna DUP-a Sutomre izvršiti usklađivanje saobraćajnica i infrastrukture prema revidovanom Glavnom projektu saobraćajnica na osnovu kojih je izvršena eksproprijacija parcela na predmetnoj trasi</p>	<p>Primjedba se ne prihvata</p> <p>Upućujemo da je Odluka o proglašavanju zaštićenog područja parka prirode "Katič" ("Službeni list Crne Gore", br. 113/21) trenutno važeća Odluka, te da Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine ne može cijeniti usklađenost ovog akta sa Zakonom, jer to pitanje nije u nadležnosti ovog organa.</p> <p>Prihvata se</p> <p>Trase saobraćajnica su preuzete iz tehničke dokumentacije dostavljene od strane opštine Bar.</p>
54.	04-332/24-2009/99 od 04.10.2024	Elvis Omeragić	<p>Molim Vas da mi kao vlasniku parcele 2023/2 dozvolite formiranje urbanističke parcele prema postojećem stanju snimljenih ograda. Formiranjem urbanističke parcele, prema snimljenom stanju, a koje zauzimaju djelove kat.parcela 2533/13 i 2024.. Takođe Vas molim da u skladu sa tehničkim normativima predvidite više etaža objekta na novoplaniranoj parceli.</p>	<p>Primjedba nije osnovana</p> <p>Navedena lokacija je van zahvata Plana.</p>
55.	04-332/24-2009/100 od 04.10.2024 Ponovljena primjedba	Dragica Drekalović	<p>Vlasnik sam parcele 2195/1 i suvlasnik parcela 2195/2 i 2195/3, te tražim da predmetne parcele preoblikujete prema dostavljenoj skici smjernicama u prilogu.</p>	<p>Kao primjedba br.44</p>

			<p>Javnu saobraćajnicu spustiti tako da ne dijeli poprečno sve moje parcele već da etrasa saobraćajnice postavi između mojih i susjednih parcela</p> <p>Parcelaciju uraditi kao na slici, tako da se što više poklopi sa katastrom radi suvlasničkih odnosa</p> <p>Na parcela omogućiti izgradnju na cijeloj površini parcela uz poštovanj egrađevinske linije a ne kao u nacrtu</p> <p>Spratnost i koeficijente izgrađenosti povećati na P+5 a izgrađenost kao u namjeni stanovanje velikih gustina</p>	
56.	04-332/24-2009/101 od 04.10.2024	Goran Pajković	<p>Primjedbe na plan – Zona B3 – Sveta Petka.</p> <p>Ovu parcelu u Zoni 3, Sveta Petka, ste uvrstili u zonu zelene površine. Smatram da je to velika greška te da u Sutomoru ima dovoljno zelenila mimo te parcele. Po važećem planu iz 2018.godine tretirana je 2 puta. UT uslove za naznačenu parcelu označenu kao UP 678, Zona B – kat. parcela 1889 KO Sutomore, dobili smo 2018.godine sa indexom zauzetosti 0,4, indeksom izgrađenosti 1,5 i BGP 12129m² – namjena Hotel. Napominjem da je za ovu UP urađeno idejno rješenje i mnogo druge projektantske dokumentacije i da već imamo stečena prava. Na placu je iskopan bunar, dovedena struja, postavljeni kontejneri i ograđen plac. Nakon svih aktivnosti i stečenih prava za građenje Hotela, vi ste parcelu prebacili u zelenilo.</p> <p>Tražim da ovu parcelu vratite u građevinsku parcelu sa koeficijentom zauzetosti 0,4, koeficijentom izgrađenosti 2 i sa 7 etaža, zato što ozbiljan hotel mora imati sve sadržaje i ne može biti rentabilan za rad cijele godine ako nema ozbiljne kapacitete i sve to na osnovu PUP-a.</p>	<p>Ne prihvata se</p> <p>U skladu sa planom višeg reda PUP/GUR iz 2018.g., površina oko Crkve Sv.Petke je planirana kao zelena površina.</p>
57.	04-332/24-2009/102 od 04.10.2024	Goran Pajković	<p>Molim da se za parcelu UP 685b, u Zoni B2, povećaju parametri izgrađenosti sa 1,2 na 2, spratnost 7 etaža. S obzirom da je namjena UP 685b – Hotel, potrebno je povećati stepen izgrađenosti i spratnosti. Takođe, razmotriti mogućnost prebacivanja namjene u MN ili CD – gdje su takođe predviđene hotelsko turističke djelatnosti.</p>	<p>Ne prihvata se</p> <p>Urbanistički parametri za predmetnu parcelu su određeni u skladu sa definisanim parametrima za planiranu namjenu. Namjena površina je određena u skladu sa planom višeg reda.</p>
58.	04-332/24-2009/103 od 04.10.2024	Goran Pajković	<p>Molim da za UP 655D i 655F indeks zauzetosti bude 0,5, a da se spratnost poveća na 7 etaža, a izgrađenost na 1,6 kako je predviđeno na UP 660 koja se nalazi u neposrednoj blizini. U prošlom planu smo imali mnogo veće parametre. Ovo utoliko prije što je u Vašij tabeli na strani 12 za MN predviđena izgrađenost do max 3,0.</p>	<p>Ne prihvata se</p> <p>Veličina i namjena površina na UP 655c i UP 660 su različite, zbog čega se urbanistički parametri ne mogu upoređivati.</p>

59.	04-332/24-2009/104 od 04.10.2024	Goran Pajković	<p>Za parcelu UP 1344, Zona A3, na karti stoji spratnost 10 etaža. Po UT uslovima koje sam pribavio i prema kojima sam izradio dio projektne dokumentacije piše index zauzetosti 0,4, index izgrađenosti 2,5 sa 10 etaža.- namjena zone stanovanja, turizam i centralne funkcije.</p> <p>U Vašoj tabeli zona A3, na strani 8 piše 7 etaža a koeficijent izgrađenosti 1,2. Smatram da je u tabeli napravljena greška te tražim da se daju uslovi koje su propisane UT uslovima indeks zauzetosti – 0,4, indeks izgrađenosti 2,5 i spratnost 10 etaža.</p>	<p>Ne prihvata se Urbanistički parametri za predmetnu parcelu su određeni u skladu sa definisanim parametrima za planiranu namjenu.</p> <p>Namjena i urbanistički parametri koji su definisani ovim planom ne prave smetnju za izvođenje objekta po započetoj proceduri u skladu sa važećim planom.</p>
60.	04-332/24-2009/105 od 04.10.2024	Goran Pajković	<p>Molim da na UP 1332 i UP 1333, zona C4, predvidite povećanje parametara, indeks zauzetosti 0,4, koeficijent izgrađenosti 1,2, a spratnost 4 etaže.</p> <p>Takođe, molim da se sa gornje strane predvidite put jer je parcela izdignuta iznad postojeće saobraćajnice za više od 4m tako da prilaz nije moguć sa iste.</p>	<p>Ne prihvata se Urbanistički parametri za predmetnu parcelu su određeni u skladu sa definisanim parametrima za planiranu namjenu.</p> <p>Prihvata se Planiran je kolsko-pješački prilaz do UP.</p>
61.	04-332/24-2009/106 od 04.10.2024	Goran Pajković	<p>Molim da za parcelu UP 650, Zona A5, ostane indeks zauzetosti 0,4, a da se namjena promijeni u SVG, a spratnost da se poveća na 7 etaža a izgrađenost na 1,6 kako je predviđeno na UP 660.</p>	<p>Ne prihvata se U skladu sa planom višeg reda, namjena predmetnog prostora je stanovanje srednje gustine, za razliku od površina UP 660, čija namjena je stanovanje velike gustine.</p>
62.	04-332/24-2009/107 od 04.10.2024	Goran Pajković	<p>Molim da za parcelu UP 592, zona A5, ostane 0,40 a spratnost da se poveća na 4 etaže, a izgrađenost na 1,6 Kota terena u odnosu na UP 589 koja ima 4 etaže i koja je granična parcela sa sjeverne tačke je cca 2,7 metara niža tako da je potrebno povećati spratnost 4 etaže.</p>	<p>Ne prihvata se Urbanistički parametri za predmetnu parcelu su određeni u skladu sa definisanim parametrima za planiranu namjenu.</p>
63.	04-332/24-2009/108 od 07.10.2024	Goran Pajković	<p>Molim da za UP 358, zona A4, ostane namjena koju ste predložili MN, ko i indeks zauzetosti i spratnosti, a da se poveća parametar koef. izgrađenosti na 2,5.</p>	<p>Ne prihvata se Veličina urbanističke parcele ne dozvoljava povećanje indeksa izgrađenosti na 2.5.</p>
64.	04-332/24-2009/109 od 07.10.2024	Goran Pajković	<p>Molim da se za UP 298 i UP 299, zona A5, promijeni namjena u CD ili MN, indeks zauzetosti da ostane 0,4, spratnost da se poveća na 7 etaža a izgrađenost na 2,5.</p> <p>Molim da se u planskom dokumentu upiše da se ostavlja mogućnost udruživanja parcela ukoliko se ukaže potreba s obzirom da je površina UP relativno mala.</p>	<p>Ne prihvata se Urbanistički parametri za predmetnu parcelu su određeni u skladu sa definisanim parametrima za planiranu namjenu. Namjena površina je određena u skladu sa planom višeg reda.</p> <p>Prihvata se Planom će biti omogućeno udruživanje urbanističkih parcela.</p>

65.	04-332/24-2009/110 od 07.10.2024	Goran Pajković	Molim da za UP 289, Zona A5, namjena, zauzetost i spratnost ostanu kako ste predložili a da se poveća parametar izgrađenosti na 2,5	Prihvata se djelimično Urbanistički parametri za predmetnu parcelu su određeni u skladu sa definisanim parametrima za planiranu namjenu. Građevinska linija je korigovana u skladu sa primjedbom
			Molim da se predlog zadatih građevinskih linija stavi na optimalnu dužinu od 4m jer je u planu sa dvije strane predviđena udaljenost od 8m.	
66.	04-332/24-2009/111 od 07.10.2024	Goran Pajković	Molim da za UP 183, Zona A4, ostane predložena namjena MN, zauzetost i spratnost a da se poveća parametar izgrađenosti na 2.5	Ne prihvata se Urbanistički parametri za predmetnu parcelu su određeni u skladu sa definisanim parametrima za planiranu namjenu.
67.	04-332/24-2009/112 od 07.10.2024	Goran Pajković	Molim da za UP 169, Zona A4, ostane predložena spratnost i index zauzetosti a da se poveća parametar izgrađenosti sa 1.6 na 2,5, kako je učinjeno sa UP 168 i UP 168a, koje se nalaze ispred UP 169. Takođe tražim da promijenite namjenu u MN jer lokacija nije pogodna za hotel.	Ne prihvata se Urbanistički parametri za predmetnu parcelu su određeni u skladu sa definisanim parametrima za planiranu namjenu. Objekti na UP 168 i Up 168a su zatečeno stanje.
68.	04-332/24-2009/113 od 07.10.2024	Goran Pajković	Molim da se granica UP 138 na račun parkinga ispred je je u zoni ispred UP 138, po starom planu bila posebna UP za koju imam građevinsku dozvolu i koja je moje vlasništvo (kat.parcela 800/13 KO Sutomore). Prihvatam da na ovoj parceli 800/13 ostzane i dalje parking i na toj se parceli ne može graditi ništa osim parking. Označiti građevinsku u regul.liniju. Parametri zauzetosti i izgrađenosti da ostanu isti kao u predlogu plana je već postoje stečena prava a površina UP 138 se povećava za 300m2 na ime površine kat p.900/13.	Ne prihvata se Urbanistički parametri za predmetnu parcelu su određeni u skladu sa definisanim parametrima za planiranu namjenu. Namjena i urbanistički parametri koji su definisani ovim planom ne prave smetnju za izvođenje objekta po započetoj proceduri u skladu sa važećim planom.
69.	04-332/24-2009/114 od 07.10.2024	Goran Pajković	Molim da se za UP 130, UP 133 i UP 150, povećaju parametri izgrađenosti sa 1,6 na 2,0, spratnosti 7 etaža. S obzirom da je na ovim parcelama namjena hotel, potrebno je povećati stepen izgrađenosti i spratnosti.	Ne prihvata se Urbanistički parametri za predmetnu parcelu su određeni u skladu sa definisanim parametrima za planiranu namjenu.
70.	04-332/24-2009/115 od 07.10.2024	Goran Pajković	Molim da se za UP 126, Zona A3, povećaju parametri izgrađenosti sa 1,6 na 2,0, spratnosti 7 etaža. S obzirom da je namjena UP 126 hotel – potrebno je povećati stepen izgrađenosti i spratnosti	Ne prihvata se Urbanistički parametri za predmetnu parcelu su određeni u skladu sa definisanim parametrima za planiranu namjenu
71.	04-332/24-2009/116 od 07.10.2024	Goran Pajković	Za parcelu UP 66A, Zona A3, treba napisati da nedostajući broj parking mjesta mogu riješiti na drugoj UP u okviru plana. Sve ostalo kao u predlogu plana jer tu imam stečena prava.	Prihvata se U skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata i smjernicama ovog Plana, moguće je formirati lokaciju od više urbanističkih parcela, i na taj način obezbijediti parking površinu za vozila objekata na UP 66a.

72.	04-332/24-2009/117 od 07.10.2024	Goran Pajković	<p>Za UP 24, Zona A1, posjedujem objekat koji je izgrađen i dobijena građevinska dozvola i plaćene komunalije za 5 etaža i podrum. Sa sjeverne strane je izgrađeno 5 etaža po svim dozvolama. Sa južne strane zbog istovremene izgradnje objekta ispod UP 24, objekta na UP 24a koji je izvršio previše široke otkope došlo je do izgrađenosti još jedne etaže koja je skroz ukopana sa 3 strane, a sa otvorenim bazenom na jednoj strani. Tako da sada na terenu postoji 6 etaža i 1 podrum. Molim obrađivača da u planu upiše 6 etaža, koeficijent izgrađenosti povećati za 210m² BGP, koji se stvarno nalaze na terenu.</p>	<p>Prihvata se Plansko rješenje je korigovano u skladu sa primjedbom.</p>
73.	04-332/24-2009/118 od 07.10.2024	Goran Pajković	<p>Predlažem da se u zoni A3 razmotri mogućnost izgradnje kružnog toka - kod marketa Voli, mada je to rješenje upitno zbog ograničenog prostora. Ukoliko to nije izvodljivo, saobraćajnicu koja ide od jugozadapa prema Voliju potrebno je u kratkom dijelu, pored UP 49, proširiti za cca 3m, kako bi vozila koja skreću desno ka Baru imali posebnu traku za prestrojavanje.</p> <p>Da se u planu napiše da se nedostajuća parking mjesta za UP mogu riješiti na drugoj parceli u okviru plana, kako je to bilo napisano u DUP-u iz 2012.godine</p> <p>Za sve UP ukinuti obavezu sprovođenja konkursnog rješenja, zbog nemogućnosti sprovođenja istog</p> <p>Izmijeniti stav da se na UP parcel imora imati minimalno 40% zelenila, od čega na tlu min 30%, jer kada uradim garažu 70% onda ne ostane mjesta za staze i pristup objektu. Dopisati da se krov garaže na prizemlju može ozeleniti i tretirati se kao zelena površina, te da prefabrikovani elementi na parking u iz kojih niče trava sa posađenim drvećem predstavljau uređenu zelenu površinu. Takođe da zelna površina na ravnom krovu ulazi u zelene površine. Obavezno izbaciti rečenicu minimum na tlu 30%.</p>	<p>Ne prihvata se Ne postoje prostorni uslovi za formiranje kružnog toka.</p> <p>Prihvata se U skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata i smjericama ovog Plana, moguće je formirati lokaciju od više urbanističkih parcela, i na taj način obezbijediti parking površinu za potreban broj vozila Planom je ukinuta obaveza sprovođenja javnih konkursa.</p> <p>Prihvata se djelimično Smjernice za ozelenjavanje urbanističke parcele su dopunjene.</p>

			<p>Za podzemni garažni prostor napisati da može zahvatiti 100% UP, pod uslovom da ne ugrožava susjede.</p> <p>Preko puta postojeće Autobuske stanice postoji zelena površina koja je na koti 2-2,5m iznad postojećeg okretišta za autobuse na parceli 1967 između dva podvožnjaka za naselje Gorelac, koja bi se mogla urediti prefab.elementima i drvećem kao parking a da ostane zelena površina.</p> <p>Na strani 34 dali ste tabelu u kojoj piše da u okviru plana šumskih površina imamo 25,2% prostora, neuređenih zelenih površina 21% koji procenat će se malo smanjiti jer će doći do neke izgrađenosti na tim površinama. Mišljenja sam da je vilika površina predviđena kap zelena površina, te treba ukazati na činjenicu da u graničnim planovima imamo ogromnu količinu zelenila, te ne stoji konstatacija da ste neke UP koje su bile predviđene za gradnju, a posebno one za gradnju hotela pretvorili u zelenilo – Lokacija Sveta Petka.</p> <p>Predlažem da se u planu ostavi mogućnost udruživanja parcela</p> <p>Predlažem da se iz tekstualnog dijela isključi rečenica prosječna veličina stambene jedinice iznosi 130m². Na ovaj način utičetena strukturu stanova što s ekosi sa važećim pravilnikom koji nudi različite strukture.</p> <p>Smatram da ste suviše reducirali koeficijente izgrađenosti, s obzirom da su važećim PUP-om ti koeficijenti mnogo veći. U planu je napisao da prostor prema Maljeviku predstavlja budući centar Sutomora, pa je neprihvatljivo da su smanjeni koeficijenti izgrađenosti i spratnosti.</p>	<p>Ne prihvata se U skladu sa regulativom max površina podzemne garaže u odnosu na površinu UP je 80%.</p> <p>Ne prihvata se Stav radnog tima je da predložena površina nije pogodna za formiranje parking prostora.</p> <p>Ne prihvata se Zelene površine specijalne i javne namjene ovim planom su definisane u skladu sa planovima višeg reda PUP Bara i PPPN za OP.</p> <p>Prihvata se</p> <p>Prihvata se Radi se o bruto površini prosječne stambene jedinice u kojoj su obračunate i površine komunikacija i pratećih prostora koje je u stambenom objektu potrebno obezbijediti. Ova smjernica ne isključuje mogućnost projektovanja različitih veličina sdtanova, već ograničava broj stambenih jedinica u objektu. Sa planerskog aspekta, ukupna izgrađenost područja Sutomore centar je velika u odnosu na status u mreži naselja opštine Bar, zbog čega sw podržava smanjenje koeficijenata zauzetosti, izgrađenosti, kao i spratnosti objekata koje je usvojeno u važećem DUP-u iz 2018.g..</p>
74.	04-332/24-2009/119 od 07.10.2024	Olga Filipović	Nacrtom DUP-a moja parcela 580/13 KO Sutomore površine cca 1782m ² , definisana je kao zelena površina, te molim da se za istu izvrši prenamjena u smislu da se na istoj omogući gradnja.	Prihvata se Na dijelu predmetne k.p. formirana je urbanistička parcela površine 794m ² , namjene MN .

75.	04-332/24-2009/120 od 07.10.2024	Petar Pajković	Molim da predvidite formiranje jedne urbanističke parcele sastavljene od kp 285/87 i kp 285/88 KO Sutomore, sa uslovima za izgradnju objekta.	Prihvata se Plansko rješenje je korigovano u skladu sa primjedbom.
76.	04-332/24-2009/121 od 07.10.2024 ponovljena primjedba	Borko Raković	Vlasnik sam katastarskih parcela 1822/4 I KP 1823/4 KO Sutomore, koje su u zahvatu UP 1197, UP 1198A, u zoni A podzona A7. Na pomenutim UP podigao sam hotel sa građevinskom dozvolom za koji sam platio komunalije. Naglašavam da sam objekat započeo po starom DUP-u I da sam 2016.godine imao tada važeće uslove. BGP objekta je 776m ² , a ukupna dozvoljena BGP po novom DUP-u je 736m ² S obzirom da tu nalaze dvije parcele jedna uz drugu, molim da mi omogućite dda se ukupna BGP po novom DUPu za parcel na kojoj je izgrađen objekat uskladi sa stanjem na terenu sto znači 776m ² . Po starom DUP-u kada je objekat započet imao sam mogućnost izgradnje 9 nadzemnih etaža sa BGP 900m ²	Kao primjedba br.41
77.	04-332/24-2009/122 od 07.10.2024	Zdenka Đendinović	Vlasnica sam kp 2163 KO Mišići, koja se nalazi u zoni C, podzona C4. Molim da omogućite gradnju na poredmnetnoj parceli, formiranjem nove urbanističke parcele u skladu sa namjenom i koeficijentima predviđenim na okolnim parcelama.	Prihvata se Plansko rješenje je korigovano u skladu sa primjedbom. Formirana je UP površine 282 m ² , namjene SMG. Urbanistički parametri za predmetnu parcelu su određeni u skladu sa definisanim parametrima za planiranu namjenu SMG.
78.	04-332/24-2009/123 od 07.10.2024	Zdenka Đendinović	Suvlasnica sam kp 716/1 KO Sutomore, koja predstavlja UP 262, u podzoni A4. Molim da za ovu parcelu predvidite spratnost od 4 nadzemne etaže, imajući u vidu da parcele koje se graniče sa mojom parcelom imaju predviđenu spratnost 4 i 5 etaža.U tom slučaju max koeficijent izgrađenosti bio bi 1,6 umjesto 1,2.	Ne prihvata se Povećanje indeksa izgrađenosti se ne prihvata, definisani su indeksi u skladu sa namjenom površina i veličinom UP. Veća spratnost okolnih objekata je zatečeno stanje.
79.	04-332/24-2009/124 od 07.10.2024	Mladen Jelić	Vlasnik sam kp 785/2 KO Sutomore, koja odgovara UP143, podzona A4. U tekstualnom dijelu plana data je spratnost 4 etaže, što odgovara stanju na terenu, dok su u grafičkom dijelu upisane 3 etaže – što je vjerovatno tehnička greška. Takođe u tabeli treba ispraviti max izgrađenost, te umjesto 1,2 upisati 1,6.	Prihvata se djelimično Spratnost na grafičkom prilogu je korigovna – tehnička greška. Povećanje indeksa izgrađenosti se ne prihvata, definisani su indeksi u skladu sa namjenom površina i veličinom UP.
80.	04-332/24-2009/125 od 07.10.2024	NG GROUP	Vlasnica sam kp 759 KO Sutomore, koja odgovara UP 70 u Zoni A, podzona A3. Nacrtom je planirana max spratnost 7 etaža, međutim objekat je upisan i etažn razrađen u listu nepok. U skladu sa izvedenim stanjem , sa spratnošću 1P+P+7.	Prihvata se Plansko rješenje je korigovano u skladu sa primjedbom.

			Molimo da u cilju uklapanja izvedenog i uknjiženog stanja objekta u plan, tako da bude dozvoljena max spratnost 8 nadzemnih etaža.	
81.	04-332/24-2009/126 od 07.10.2024	Srdan Jelić	Vlasnik sam UP 235, podzona A4. Molim da povećate spratnost na 5 nadzemnih etaža, koliko je dato i za objekte koji se nalaze na drugoj strani ulice Cra Lazara, kao i na UP 225 koje se nalazi u blizini moje parcele.	Ne prihvata se Povećanje spratnosti se ne prihvata, definisani su urb.parametri u skladu sa namjenom površina i veličinom UP. Indeksi na UP 237 su isti kao na UP 235.
82.	04-332/24-2009/127 od 07.10.2024	NG GROUP	Suvlasnici smo kp 2000/6 KO Sutomore, na kojoj je izgrađen objekat, koji je etažno razrađen i uknjižen u skladu sa izvedenim sttanjem, spratnosti P+8, odnosno 9 nadzemnih etaža. Uvidom u Nacrt vidjeli smo da je za UP66, zona A, predviđeno 7 nadzemnih etaža. Molimo da u skladite izvedeno stanje sa planiranim, te predvidite spratnost 9 nadzemnih etaža. Uz sjeverozapadni dio objekta(uz postojeći potok) , u okviru UP – izgrađeni su bazen i dio kuhinje uz Hotel, koji su na grafičkom proilogu prikazani kapo pomoćni objekat, čiji krajni ugao izlazi van granica UP, a u cjelosti je planirano za rušenje. S obzirom da s radi o nadogradnji postojeće graže koja je izvedena sa projektom i građevinskom dozvolom, nije moguće da je navedeni objekat u nadzenom dijelu van gabarita (dokaz geo.izvj.). S tim u vezi, molim da isto uklopite u planirane parametre.	Prihvata se Plansko rješenje je korigovano u skladu sa primjedbom.
83.	04-332/24-2009/128 od 07.10.2024	Miodrag Drašković	Molim da izvršite korekciju dijela istočne granice UP 58, zona A, podzona A4, a u skladu sa izvedenim stanjem objekta, kako bi se stvorili uslovi za izgradnju (prilog skica).	Prihvata se Plansko rješenje je korigovano u skladu sa primjedbom.
84.	04-332/24-2009/129 od 07.10.2024 Dopuna prethodno dostavljene primjedbe	Radmila, Ana, Bojana, Katarina, Milica Bogavac - dopuna	U dodatku naše primjedbe u vezi sa kp 3493 dostavljamo fotografije predmetnog placa u cilju da ilustrujemo da na toj površini ne postoji adekvatan prostor za opremanje kvalitetne zelene oaze.Površina je mala, strma i okružena putevima neophodnim za funkcionisanje postojećih objekata. Dodatno, iz fotografija se da zaključiti da su okolo izgrađeni stambeni objekti. Kako nam je objašnjeno, svi oni su gradiliu bez građevinske dozvole. Sve navedeno ukazuje da bi eventualno odbijanje naše molbe da se na našem placu dozvoli gradnja, isključivo bilo diskriminatorno prema nama vlasnicima, dok se nepoštavanje zakona svuda okolo očigledno nagrađuje.	Kao primjedba br. 10

85.	04-332/24-2009/130 od 07.10.2024	Ivana I Ivan Jovović	<p>Obraćamo Vam se kao suvlasnici kat.parcele 1975/6 i kp 1975/5 KO Sutomore. Uvidom u predloženi plan primijetili smo da navedene dvije kat.parcele predstavljaju manjinski dio UP 47, zona A, podzona A3. Ovim putem stavljam do znanja da nam je ovo rješenje neodrživo, s obzirom da je još jedan od suvlasnika u navedenoj UP47 Opština Bar, te nam je reducirano pravo raspolaganja jer zavisimo od urbanističkog rješenja na cijeloj UP. Molimo da se za naše parcele formira zasebna UP sa uslovima za gradnju poslovno – stambenog objekta sa min.koeficijentom zauzetosti 0,4 sa spratnošću min.3 nadzemne etaže.</p>	<p>Ne prihvata se Na predmetnom prostoru su planirani sadržaji cnetralnih djelatnosti od značaja za grad, zbog čega se prostor mora tretirati integralno sa susjednim katastarskim parcelama.</p>
86.	04-332/24-2009/131 od 07.10.2024	Nilović Tatjana	<p>Molim da se u zoni A6, kat parcela 1600 formira kao jedna UP</p> <p>Da se kp 1676 formira kao jedna UP</p> <p>Da se kp 1580 formira kao jedna UP</p> <p>Da se kp 1581 formira kao jedna UP</p> <p>Da se kp 1676 formira kao jedna UP</p> <p>Da se kp 1726 formira kao jedna UP</p> <p>Da se kp 1712 formira kao jedna UP</p> <p>Kat.parcelu 1703/9, 1703/11, 1703/2 formirati kao jednu urbanističku</p> <p>Da se kp 1831 formira kao jedna UP i da ne ulazi u kp 1832</p> <p>Da se kp 1829 formira kao jedna UP</p> <p>Kat.parcelu 1809/1, 1809/3 i 1809/4 formirati kao jednu urbanističku</p> <p>Da se kp 1824 formira kao jedna UP</p>	<p>Primjedba nije osnovana k.p. 1600 je planskim rješenjem već formirana kao jedna UP 1084</p> <p>Primjedba nije osnovana k.p. 1676 je planskim rješenjem već formirana kao jedna UP 1089</p> <p>Ne prihvata se, kat.parcelu 1580 sječe javna saobraćajnica i dijeli je na dva dijela , na kojima su formirane urbanističke parcele</p> <p>Ne prihvata se, kat.parcelu 1581 zahvata dio javne saobraćajnice</p> <p>k.p. 1676 je planskim rješenjem već formirana kao jedna UP 1089</p> <p>Ne prihvata se, formirana je UP1102b u okviru koje je i dio k.p. 1727</p> <p>k.p. 1712 je planskim rješenjem već formirana kao jedna UP 1131b</p> <p>Ne prihvata se, formirane su UP 1212a i UP 1212 , u skladu sa stanjem na terenu</p> <p>Prihvata se, granica UP 1208a je korigovana</p> <p>Primjedba nije osnovana k.p. 1829 je planskim rješenjem već formirana kao jedna UP 1216a</p> <p>Ne prihvata se, u dostavljenoj top.-kat.podlozi nisu dati podbroji k.p. 1809</p> <p>Primjedba nije osnovana k.p. 1824 je planskim rješenjem već formirana kao jedna UP 1205b</p>

			Da se kp 1827 formira kao jedna UP	Primjedba nije osnovana k.p. 1827/1 je planskim rješenjem već formirana kao jedna UP 1217a
			Da se kp 1826 formira kao jedna UP	Primjedba nije osnovana k.p. 1826 je planskim rješenjem već formirana kao jedna UP 1207
87.	04-332/24-2009/132 od 07.10.2024	Dušica Koller Milojević	Vlasnik sam dijela porodične stambene kuće, koja se nalazi na kp 3518/3 KO Mišići – UP 1339, zona C, podzona C1. Molim Obradivača da još jednom izvrši analizu postojećeg stanja naše naseljske ulice u području kp 3518/3, a u cilju izmještanja koridora saobraćajnice izvan naše UP, kako bi se nastavio započeti postupak legalizacije. Naime prema Izvodu iz GUP-a Bara, koji predstavlja sastavni dio važećeg DUP-a, u okviru grafičkog priloga infrastrukturni sistemi 2020.–saobraćajnica, predmetna saobraćajnica se nalazi van naše UP, dok je prema važećem PUP-u predmetna ulica nazvana kao ulica u naselju. Nije nam jasno zašto u novom rješenju naša naseljska - Veljigradska ulica dobija parametre nove planirane saobraćajnice - kolovoz 7m + trotoar 1,5, čiji se tokovi poklapaju u našem dijelu, time, nama i manjem dijelu građana Zagrađa daje nepovoljnije rješenje koje ugrožava naše objekte, dok većem dijelu građana Zagrađa ostaje dosadašnje rješenje - uži kolovoz i bez trotoara.	Kao primjedba br.22
88.	04-332/24-2009/133 od 07.10.2024	Bojan Jovanović	Molim Obradivača da UP 1235 upodobi sa mojim katastarskim parcelama 2656/2, 2656/6, 2656/7 i 2656/12 KO Mišići, imajući u vidu da trenutno moje katastarske parcele zauzimaju samo manji dio UP 1235 a veći dio UP zauzima kp 2656/10 koja je u državnoj svojini. Takođe molim da predvidite mogućnost izgradnje porodične stambene kuće na UP 1235.	Ne prihvata se Navedene kat.parcele se nalaze u zoni postojećeg vodotoka, koji je planskim rješenjem planiran kao zeštićena zelena površina. Na UP1235 koju čine k.p. 2656/1, 2656/9 i 2656/6 je planirana izgradnja novog objekta.
89.	04-332/24-2009/134 od 07.10.2024	Iva Raykov	Tražimo da se kp 287/9 u cjelosti stavi u okviru granice UP 608 Da se granice porodične stambene zgrade upodobе sa granicom UP 608 Da se kp 285/10 i 1465/15 u cjelosti uključe u okviru granice UP 608.	Prihvata se djelimično Dio k.p. 287/9 je ušao u zahvat UP 608 Prihvata se Ne prihvata se , uključivanjem k.p. 285/10 u zahvat UP 608 onemogućio bi se pristup do susjedne urbanističke parcele.

				K.p. 1465/15 nije prepoznata na dostavljenoj top.-kat. podlozi
90.	04-332/24-2009/135 od 07.10.2024	Goran Jovanović	Molimo da se izvrši promjena namjena za UP 221a, zona A, blok 4, iz razloga što namjena centralnih djelatnosti ne odgovara planu i viziji objekta koji smo planirali da radimo, te tražimo da mješovitu namjenu – kako je to bilo dato prethodnim DUP-om, koeficijent ind.izgrađenosti 1,8 i spratnost P+7., što je bilo dato UT-uslovima iz 2018.	Ne prihvata se Namjena urbanističke parcele je usaglašena sa PUP/GUR-om opštine Bar. Ista namjena je planirana i u važećim ID DUP-a iz 2018. Urbanistički parametri za predmetnu parcelu su određeni u skladu sa definisanim parametrima za planiranu namjenu CD.
91.	04-332/24-2009/136 od 07.10.2024	Dražen Milić	Vlasnik sam kp 3494 koja je urbanizovana i kp 3495 na kojoj je predviđena zelena površina. Molim da objedinite obje kat parcele 3494 i 3495 u jednu UP.	Prihvata se Plansko rješenje je korigovano u skladu sa primjedbom. Forimirana je UP površine 890m2, namjena MN.
92.	04-332/24-2009/137 od 07.10.2024	Zheliezna Jurij Nataliia	Vlasnici smo kp 3302/2 i 3302/4 KO Mišići, odnosno UP 711 i UP 712, u zoni B – podzona B1. Naša želja je da postojeći izgrađeni objekat spratnosti Su+P+4 privedemo namjeni u smislu turističkih apartmana sa stanovanjem, te molimo da na ovim parcelama planirate građevinsko područje sa sljedećim parametrima: koeficijent izgrađenosti u rasponu od 0,4 – 0,5, koeficijent zauzetosti od 1,5 – 1,7 i spratnost P+4	Ne prihvata se Urbanistički parametri za predmetnu parcelu su određeni u skladu sa definisanim parametrima za planiranu namjenu MN.
93.	04-332/24-2009/138 od 07.10.2024	Branislava, Nikola, Sanja i Ana Papan	Nasljednici smo 1/4 kp 2029 KO Sutomore – UP 39, i kuće na istoj parceli koja je podignuta nakon zemljotresa 1979 godine u skladu sa građevinskom dozvolom. Shodno tada usvojenom DUP-u, Opština Bar je izgradila pristupnu kolsku saobraćajnicu sa trotoarima sa južne strane parcele 2029. Molimo Vas da za UP 39 korigujete i nesete činjenično stanje sa adekvatnom kolskom saobraćajnicom, koja bi omogućila nesmetan ulazak vozila u dvorište, od kolske saobraćajnice 2044/1, preko parcele 2042, do kp 2029 KO Sutomore, čime bi omogućili normalno funkcionisanje teže pokretnih osoba koje žive u ovoj kući.	Prihvata se Kolski prilaz urbanističkoj parceli je omogućen sa saobraćajnice koja je planirana kontaktnim planom – DSL Sektor 53.
94.	04-332/24-2009/139 od 07.10.2024	Tatjana Nilović	PONOVLJENA PRIMJEDBA 04-332/24-2009/131	Kao primjedba br.86
95.	04-332/24-2009/140 od 07.10.2024	Ozana i Božana Đeđinović i Vesna Radulović	Predlažemo da se za UP 1212b poveća površina prizemlja objekta kao i max BGP, u skladu sa stvarnom površinom kp 510 m2, imajući u viudu da se u Nacrtu, u tekstualnom dijelu navode 4 etaže, a u grafičkom 3, dok je UP manja 345,42m2	Ne prihvata se Urbanistički parametri se obračunavaju na nivou urbanističke, a ne katastarske parcele.

			Nacrtom plana našoj kp parceli 1669 pripojena je kp 1670/3, koja nije u našem vlasništvu. Predlažemo da se formira UP 1101 u granicama naše kat parcele 1669, površine 1.422m ²	Prihvata se Granica UP 1101 je korigovana u skladu sa primjedbom.
			UP 1092 – površina naše dvije kat .parcele 1674/1 ii 1674/2 je ukupno 603m ² , dok se u nacrtu navodi površina od 541,39 m ² . Predlažemo da se poveća površina objekta u prizemlju, kaso i max BGP	Ne prihvata se Urbanistički parametri se obračunavaju na nivou urbanističke, a ne katastarske parcele.
96.	04-332/24-2009/141 od 07.10.2024	Anto, Đuro, Branko, Željko, Nikola i Sanja Zgradić	Tražimo da kp 1681 uđe u sastav UP 1093, budući da se radi o parceli čiji su vlasnici ujedno i vlasnici kat.parcela 1680, 1682 i 1683, čime bi se stvorila mogućnost da predmetnu nepokretnost valorizujemo zajedno sa ostalim nepok.čiji smo suvlasnici.	Prihvata se Granica UP 1093 je korigovana u skladu sa primjedbom.
			Tražimo da planirani put koji zahvata donji dio kp 1683, a pruža se u pravcu kp 1674/3 u dužini oko 20m, izbrišete iz plana jer ne služi svrsi i smanjuje površinu iste, a vlasnik kp 1684 ima pristup sa postojećeg puta, do vlasnik kp 1674/3 ima pristup sa druge strane, kao i vlasnici 1671 i 1672 KO Sutomore.	Planirani put je ukinut.
97.	04-332/24-2009/142 od 04.10. – zavedena na 08.10.2024	Anto, Đuro, Branko, Nikola, Sanja, Berislav Zgradić i Novica, Jožica, Ivan Vojvodić i Papan Ljiljana i Milica Vasiljević	Kao suvlasnici kp 1843/6 KO Sutomore, a koja ulazi u sastva UP 376, zahtijevamo da građevinsku liniju smanjite na 3 metra od granice urbanističke parcele, kako bi istu na kvalitetan način iskoristili za gradnju novog objekta.	Ne prihvata se Udaljenost GL od granice urbanističkih parcela je definisana na nivou zone i ne može se mijenjati.
			Ista primjedba, u smislu smanjenja građevinske klinije na 3 metra, odnosi se i na kp 1847/4 KO Sutomore, koj aulazi u sastva UP 685.	Odgovor kao prethodni.
			Takođe, kat.parcela 3310 KO Mišići , a koja ulazi u sastva UP 715b, ima planiranu građ.liniju udaljenu 6m od granice UP– što je po našem mišljenju pretjerano, uzimajući u obzir konfiguraciju terena, te tražimo da se udaljenost svede na 3 metra.	Odgovor kao prethodni.
			Problematičan je pristup kp 1843/6, koji se nalazi ispod predmetne parcele, dok je za vlasnike parcela koj eulaze u satsva UP 376a, planiran pristup s amagistralnog puta, te tražimo da i nama predvidite isti pristup i da nas ne diskriminišete na ovaj način. Uostalom, susjedna parcela UP 685 ima sa svoje desne strane uzdužno dva pristupa sa puta, te smatramo da isto rješenje možete primijeniti i u našem slučaju.	Radi se o pješačkim prilazima i prelazima, dok će se kolski prilazi urbanističkim parcelama odrediti u okviru projektantske razrade

98.	04-332/24-2009/143 od 04.10. – zavedena na 08.10.2024	Miloš Škopelja	Suvlasnik sam kp 1501, 1502/1 i 1502/7 koje se sve graniče i čine jednu cjelinu, a za koje je predviđena namjena zelene površine specijalne namjene. Tražim da se, kao što je to urađeno sa drugim parcelama uz magistralu, predvidi namjena centralne djelatnost, stanovanje ili mješovita namjena. Zahtijevamo od nadležnih da nas ne diskriminišu te isprave nepravdu koja je učinjena prema meni i mojoj porodici.	Kao primjedba br.27
99.	04-332/24-2009/144 od 04.10. – zavedena na 08.10.2024	Marko Škopelja	Suvlasnik sam kp 1501, 1502/1 i 1502/7 koje se sve graniče i čine jednu cjelinu, a za koje je predviđena namjena zelene površine specijalne namjene. Tražim da se, kao što je to urađeno sa drugim parcelama uz magistralu, predvidi namjena centralne djelatnost, stanovanje ili mješovita namjena. Zahtijevamo od nadležnih da nas ne diskriminišu te isprave nepravdu koja je učinjena prema meni i mojoj porodici.	Kao primjedba br.27
100.	04-332/24-2009/145 od 04.10. – zavedena na 08.10.2024	Elvis Omeragić	Molim Vas da mi kao vlasniku kp 2023/2 KO Sutomore, dozvolite formiranje UP, prema postojećem stanju snimljenih ograda. Naime predmetnu parcelu sam kupio u postojećim ogradama, a koje prema važećoj kat.evidencijij zauzimaju djelove kp 2533/13 i 2024 KO Sutomore. Formiranjem parcele prema snimljenom stanju ograda bi omogućilo rješavanje imovinsko pravnih problema – odnosno regulisanje otkupa dijela susjednih parcela. Molim da predvidite više etaža na novoplaniranoj UP.	Kao primjedba br. 54
101.	04-332/24-2009/146 Biljana Pavlović Amanović	Biljana Pavlović Amanović	Sugerišem da prethodnim planom iz 2018.godine nijesu bile predviđene nadogradnje stambenih objekata u zoni A-3, konkretno u naselju nazvanom Željezničke zgrade. Kao stanar u navedenim zgradama smatram da iste nijesu podobne za nadogradnju, odnosno za spratnost 1+4, imajući u vidu da su izgrađene 1950-ih godina, te predlažem da ne treba odobriti gore navedne izmjene jer bi njihovom realizacijom bila ugrožena stazabilnost zgrade.	Daje se načelno tumačenje s obzirom da u primjedbi nije dat broj urbanističke parcele na koju se primjedba odnosi. Planom je data maksimalna spratnost u odnosu na namjenu i površinu UP. Maksimalna spratnost nije obavezujuća, biće određena u skladu sa planiranim intervencijama, poštujući uslove za stabilnost objekta.

102.	04-332/24-2009/147 Ponovljena primjedba br 04-332/24-2009/98 dostavljena putem mejla	DOO SONUBA MONTENEGRO	<p>Zahtijevamo da DUP Sutomore jasno identifikuje neusklađenosti Studije zaštite za zaštićeno područje „Katič“ sa Zakonom, važećim planskim dokumentima u segmentu definisanja načina korišćenja zaštitne zone, odnosno režima zaštite u skladu sa Zakonom, definisanje granica zaštićenog područja , definisanje administrativne Zakonske granice morskog dobra, neidentifikovanje važeće planske dokumentacije, pogrešna evidencija i identifikacija vlasništva kako je navedeno u predatoj inicijativi.</p> <p>Analizom planske dokumentacije utvrđeno je da je u Nacrtu IID DUP-a Sutomore – centar prikazana Zakonska granica Morskog dobra u skladu sa Zakonom o Morskom dobru, međutim ovom prilikom skrećemo pažnju Obradivaču Izmjena i dopuna DUP-a, da je granica Morskog dobra data u Studiji Katič nezakonita, odnosno danije donešena u skladu sa Zakonom, a da je u odnosu na ovu pogrešno postavljenu granicu određen obuhvat Studije Katič do granice Morskog dobra.</p> <p>Takođe upozorava, o na Plan privremenih objekata u zoni Morskog dobra 2024-2028 koji jwe u izradi i k oji jew javno dostupan, pogrešno identifikuje granicu morskog dobra i koji se poziva na planski neusaglašenu i nezakonitu Odluku Katič.</p> <p>Potrebno je u okviru Nacrta Izmjena i dopuna DUP-a Sutomre izvršiti usklađivanje saobraćajnica i infrastrukture prema revidovanom Glavnom projektu saobraćajnica na osnovu kojih je izvršena eksproprijacija parcela na predmetnoj trasi</p>	Kao primjedba br. 53
103.	04-332/24-2009/148 od 04.10. – zavedena na 08.10.2024	Branislava Papan za Nikolu, Sanju i Anu Papan	<p>Vlasnica sam kp 2030/2 i kp 2030/7 KO Sutomore (ukupne površine 419m²).</p> <p>Uvidom u Nacrt plana konstatovano je da se granice katastarskih parcela ne poklapaju sa granicama UP 38C, molim da isto korigujete i dozvolite fazno građenje objekta. Takođe mlim da za UP 38C uvećate sve indekse, tako da max koeficijent izgrađenost povećate na 3, max površinu prizemlja povećate na 220-230m², maksim.index zauzetosti povećate na 0,6 a spratnost 7 i više etaža, jer nam je bila odobrena sadašnje važećim planom. Takođe je potrebno povećati broj ležajeva sa 32 na 36, kao i maksimalni BGP na 1540m²</p>	<p>Prihvata se djelimično</p> <p>Granica UP 38c je korigovana u skladu sa datom primjedbom. Povećanje indeksa zauzetosti i izgrađenosti se ne prihvata, definisani su indeksi u skladu sa namjenom površina i veličinom UP.</p>

			S obzirom da je prilikom izgradnje saobraćajnice izuzet dio parcele 2030 tom prilikom isto je kompenzovano sa pristupnim kolskim putem za našu parcelu preko kp 2000/9 , te molimo da cinnjenicno stanje unesete u Nacrt.	
104.	04-332/24-2009/149 od 04.10. – zavedena na 08.10.2024 Ponovljena primjedba	Branislava Papan za Nikolu, Sanju i Anu Papan	Nasljednici smo 1/4 kp 2029 KO Sutomore – UP 39, i kuće na istoj parceli koja je podignuta nakon zemljotresa 1979 godine u skladu sa građevinskom dozvolom. Shodno tada usvojenom DUP-u, Opština Bar je izgradila pristupnu kolsku saobraćajnicu sa trotoarima sa južne strane parcele 2029. Molimo Vas da za UP 39 korigujete i iunesete činjenično stanje sa adekvatnom kolskom saobraćajnicom, koja bi omogućila nesmetan ulazak vozila u dvorište, od kolske saobraćajnice 2044/1, preko parcele 2042, do kp 2029 KO Sutomore, čime bi omogućili normalno funkcionisanje teže pokretnih osoba koje žive u ovoj kući.	Kao primjedba br. 93
105.	04-332/24-2009/150 od 04.10. – zavedena na 08.10.2024	Pravoslavna Mitropolija Crnogorsko - Primorska - primjedba 1	Mitropolija je nosilac prava svojine na kat.parceli 1503/1 KO Sutomore, a koja se nalazi u okviru zone C5, a koja se nalazi na samoj raskrsnici pristupnog puta tunelu Sozina i Jadranske magistrale. Važeži PUP Opštine Bar je za ovu i oklne parcele predvidio namjenu centralne djelatnosti , dok je Nacrtom plana na ovim parcelama predviđena zelena površina. Smatramo da namjena ovih parcela ne treba da se mijenja u odnosu na važeći PUP, već treba da ostanu površine predviđene za centralne djelatnosti.	Prihvata se Formirana je UP površine 614m2, namjene SS. Urbanistički parametri za predmetnu parcelu su određeni u skladu sa definisanim parametrima za planiranu namjenu SS.
106.	04-332/24-2009/151 od 04.10. – zavedena na 08.10.2024	Pravoslavna Mitropolija Crnogorsko - Primorska - primjedba 2	Crkva Svete Petke nalazi se na kp 1901 KO Sutomore (zonaB3), azemljište oko crkve predstavlja kp 1902/2. Naime, te dvije parcele čine UP 368 na koj je Nacrtom predviđena namjena - vjerski objekat. Uvidom u planski dokument, u širem lokalitetu Crkve Svete Petke na površini od 7955m2 obuhvaćeno je područje zaštićene zone. Naša molba je da se u navedenoj zaštićenoj zoni proširi postojeća UP 368 i to na način da u njen sastav uđe i kp 1890/2 gdje susvojinu imaju Mitropolija i Kotorska biskupija, kao i da se formira nova UP sa istom namjenom – vjerski objekat na kp 1890/3 koja je 1/1 u svojini Mitropolije i da se na njoj predvidi gradnja novog objekta. Procjena je da bi vjerski objekat od 400m2 u ovom trenutku bio dovoljan da ispuni potrebe pravoslavnog stanovništva Sutomora i okoline.	Ne prihvata se U skladu sa planom višeg reda PUP/GUR , površina oko Crkve Sv.Petke je planirana kao zelena površina. Zbog navedenog razloga, namjenu vjerski objekti nije moguće proširiti na okolne katastrske parcele.

			Još jedan od problema navedenog lokaliteta predstavlja trenutni plamnirani kolsko-pješački put širine 2,5m, zbog strmog terena nije dovoljna za normalni pristup crkvi, te predlažemo da se navedena staza proširi na 4,5-5 metara	Prihvata se Kolski prilaz Crkvi Sv.petke je korigovan.
107.	04-332/24-2009/152 od 04.10. – zavedena na 08.10.2024	Crveni krst CG	<p>Dom solidarnosti koji je u vlasništvu Crvenog krsta CG, nalazi se na UP 53. Nacrtom plana navedeno je da je Dom solidarnosti prema namjeni definisan sa namjenom turizam – tipologija 3 (moteli, hosteli) Također u poglavlju 5.4.4. Pravila za izgradnju objekata turizma, navedeno je a u okviru dogradnje postojećeg odmarališta, projektnu dokumentaciju treba uraditi u skladu sa Pravilnikom o vrstama, minimalno tehničkim uslovima i kategorizaciji ugostiteljskih objekata. Želimo da Vas upoznamo da Dom solidarnosti, kao i svi objekti Crvenog krsta, koji pružaju uslugu smještaja, hrane i pića, su isključeni iz primjene Zakona o turizmu i ugostiteljstvu, te ne postoji zvanična kategorisanost Doma kao odmarališta u skladu sa Pravilnikom. Molimo da namjenu površina objekta konkretizujete u skladu sa našim potrebama, a posebno u dijelu obaveznosti pripreme projektne dokumentacije u skladu sa Pravilnikom o vrstama, minimalno tehničkim uslovima i kategorizaciji ugostiteljskih objekata.</p> <p>S obzirom na djelatnost naše organizacije, te potrebu za proširenjem kapaciteta Doma solidarnosti, molimo da se poveća predviđena spratnost objekta na 5 nadzemnih etaža, te u skladu sa tim prilagoditi zauzetost i izgrađenost na predmetnoj UP.</p>	Prihvata se Plansko rješenje je korigovano u skladu sa primjedbom.
108.	04-332/24-2009/153 od 03.10. – zavedena na 08.10.2024 Ponovljena primjedba	Nikola, Sanja i Ana Papan - primjedba	Vlasnica sam kp 2030/2 i kp 2030/7 KO Sutomore (ukupne površine 419m ²). Uvidom u Nacrt plana konstatovano je da se granice katastarskih parcela ne poklapaju sa granicama UP 38C, molim da isto korigujete i dozvolite fazno građenje objekta. Takođe molim da za UP 38C uvećate sve indekse, tako da max koeficijent izgrađenost povećate na 3, max površinu prizemlja povećate na 220-230m ² , maksim.index zauzetosti povećate na 0,6 a spratnost 7 i više etaža, jer nam je bila odobrena sadašnje važećim planom. Takođe je potrebno povećati broj ležajeva sa 32 na 36, kao i maksimalni BGP na 1540m ²	Kao primjedba br.103

			S obzirom da je prilikom izgradnje saobraćajnice izuzet dio parcele 2030 tom prilikom isto je kompenzovano sa pristupnim kolskim putem za našu parcelu preko kp 2000/9 , te molimo da cinnjenicno stanje unesete u Nacrt	
109.	04-332/24-2009/154 od 07.10. – zavedena na 08.10.2024	Duško Petrović	<p>Vlasnik sam kp 2860 KO Mišići, površine 375m2 i objekta površine 25m2 na istoj parceli. Ukupna površina parcele sa objektom, prema podacima Geoportala iznosi 407,52m2. Napominjem da je pomenuti objekat, koji se u katastru vodi kao Porodična stambena zgrada je u stvari devastirana prizemna ruina pod pločom. Uvidom u nacrt plana uočio sam da je moja parcela 2860 objedinjena sa susjednom parcelom 2858/3 i dijelom 2858/8, čime je kreirana UP 767a. Prema predlogu parcelizacije na mojem dijelu UP 767 dozvoljena je gradnja spratnosti do 3 etaže. Takođe, preko moje kp 2860 ucrtan je magistralni put, zauzimanjem preko 100m2. Uvidom u tekstualni dio Nacrta plana, na strani 207, podaci u tabeli vezani za UP 767a ne odslikavaju činjenicu da su na ovoj parceli ucrтана dva objekta različitih vlasnika.</p> <p>Molim da razmotrite mogućnost izmiještanja magistralnog puta sa dijela moje parcele na način da se isti projektuje po prirodnom pravcu, bez skretanja na moju parcelu.</p> <p>Tažim da umjesto postojećeg neuslovnog gore opisanog objekta koji je predviđen za rušenje, ucrtate novi objekat iste spratnosti ali sa većom osnovom, a u skladu sa površinom UP vjerujem da na mojem dijelu parcele ima dovoljno prostora za povećanje osnovice na 50-60m2</p>	<p>Prihvata se Plansko rješenje je korigovano, formirane su 2 urbanističke parcele.</p> <p>Koridor saobraćajnice je sužen.</p> <p>Izgradnja novog objekat je moguća u skladu sa urbanističkim parametrima koji su definisani za predmetnu UP.</p>
110.	04-332/24-2009/155 od 07.10. – zavedena na 08.10.2024	Predrag Jelić	<p>Ukoliko namjena navedenih parcela ne bude vraćena za gradnju, makar i porodičnih kuća., pokrenućemo sudske sporove i pravdu tražiti na međunarodnom pravu u Straszburu. Nama Spičanima je preko glave otimanja i preinačavanja planova.</p> <p>Za parcelu 2147/2 Ko Mišići za koju je predviđena zelena površina, tražimo da se vrati namjena za gradnju – turističko stanovanje.</p>	<p>Ne prihvata se</p> <p>U skladu sa planom višeg reda PPPPN OP, k.p. 2147/2 je planirana kao zelena površina - šuma zbog čega nije moguće planirati građevinsku površinu.</p>

			Za parcelu 1890/6 i 1890/7 KO Sutomore, umjesto zelene zone predvidjeti namjenu turističko stanovanje (hotel)	U skladu sa planom višeg reda PUP/GUR , površina oko Crkve Sv.Petke je planirana kao zelena površina. Zbog navedenog razloga, namjenu vjerski objekti nije moguće proširiti na okolne katastarske parcele.
			Za parcelu 1897/2 KO Sutomore, umjesto zelene zone predvidjeti zonu turističkog stanovanja (hotel)	Odgovor kao prethodni
111.	04-332/24-2009/156 od 07.10. – zavedena na 08.10.2024	Predsjednik Opštine Bar	<p>Projekat Maljevik je jedan od najznačajnijih kapitalnih projekata u Opštini Bar, koji se sprovodi u skladu sa PPPN OP – Detaljna razrada lokacije Maljevik, na osnovu koje su započeti radovi kom.opremanja zemljišta</p> <p>U prethodnom periodu, Investitor je na osnovu UTU-a izdatih 2019.godine, pribavio glavni projekat pristupnih saobraćajnica sa priključenom infrastrukturom, odnosno glavni projekat rekonstrukcije saobraćajnica u obuhvatu plana, te glavni projekat trafostanice TS 35/10kv Maljevik 2x8MVA, za koje je već nekoliko godina u toku eksproprijacija zemljišta, koja je okončana 2024.godine.</p> <p>Nacrtom IID DUP-a navedene saobraćajnice i planirana TS u kontakt zoni Maljevika su izmijenjene, što utiče na kompletnu realizaciju projekta i strečena prtava koja investitor ima. Takođe, dovodi se u pitanje zakonitost postupka donošenja Studije zaštite parka prirode Katič, kao i neusaglašenost granicae morskog dobra u zahvatu plana. Ukazujemo da Opština Bar podržava primjedbe dostavljene od strane Sonuba Montenegro doo vezano za izmjene Nacrta.</p>	<p>Ne prihvata se</p> <p>Trase saobraćajnica su preuzete iz tehničke dokumentacije dostavljene od strane opštine Bar.</p> <p>Upućujemo da je Odluka o proglašavanju zaštićenog područja parka prirode "Katič" ("Službeni list Crne Gore", br. 113/21) trenutno važeća Odluka, te da Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine ne može cijeniti usklađenost ovog akta sa Zakonom, jer to pitanje nije u nadležnosti ovog organa.</p>
112.	04-332/24-2009/157 od 07.10. – zavedena na 08.10.2024	Branko, Željko, Sanja i Nikola Zgradić	<p>Nacrtom plana, pojedine katastarske parcele koje su u našem vlasništvu su ucrtane kao zelene površine, saobraćajnice, pješačke površine i površine za sport i rekreaciju, kao i javne funkcije i servisi, te tražimo da se sa navedenih parcela uklone urbanističke barijere poput zelenih površina i dr., te da se upišu u DUP kao urbanističko-katastarske parcele:</p> <ul style="list-style-type: none"> - KP 2149, kp 2157 KO Mišići – PUS (zelene površine specijalne namjene) 	<p>Ne prihvata se</p> <p>U skladu sa planom višeg reda PPPN OP, navedene kat.parcele su planirane kao zelena površina - šuma zbog čega nije moguće planirati gređevinsku površinu.</p>

			- KP 2201, kp 2202, kp 3322 KO Mišići – PUS (zelene površine specijaln enamjene) POTOK	Ne prihvata se K.p. 2201, 2202 čine dio zaštitnog zelenog pojasa u kome nije planirana izgradnja objekata. K.p. 3322 čini dio površine postojećeg vodotoka u kome nije dozvoljena izgradnja objekata.
			- KP 1672/2 KO Sutoomore – kolsko pješačke površine	Prihvata se K.p. 1672/2 je planirana kao UP 1095
			- KP 352/8, KP 352/9 KO Sutomore - PUJ (zelene površine javne namjene) – osovina saobraćajnica	Ne prihvata se Oblik i veličina k.p. 352/8 ne daju mogućnost formiranja UP. K.p. 352/9 nije prepoznata na top.kat.podlozi
			- KP 643/2 – kolsko pješačke površine	Ne prihvata se Oblik i veličina k.p. 643/2 ne daju mogućnost formiranja UP.
			- KP 1887/1, KP 1887/2 i KP 1892 KO Sutomore - PUS (zelene površine spec.namjene)	Ne prihvata se U skladu sa planom višeg reda PUP/GUR , površina oko Crkve Sv.Petke je planirana kao zelena površina.
			- KP 1885/2, KP 1885/3, KP 1885/11 KO Sutomore – PUS Zelene površine specijalne namjene	Ne prihvata se U skladu sa planom višeg reda PUP/GUR , površina oko Crkve Sv.Petke je planirana kao zelena površina.
			- KP 1899/1, KP 1899/4 KO Sutomore – PUS i SR (zelene površine i površine za sport)	Ne prihvata se U skladu sa usvojenim konceptom organizacije prostora, k.p. čine dio površine za sport i rekreaciju i zelenog zaštitnog pojasa.
			- KP 1860/1, KP 1860/3 – Osovina saobraćajnice	Ne prihvata se U skladu sa usvojenim konceptom organizacije prostora, k.p. čine dio uređene površine javne namjene.
			- KP 1861/1, KP 1861/3, KP 1861/4, KP 1861/5, KP 1861/6, KP 1861/7, KP 1861/8, KP 1861/9 – PUJ (zelene površine javne namjene)	Kao primjedba br.14
			- KP 1902/1 KO Sutomore PUJ (zelene površien javne namjene)	Ne prihvata se U skladu sa planom višeg reda PUP/GUR , površina oko Crkve Sv.Petke je planirana kao zelena površina.
			- KP 1847/1 KO Sutomore - PUJ (zelene površine javne namjene)	Prihvata se Veći dio k.p. 1847/1 je planiran kao građevinska površina namjene T2, SS, SVG

			- KP 1841/1 , KP 1841/9 KO Sutomore – osovina saobraćajnice, PUS i SR	Prihvata se Veći dio k.p. 1841/1 je planiran kao građevinska površina namjene MN. Ne prihvata se U skladu sa usvojenim konceptom organizacije prostora, k.p. 1841/9 čini dio javne saobraćajnice i zaštitnog zelenog pojasa.
			- KP 1843/1, KP 1843/9 – PUJ, Osovina saobraćajnice i DS	Ne prihvata se U skladu sa planom višeg reda PUP/GUR , površina oko Crkve Sv.Petke je planirana kao zelena površina. Veći dio k.p. 1843/9 je planiran kao građevinska površina namjene SVG, CD
			- KP 1907/1, KP 1907/10 i KP 1907/11 – PUJ i Osovina saobraćajnice	Ne prihvata se U skladu sa usvojenim konceptom organizacije prostora, k.p. čine dio površine za sport i rekreaciju i zelenog zaštitnog pojasa.
			- KP 1885/10, KO Sutomore - PUS	Ne prihvata se U skladu sa planom višeg reda PUP/GUR , površina oko Crkve Sv.Petke je planirana kao zelena površina.
			- KP 1885/7, KP 1885/8 KO Sutomore – Osovina saobraćajnice i PUS	Ne prihvata se U skladu sa planom višeg reda PUP/GUR , površina k.p. je planirana kao javna saobraćajnica.
			- KP 1841/6, KP 1841/22 KO Sutomore – Osovina saobraćajnice i PUS	Ne prihvata se Oblik i veličina k.p. ne daju mogućnost formiranja UP.
			- KP 1841/7, KP 1841/24 – Osovina saobraćajnice i PUS	Ne prihvata se Oblik i veličina k.p. ne daju mogućnost formiranja UP.
			- KP 1885/1, KP 1885/17 KO Sutomore – PUS	Ne prihvata se U skladu sa planom višeg reda PUP/GUR , površina oko Crkve Sv.Petke je planirana kao zelena površina.
			- KP 1907/3 KP - KO Sutomore - PUS	Ne prihvata se U skladu sa usvojenim konceptom organizacije prostora, k.p. čini dio i zaštitnog zelenog pojasa.

			<p>- KP 1885/5, KP 1885/5 objekat KO Sutomore - PUS</p>	<p>Ne prihvata se U skladu sa planom višeg reda PUP/GUR , površina oko Crkve Sv.Petke je planirana kao zelena površina.</p>
			<p>- KP 1841/8, KP 1843/6, KP 1847/4, KP 1860/2, KP 1861/2, Kp 1861/2, KP 1861/10, KP 1861/11, KP 1883, KP 1884, KP 1900/2, KP 1902/3 – KO Sutomore - PUS, Osovina saobraćajnice, PUJ i SR</p>	<p>Ne prihvata se K.p. čine djelove mreže javnih saobraćajnica i zaštitnih zelenih pojaseva novog centra Sutomora Prihvata se djelimično K.p. 1847/4 je planirana kao dio UP 685 namjene T2 Ne prihvata se K.p. 1883 - u skladu sa planom višeg reda PUP/GUR , površina oko Crkve Sv.Petke je planirana kao zelena površina.</p>
113.	04-332/24-2009/158 od 07.10. – zavedena na 08.10.2024	Dragan Đermanović	<p>Uvidom u Nacrt plana utvrdio sam da je na kat.parcelama 2105/1 i 2105/2, odnosno na UP 4, planirana izgradnja infrastrukturnih objekata odnosno proširenje postojeće saobraćajnice , što podrazumijeva i rušenje postojećih objekata.</p> <p>Na navedenim parcelama izgrađeni su objekti apartmanskog tipa te prilikom izgradnje istih pribavljena sva potrebna zakonom propisana dokumentacija. Rušenjem pomenutih objekata, moja porodica bi bila dovedena u nezavidnu materijalnu situaciju. Zbog svega navedenog izjavljujem prigovor na Nacrt plana, te smatram da još jednom treba detaljno razmotriti i pronaći rješenje koje će biti od koristi i Opštini i vlasnicima. Napominjem da prilikom planiranja prostora treba imati u vidu i prava vlasnika kat.parcela.</p>	<p>Primjedba nije osnovana Na površini predmetnih k.p. nije planirano rušenje objekata , što se može provjeriti uvidom u Nacrt izmjena i dopuna DUP-a.</p>
114.	04-332/24-2009/159 od 07.10. – zavedena na 08.10.2024	Petar Pelević - ispravka	<p>NA parceli UP46b a ne a postoji objekat već 15 godina i predat zahtjev za legalizaciju, molim da se razmotri i uvaži stanje na terenu</p>	<p>Primjedba nije osnovana Plansko rješenje je urađeno na top.-kat.podlozi koja je dostavljena od strane Ministarstva.</p>
115.	04-332/24-2009/160 od 07.10. – zavedena na 08.10.2024	Petar Pelević - ispravka	<p>Na UP 46a, kp 1980/1 postoji objekat već 15 godina, predat zahtjev za legalizaciju, molim da se razmotri uvaži stanje na terenu</p>	<p>Primjedba nije osnovana Plansko rješenje je urađeno na top.-kat.podlozi koja je dostavljena od strane Ministarstva.</p>
116.	04-332/24-2009/161 od 07.10. – zavedena na 08.10.2024	Anita Pelević	<p>Na UP 46b nalazi se porodična kuća stara 70 godina kao i poslovni prostori stari nekoliko godina. Uvidom u Nacrt konstatovala sam da su objekti obilježeni žutom bojom što mi je objašnjeno da je predviđeno za uklanjanje. Za ove objekte su predati zahtjevi za legalizaciju. Sivom</p>	<p>Primjedba nije osnovana Predlog plana je da se postojeći objekti na UP 46b uklone radi izgradnje novog objekta većih gabarita, Rješenje nije obavezujuće, već vlasnik može pristupiti legalizaciji postojećih objekata, u skladu sa urbanističkim parametrima.</p>

			bojokm je ucrtan i put koji tu nikada nije bio. Molim da se razmotri u uvaži stanje na terenu.	Uz granicu UP je planiran novi put koji omogućava pristup iz pravca željezničke stanice prema obali Mora.
117.	04-332/24-2009/162 od 07.10. – zavedena na 08.10.2024	Petar Pelević	Na UP 46a, kp 1980/, postoji objekat već 15 godina, takođe preko pomenut eparcele ucrtan je put, osjenčen sivom bojom, ne vidim njegovu svrhu da bi se narušila privatn aimovina. Molim d ase rzmotri prigovor i uvaži stanje na terenu.	Primjedba nije osnovana Plansko rješenje je urađeno na top.-kat.podlozi koja je dostavljena od strane Ministrstva. Uz granicu UP je planiran novi put koji omogućava pristup iz pravca željezničke stanice prena obali Mora.
118.	04-332/24-2009/163 od 07.10. – zavedena na 08.10.2024	Niko Đendinović	Molim da se KP 1881/1 i KP 1886 KO Sutomore definišu kao urbanističke sa akcentom na parcelu 1888/1 koja se nalazi uz put u blizini crkve Sv.Petke sa namjenom: turističko-kulturno-poslovna	Ne prihvata se U skladu sa planom višeg reda PUP/GUR , površina oko Crkve Sv.Petke je planirana kao zelena površina.
			Molim da se primjeni stanje od prije 2018.odnosno da KP 650 i 651/1 KO Sutomore budu dvije urbanističke kao je bilo dato planom iz 2012.	Prihvata se Izvršena je preparcelacija u skladu sa primjedbom.
			Molim da se KP 1660 KO Sutomore definiše kao urbanistička i da se predvidi namjena stanovanje srednje gustine, kao što je slučaj sa okolnim parcelama	Ne prihvata se k.p. 1660 čini dio zaštitnog zelenog pojasa uz postojeći vodotok
			Molim da se kp 2659/1 Ko Mišići definiše kao jedna posebna urbanistička parcela u granicama pomenute kp , odnosno da se izuzme iz planom predviđene UP.	Ne prihvata se Oblik k.p. ne zadovoljava uslove za formiranje zasebne urbanističke parcele namjene turizam.
119.	04-332/24-2009/164 od 07.10. – zavedena na 08.10.2024	Bojan Jovanović	Molim da se granice UP 1235 upodobu sa mojim katastarskim parcelama 2656/2, 2656/6, 2656/7, 2656/12 Detaljno obrazloženo u primjedbi Molim da se predvidi mogućnost izgradnje porodične stambene kuće na UP 1235	Kao primjedba br.88
120.	04-332/24-2009/165 od 07.10. – zavedena na 08.10.2024	Duško Pejanović	Nacrtom plana ukinute su zasebne urbanističke parcele UP 265 i UP 257a, a formirana je jedinstvena UP 265, koja obuhvata obje urbanističke parcele. Kako pretpostavljam da niste imali potrebne informacije da se na UP 257a sagradio legalan objekat za koji su plaćene kmunalije, a da je UP 265 kupljena od Opštine Bar i da su kod kupovine već unaprijed plaćene komiunalije za objekat koji može po važećem planskom dokumentu da se pravi, a tp je objekat od 880m2, sa tri nadzem,ne etaže.	Prihvata se Izvršena je preparcelacija, formirane su UP 257a i UP 265 sa kapacitetima u skladu sa primjedbom, i važećim planom.

			Molimo vas da pri izradi ovih izmjena razmotrite moj zahtjev i planirate zasebu UP 265, kao što je predviđeno važećim i prethodnim planom i urbanističko tehničkim uslovima na osnovu kojih je izvršena kupovina od Opštine Bar.	
			Molimo da se razmotri mogućnost da se na predmetnoj parceli vrata koeficijenti koji su bili u prethodnom planu po kojem smo dobili i građevinsku dozvolu za postojeći objekat . koefic zauzetosti 0,4-0,5, koeficijent izgrađenosti 1,5 – 1,8, spratnost P+6	Kao prethodni odgovor
121.	04-332/24-2009/166 od 07.10. – zavedena na 08.10.2024	Vukašin Radojević	Vlasnik sam kp 309/2, kp 307/3 i kp 311/2 KO Sutomore. Po važećem planu dio mojih k.parcela formira UP 582b u zoni A, podzona A5. Molimo Vas da planirate zasebnu UP 582b, u zoni A, koja će obuhvatiti sve tri moje katastr.parcele i imati površinu kao i površine kat.parcela 506m2.	Prihvata se Izvršena je preparcelacija u skladu sa primjedbom
			Molim da razmotrite mogućnost da na predmetnoj parceli vratite koef. Koji su bili u prethodnom planu: koef,zauzetosti 0,4 koefic.izgrađenosti 1,8 i spratnost P+6	Ne prihvata se Urbanistički parametri su u skladu sa definisanim parametrima za definisanu namjenu SS.
122.	04-332/24-2009/167 od 07.10. – zavedena na 08.10.2024	Predsjednik Opštine Bar	Ponovljena primjedba	Kao primjedba br.111
123.	04-332/24-2009/168 od 07.10. – zavedena na 08.10.2024	Radovan Radonjić i Emina Čobić	Suvlasnici smo kp 648/4 649/10 i 649/7 KO Sutomore, koje su u sastavu UP 362 Suvlasnici smo kp 649/1, 649/17 i 649/9 Ko Sutoomore, koje su u sastavu UP 451, zona A Nacrtnom plana UP 451 je proširena djelovima UP 363 i 453, koje nijesu u našoj svojini. S obzirom da kao suvlansici nijesmo tražili izmjenu navedneih urb.parcela za koje smo dobili UT-uslove i započeli izradu idejnih rješenja, molimo Obrađivača da ne vrši izmjene plana u ovom dijelu i da UP 362 i UP 451 zadrži u postojećem stanju – važećem planu. Ukoliko to nije moguće, predlažemo da se sadašnja UP 451 pripoji UP 362.	Prihvata se Izvršena je preparcelacija u skladu sa vlasništvom nad zemljištem.

124.	04-332/24-2009/169 od 07.10. – zavedena na 09.10.2024 Ponovljena primjedba	Duško Petrović	<p>Vlasnik sam kp 2860 KO Mišići, površine 375m2 i objekta površine 25m2 na istoj parceli. Ukupna površina parcele sa objektom, prema podacima Geoportala iznosi 407,52m2. Napominjem da je pomenuti objekat, koji se u katastru vodi kao Porodična stambena zgrada je u stvari devastirana prizemna ruina pod pločom. Uvidom u nacrt plana uočio sam da je moja parcela 2860 objedinjena sa susjednom parcelom 2858/3 i dijelom 2858/8, čime je kreirana UP 767a. Prema predlogu parcelizacije na mojem dijelu UP 767 dozvoljena je gradnja spratnosti do 3 etaže. Takođe, preko moje kp 2860 ucrtan je magistralni put, zauzimanjem preko 100m2. Uvidom u tekstualni dio Nacrta plana, na strani 207, podaci u tabeli vezani za UP 767a ne odslikavaju činjenicu da su na ovoj parceli ucrtana dva objekta različitih vlasnika.</p> <p>Molim da razmotrite mogućnost izmiještanja magistralnog puta sa dijela moje parcele na način da se isti projektuje po prirodnom pravcu, bez skretanja na moju parcelu.</p> <p>Tažim da umjesto postojećeg neuslovnog gore opisanog objekta koji je predviđen za rušenje, ucrtate novi objekat iste spratnosti ali sa većom osnovom, a u skladu sa površinom UP vjerujem da na mojem dijelu parcele ima dovoljno prostora za povećanje osnovice na 50-60m2</p>	Kao primjedba br. 109
125.	04-332/24-2009/170 od 07.10. – zavedena na 09.10.2024	Ognjen Dragičević	<p>Na lokaciji u ulici Sozinskoj, došlo je do velikih promjena u čitavom nizu urbanističkih parcela. Pored pruge Beograd-Bar, više porodica je izgradilo objekte koji su građeni prema granicama na terenu koje su, kao se ispostavilo, ulazile prema važećem katastru u dio željezničkog zemljišta. U urbanističkom haosu 2008-2010. niko nije zaustavljao gradnju a železnica nije označila i ogradila svoju zemlju. Prema situaciji iz važećeg plana do 2018.godine njima je bio omogućen otkup zemljišta i samim tim i legalizacija i uklapanje postojećih objekata. Prema novim izmjenama je redviđeno da svi ti objekti ruše u dijelu koji izlazi van granica novo-formiranih UP. Svi oni smatraju da to nije moguće jer su na terenu svi ti objekti više etažni i ne mogu se rušiti prema zamišljenoj liniji.</p> <p>S tim u vezi molimo da se navedni problem makar sa aspekta planskog dokumenta vrati na stanje koje su imali 2018.godine bez povećavanja koeficijenata.</p>	<p>Ne prihvata se</p> <p>Plansko rješenje je urađeno u skladu sa zahtjevom Željeznice CG, koji gazduju prostorom u granici infrastrukturnog pojasa željezničke pruge širine 25m od osovine krajnjeg kolosjeka.</p>

126.	04-332/24-2009/171 od 07.10. – zavedena na 09.10.2024	Marina Đurišić	Molim Vas da mi kao vlasnici kp 270/2, 268/1, 268/4 KO Sutomore, uvažite predlog i izvršite izmjene plana parcelacije, odnosno granica UP 629, u zoni A, prema detaljnim tačkasma datim na skici. Detaljne tačke definišu spoljnu granicu ovih kat.parcela.	Prihvata se Granica UP 629 je korigovana u skladu sa primjedbom.
			Takođe vas molim da uz navedene kat.parcele obuhvatite i kat parcelu 269/2 KO Sutomore, u formiranje konačne UP	Prihvata se
127.	04-332/24-2009/172 od 07.10. – zavedena na 09.10.2024	DOO SATO	Zahtjev da se trenutno važeći urbanistički parametri koriguju u pogledu koeficijena zauzetosti, izgrađenosti i spratnosti, kao i parametri koji su UTU dati za postojeći objekat a ne odgovaraju stanju na terenu.	Prihvata se Urbanistički parametri su korigovani u skladu sa primjedbom.
			Predmetna lokacija se nalazi na dijelu UP 32, podzona A2, koju čine kp 1984/1, 1985/1, 1985/3 i 2046/1 KO Sutomore. UP pripada hotelu Sato i ima površinu 4850m ² . Prilikom analize uočena je greška u tabelarnom prikazu površine gdje stoji da je površina parcele 4813m ² .	Prihvata se Granica UP je korigovana u skladu sa primjedbom, površina UP iznosi 4850m ² ..
			Imajući u vidu spratnost postojećeg objekta i činjenicu da će novi objekat sa njim činiti jedinstvenu cjelinu, zahtijevamo da se i za novi objekat propiše ista spratnost P+10 što se na strani 14. UTU već i predviđa. Spratnost P+10 bi u pogledu ovog objekta bila u skladu sa već postojećim hotelom sa kojim bi činila jedinstvenu, kako funkcionalnu tako i vizuelnu cjelinu, objekti bi bili povezani toplom vezom.	Prihvata se Urbanistički parametri su korigovani u skladu sa primjedbom.
			Zahtijevamo povećanje parametara tako da maksimalni indeks zauzetosti bude 0,6 (P prizemlja 2887,81) i maksimalni index izgrađenosti 3,0 (P 14439,06)	Prihvata se Urbanistički parametri su korigovani u skladu sa primjedbom.
128.	04-332/24-2009/173 od 07.10. – zavedena na 09.10.2024	Branko Zgradić i drugi rođaci	Ponovljena primjedba	Kao primjedba br. 112
129.	04-332/24-2009/174 od 07.10. – zavedena na 09.10.2024.	Petar Pelević	Ponovljena primjedba	Kao primjedba br.117
130.	04-332/24-2009/175 od 07.10. – zavedena na 09.10.2024	Jakša Vukoslavčević	Na UP 715b znatno smanjiti parcelu za gradnju, kako bi se očuvala prirodna šuma koja postoji, te smanjiti spratnost sa 4 na 3 etaže u skladu sa okolnim objektima	Ne prihvata se Na prostoru UP715b je planirana izgradnja hotela tipologije T2, u skladu sa planom višeg reda.
			UP 1227, UP 1240, UP 1241 i UP 704d – onemogućiti gradnju i sačuvati šumu	Ne prihvata se

			<p>Na UP 660 smanjiti spratnost sa 7 na 4 etaže kao što je na okolnim parcelama</p> <p>Na UP 845c – smanjiti spratnost sa 5 na 3 etaže</p> <p>Na 1038a, UP 1008a, UP 1081b – onemogućiti gradnju i sačuvati šumu</p> <p>Na UP 47, UP 48, UP 49a i UP 68 predvidjeti gradnju podzemnih garaža , iznad kojih će biti površine trga/parka bez nadzemnih etaža . Tržni centar i pijacu predvidjeti na UP 33, sa podzemnim garažama</p> <p>UP 41 predvidjeti zelenu površinu. Trenutno je prenatrpano višespratnicama, bez parkinga. Neodrživo je planirati još jednu zgradu na ovom mjestu.</p> <p>UP 1344 – podijeliti parcelu i pomjeriti građevinsku liniju na način kako bi se očuvao pojas starih stabala četinara koja se nalaze na ovoj parceli</p>	<p>Planom višeg reda na ovom prostoru je data mogućnost izgradnje objekata stanovanja srednje i velike gustine, koji mogu imati veću spratnost.</p> <p>Ne prihvata se UP 47, UP 48, UP 49a, UP 68 su planirane kao površine centralnih i javnih djelatnosti u okviru kojih će biti organizovana pijaca i trgovine. UP 33 je planirana kao hotelski kompleks visoke kategorije.</p> <p>Ne prihvata se Predmetni prostor je planom više reda i svim dosadašnjim planovima detaljne razrade bio planiran za izgradnju turističkog objekta. U dostavljenoj topografsko katastarskoj podlozi nisu ucrtana stabla četinara, zbog čega nije moguće definisati tačnu GL kojom bi se stabla sačuvala.</p>
131.	04-332/24-2009/176 od 04.10. – zavedena na 09.10.2024 (ponovljena)	Mitropolija	Ponovljena primjedba	Kao primjedba br.105
132.	04-332/24-2009/177 od 04.10. – zavedena na 09.10.2024 (ponovljena)	Mitropolija	Ponovljena primjedba	Kao primjedba br.106
133.	04-332/24-2009/178 od 07.10. – zavedena na 09.10.2024	Milica Kovačević	Nigdje se ne spominju ranijim DUP-om predložena izgradnja marine i šetališta od Sutomora do Bara, decenijama obećavani lungo mare	Primjedba nije osnovana Sadržaji marina i šetalište prema Baru su planirani u zoni morskog dobra, van zahvata ovog plana.
			Umjesto da se radikalno zaustavi prekomjerna gradnja u ovom planu se predviđa dalja gradnja kao i nadogradnja postojećih objekata, a u podzonama A2, A3,B3, C1 i C2 predviđena su nova turistička naselja	Primjedba nije osnovana Planirane su intervencije u skladu sa planom višeg reda.
			Imajući u vidu da je u planu naznačeno da će pojedinim lokacijama planskog područja prilaz vatrogasnim vozilima biti otežan ili nemoguć, interesuje me ko će u slučaju katastrofe , kakva je zadesila Grčku ili Tursku, preuzeti odgovornost za planiranje ovakvog scenarija.	Primjedba nije osnovana Planskim rješenjem je predviđen prilaz vozilima do svih urbanističkih parcela. Postojeće stanje nije zadovoljavajuće i treba ga poboljšati.
			Nije objašnjeno na koji način će se, po pitanju konzervatorskih načela, a u cilju očuvanja ambijentalne cjeline i kulturnih vrijednosti isto postići	Primjedba nije osnovana Planom su date mjere i uslovi za zaštitu objekata kulturne baštine u zahvatu plana.

134.	04-332/24-2009/179 od 07.10. – zavedena na 09.10.2024	Predrag Jelić	Ponovljena primjedba	Kao primjedba br. 110
135.	04-332/24-2009/180 od 07.10. – zavedena na 09.10.2024	Sekulić Stanika	<p>Vlasnik sam KP 3460 KO Mišići, te molim da predmetnu parcelu preoblikujete da se urbanistička parcela poklopi sa katastarskom. U Nacrtu je put uzeo 5m širine našeg placa okok 85m2. Uvođenjem nove saobraćajnice u širini kolovoza od 6m i trotoara 1,2 sa jedne strane bi se kvalitetno riješio problem pristupa parcelama i to na opštinskom zemljištu.</p> <p>Molim da građevinsku liniju nacrtate tako da je pored pored postojećeg objekta moguće još dograditi</p>	<p>Prihvata se djelimično U skladu sa planom višeg reda , obavezno je planiranje koridora uz planiranu saobraćajnicu.</p> <p>Građevinska linija je korigovana.</p>
136.	04-332/24-2009/181 od 05.10. – zavedena na 09.10.2024 (ponovljena primjedba)	Ivana i Ivan Jovović	<p>Obraćamo Vam se kao suvlasnici kat.parcele 1975/6 i kp 1975/5 KO Sutomore. Uvidom u predloženi plan primijetili smo da navedene dvije kat.parcele predstavljaju manjinski dio UP 47, zona A, podzona A3. Ovim putem stavljamo do znanja da nam je ovo rješenje neodrživo, s obzirom da je još jedan od suvlasnika u navedenoj UP47 Opština Bar, te nam je reducirano pravo raspolaganja jer zavisimo od urbanističkog rješenja na cijeloj UP. Molimo da se za naše parcele formira zasebna UP sa uslovima za gradnju poslovno – stambenog objekat sa min.koeficijentom zauzetosti 0,4 sa spratnošću min.3 nadzemne etaže.</p>	Kao primjedba br. 85
137.	04-332/24-2009/182 od 05.10. – zavedena na 09.10.2024 Ponovljena primjedba	Dragan Đermanović	<p>Uvidom u Nacrt plana utvrdio sam da je na kat.parcelama 2105/1 i 2105/2, odnosno na UP 4, planirana izgradnja infrastrukturnih objekata odnosno proširenje postojeće saobraćajnice , što podrazumijeva i rušenje postojećih objekata.</p> <p>Na navedenim parcelama izgrađeni su objekti apartmanskog tipa te prilikom izgradnje istih pribavljena sva potrebna zakonom propisana dokumentacija. Rušenjem pomenutih objekata, moja porodica bi bila dovedena u nezavidnu materijalnu situaciju. Zbog svega navedenog izjavljujem prigovor na Nacrt plana, te smatram da još jednom treba detaljno razmotriti i pronaći rješenje koje će biti od koristi i Opštini i vlasnicima. Napominjem da prilikom planiranja prostora treba imati u vidu i prava vlasnika kat.parcela.</p>	Kao primjedba br.113

138.	04-332/24-2009/183 od 04.10. – zavedena na 09.10.2024	Petar Knežević	Izmijeniti namjenu parcela zabilježenih u planu namjene površina obilježanih oznakama Z11, Z12 čija je trenutna namjena zelene površine javne namjene i neobilježena parcela kolsko-pješačke površine — u mješovitu namjenu Pripojiti sve parcele sa lista nepokretnosti 637 KO Sutomore urbanističkoj parceli UP 390 KO Sutomore	Prihvata se Plansko rješenje je korigovano u skladu sa primjedbom. Prihvata se djelimično List nepokretnosti 637 KO Sutomore nije priložen uz primjebu. UP 390 je formirana od k.p. 580/14, 566/2, 580/12, 566/1, 566/5.
139.	04-332/24-2009/184 od 07.10. – zavedena na 09.10.2024	Ognjen Dragičević za Duška Miladinovića	Suvlasnik sam KP 702/5 KO Sutomore. Pored ove parcele nalazi se kp 702/12 koja se većim dijelom vodi kao UP 272. Navedena parcela je u postupku restitucije ali je samo dio te parcele u postupku povrata dok ostatak ostaje u vlasništvu Opštine. Molimo Vas da nam prema skici omogućite da se formiraju dvije odvojene UP parcele sa identičnim koeficijentima i uslovima kao i dosadašnja parcela.	Prihvata se Izvršena je podjela UP na dva dijela, u skladu sa primjedbom
140.	04-332/24-2009/185 zavedena na 10.10.2024 Ponovljena primjedba	Radovan Radonjić i Emina Čobić	Suvlasnici smo kp 648/4 649/10 i 649/7 KO Sutomore, koje su u sastavu UP 362 Suvlasnici smo kp 649/1, 649/17 i 649/9 Ko Sutoomore, koje su u sastavu UP 451, zona A Nacrtom plana UP 451 je proširena djelovima UP 363 i 453, koje nijesu u našoj svojini. S obzirom d akao suvlansici nijesmo tražili izmjenu navedneih urb.parcela za koje smo dobili UT-uslove i započeli izradu idejnih rješenja, molimo Obradivača da ne vrši izmjene plana u ovom dijelu i da UP 362 i UP 451 zadrži u postojećem stanju – važećem planu. Ukoliko to nije moguće, predlažemo da se sadašnja UP 451 pripoji UP 362.	Kao primjedba br.123
Primjedbe dostavljene nakon 7.oktobra				
141.	04-332/24-2009/186 zavedena na 14.10.2024	Željko Rakočević	Obraćam Vam se zahtjevom za izmiještanje saobraćajnice – presjek 5b-5b,na način što će se uvažiti postojeća situacija , odnosno putni pravac kakav jeste na terenu, naročito iz razloga što postoje mogućsoti za izmiještanje jer se radi o sekundarnoj – sabirnoj saobraćajnici (priložen izvod iz plana)	Ne prihvata se Rješenje je preuzeto iz važeće tehničke dokumentacije , dostavljeno od strane opštine Bar.

142.	04-332/24-2009/187 zavedena na 14.10.2024	A3 TEAM d.o.o. – Goran Leković	Obraćamo Vam se sa inicijativom da se na kp 2051/1 i 2051/2 KO Sutomore, dozvole uvećani urbanistički parametri i spratnost koji su važili u planskom dokumentu iz 2012.godine. Prema parametrima: indeks zauzetosti 0,75, indeks izgrađenosti 1,8 i spratnost 5 etaža	Ne prihvata se Urbanistički parametri za predmetnu parcelu su određeni u skladu sa definisanim parametrima za planiranu namjenu MN.
143.	04-332/24-2009/188 zavedena na 15.10.2024	Zoran Konatar	Vlasnik sam kp 1647 KO Sutomore, odnosno UP 111, u zoni A6. Nacrtom je parcela predviđena za izgradnju kao stanovanje srednje gustine, te tražim da namjenu parcele planirate za izgradnju objekta mješovite namjene.	Prihvata se Izvršena je promjena namjene u skladu sa primjedbom
			Ivicom UP 111, tj dijelom između parcele i magistralnog puta predviđena je izgradnja ulice. Tražim da se na dijelu ispred UP napravi priključak sa ove ulice na magistralni put, jer na glavnoj saobraćajnici Bar – Petrovac postoji dio treće trake koji se može iskoristiti kao priključak na ulicu čija je izgradnja planirana.	Ne prihvata se Predloženo rješenje nije u skladu sa tehničkim normativima
144.	04-332/24-2009/189 zavedena na 15.10.2024	Zdravko i Dragan Ostojić	Vlasnici smo kp 504/2 KO Sutomore, odnosno objekta na dijelu UP 139, te molimo da planirate posebnu urbanističku parcelu. Napominjem da je prethodnim planom prihvaćena naša inicijativa da se ucrtta naš porodični objekat u kojem živimo od 1980.godine	Prihvata se Izvršena je preparcelacija u skladu sa primjedbom
145.	04-332/24-2009/190 zavedena na 16.10.2024	LA HABANA doo	Obraćamo Vam se inicijativom da se na KP 2028/1 KO Sutomore, dozvole uvećani koeficijenti i spratnost u cilju kvalitetnije turističke ponude. Imajući u vidu da se na drugim parcelama, u okviru iste zone A2, dozvoljavaju koef.izgrađenosti 2,5 smatramo opravdanim ovaj zahtjev.	Ne prihvata se Urbanistički parametri za predmetnu parcelu su određeni u skladu sa definisanim parametrima za planiranu namjenu T1.
			Zahtijevamo da se razmotri i promjena postojeće namjene T1 u namjenu sa fleksibilnijim režimom korišćenja	Planirana namjena je u skladu sa smjernicama plana višeg reda.
146.	04-332/24-2009/191 zavedena na 16.10.2024	Aleksandar Sekulović	Obraćamo Vam se inicijativom da se na KP 1998/9 KO Sutomore, dozvole uvećani koeficijenti, kako bi se omogućilo kvalitetnije arhitektonsko rješenje, s obzirom na činjenicu da će planirani objekat biti u funkciji dodatnog sadržaja hotela Del Medio koji se nalazi na UP 67a, a koja je u neposrednoj blizini predmetne lokacije. Posebno dajem akcenat na uvećanje indeksa zauzetosti.	Prihvata se djelimično Indeks zauzetosti je povećan na 0.5.
			Tražimo da se razmotri građevinska linija prema UP 68e koja se nalazi na zapadnoj granici predmetne parcele. UP 68e je izuzetno velike površine, te smatramo da približavanje planiranog objekta na manjoj udaljenosti od	Prihvata se GL je pomjerena prema granici UP.

			trenutno propisane ne bi u nikakvom smislu ugrozilo buduću izgradnju naUP 68e.	
147.	04-332/24-2009/192 zavedena na 22.10.2024	Milojko Vojvodić	Uvidom u Nacrt plana konstatovano je da je naša inicijativa za UP 25, u zoni A, usvojena, te Vas molimo da svi indeksi, parametri i granica UP ostanu u Predlogu kao što ste predvidjeli Nacrtom plana.	Prihvata se
148.	04-332/24-2009/193 i 194 ponovljena primejdba zavedena na 22.10.2024	Berjašević Dzeljaj Bekim	Molim da mi izađete u suret i izvršite izmjenu plana za UP 367 u zoni B4, na način što ćete umjesto dosadašnjeg stanja napraviti novu UP na katastarskoj parceli 1839/4 KO Sutomore, čiji sam vlasnik 1/1 sa dijelom dokompletiranja kako bih imao nesmetnu komunikaciju.	Ne prihvata se Radi se o novom centru Sutomora na kome su predviđene parcele veće površine sa visokim urbanističkim parametrima.
149.	04-332/24-2009/195 zavedena na 23.10.2024 Dopuna primjedbe 04- 332/24-2009/161	Anita Pelević	Na UP 46b nalazi se porodična kuća stara 70 godina kao i poslovni prostori stari nekoliko godina. Uvidom u Nacrt konstatovala sam da su objekti obilježeni žutom bojom što mi je objašnjeno da je predviđeno za uklanjanje. Za ove objekte su predati zahtjevi za legalizaciju. Takođe na UP 46a Sivom bojom je ucrtan i put, kao pješačka staza, koji se tu nikada nije nalazio. Molim da se razmotri u uvažiti stanje na terenu. To je dvorište ograđeno već preko 59 godina.	Kao primjedba br.114
150	04-332/24-2009/196 zavedena na 28.10.2024	Veljko Jakovljević	Uvidom u Nacrt plana, na UP 68c, u zoni A3, odnosno na kp 2007 KO Sutomore, na kojoj se od 1969 nalazi prodajni objekat – samoposluga, konstatovao sam da nijesu ispoštovane naslijeđene prostorne i urbanističke obaveze i potrebe za normalnu upotrebu, stečene dobijenom građevinskom i upotrebnom dozvolom. Nacrtom plana UP je smanjena suprotno dobijenoj građevinskoj i upotrebnoj dozvoli, smao na horizontalni gabarit, postojećeg legalnog objekta, što obesmišljava postojanja i funkciju ovog objekta. Vašim urbanističkim rješenjem iz Nacrta ukinuli ste sve prateće funkcionalne sadržaje i prostore neophodne za funkcionisanje ovog objekta, i to: Parking prostor ispred glavnog ulaza i izlaza u objekat, ukinute ulazne i izlazne stepenice i onemogućen ulaz i izlaz kupaca u objekat. Ukinuli ste ekonomski ulaz i manipulativnu površinu za dovoz i sporuku robe, zatim ulaz u poslovni prostor s ajužne strane objekta, t	Ne prihvata se Planskim rješenjem DUP-a iz 2012.g. formirane su granice UP 68c, rješenje je ponovljeno u ID DUP-a iz 2018.g., kao i u ovom Nacrtu plana. Širi prostor planiran sa novim parternim i saobraćajnim rješenjem, zbog čega nije moguće granice UP vratiti na one iz 1969.g.

			<p>elegalizovali veliku nelegalnu uzurpacijudijel a prostora od strane susjeda, koji su na zemljištu koje pripad aovoj prodavnici izgradili nelegalne objekte, pa je i veličina parcele drastično smanjena.</p> <p>S obzirom na to da su ovim planom, za mješovitu namjenu, a u okviru koje se nalazi ovaj objekat, predviđen indeks zauzetosti od 0,40 i izgrađenosti 1,20, molim Vas d aiste indexe primijenite na ovaj objekat i pripadajući prostor. Neophodna veličičina UP 1359,13 m2, a kako je bilo u vrijeme kupoprodaje ovog objekta.</p>	
151.	04-332/24-2009/199 od 12.11.2024	Lukšić Marjan	<p>k.p. 2052 KO Sutomore</p> <p>Postojeći objekat na UP čini dio jedinstvenog objekta sa dijelom na susjednoj UP 27. S obzirom da objekat nema noseće , pregradne zidove između dva dijela, kao i da ima jedinstveni krov , svako skidanje i mijenjanje krovne konstrukcije i krova neracionalno je i nedozvoljeno. Tražim da se ograničenje jasno definišu u planu, kako i da se ne dozovoli povećanje spratnosti objekat koje traži susjed.</p>	<p>Prihvata se</p> <p>Planom je predviđeno zadržavanje postojećeg objekta u postojećem gabaritu u uličnom nizu na UP 27, i dogradnja u dvorištu u skladu sa parametrima za planiranu namjenu MN.</p>
152.	04-332/24-2009/200 od 15.11.2024	Lukšić Žarko	<p>k.p. 2056 KO Sutomore</p> <p>Postojeći objekat čini dio sklopa sačuvanih objekata tradicionalne arhitekture, što zahtijeva racionbalno planiranje i u dijelu kontaktnih urbanističkih parcela koje se graniče sa UP 26, konkretno GP na k.p. 2051 planirati na udaljenosti 2m od zapadne granice k.p. 2056. Tražim da se ograničenje jasno definiše u planu</p>	<p>Prihvata se</p> <p>Planom je predviđeno zadržavanje postojećeg objekta u postojećem gabaritu u uličnom nizu na UP 27, i dogradnja u dvorištu u skladu sa parametrima za planiranu namjenu MN.</p>
153.	04-332/24-2009/201 od 15.11.2024	Pikula Rodoljub	<p>k.p. 2050 KO Sutomore</p> <p>Vlasnik sam objekat koji pripada grupi objekata koji čine Staro Sutomore. Molim da se planom u ovom izgrađenom gradskom jezgru ne dozvole dogradnje, proširenja i nadgradnje, posebno na UP 27. Na k.p. 2051 je izgrađen stari objekat sa kamenom fasadom koju treba sačuvati.</p>	<p>Prihvata se djelimično</p> <p>Planom je predviđeno zadržavanje postojećeg objekta u postojećem gabaritu u uličnom nizu na UP 27, i dogradnja u dvorištu u skladu sa parametrima za planiranu namjenu MN.</p>
154.	04-332/24-2009/202 od 19.11.2024	Obradović Bojan	<p>k.p. 2047, 2048 KO Sutomore</p> <p>Vlasnik sam objekata koji čine dio starog, autentičnog naselja uz plažu.</p> <p>Ne dozvoliti rušenje starog kamenog objekta na UP 27, i sačuvati uređeno unutrašnje dvorište, ne dozvoliti gradnju u njemu. Napomena da unutrašnje dvorište nema pristup sa javnog puta.</p>	<p>Prihvata se djelimično</p> <p>Planom je predviđeno zadržavanje postojećeg objekta u postojećem gabaritu u uličnom nizu na UP 27, i dogradnja u dvorištu u skladu sa parametrima za planiranu namjenu MN.</p>

ZAPISNIK SA CENTRALNE PREZENTACIJE ODRŽANE 23. SEPTEMBRA 2024.GODINE U SALI SKUPŠTINE OPŠTINE BAR

Predstavnik Ministarstva - Marko Batričević, otvorio je centralnu prezentaciju te iskoristio priliku da u svoje ime, kao i u ime Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, pozdravi prisutne građane i građanke, i pozvao ih da uzmu učešće u diskusiji. Tom prilikom iskazao je zahvalnost predstavnicima Opštine Bar, koji su omogućili korišćenje Sale Skupštine Opštine za potrebe prezentacije Nacrta planskog dokumenta. Nakon uvodnog izlaganja, a koje se odnosilo na hronološki pregled aktivnosti na izradi izmjena i dopuna DUP-a „Sutomore – centar“, data je riječ Rukovoditeljki izrade planskog dokumenta - gospođi Kseniji Vukmanović. U svom izlaganju istakao je da je Vlada Crne Gore, 13.oktobra 2022.godine, donijela Odluku o izradi izmjena i dopuna i dopuna DUP-a „Sutomore – centar“, te da je istog datuma donešena i Odluka o izboru Rukovodioca planskog dokumenta, kojom je određena gospođa Ksenija Vukmanović, nakon čega je zaključen ugovor sa Rukovoditeljom i pristupilo se izradi planskog dokumenta, prikupljene smjernice, odrađena analiza postojećeg stanja, te pripremljen nacrt i korigovani nacrt plana koji je dobio pozitivno mišljenje Savjeta za reviziju i organa za tehničke uslove. Ukazao je da je po pribavljenim mišljenjima, Vlada Crne Gore utvrdila Nacrt izmjena i dopuna DUP-a „Sutomore-centar“, sa programom održavanja javne rasprave, nakon čega je Ministarstvo, 11. septembra 2024.godine, oglasilo javnu raspravu. Tom prilikom je istakao da će u periodu održavanja javne rasprave, svi građani/građanke, odnosno zainteresovani/e korisnici/e prostora, moći da dostave sugestije i primjedbe, putem mejla javna.rasprava@mdup.gov.me, putem pošte ili direktnom predajom na arhivi Ministarstva, te zamolio sve građane i građanke da, bez obzira na prethodno dostavljene inicijative, u periodu održavanja javne rasprave, obavezno dostave primjedbe koje će biti unešene u Izvještaj, a koji će po dobijanju mišljenja Savjeta za reviziju, biti objavljen na zvaničnoj internet stranici Ministarstva. Na sve primjedbe koje pristignu u ovom periodu, Obradivač će dati odgovore.

Nakon uvodnog izlaganja, gospođa Vukmanović je prezentovala Nacrt planskog dokumenta i osvrnula se na ključne izmjene planskih rješenja u odnosu na važeći planski dokument, a zatim je gospođa Vesna Jovović dala kratak osvrt u dijelu Izvještaja o strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu.

Rukovoditeljka izrade planskog dokumenta istakla je da je pravni osnov za izradu ovih izmjena sadržan u članu 218 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, te da površina zahvata plana iznosi 195,23 ha, kao i da je za ovo područje 2012. godine donešen DUP, dok su 2018.godine donešene njegove izmjene i dopune. Tom prilikom je istakla planove sa kojima se graniči zona zahvata ovog plana. Istakla je da je planski osnov za izradu ovog plana dat u planovima višeg reda: PPPN za Obalno područje i PUP-u Opštine Bar, koji su uvojeni 2018.godine, te da je važeće plansko rješenje IID DUP-a Sutomore -centar, samo djelimično bilo usaglašeno sa planovima višeg reda. Planovima višeg reda je navedeno da će se Sutomore razvijati kao značajan lokalni turistički centar Opštine Bar, kojem gravitira niz naselja u zaleđu. Okosnica razvoja će biti turizam koji obuhvata i turističku ponudu kontaktnih zona. Istakla je da je model prostorne organizacije ovog plana zasnovan je na postavci koja je definisana u prethodnim izmjenama i dopunama plana, i dodatno usaglašena sa smjernicama za razvoj dva plana višeg reda koja su pomenuta. Ovim nacrtom je predviđen niz intervencija i rješenja koje će doprinijeti formiranju matrice daljeg razvoja izgradnje i uspostavljanju regulacije u prostoru, podizanje urbanističkog nivoa. To se najprije odnosi na ograničavanje dalje izgradnje, na definisanje granica urbanističkih parcela, njihovih namjena i urbanističkih parametara, definisanje maksimalnog broja stambenih i turističkih jedinica i ležaja. Legalizacija dijela nelegalno izgrađenih objekata, sanacija i dogradnja mreže kolsko pješačkih površina, saobraćajnica, omogućavajući pješačko nesmetano kretanja unutar zahvata, uređene Željezničke stanice Sutomore, sanaciju i dogradnju mreže željezničke infrastrukture, uređenje vodotokova, te izgradnju novih objekata od javnog interesa i urbano opremanje ukupnog prostora.

U daljem je navela da je prostor zahvata podijeljen je na tri zone i na 17 podzona, u okviru kojih su planirane različite namjene površina, te da 63% površine zahvata obuhvataju površine za izgradnju, dok neizgrađene površine čine 27% površine zahvata. Najveći dio zauzimaju površine stanovanja srednje gustine, mješovite namjene i turizma. Ostale planirane namjene obuhvataju 23,8% površine zahvata i to su površine stanovanja manjih gustina, centralnih djelatnosti, školstva, zdravstva, sporta i rekreacije, vjerskih objekata, površina za infrastrukturu, tehničku, saobraćajnu i željezničku infrastrukturu.

Naglasila je da se u dijelu neizgrađenih površina izdvajaju površine za pejzažno uređenje specijalne namjene, i da su to uglavnom zeleni pojasevi, površine za uređenje javne namjene – parkovi i skverovi, i uređeni vodotoci. U odnosu na važeće izmjene i dopune plana iz 2018.godine, urađene su sljedeće izmjene, i to: ažurirano postojeće stanje izgrađenosti u uređenja prostora, ukinuta obaveza sprovođenja javnih konkursa na tri lokacije, izmijenjena lokacija za izgradnju nove autobuske stanice koja je sada planirana

u zoni A7. Uspostavljen je pružni pojas i infrastrukturni pojas uz željezničku prugu i date smjernice za dalju rekonstrukciju i dogradnju objekata koji se nalaze u infrastrukturnom pojasu. Plansko rješenje je usaglašeno sa propisanim režimom zaštite prirode propisanim uz ustanovljeno prirodno dobro – park prirode Katič. Svim parcelama je obezbijeđen pristup sa kolsko ili kolsko pješačke saobraćajnice, definisani urbanistički parametri, namjena, izgrađenost, zauzetost i maksimalna spratnost objekata, Važno je naglasiti da zone za gradnju nijesu širene, ograničene su, osim sitnih interpolacija. Na urbanističkim parcelama manjim od 300 m², što prema PUP predstavlja minimalnu površinu urbanističke parcele, planom je predviđeno zadržavanje postojećeg stanja i rekonstrukcija i sanacija objekata u postojećim gabaritima. Objekti koji su nelegalno sagrađeni na zelenim površinama, a do kojih nije obezbijeđen javni kolski pristup ili koje su izgrađene na trasama kolskih ili kolsko pješačkih saobraćajnica planom nijesu legalizovane. U odnosu na prethodne izmjene i dopune, u zoni C i B, na odeđenim lokacijama je došlo do prenamjene iz igradene površine u zelenu površinu, a to je urađeno zbog usglašavanja sa planom višeg reda. Dati su urbanistički pokazatelji na nivou plana – ukupan broj urbanističkih parcela iznosi 1620, od čega je 1237 sa postojećim objektima, 373 su urbanističke parcele na kojima je planirana nova izgradnja. Ukupan broj ležaja planiranih na ovom prostoru iznosi 30098, to su ležajevi u stambenim jedinicama, jedinicama mješovite namjene koji obuhvataju ležaje stanovanja turistički komplementarnog smještaja, takođe i broj ležaja u hotelima i turističkim naseljima koji iznosi 2442. Ukupna gustina naseljenosti je 153 korisnika po hektaru. U zoni A obuhvaćeni su objekti uglavnom mješovite namjene, turizma, centralnih djelatnosti, javnih funkcija. Tom prilikom, Rukovoditeljka izrade planskog dokumenta istakla je da je to trenutno centarlna zona Sutomora koja nije izgrađena i uređena na nivou koji bi bio primjeren. Dati su parametri po planskim podzonama. Ova zona obuvata 7 podzona, jako je važno naglasiti da je jedan od prioriteta ove zone uređenje bloka u kojem se trenutno nalazi autobuska stanica i pijaca, gdje je planom predviđena zona centralnih djelatnosti sa različitim sadržajima i podzemnim javnim gražama koje bi donekle omogućile rješavanje problema parkiranja u ovoj zoni. Predložene su smjernice za uređenje željezničke stanice Sutomore, uspostavljanje koridora i dat predlog za podzemni prolaz ispod željezničke stanice, koji bi napravio pješačku vezu ove zone sa zonom koja se nalazi iznad željezničke stanice.

U daljem izlaganju je navela da je Zona B - manje izgrađena zona – te da predstavlja budući novi centar Sutomora, a u okviru koje je predviđena izgradnja značajnih kapaciteta u skladu sa planovima višeg reda, te sadržaji stanovanja, turizma i centralnih djelatnosti, kao i značajni kapaciteti javnih funkcija, poslovnih i komercijalnih prostora, te ostalih saržaja koji su potrebni lokalnom centru. Sa donje strane, a što je preuzeto iz prethodnog plana, planiran je sportski centar, na lokaciji podijeljenoj na dvije urbanističke parcele i smjericama je data mogućnost izgradnje različitih sportskih sadržaja na ovim parcelama. Zona B je podijeljena na 4 podzone. Zona B3, gdje se nalazi Crkva Sv. Petke, formirana je kao zelena zona - park, gdje je izvršena jedna od prenamjena iz turizma u zelene površine, a u skladu sa planovima višeg reda. Na dijelu ove zelene površine bila je planirana parcela za turizam ali sad je morala biti ukinuta. Zona C uglavnom obuhvata objekte za stanovanje male i srednje gustine, dio zone čini zelena površina - šuma, a dio naseljska struktura gdje je formirano 525 urbanističkih parcela. Dio ove zone ulazi u zaštitni pojas parka prirode Katič, zbog čega je izgradnja morala biti usglašena sa propisanim režimom zaštite, a to je zaustavljanje nove gradnje i davanje nižih urbanističkih parametara.

Gospođa Vukmanović je naglasila da je planom data mogućnost fazne izgradnje na urbanističkim parcelama, kao i predlog prioriteta izgradnje u zoni Sutomora, zato su u zoni centralnih djelatnosti u kojima bi se organizovali poslovni javni sadržaji. Takođe, uređenje pješačkih i zelenih površina, uređenje vodotokova, uklanjanje privremnih i montažnih objekata kako bi se prostor doveo do urbanističkog nivoa turističkog centra. Naglasila je da bi se što prije trebalo pristupiti uređenju zone postojeće pijace sa formiranjem javne garaže, uz formiranjem zone centralnih djelatnosti, izgradnju nove autobuske stanice i uređenje svih zona koje sadrže komercijalne sadržaje u funkciji turizma.

Nakon prezentacije Nacrta planskog dokumenta, gospođa Vesna Jovović je ispred radnog tima prezentovala Izvještaj o strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu. Tom prilikom je istakla da je cilj Izvještaja da ukaže na ključne segmente životne sredine koji bi mogli biti ugroženi realizacijom plana, kao i da se definišu najznačajniji uticaji planova na životnu sredinu i mjere za smanjenje utvrđenih negativnih uticaja. Istakla je da je Odluka o izradi Strateške procjene uticaja donijeta je u februaru 2023.godine, te da je Izvještaj rađen paralelno sa izradom izmjena i dopuna DUP-a. Na nacrt plana predat je izvještaj u februaru 2024.godine, a zatim je izvještaj korigovan u skladu sa mišljenjem koje je dostavila Agencija za zaštitu životne sredine.

Naglasila je da je sadržaj Izvještaja usaglašen sa članom 15 Zakona o strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu, te da je prilikom izrade Izvještaja bilo vrlo važno da se identifikuju područja za koje postoji mogućnost da budu izložena značajnom riziku i karakteristikama životne sredine u tim područjima. Tom prilikom su identifikovani područje gradnje, prirodna dobra i morski akvatorijum. Područje gradnje je u velikoj mjeri izgrađeno, postojeći elektroenergetski objekti ne raspolažu potrebnom rezervom za nove

potrošače, izdašnost postojećih izvorišta nedovoljna za uredno snadbijevanje vodom, mreža hidrotehničkih instalacija ne odgovara planiranom razvoju gradnje, dok je prostor djelimično pokriven atmosferskom kanalizacijom mrežom, a recipijent glavnih atmosferskih kolektora su postojeći regulisani i neregulisani vodotoci sa morskim akvatorijumom kao glavnim recipijentom.

Gospođa Jovović je istakla da u granicama zahvata plana nema kulturnih dobara, potencijalnih kulturnih dobara, kao ni potencijalnih arheoloških lokaliteta. Skrenula je pažnju da je dio zahvata Izmjena i dopuna obuhvaćen zaštitnim pojasom parka prirode Katič, te kao mogući negativni uticaj u području gradnje predstavlja zauzimanje i prenamjena prirodnih površina, proširenje građevinskog područja, krčenje prirodne vegetacije i uvođenje biljnih vrsta iz drugih reala. Povećana potreba za gradnjom sa oko 30000 stanovnika, zaposlenih i turista može da izazove prostornu disharmoniju prekoračenje ekološkog praga nosivosti kao i narušavanje slike predjela. Planirana izgradnja u zaštitnom pojasu, iako u manjem obimu planirana, kao i veliki broj korisnika u cijelom planskom zahvatu, predstavlja potencijalni rizik narušavanja identifikovanih Natura 2000 staništa zaštitnog pojasa parka prirode Katič. Što se tiče prirodnih dobara, mogući negativni uticaj predstavlja povećanje broja turista i ispuštanje neprečišćenih voda u akvatorijum, te da realizacija plana predstavlja rizik za kvalitet morske vode i ekosistema, sve dok se ne izvrši izgradnja postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda.

Nakon uvodnih prezentacija uslijedila je diskusija.

Gospođa **Dušica Koller Milojević**, nastanjena u Zagrađu bb, mjestu njenog stalnog nastanjenja od 1994. godine, iznijela je nekoliko primjedbi, te ukazala da se njihov objekat – kuća, a koja je podijeljena na tri vlasnika, nalazi na kp 3518/3 KO Mišići, na UP 1339 - zona C, podzona C1. Objekat je građen prije 35 godina, i ubačen je u katastarsku evidenciju. Naglasila je da već toliko godina ima svoj list nepokretnosti i porodica uredno plaća poreze i dažbine, te da je zahtjev za legalizaciju podnešen 2017. godine. Prva primjedba odnosi se na planiranu ogromnu saobraćajnicu koja prolazi pored njene kuće, a završava u planinama kao slijepa ulica. Koridor te saobraćajnice je ogroman sa obje strane, te zbog toga nijesu u mogućnosti nastaviti legalizaciju objekta. Skrenula je pažnju da su Nacrtom data rješenja za druge objekte kod kojih je urbanistička parcela tih objekata usklađena sa širinom koridora, što nije slučaj sa njihovom parcelom. Shodno informacijama koje je dobila od predstavnika Sekretarijata za urbanizam Opštine Bar, nije moguće nastaviti sa legalizacijom kuće, te je zamolila da se njihova urbanistička parcela izbacila iz predmetnog koridora, kao što je urađeno sa drugim parcelama, odnosno objektima, te kao primjer istakla slučaj sa komšijskom parcelom UP 1269.

Druga primjedba odnosila se na grešku u tabeli po pitanju maksimalne spratnosti njihove kuće, te je zamolila da se to koriguje. Objasnila je da se kuća sastoji od 4 etaže, pri čemu se suteran isto računa u etažu. Naglasila je da kuća ima tri vlasnika, te da ona kao vlasnik ima samo prvi sprat i malo potkrovlje koje se u većem dijelu sastoji od krovne terase pripremljene za sunčane kolektore i tehničke prostorije za snadbijevanje vodom, imajući u vidu da u Zagrađu nemaju vodu. Takođe je istakla da je DUP Veliki pijesak, mnogo više izašao u susret svojim građanima po pitanju smjernica za legalizaciju i uklopio te kuće u novi plan.

Treća primjedba se odnosila na parkirališta, te je istakla da je u planu navedeno da se parkirališta rade na urbanističkim parcelama, a kako je njih troje vlasnika - to je nemoguće riješiti na parceli, te je zamolila da se omogući da to odrade na drugoj parceli, koju bi kupili, kao što je slučaj sa DUP-om Veliki pijesak koji je dao mogućnost da se parkiranje može riješiti i na drugoj parceli.

Rukovoditeljka je tom prilikom istakla da saobraćajni koridor za sada nije moguće ukloniti jer je u pitanju koridor koji je zadat planovima višeg reda, a koji je rezervisan za buduću proceduru projektovanja ove saobraćajnice. Takođe je navela da, koliko vidi, predmetni objekat nije ugrožen koridorom, već je samo dio parcele u koridoru, što nije slučaj sa komšijskom parcelom koja je navedena. U dijelu spratnosti važeći plan je predvidio 3 etaže, te će ta greška biti ispravljena, a drugo je dodatna gradnja u odnosu na dozvoljene parametre. Što se tiče dodatne izgradnje, Rukovoditeljka izrade planskog dokumenta kazala je da će to pitanje sagledati. Takođe je navela da parkiranje na urbanističkoj parceli važi za objekte koji će da se grade ili će da se nadograđuju.

Gospođa Koller je istakla da po pitanju važećeg plana, maksimalni broj etaža ubačen između javne diskusije i usvajanja plana, te da nijesu imali šansu da ulože prigovor, kao i činjenicu da oni ranije nijesu bili u okviru granica ovog plana, te nijesu imali na uvid tabelu kada se sprovodila javna rasprava – a kasnije nijesu mogli da reaguju na zadate parametre, koji su dodati nakon javne rasprave.

Rukovoditeljka izrade planskog dokumenta ukazala je na činjenicu da su njihove parcele izuzetno male kvadrature, te da je minimalna površina urbanističke parcele 300m², a sve parcele koje imaju manju površinu zadržavaju se u postojećem stanju, to je stav planerskog tima, jer dolazi do velike zagušenosti prostora - tako su postavljena pravila u ovom planu, te nije željela da rješenja poredi sa rješenjima iz DUP-a Veliki pijesak, za koji je istakla da je prepoznat kao problematičan po pitanju dozvoljene izgrađenosti.

Gospođa **Katarina Bogavac** – istakla je da su ona i njena porodica vlasnici katastarske parcele 3493 koja se nalazi u opštini Zagrađe, te da pozdravljaju izradu izmjena i dopuna plana, ali da žele da ukažu na izmjene koje se odnose na njihovu parcelu koja treba biti vraćena na prvobitno rješenje, te da na istoj treba dozvoliti gradnju objekta za porodično stanovanje. U pitanju je reon B, te koliko je mogla da primijeti parcela se nalazi u zoni zelene površine. Upitala je da li se stvarno radi o zelenoj površini i da li je urađena prenamjena. Smatra da ukoliko jeste, to ne bi bilo fer, jer im se tako uskraćuje dozvola zbog toga što nijesu imali priliku da nešto izgrade, dok su ostali nelegalno izgrađeni objekti u povlašćenom položaju, te žele da budu izjednačeni sa svima koji do sada nijesu imali urbanizovane parcele, a koji bi sada bili u povlašćenom položaju u odnosu na nju i njenu porodicu. Zato su iskoristili priliku da reaguju i da budu izjednačeni sa onima koji do ovog trenutka nijesu imali urbanizovane parcele, a da sada ta prenamjena ne bude na štetu nje i njene porodice. Tom prilikom je istakla da su ona i njene sestre pripremile primjedbu u kojoj se pozivaju na Ustav koji definiše da se pravo svojine ne može ograničiti ili oduzeti, samo u javnom interesu, uz pravičnu nadoknadu, te na Zakon o planiranju i Zakon o eksproprijaciji.

Gospođa Vukmanović, pitala je gospođu Bogavac po kojem planu je imala pravo na gradnju, na što je gospođa Bogavac istakla da ne zna, ali da njen otac nije bio u mogućnosti da gradi. Rukovoditeljka je istakla da ukoliko je parcela bila predviđena za gradnju u važećem planu, to će korigovati, a ukoliko nije - onda će se primjedba razmotriti. Ukazala je tom prilikom da kao jedan od problema jeste velika izgrađenost Sutomora. Gospođa Bogavac je istakla da su u okolini već podignute nelegalne kuće, te da, ukoliko se nekome već odobri gradnja, onda treba i njima, jer su ranije bili u materijalno lošem položaju – a ovakvim rješenjem bi danas bili na gubitku. Smatra da su ona i njena porodica kažnjeni zato što poštuju Zakon, te da ne želi da odustane od parcele koju je njen otac jako teško kupio, te da ih ovakvo rješenje stavlja u nepovoljan položaj.

U odnosu na prethodno pitanje, Rukovoditeljka je skrenula pažnju prisutnima da je Programskim zadatkom za izradu plana, kao jedan od zadataka navedena legalizacija bespravno izgrađenih objekata, te da je zadatak radnog tima bio da nađu rješenje da se što više objekata legalizuje.

Godpođa **Snežana Pekić** – direktorka firme Sonuba Montenegro, ukazala je da je u planu hidrotehničke inostrukture prikazan vodovod kroz DR Maljevik koji se ukida, te da je u granici sa Detaljnom razradom Maljevik ucrtana cijev fekalne kanalizacije DN 250, te je potrebno da se svi priključci infrastrukture usklade sa revidovanim projektom infrastrukture za pristupne saobraćajnice. Ukazala je da je revidovani projekat infrastrukture urađen u skladu sa Sporazumom iz 2019.godine koji su zaključili sa Opštinom Bar. Osim navedenog, ukazala je da DUP „Sutomore centar“ obuhvata jedan dio zaštićenog pojasa parka prirode Katič, iako su Ministarstvo i Vlada, kao i svi resorni ministri, upoznati da je Odluka Katič neustavna i nezakonita, ali se i dalje primjenjuje pri planiranju prostora, konkretno Programom privremenih objekata u zoni morskog dobra, kao i ovaj DUP koji se naslanja na Odluku koja je nezakonita. Istakla je da se u dijelu 2, Obrađivač poziva na kontakt zone i tu se tačno prenijelo i prikazalo rješenje PPPN OP i detaljne razrade gdje se Marina jasno vidi, što je u kontradiktornosti sa svim onim na šta se planer u daljem poziva – misleći na Odluku Katič, takođe se u izvodu PPPNOP jasno vidi da je namjena turizam. U daljem izlaganju gospođa Pekić je apelovala na Vladu da donese izmjene te odluke, te istakla da su imali sastanak sa ministrom Nikom Đeljošajem, Ministrom prostornog planiranja i urbanizma, te da su upućene primjedbe i da je sa svime upoznat i predsjednik Vlade, kao i i ministar ekologije - Damjan Čulafić. Naglasila je da je Investitor izbjegavao da preda ustavnu žalbu jer ne želi da bude prepoznat kao investitor koji ruši kompletno zaštićeno područje, ali potpunom inertnošću Vlade istakla je da će biti prinuđeni da pokrenu ustavnu žalbu, a samim obaranjem te Odluke pada i Program privremenih objekata i ovaj DUP, te više zaštitni pojas ne postoji, zato je sada kritični momenat da se Odluka izmijeni. Ukazala je da se ovakvim gomilanjem dokumenata Država dovodi u nepovoljan položaj u slučaju arbitraže, a Investitor ne želi da ide na arbitražu, te se nadaju da će Vlada preduzeti neke korake po tom pitanju. Ukazala je da se u ovom planu vide kontradiktornosti, čas se vidi marina, čas je zaštićeno područje, jer znamo da marina ne bi mogla biti ucrtana ukoliko je to zaštićeno područje. Istakla je da će Maljevik, ukoliko se desi da pođu na arbitražu, biti crna rupa, a da to nije njihov cilj.

Nakon izlaganja gospođe Pekić, predstavnik Ministarstva je zahvalio na iznijetim sugestijama, te ukazao da, ne ulazeći u zakonitost iste, moraju istaći da je to trenutno važeća Odluka, te da se kao Obrađivači moraju pridržavati iste, ali da se nada da će Vlada, odnosno nadležno Ministarstvo, ubrzo pokrenuti reviziju/izmjenu predmetne odluke.

Gospodin **Novica Vojvodić** – u ime njegove uјčevine, porodice Zgradić, iznio je primjedbe koje se odnose na zonu B1, i to UP Z28, kp 1860, 1861, 1862, 1863. Ukazao je da je na njihovim parcelama planom predviđena zona zelene površine koja njima kao vlasnicima ne odgovara, te da je prethodnim planom iz 2012.godine to bila zona za turizam, što je slučaj i sa zonom oko crkve Svete Petke. Mišljenja je da ovaj plan predstavlja vrstu kazne za sve one koji nijesu htjeli da grade nelegalno ili nijesu bili upisani kao vlasnici, iako je u katastru stajala zabilješka restitucija u korist njegovih predaka. Kada pogleda da je 2012.godine data namjena za turizam, a da se 2018.godine promijenila namjena prostora u zelene površine, čini mu se da se samo želi ispuniti određena kvota. Zadato je da u planu mora biti 30% zelenih površina, te smatraju da to nije opravdano i da nije osnovano, i da je to diskriminatorni pristup. Istakao je da oni ne žele da grade oblake i solitere, već žele da imaju jednu gradnju koja će se nadovezati na model izgradnje koji je dozvoljen u rizortu Maljevik (turizam, hoteli, majnji hoteli ili stanovanje manjih gustina) nešto što je primjereno tom području, te što ne bi kvarilo pejzažnu arhitekturu, a njima kao vlasnicima bi dozvolilo da crpe svojinska ovlašćenja u ovom dijelu. Ukazao je da ukoliko je Planer bio na licu mjesta, konstatovao bi da u većem dijelu nema govora o kvalitetnoj zelenoj površini, drugo je dio prema pravcu mora, a drugo prema zaleđu. Smatra da treba uvažiti njegovu primjedbu, naročito uvažavajući činjenicu da je ova zonu planom iz 2012. bila označena kao zona za turizam. Ukazao je da postoji zakonska mogućnost svih, da ukoliko ne budu zadovoljni planom, kroz ocjenu zakonitosti i ustavnosti plana, predaju žalbu Ustavnom sudu, te da postoji velika mogućnost da plan padne. Istakao je da je 60-ih godina Država u Sutomoru izuzimala imanja, kako njegovo tako i drugih Spičanskih porodica, i neka što je izuzimala nego je nije privodila namjeni, te su kao vlasnici prinuđeni da traže povraćaj imovine, što je izuzetno težak posao, koji podrazumijeva dokazivanje, sudove. Naglašava da su donešena su ostavinska rješenja ali je problem da se upišete u katastar imajući u vidu da je u međuvremenu parcelacija višestruko odrađena.

Gospođa Vukmanović je istakla da što se tiče parcela u blizini Crkve Sv.Petke – jeste došlo do izmjene, odnosno usklađivanja sa planom višeg reda, što je planerski tim morao ispoštovati. U odnosu na parcele na koje je ukazao gospodin Vojvodić, Rukovoditeljka je ukazala da je na istima već 2018.godine izvršena prenamjena, te ponovila da je zadatak Radnog tima da svodi gradnju i ne širi građevinska područja. Navela je da će razmotriti njegovu primjedbu, a stav je revizije komisije i ministarstva da se u Sutomoru gradnja mora ograničiti. Predstavnik Ministarstva je tom prilikom dodao da je Savjet za reviziju insistirao da se Nacrt plana mora uskladiti sa planom višeg reda, te da se zona prenamijeni u zelenu površinu, a da bez pozitivnog mišljenja Savjeta plan ne bi mogao ići u dalju proceduru. Istakao je da razumije primjedbe građana i da će sve biti razmotrene. U daljem izlaganju napomenuo je da građani moraju znati da urbanističko-tehnički uslovi ne predstavljaju stečeno pravo, već da stečeno pravo predstavlja isključivo građevinska dozvola, odnosno validna prijava građenja, na šta je Rukovoditeljka dodala da ukoliko je neko već pribavio ut-uslove iste dostavi, a da će ih ona razmotriti, bez obaveze implementiranja rješenja. Tom prilikom, Rukovoditeljka je naglasila da ako u jendom planu imate dozvoljenu gradnju, ne znači da će zauvijek postojati ta mogućnost.

Gospođa **Jelena Vlahović** - u ime njene majke i njene porodice iznijela je primjedbu u odnosu na zonu A1, UP7 - kp 2101, te zatražila rješenje problema a koji se odnosi na saobraćajnicu, odnosno magistralu Bar – Petrovac, koja je obuhvaćena planom saobraćajne infrastrukture. Njihov problem vidljiv je unazad 3 godine, kuća je sagrađena 1895. godine, a zatim je izgrađena Jadranska magistrala sa pratećom infrastrukturom, kada su voda i smeće odlazili u Miljevački potok. Ta kaptaža koja je napravljena prolazi pored hotela Srbobran i namijenjena je za odvođenje tih voda sa magistrale u more. Međutim 2021.godine neko je uklonio polupropusnu coku na magistrali, iza koje se nalazi još jedna kaptaža - pomoćna kaptaža, od koje se spušta cijev pored njihove kuće i prolazi između njihove kuće i komšijske parcele UP 6 . Sva voda, smeće, lišće i sve što se nalazi na magistrali prouzrokuje plavljenje, stambeni prostor u prizemlju ne mogu da koriste jer je poplavljen kada kiša padne. Takođe imaju problem sa zidom koji mora da se sanira jer je nabubrio od velike količine vode, kojom se na šetalište iznosi velika količina smeća i mulja. Oni su čistili tu cijev i žalili se komunalnoj policiji, koja je dala rješenje da se produbi kanal koji ide uz magistralu, ali kako je put propao – stvara se jezero kad god kiša padne. To im predstavlja ogroman problem, te traže da im se pomogne, jer u međuvremenu ništa nije preduzeto po tom pitanju. Takođe je istakla da ka dnočnu kiše nijesu u mogućnosti da koriste ni stepenice za ulaz u kuću.

Gospođa Vukmanović je u odnosu na ovo pitanje istakla da je ovo komunalni problem koji bi trebalo riješiti na nivou grada, te da ona ne može mnogo reagovati kroz plansko rješenje, ali da će svakako razgovarati sa kolegom koji je zadužen za fazu hidrotehničke infrstrukture i saobraćaja. Ukazala je da se planskim dokumentom daju smjernice i uslovi za rekonstrukciju i izgradnju novih saobraćajnica., na šta je gospođa Vlahović istakla da je ovdje u pitanju rekonstrukcija jer je put propao, udubio se, i ono što je nekada bila adekvatna infrastruktura, sada nema nikakvu funkciju. Uzrok takvog stanje je što Miljevački potok više ne prima vodu sa magistrale, već se ista kolektuje na njihovim parcelama. Gospođa Vukmanović je istakla da je rekonstrukcija magistralnog puta već predviđena planom, ali što se tiče postojećeg stanja - na nivou Opštine treba da se nađe neko rješenje do realizacije planom predviđenih saobraćajnica. U odnosu na ovu temu jedan od prisutnih građana je istakao da kad se radi planski dokument, treba da

se odradi namjena svake tačke – problem je što se ne izlazi na teren, te se ne poznaje situacija na terenu. U to je dodao da su katastarske podloge koje dobijate od Uprave za nekretnine, a koje su možda van upotrebe, prevaziđene, te da je u takvim okolnostima nužan izlazak na teren. Ukazao je da su ranije planovi bili mnogo bolji, jer su planeri izlazili na teren. Jedinice lokalne samouprave imaju problem sa takvim planovima koji se donose, na šta je gospođa Vukmanović odgovorila da nije u pravu, te da se ovdje radi o konkretnom problemu u postojećem stanju. Dakle, dok se ovaj plan usvoji to će trajati, i on će predvidjeti neko rješenje koje će morati da se razradi kroz projekat i da se zatim realizuje. Ovdje se radi o problemu koji se mora rješavati brzo. Ukazala je da planom daju uslove za rekonstrukciju i sanaciju saobraćajnica, međutim, o konkretnom problemu konsultovaće kolege.

Jedan od prisutnih građana je izjavio da problem sa saobraćajnicom treba da riješi Uprava za saobraćaj, te da je magistralni put u nadležnosti Uprave za saobraćaj, a da rješavanje ovih pitanja nije opštinska obaveza.

U daljoj diskusiji, jedan od prisutnih građana je ukazano da kada se vrši izmjena nekog planskog dokumenta treba da se stavi moratorijum na gradnju do donošenja tih izmjena, jer izdavanjem UT – uslova, organ omogućava korisnicima prostora da uđu u proceduru i ljudi ulaze u velike troškove, a u međuvremenu se promijeni plan, što je i slučaj sa DUP-om „Sutomore - centar“, na šta je gospođa Vukmanović izjavila da je Ministarstvo nadležno za stavljanje moratorijuma, te da nije u sznanju da je isto dobilo sugestiju od strane Opštine Bar da se propiše zabrana gradnje, kao i da razumije da se ulazi u jednu zonu koja iziskuje značajna finasijska sredstva ali da građani moraju znati da urbanističko-tehnički uslovi nijesu stečeno pravo, ali da oni koji su pribavili iste dostave u toku javne rasprave i da će ih ona razmotriti.

Gospodin **Nikola Lukšić**, čija se katastarska parcela nalazi u okviru UP6, ukazao na već poznati problem sa vodom – koja uzrokuje eroziju i narušava stabilnost i statiku objekta, te da je područje Sutomora vrlo seizmički opasno područje. Njegova primjedba odnosila se na građevinsku liniju koja je povučena na UP6, te je zamolio da se ista pomjeri prema urbanističkoj parceli pored magistrale. Tražio je da se vrati stanje kako je ranije bilo i da se taj prostor u budućnosti primijeni boljoj valorizaciji i turističkoj namjeni, na šta je Rukovoditeljka istakla da se ova građevinska linija drži sa ivicom koridora, koji je dat kao zaštitni koridor saobraćajnice magistrale. Rukovoditeljka je naglasila da obavezno predaju primjedbu, koja će biti uvrštena u Izvještaj o javnoj raspravi, te da se o ovom pitanju mora konsultovati sa kolegom koji je zadužen za fazu saobraćaja.

Predstavnik Ministarstva je zamolio sve građane i građanke, da bez obzira na to što su u prethodnom periodu podnosili inicijative, obavezno u toku javne rasprave dostave primjedbe, sugestije i predloge, kako bi bile unešene u Izvještaj. Tom prilikom ukazao je da sve predloge, sugestije i komentare mogu dostavljati Ministarstvu prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, putem pošte ili ličnom predajom na arhivi Ministarstva, kao i putem e-mail adrese: javna.rasprava@mdup.gov.me.

Gospodin **Nikola Lukšić** je dodao da na UP 6, već 15 godina postoji mali pomoćni objekat koji se ne vidi po DUP-ovima, prostor između UP6 i UP5, te da u tom dijelu plansko rješenje ne odgovara stanju na terenu, pa bi zato valjalo da se izađe na teren. Istakao je da je više puta dostavljao primjedbe ali konstatuje da isti nije ucrtan. U pitanju je objekat u prizemlju, koji je legalan i izgrađen 1991.godine.

Rukovoditeljka je istakla da je geodetska podloga snimana za potrebe izrade ovog plana 2023 godine, te da predmetni objekat definitivno nije prepoznat na terenu, i da ukoliko posjeduje geodetski snimak isti priloži uz dostavljeni prigovor, koji će biti razmotren.

Gospodin **Goran Jovanović** – istakao je da veliki broj pojedinačnih problema govori o problemu geneze tih problema, te da je očito zatajila komunikacija između građana i institucija, Katastra prema Ministarstvu, kao i Urbanizma prema Ministarstvu. Istakao je da to mora da se riješi, te da podloge o kojima govorite ne odgovaraju činjeničnom stanju što izaziva probleme, te zbog ispravke grešaka neažurnosti ide preko leđa građana koji za to nijesu krivi. Te stvari su po službenoj dužnosti trebale biti odrađene blagovremeno uključujući i snimanja terena. Istakao je da je pripremio primjedbe koje će predati Ministarstvu. Radi se o kp 433/1 i 433/2, odnosno UP 343, u okviru zone A, podzone A5. Istakao je da je 2019. godine diskutovao na jednom sličnom skupu, gdje su gospoda iz urbanizma bili vrlo korektni i postupili prema datim primjedbama, međutim, kada su krenuli u nadogradnju kuće naišli su na gomilu problema. Bili su opredijeljeni da sve ide po propisima. Kada su dobili uslove, krenula je izrada situacionog plana koji je otkrio greške. Ispostavilo se da ta parcela. Svojevremenim planom bilo je previđeno da preko parcele 433 ide put duž potoka, međutim to je kasnije promijenjeno, jedan

dio parcele 433/2 je uzet. Sada je došlo do toga da ta parcela nije problem jer put je ukinut, ne postoji saobraćajni koridor, situacioni plan je otkrio da građevinska linija ide duž same zgrade, pored same fasade iako postoji terasa koja je građena prije 40 godina, te nije ažurno prikazano, drugo - prikaz potoka u katastru je prikazan kao da ide preko parcele 433/2, međutim plan koji je uradila licencirna agencija Ekvistanca, pokazuje da on ide pored tog placa 433, te da ne zalazi u parcelu 433/2. Naglasio je da tu postoji i kanalizaciona cijev za mrežu koja je izgrađena 2002.godine, i taj bi podatak trebao da postoji u urbanizmu. Imaju višestruki problem, po rješenju kakvo je sad a te da je njegov predlog da se izvrši reintegracija te parcele koja je planski bila predviđena za dio puta, da se reintegrira u UP 343. To bi bilo pošteno rješenje. Što se tiče geneze problema, inicijativa je da se nešto predize kako bi taj rad bio što ažurniji, mora se oživjeti komunikacija građana i institucija, da bi se ovakvi problemi rješavali brže. Treba stvarati uslove da katastar i Ministarstvo budu funkciji građana. Kao dodatni problem je istakao problem s reciklažom, te da ne znaju gdje će sa starim stvarima i problem otpadnih voda koje se izlivaju u more.

Gospođa **Branka Milošević**, čija parcela kp 1982/2, a koja se nalazi u okviru UP 45a, zamolila je Rukovoditeljku da joj objasni šta znači zelena linija, nakon čega je Rukovoditeljka utvrdila da je u pitanju namjena zelenilo.

Gospodin **Krkalović** iskazao je interesovanje za UP 628, u zoni A5, te da saobraćajnica koja je predviđena zauzima kp 635/2, da li ima mogućnost da se malo pomjeri ulica koja dosta prilazi kući, na što je Rukovoditeljka odgovorila da dostavi primjedbu i da će ista biti razmotrena.

Gospodin **Momir Škopelja**, interesovao se za kp 1502/1 i 1502/7, koje su u vlasništvu njegovog brata, a nalaze se kod same raskrsnice između sadašnje magistrale i puta prema tunelu Sozina. Istakao je da su primjedbu podnijeli još 2018.godine, te da su u dva navrata slali urgencije Ministarstvu za izmjenu plana, i zadnji put su u julu prošle godine uputili inicijativu, te da smatra da nijesu stigle do Rukovoditeljke. Istakao je da je na njegovim parcelama prema PUP-u Bara predviđena sasvim druga namjena, centralne djelatnosti i stanovanje srednjih gustina, dok su ovim planom na toj lokaciji predviđene zelene površine specijalne namjene. Upitao je „da li će ovog puta DUP „Sutomore – centar“ biti usklađen sa PUP-om Opštine Bar?“

Gospođa Ksenija Vukmanović je istakla da će to pitanje detaljno razmotriti, da je to dio zelenog pojasa koji je formiran u zaleđu, te da se ne može sve prečrtati iz PUP-a – gdje su date kategorije opšte namjene. Istakla je da je zakonska obaveza da se obezbijedi određeni procenat zelenih površina i da se mora naći balans.

Gospodin Škopelja je istakao da je prilikom izgradnje puta ka tunelu Sozina ta površina potpuno devastirana, tu nema teorije da se napravi šuma. Istakao je da je do izrade plana iz 2018. je bila predviđena izgradnja objekata, a onda je - vjerovatno zbog toga što su u Sutomoru ucrtane zgrade po 7 - 8 spratova, to je kompezovano tako što je svuda gdje nije bilo izgrađeno ucrtana zelena površina, na što je Rukovoditeljka istakla da nije u pravu, već da je tada bio zadatak da se gradnja svodi i smanjuje izgrađenost Sutomora, i inicijative su da se ograničavaju izgrađene površine – generalno, tendencija je bila da se stvaraju zeleni pojasevi. U odnosu na odgovor Rukovoditeljke gospodin Škopelja je to zemljište potpuno devastirano i da to nikako ne može biti zelena površina. Ako je težnja bila ta onda je 2018.godine, prilikom izrade PUP-a trebalo promijeniti te namjene.

U daljoj diskusiji gospodin Goran Pajković ukazao je na problem sa zelenim površinama, za koje je naveo da u Nacrtu plana, na strani 34 stoji podatak da u Sutomoru ima 21% neuređenih zelenih površina, a šuma 25%, ne računajući Sozinu, kao ni Golo brdo jer je ono planu posebne namjene. S tim u vezi, ukazao je da već imamo 46,2% zelenih površina, a površina za stanovanje 38,5%. Skrenuo je pažnju prisutnima na famoznu B3 lokaciju kod crkve Sv. Petke, te da su tamo bili predviđeni hoteli - namjena T1, i to po planu iz 2018.godine, a ne iz 2012. godine, te da je on jedan o onih građana koji ima pribavljene UT-uslove, urađeno idejno rješenje, te ukazao da je na toj lokaciji bio predviđen hotel od tri etaže 12.000m², pa je od CAU-a, nakon usvajanja DUP-a tražio da mu povećaju spratnost, što su uradili povećavši spratnost na 4 etaže a smanjivši površinu na cca 10.000m². Obratio se predstavnicima Ministarstva rekavši da sada sugerišu njima da vode trku oko toga da li će prije dati prijavu građenja ili će se usvojiti plan. Istakao je da niđe u Zakonu nije precizno definisano kada se računaju stečena prava, da li je to slučaj kada se pribave ut-uslovi ili kada se preda prijava građenja. Upitao je nadležne da li smatraju da sve to preko noći može da se isprojektuje, te naglasio da je već odradio preparcelaciju da se od Opštine dokupi još 300 m² zemljišta, i sve je to završeno, a sada je Nacrtom ta površina promijenjena u zelenu površinu. Tom prilikom upitao je predstavnike Ministarstva i Planera da li ta zelena površina treba da bude njegov doprinos gradu, te kada može dostaviti fakturu za predmetno zemljište i ko će njemu to da plati - 6000m², izgubljenu dobit od 12000m² hotela, istakavši da

zahtijeva precizan odgovor.

U daljem izlaganju gospodin Pajković je upitao koliko je po GUP-u za reon Sutomora predviđeno zelenila. Naglasio je da u PUP-u Opštine Bar, za stanovanje srednje gustine piše od 0,5 do 3, za stanovanje velike gustine od 0,5 do 5; za mješovitu namjenu od 0,5 do 3, dok je ovim Nacrtom velika gustina smanjena na 0,6, dok su koeficijenti izgrađenosti smanjeni sa 3 na 1,6, a stanovanje srednje gustine smanjeno sa 3 na 0,9 do 1,2. Istako je da u Nacrtu piše da se centar Sutomora seli na drugu stranu, što znači da je dio građana pisao ili tražio da smanjite izgrađenost, a onda je Obradivač to drastično uradio. Istakao je da nema ništa protiv da ostane zelena površina ali da se onda to mora nekako kompezovati.

Gospođa Ksenija Vukmanović je istakla da što se tiče parcele kod Crkve Svete Petke, to je bio zahtjev revizione komisije koja je tražila da se ta lokacija mora uskladiti sa planom višeg reda. To se desilo na ovoj lokaciji i na lokaciji u Zoni C3, gdje su nekoliko 5-6 parcela morale biti prenamijenjene iz građevinskog područja u zelenu površinu. Što se tiče drugih površina, nigdje nije ukinuto pravo na gradnju u odnosu na važeći plan. Gospodin Pajković je ponovo upitao kome da ispostavi fakturu, na šta su predstavnici Obradivača saopštili da oni nijesu nadležni da daju odgovor na predmetno pitanje, nakon čega je ukazao da po planu u postojećem stanju već ima 46,2% zelenih površina, te upitao zašto bi ta parcela morala da bude zelena površina, konstatujući da je to ogromna površina pod zelenilom, dok je gospođa Vukmanović istakla da je to postojeće stanje, te da ona govori o planiranom stanju. Istakla je da se ne može tako posmatrati, te da imaju plansko rješenje gdje površine za izgradnju novih objekata zauzimaju određeni procenat, a da je procenat zelene površine u planskom rješenju došao na 30% u zoni od 195 ha. Naglasila je da je postojeće stanje jedno, a planirano stanje drugo.

Gospodin Pajković je upitao šta da rade sa zelenom površinom kod Crkve Sv. Petke, ukazavši da su tu uložena ogromna sredstva i još jednom postavio pitanje da li treba da predmetna površina bude javna površina o njegovom trošku. Gospođa Vukmanović je istakla da radi po proceduri izrade plana, te je ova primjedba Savjeta osnovana, imajući u vidu da je traženo usaglašavanje sa planom višeg reda. Zatim je gospodin Pajković upitao što će se desiti ukoliko on sutra preda prijavu građenja, na što je predstavnik Ministarstva odgovorio da će, ukoliko prijava građenja ispunjava zakonske uslove, imati stečeno pravo na gradnju.

Gospodin Pajković je zatim izjavio da su predstavnici Obradivača prethodno istakli da svi oni koji su pribavili UT-uslove imaju stečeno pravo, nakon čega je reagovao predstavnik Ministarstva, rekavši da to nije istina, te da to nikada nije izjavio već da je jasno istakao da UT-uslovi nijesu stečeno pravo, te da isključivo građevinska dozvola, odnosno validna prijava građenja predstavljaju stečeno pravo, te da su to svi prisutni čuli, dok je Rukovoditeljka dodala da je ona istakla da će razmotriti ukoliko je neko već pribavio UT-uslove i dostavio ih uz primjedbu u toku javne rasprave.

U daljoj diskusiji gospodin Pajković se interesovao zašto su koeficijenti izgrađenosti u planu drastično smanjeni u odnosu na one iz PUP-a, te je gospođa Vukmanović odgovorila da su indeksi dati PUP-om maksimalni indeksi.

Rukovoditeljka izrade planskog dokumenta je istakla da su u planskom rješenju došli na 30.000 stanovnika i turista, što predstavlja veliki broj, te da već imaju stav revizione komisije da Sutomore kao malo mjesto ima preveliku gustinu izgrađenosti i naseljenosti, dok je gospodin Pajković izjavio da smatra da od prisutnih niko to ne misli, te da ima primjedbu na visinu objekata, ukazavši da u cijelom svijetu svi idu u visinu, a kod nas se smanjuje visina objekata, a ovim planom se smanjila visina na 3 sprata. Istakao je da za hotele T1, T2 i T3, nije mogao da nađe podatak koji su parametri predviđeni po PUP-u, ali vi ste ovom rješenju naveli hotele 0,5 - T1, izgrađenost 1,6, 0,4 do 1,2. Skrenuo je pažnju da hoteli sa malim kapacitetima ne mogu da budu rentabilni, te da njih jedino može da spasi veći broj ležajeva. Indeks 1,2 za hotele je malo. Navodi da se iza projektovane nove autobuske stanice nalazi parking, te da je to jedna od njegovih parcela koju mu je Opština dala za neko izuzeto zemljište, a na kojoj je po planu iz 2012. godine bilo predviđeno 8 etaža, zatim 5, a ovim izmjenama je predviđen parking. Naglasio je da ako je to u cilju razvoja grada – onda treba da mu oduzmu parcelu, ali ga interesuje ko će to da plati. Istakao je da je Opština to prodala, to će sljedećih 20 godina da se razvukuje i od toga nema ništa. U planu iz 2012. godine bila je data rečenica da se nedostajući parkinzi mogu locirati na drugoj parceli u okviru plana, te zamolio Obradivača da dozvoli da se iskoristi parking na nekim drugim parcelama. Naglasio je da posjeduje par parcela ispod dalekovoda, te da se iste ne mogu iskoristiti za ništa drugo osim za parking, te smatra da u plan treba ubaciti tu rečenicu, ukoliko nema kakvih drugih programskih smetnji.

Takođe je istakao da je Obradivač predvidio jako veliku UP 685 u zoni B2, sastavljenu od dvije - tri velike vlasničke parcele, to je u redu, ali za hotel zauzetost 0,50; koeficijent

izgrađenosti 1,2 - 4 etaže. Istakao je da u svijetu svi novi hoteli idu u visinu, kako bi ostao prostor za zelenilo, te da rješenje u ovom planu nijesu racionalna.

Osim navedenog, istakao je da u zoni A5 posjeduje jednu parcelu – patrljak, površine 5-6 hiljada kvadrata, na kojoj je po planu iz 2012.godine bila predviđena benzinska pumpa i 10 spratova, te da ne zna što je bilo predviđeno prethodnim planom, međutim sada parcela nije ušla ni u jedan plan. Takođe nije obuhvaćen ni DUP-om Bjelila - Rutke. Interesuje ga šta da radi sa tom parcelom, za koju je takođe pribavio ut-uslove. Gospođa Vukmanović je istakla da dostavi primjedbu, a da će se konsultovati sa administracijom da li je moguće proširiti zahvat plana.

U nastavku diskusije, gospodin Pajković je zamolio da mu se pokaže gdje je predviđena nova benzinska pumpa, jer u tabelarnom prikazu nije mogao da nađe predmetne parcele. UP 1343 i UP 1344. Gospođa Vukmanović je pokazala gdje se nalaze predmetne parcele i naglasila da se u opisu namjene centračne djelatnosti mogu graditi i benzinske pumpe.

Gospodin Joško Olujić istakao je da bi volio da vidi koji su to građani Sutomora koji podnose inicijative za smanjenje građevinskog područja na račun zelenih površina i naveo da je vlasnik parcela 649/3 i 649/5, te da je u prethodnom periodu podnio inicijativu da se te dvije parcele objedine u jednu UP – radi se o UP 447. Predmetna parcela ima svega 291m², i odobren je postojeći obekat koji treba sanirati - jedna etažu – međutim, zamolio je Odrađivača za dobijanje povoljnijih uslova imajući u vidu da je površina parcele ispod 300m².

Gospođa Vukmanović je odgovorila da se na malim parcelama ne mogu dobiti veliki parametri, te eventualno da se da mogućnost da od dva objekta napravi novi objekat, a što se tiče spratnosti pravilo je da ostanu postojeći parametri. Ako bi objedinili dvije parcele – Joško 446 i 447 u okviru jedne i mogli bi da gradite po parametrima za veću parcelu. Gospođa Vukmanović je istakla da podnese zahtjev za spajanje ove dvije parcele.

Gospodin Dejan Folić ukazao je na problem sa kolskim pristupom parcelama u podzoni A4 – UP 399a, UP 399, UP 391. Istakao je da sada koriste makadamski put koji prelazi preko parcele UP 397 odnosno preko UP 398, te da je u pitanju makadamski put koj bi u slučaju izgradnje objekata njima uskratio pristup preko tih parcela. Konstatovao je da kolski pristup koji je predviđen planom nikad nije realizovan. Istakao je da su komšije za UP 391a UP 398 i UP 388 iskoristili potok pored objekata, napravivši betononske cijevi preko kojih je asfaltiran put. Smatra da pristup sa zadnje strane, kako je predviđeno Nacrtom plana, nije ni potreban, te da bi u mnogome takvo rješenje uzelo mnogo od katastarke parcele njegovog komšije 414. Predložio je njemu logičnije i ekonomičnije rješenje, i to put preko potoka – pored UP 396, a koji ne bi zadirao u privatne parcele.

Gospođa Vukmanović je u odnosu na ovaj predlog istakla da dostave predlog Ministarstvu, a da će ona, zajedno sa svojim timom, razmotriti istu.

Gospodin Miki Radonjić interesovao se u vezi sutomorske ulice, te upitao da li je napravljena samo jedna verzija ili postoji još neka verzija, s obzirom na to da njima koji imaju parcele na tom potezu ne odgovara situacija pješačke staze, u pitanju je kp 2014/5, te još jednom upitao da li je bilo mogućnosti da se izvede drugačija varijanta preko puta hotela Sato, naglasivši da je u pitanju potez od Pijace do Obale.

Gospođa Vukmanović je odgovorila da se po ovom pitanju već konsultovala sa kolegom koji je radio prilog – te da je rečeno da je ova saobraćajnica već bila isplanirana u prethodna dva plana na istoj trasi, te da je već urađen glavni projekat po kojem će se sprovoditi eksproprijacija, te da je sada vrlo teško mijenjati planirano rješenje.

Gospodin Radonjić se uključio istakavši da smatra da projekat nije urađen prema potrebama građana Sutomora, te da je to saobraćajnica koja trpi najviše putnika i da je samo potreba da saobraćajnica bude tu zbog hotela Sato. Istakao je da projektant koji je radio projekat mogao da desnu zonu pored tih objekata ostavi kao pješačku zonu, a da lijevo uz objekat pređe sa desne strane, pa da tih 5 metara ide na lijevu stranu do Hotela Sato, a desna strana da ostane kao pješačka zona, koja bi bila bezbjednija za građane, koji koriste tu zonu kao pješačku, te se i zato ljeti zatvara.

Gospođa Vukmanović je odgovorila da dostave primjedbu, te da će je razmotriti zajedno sa kolegom koji je nadležan za fazu saobraćaja.

Gospodin Radonjić je upitao šta je u projektu predviđeno za površinske vode koje sa magistrale idu ka toj zoni, stalno smo u poplavama, kad se radila rekonstrukcija magistrale 2010.godine sve površinske vode sa magistrale sprovedene su u potok koji ide iz gornjeg dijela naselja - preko pruge i sliva se dolje ispred hotela Sato i hotela Ginis, pravo na objekte i saobraćajnicu koja biva zatrpana vodom i otpadom.

Gospođa Vukmanović je istakla da nije sve izvedeno kako je projektovano i da li je održavano na potrebnom nivou. Kad se u planu daju smjernice za neku saobraćajnicu i daju se smjernice za odvodnju svih površinskih voda, takođe svi vodotokovi koje smo kroz dokumentaciju su evidentirani i ucrtani, a planom je predviđeno njihovo prečišćavanje i uređenje. Što se tiče magistrale, mora se provjeriti, te da oni nijesu nadležni za postojeće stanje već za planska rješenja. Kroz smjernice za rekonstrukciju saobraćajnice daju se smjernice za rješavanje površinskih voda, to je za buduće radove.

Gospodin je istakao da već 14 godina trpe otpadne vode prema objektima, a gospođa Vukmanović je odgovorila da dostave primjedbu i konkretno navedu na koje parcele se odnosi primjedba i da će se konsultovati sa kolegama.

Gospodin **Ivan Jovović** pozdravio je prisutne i istakao da od ovih planova zavise sudbine lične i porodične, te da su se do sada mnoge odluke planera krile iza kolektivnih odluka skupština opština, odnosno Vlade Crne Gore. Istakao je da je velika uloga planera u definisanju projekata, bez obzira što je izvršna odluka na izvršnim organima. Ukazao je da je Planer na UP 47, kp 1975/6 – još 2012.godine predvidio neki mastadont koji neće biti realizovan u naredne dvije decenije. U okviru predmete UP nalazi se i njegova parcela, a s obzirom da se izmiješta cijeli centar na drugoj lokaciji, interesuje ga koji je to rok do kad će se realizovati te funkcije, jer su to funkcije od opšte namjene. Takođe se interesovao ko će da mu nadoknadi štetu što za 12 godina, počev od 2012.godine ono što je bilo predviđeno planom nije realizovano i nastavlja se ista koncepcija i dalje. Istakao je da je to tipična materijalno - pravna odgovornost ljudi koji planiraju nešto. Izrazio je bojazan da ogromni objekti koji se planiraju, te izmiještanje Sutomora u zonu B, nemaju plan i program kada će se izmjestiti. Do tada, oni koji imaju parcele zavise od jedinstvene UP koja bi trebala da bude najveći mastadont u Sutomoru, te da su njemu lično ugrožena svojinska prava više od decenije. Istakao je da od potpisa Planera zavisi kakva će biti odluka na sjednici Vlade, te da su se nekome ucrtavali prostori dok neko ne može da realizuje elementarno svojinsko pravo koje ne zastarijeva, kao i da slučajno ova UP tangira i opšte stanje ovim DUP-om. Istakao je da se ne planira nešto što se ne može realizovati u narednih 20 godina, a naročito kada vidite da su svojinsko pravni odnosi takvi da ne može doći do realizacije, jer će doći do tužbi. Naveo je da planiranje treba da bude u skladu sa zdravim razumom i ekonomijom, te da ova lokacija predstavlja centralnu funkciju u Sutomoru, i mora se imati u obzir, što podrazumijeva da se mora izaći na teren. Mnoge situacije koje imamo ne prate katastrske podloge i zato nastaju razni sporovi i nedoumice, te istakao da svako ima odgovornost u ovom procesu. Napomenuo je da od predloga planera zavisi usvajanje u Ministarstvu, te da zna da na sjednici Vlade, Ministar za ljudska i manjinska prava neće čitati ovaj DUP. Ukazao je da svako ima odgovornost u ovom procesu, te poručio Rukovoditeljki da potpisom treba da stane iza onoga što planira.

U odnosu na prethodno izlaganje gospođa Vukmanović je istakla da je procedura izrade plana definisana Zakonom, te da u okviru radnog tima imaju i predstavnika Opštine Bar, a takođe i u okviru revizione komisije koja može da iskaže svoje komentare i primjedbe. Napomenula je da su planeri samo jedna stavka u cijeloj proceduri. Što se tiče ove zone, PUP-om je predviđen noiv centar Sutomora i svi znamo da je to jako velika zona i da je pitanje kada će biti izgrađena. Sa druge strane, Sutomore mora imati zonu centralnih djelatnosti u okviru koje će se smjestiti javni sadržaji koji su potrebni gradu i lokalnom centru, istakla je da je ovo rješenje predlog Radnog tima, bez obzira što se do sad nije realizovalo. Stav planerskog tima je da je ovakav blok centralnih djelatnosti i dalje potreba Sutomora – te da je to njen lični stav.

U odnosu na izlaganje gospođe Vukmanović, gospodin Jovović je upitao koja su njegova vlasnička prava kada mora da trpi njen lični stav, na šta je gospođa Vukmanović odgovorila da realizacija plana nije u njenoj nadležnosti, te je gospodin Jovović dodao da, i pored toga što Planer vidi da se ništa nije realizovalo u prethodnom periodu i dalje ostaje pri stavu da treba isto planirati.

Rukovoditeljka izrade planskog dokumenta istakla je da je prethodnim planom bilo predviđeno konkursno rješenje koje se sad ukida, te da je sada podijeljeno u više urbanističkih parcela koje mogu fazno da se realizuju, te da smatra da je to povoljnost za Opštinu i buduće investitore, uz mogućnost da se ispod cijele zone spoji jedna velika javna garaža. Do realizacije novog Sutomora - donje zone, kao planeri moraju obezbijediti ovom gradu jednu zonu centralnih djelatnosti, gdje će biti javna garaža, pijaca i ostali sadržaji. Istakla je da s obzirom na to da su predstavnici Opštine Bar uključeni u Radni tim i Savjet za reviziju, pretpostavlja da su oni ovo pitanje sagledali i da smatra da, ukoliko su dali saglasnost na ovakvo rješenje, imaju viziju da će se to u nekom doglednom vremenu realizovati.

Gospodin Vojinović je u ime Pejanović Duška istakao da je svojevremeno kao predsjednik Komisije za javno nadmetanje, u ime Opštine koja je sprovodila prodaju jedne urbanističke parcele u Sutomoru, koju su tada po planskom dokumentu činile dvije katastarske parcele, sproveo postupak javnog nadmetanja, u okviru kojeg je čovjek kupio parcelu, platio je u skladu sa ugovorom i unaprijed platio naknadu za komunalno opremanje objekta koji je planiran prema DUP-u iz 2014.godine. Izmjenama DUP-a iz 2018.godine, ta UP se dijeli i od nje se uzima 90m², iako je izgrađen objekat, i ta površina se prisajedinjuje sa susjednom urbanističkom parcelom i čini zasebnu UP. Time je došlo do problema jer čovjek sada ima objekat na dvije UP. Kao savjestan građanin tražio je od Opštine da kupi to zemljište i dokompletira tu drugu parcelu kako kasnije ne bi imao problema. U skladu sa Zakonom, neposrednom pogodbom, kupio je to zemljište i platio naknadu za komunalno opremanje - prema parametrima iz plana i indeksima zauzetosti i izgrađenosti. Prema važećim Izmjenama i dopunama tamo je predviđen objekat P+4, međutim ovim nacrtom je predviđen objekat spratnosti P+1, istakavši da se radi o UP 265, kp 702/6. Ranije je to bila UP 257a – koju je kupio na javnom nadmetanju.

Gospođa Vukmanović je odgovorila da su parametri dati ovim planom usklađeni sa definisanim parametrima za nove namjene, te da ovaj objekat ima veliku površinu u osnovi i vjerovatno se sa jednom etažom postižu parametri koji su planirani za mješovitu namjenu.

Gospodin Vojinović je istakao da je čovjek platio naknadu za komunalno opremanje građevinskog zemljišta, na šta je gospođa Vukmanović odgovorila da dostavi dokumentaciju i da će ona ispraviti.

Gospodin Vojinović je dodao da je problem zbog toga što se ne izlazi na teren, već su podloge koje planer dobija neažurne, dok je gospođa Vukmanović istakla da zato postoji javna rasprava, te da ukoliko se uvide određene neusaglašenosti, a građani nijesu zadovoljni rješenjem, mogu da iznesu svoje komentare. Istakla je da u odnosu na ovaj problem stranka dostavi svu dokumentaciju uz primjedbu i da će ista biti razmotrena i ukoliko bud emoguće to popraviti.

U odnosu na prethodno pitanje **gospođa Zorica Krsmanović** je skrenula pažnju prisutnima da planeri rade na osnovu zvaničnih katastarskih podloga koje se dostave, te poručila kolegi Vojinoviću da je obaveza svakog vlasnika da svoje nepokretnosti uknjiži, te ukazala da je sve uknjiženo kako treba po zakonu, planeri bi imali ažurne geodetske podloge na kojima bi radili plan, te da ovo više ne odgovra faktičkom stanju jer vlasnici ne knjiže on što su izgradili.

Gospodin Vojinović se uključio u raspravu rekavši da je čovjek kupio ovu parcelu 2015.godine, a da je krajem 2015.uradio projekat i dobio dozvolu sa rokom privođenja namjeni od 4 godine, u međuvremenu se dešavaju izmjene plana 2018.godine, te napominje da objekat nije mogao biti ucrtan dok je u fazi gradnje. Gospođa Krsmanović je dodala da je trebalo reagovati 2018.godine, kada su se radile izmjene plana, na šta je gospodin Vojinović istakao da je trebala Opština da reaguje. Zatim je gospođa Krsmanović istakla da, kad je već naglasio da je to bila obaveza Opštine, trebalo ranije da se sjete da imaju obavezu prema čovjeku, jer su oboje radili u Opštini, nego su se sada sjetili da 2018. nije uklopljeno. Gospodin Vojinović je postavio pitanje „koji organ je bio dužan da prati to“, na šta je gospođa Krsmanović odgovorila „da je to organ u kojem su nekada radili, te da je onaj ko mu je prodao zemlju trebao voditi računa o tome – i da se gospodin Vojinović sada javlja po savjesti jer mu je prodao zemlju“. Gospođa Vukmanović je ponovo istakla da dostave primjedbu i svu dokumentaciju, uključujući i UT-uslove koje je gospodin dobio, te da će to pitanje biti razmotreno.

Jedan od prisutnih građana postavio je pitanje u odnosu na UP 108, podnio je zahtjev za legalizaciju te ga je interesovalo da li su oba objekta ucrтана u plan, na šta je gospođa Vukmanović odgovorila da jesu, i to osnovni i pomoćni objekat.

Gospodin **Goran Pajković** – istakao je da preko puta stare autobuske stanice ima jednu deniveliranu površinu, koja je u odnosu na saobraćajnicu podignuta 3-4m, tu je predviđena zelena površina i predlaže da se tu predvide parkin površine. Takođe se interesovao po pitanju planskog rješenja koje predviđa da zelenilo u okviru parcele mora biti 40%, od toga minimalno na tlu 30%, a garažu ukoliko rade - ona je 70%. S tim u vezi, Interesovalo ga je da li, ukoliko odrade prefabrikovane elemente gdje je trava između, te posade drveće na parkinzima, da li će se računati kao zelena površina ili ne, jer ako se ne računa zelena površina, a uradi se garaza 70%, a minimum 30% mora biti zelenila, onda na toj parceli nikako ne može uraditi parking. Gospođa Vukmanović je istakla da je njen stav da se to može uračunati u zelenu površinu, te da će prenijeti kolegi koji obrađuje fazu saobraćaja da obrati pažnju na ovo pitanje.

Između ostalog, gospodin Pajković se interesovao za parcele na kojima je skinuta obaveza sprovođenja konkursa. Ukazao je da ima hotel predviđen DSL-om Sektor 53, na UP1 za koji je predviđena obaveza sprovođenja konkursa, te da niko ne zna da mu kaže, ko sprovodi konkurs i kako, odnosno šta znači to i na koga sa odnosi. Obraćao se Opštini i Ministarstvu ali bezuspješno, ukazavši da to predstavlja ogromnu biznis barijeru.

Predstavnik Ministarstva je ukazao da je članom 30 derogiranog Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, bilo predviđeno da se za izuzetno složene i atraktivne djelove urbanih cjelina i drugih prostora i lokaliteta, planskim dokumentom može predvidjeti raspisivanje javnog konkursa za urbanističko- arhitektonsko idejno rješenje, međutim - važećim Zakonom ta odredba je ukinuta, što je prouzrokovalo problem sa implementacijom ove odredbe imajući u vidu da je u određenim planovima bila predviđena obaveza sprovođenja konkursa za određene lokacije. U odnosu na predmetno pitanje, predložio je da gospodin Pajković podnese zvaničan zahtjev za tumačenje nadležnoj službi Ministarstva, jer je u pitanju delikatno pitanje na koje on ne može dati odgovor.

Jedan od prisutnih građana, koji je već ukazao na problem sa njegovom parcelom, zamolio je da se on ne tretira mimo drugih, te da ako je data određena namjena PUP-om, to bude usklađeno u DUP-u. U pitanju je parcela od 6000m². Nakon ove primjedbe, jedan od građana je dao sugestiju da drugi put i kolega saobraćajac prisustvuje javnoj diskusiji.

Na kraju javne rasprave, riječ je uzeo gospodin Ivan Zanković, koji je prvo nastupio u svojstvu građanina, i to u svoje ime i u ime svojih porodica, te iskazao primjedbe u odnosu na rješenja iz Nacrta planskog dokumenta koji se odnosi na imovinu koja je vlasništvo njegovih porodica, prilikom čega je iskazao da će blagovremeno i u roku, pisanim putem, u formi primjedbi i prigovora, dostaviti ministarstvu precizno i hronološki elaborirane primjedbe i predloge, jer ne želi da sa svojim privatnim interesom i interesom svojih porodica opterećuje prisutne građane u sali.

U njegovom daljem izlaganju i jasno naglasivši, Zanković Ivan je nastupio u svojstvu civilnog aktiviste, odnosno, izvršnog direktora NVU Društvo za zaštitu i unapređenje prostora i životne sredine – Bar, NVU urgentna restitucija Bar i NVU MAS – MC LLOYD – Sutomore, saglasno svojim ovlaštenjima i mandatu, i sledbeno njegovoj upućenosti u problematiku predmetnog prostora i poznavanju konkretnih problema na terenu.

Odmah je istakao da Planer, kao i Obradivač plana-Ministarstvo, ne može znati šta se na predmetnom prostornom zahvatu Sutomora, a koji tretira ovaj Nacrt plana, danas nalazi na terenu i dešava u predmetnom prostoru, i kakvo je faktičko stanje na konkretnom terenu i na predmetnom prostoru koji istovremeno zahvata, poklapa i tretira stvarnu graničnu liniju zone morskog dobra i frontalnu liniju južnih fasada i gabarita mediteranski izgrađenog naselja Staro Sutomore, koje je formirano još u prvoj polovini devetnaestog stoljeća kada su i sagrađene prve mediteranske kuće na ovom prostoru, i čiju tradicionalnu gradnju treba imperativno sačuvati i jasno definisati u tekstualnom dijelu plana.

Zato je posebno istakao i skrenuo pažnju Planeru da se ovdje tretira prostorni zahvat koji je nekad (od 1962.godine, 1970. godine, 1979.godine - pa sve danas), kroz kontinuitet planiranja ovog prostora, bio obuhvaćen DUP-om Staro Sutomore i DUP-om Sutomore-prošireni centar, te da je ovaj plan sada sublimirao sve složene površine i kompleksne lokacija unutar ovog zahvata, i zato je prostorni obuhvat sadašnjeg programskog zadatka za izradu ovog Plana suštinski vrlo složen i faktičko planski komplikovan i glomazan, zbog čega će ovakav Plan prilikom njegovog praktičnog sprovođenja, odnosno, implementacije i realizacije na terenu, biti krajnje problematčan i za prostor, i za građane, i za javni interes u cjelini, odnosno potencijalno nesprovodljiv na terenu, jer se ne tretira faktičko stanje na terenu, a istovremeno će izazvati velike sukobe u prostoru i potencijalno stvoriti sporove između građana, odnosno vlasnika i korisnika prostora.

Posebno je istakao da će ovakvo rješenje, ukoliko bude usvojeno, praviti veliki problem građanima, prije svega onima koji tu stalno žive i borave na ovom prostoru, te skrenuo pažnju planeru da mora biti krajnje senzibilan prema svim primjedbama i sugestijama građana, kao i prema javnom interesu istovremeno, posebno u konkretnoj situaciji što je predmetni prostor godinama zapušten i prepušten stihiji divlje gradnje i uzurpacije opštinske i državne zemlje-imovine, koja se nalazi na javnim infrastrukturnim i komunikacijskim koridorima i u zaštićenim zonama predmetnog prostora.

U daljem izlaganju, gospodin Zanković je -osvrnuvši se na predstavnike Opštine Bar koji su članovi radnih tijela i komisija- istakao da uz dužno poštovanje pojedinaca koji časno, pošteno i savjesno rade i obavljaju svoj posao, treba posebno ukazati da ima članova i službenika Opštine Bar, koji nemaju nikakve predstave o prostoru Sutomora, niti imaju bilo kakve veze o struci i poslovima koje obavljaju, i da ovi službenici nemaju elementarni osjećaj i moral za potrebe građana i prostora Sutomora, a naročito veze nemaju o suštini i svrsi planiranja, i uopšte ne poštuju javni interes, narodna dobra i nacionalne resurse, počev od opštinske imovine pa sve do državnog zemljišta, koje svjesno i ciljano prepuštaju tajkunima i kriminalcima koji aktivno i agresivno funkcionišu, egzistiraju i kontraverzno profitiraju na teritoriji Opštine Bar.

Upravo zato, skrenuo je pažnju Planeru -kao osobi koja treba savjesno, stručno i odgovorno da planira predmetni prostor, a koja se oslanja da će članovi komisije ukazati na određene probleme i propuste- da ne treba mnogo od njih da očekuje, jer da su savjesni i odgovorni ljudi i činovnici Opštine, i da su bili zainteresovani da bilo šta (u javnom interesu i za dobrobit građana) profesionalno i konstruktivno sugerišu Planeru i Ministarstvu, ne bismo danas bili u situaciji da slušamo ovoliki broj primjedbi opravdano ogorčenih građana i zainteresovanih korisnika predmetnog prostora, koji se istovremeno plaše loših i nepreciznih planskih rješenja i svih onih opštinskih službenika koji će takve nejasnoće tumačiti građanima kada se Plan usvoji i kada budu izdavali UT-uslove, a posebno se plaše tajkuna i kriminalaca koji će takva neprecizna rješenja i nejasne ut-uslove i propise zloupotrebjavati na opštu štetu građana, prostora, i opšte javnog interesa.

U daljem izlaganju, gospodin Zanković je naveo da smo danas, ovdje u sali svjedočili tragikomičnom verbalnom konfliktu koji je nastao između doskorašnjih službenika Opštine Bar, cijenjenog i uvaženog gospodina Vojinović Jovana (koji je pokušao da zaštiti Zakon, javni interes i ugled Opštine) i Krsmanović Zorice (koja je bila i službenik Ministarstva, a čiji komentari su fingirani, šokantni i apsurdni) prilikom čega su ova dva službenika, koji se nijesu mogli usaglasiti oko elementarnih nejasnoća u vezi pojedinih opštinskih upravnih akata koje su oni izdali i primjene određenih pravila i propisa koji su tretirani u tim situacijama, a ovakvo protivrječenje, sukob mišljenja i raskol, koji je viđen tokom javne rasprave - svakodnevna pojava u Opštini Bar, gdje se međusobno sukobljavaju, prozivaju i svađaju praktično svi opštinski organi i službe, odnosno njihovi službenici i čelni ljudi, ističući da je ovo upravo slika onog institucionalnog haosa koji vlada na lokalnom nivou u Baru, a koji se direktno prenosi na državne organe i službe, o čemu je već govorio.

Takođe, istakao je da u Sutomoru postoji dugogodišnje izraženi problem sa potočnim koritima i drenažnim sistemima, posebno onim koji tretiraju atmosferske vode na Jadranskoj magistrali i na trasi Željezničke pruge, a posebno je problem izražen kod starih Sutomorskih potoka i njihovih tokova, čija su korita privremeno suva, fizički presječena i naročito uzurpirana sa nelegalnom gradnjom od strane nesavjesnih građana, koje opštinski i katastarski činovnici svakodnevno i u kontinuitetu tolerišu i protežiraju na štetu opšte javnog interesa, a upravo bujične vode (sa ovdje preciziranih trasa, vodotokova i lokacija) dugi niz decenija ugrožavaju prostor, životnu sredinu, i posjede nedužnih građana koji nijesu učestvovali u ovim uzurpacijama potočnih korita i okolnog prostora.

Nadalje je istakao da imaju bezbroj incidentnih situacija i primjera gdje su -nakon čestih atmosferskih padavina- svjedoci poplava na području Sutomora, posebno u priobalnom pojasu (koji je najniža kota terena) gdje građani i prostor, zajedno sa izgrađenom infrastrukturom na terenu, trpe ogromnu štetu i neotklonjive posledice od ovih poplava, koje zajedno sa organskim i neorganskim otpadom ugrožavaju prostor, imovinu i životnu sredinu građana, a sve su to posledice nesavjesnog i neodgovornog planiranja i nemoralnog odnosa službenika Opštine Bar prema građanima i javnom interesu.

Ukazao je da je najnoviji primjer ovakvog haotičnog i neprofesionalnog planiranja i naknadne katastrofalne gradnje na terenu novoizgrađeni trg na obali u centru Sutomora (jul 2024), prilikom čijeg projektovanja i izgradnje (Planer, investitor i izvođači radova - Opština Bar, Ministarstvo i drugi subjekti) nijesu htjeli da konsultuju građane koji poznaju ovu problematiku, zbog čega su građani i bili protiv izgradnje ovog i ovakvog trga, znajući da će posledice takvog planiranja prouzrokovati izlivanje izvorskih i atmosferskih voda i fekalija koje su aktivan i nerješiv problem na ovom terenu. Zato, na našu žalost, danas građani imaju trg na čijoj površini prelivaju atmosferske vode i fekalije, što je postao opšte poznati problem bez rješenja, jer niko nije htio da konsultuje građane prilikom planiranja ovog trga, niti su tretirane respektabilne hidrotehničke i austrugarske mape, u kojima su detaljno nacrtani i uvedeni svi drenažni sistemi, kunete, kanali, drenaže i drugo. To isto će se desiti sa ovim planom, posebno kada se ima u vidu dugodecenijski neriješeno pitanje drenažnih sistema Željezničke infrastrukture, Jadranske magistrale i starih potočnih korita u Sutomoru, čiji bujični potoci (tokom cijele godine) vjekovima poplavljuju ovaj prostor, zbog čega ukazuje da su ovo posebni segmenti plana koji zahtijevaju specijalni pristup, obradu i tretman u planskom dokumentu, jer su to planerski i prostorni problemi koji se ne mogu riješiti u kancelarijama, kabinetima i salonima, ili telefonskim informisanjem, već Planer mora neposredno i komisijski izaći na teren, detaljno utvrditi činjenične kolizije i probleme na konkretnom terenu, i Planer mora integralno sagledati prostor i nadasve tačno i pravilno ga planski

analizirati i tretirati, uz precizno i direktno unošenje imperativnog sadržaja nalaza i analiza -i svih finalnih konstatacija sa terena- u tekstualni dio plana.

Osim ovdje izloženog, gospodin Zanković je upitao predstavnike Ministarstva za informaciju „kada je donešena odluka o izradi ovog plana“, te dobio zvaničan odgovor „da je Odluka donešena u oktobru 2022.godine“. S tim u vezi, izjavio je da se to dogodilo za vrijeme kompromitovanih, nekompetentnih i korumpiranih kadrova u Ministarstvu, ukazavši da poštuje časne i poštene ljude koji tu rade, ali opet ističe da su tu radile osobe sa vrlo sumnjivim moralom i sa prljavim lično profilerskim interesom, a to znači da je neko iz Ministarstva (njemu dobro poznat) perfidno izdejtovao da se pokrene izrada izmjena i dopuna ovog plana, koji je već mijenjan 2018. godine, što samo potvrđuje osnovanu sumnju u korupciju i kriminal prilikom donošenja sadašnje odluke o izradi izmjena i dopuna ovog Plana. Istako je da to jasno ukazuje na istinu, da je neko vršio preparcelaciju opštinske i državne zemlje-imovine, i to posebno u Spičanskom polju, Đuričinim vodama i novopoznatom Pendrek naselju u podnožju Haj Nehaja, prilikom čega su upravo pojedinke i pojedinci zloupotrijebili službeni položaj i institucije sistema, u konkretnom slučaju ovo Ministarstvo, a radi njihovog ličnog prljavog interesa i profita, i sve na štetu javnog interesa i države Crne Gore.

Ukazao je da će istražni organi vidjeti ko je vršio preparcelaciju državnih i opštinskih parcela u Sutomoru, odnosno koje su to privatne geodetske firme, te bi bilo ružno i nekulturno da sada i ovdje spominje o kojim se geodetskim firmama i o kome se personalno radi, jer se već vrši istraga u ovom dijelu i da se ne bi remetio istražni postupak u predmetnoj stvari.

Uz poštovanje planera i predstavnika Ministarstva, istakao je da će se u ime ovdje navedenih NVU blagovremeno izjasniti u pismenoj formi, zamolivši predstavnike i koordinate javne rasprave da njegova izjava tekstualno u cjelosti bude evidentirana i da uđe u Izvještaj sa ove javne rasprave.

Napomenuo je da bi bilo najbolje da se sačeka sa izradom i usvajanjem ovog plana (kao i drugih planova u Opštini Bar) sve dok se ne donesu planovi višeg reda i dok se ne usvoji novi Zakon o izgradnji objekata i uređenju prostora, čija je izrada u toku.