

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak¹
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UPII 17-042/23-388/1-1
Podgorica, 07.05.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Papan Branislave, Papan Sanje, Papan Ane, Milović Vjere, Milović Jovana i Perišić Jovanke iz Sutomora, koje zastupa Ivan Zanković iz Sutomora, po priloženom punomoćju, na rješenje Komunalne policije opštine Bar, broj: 08-714/24-1/9-66/9 od 22.02.2024.godine i rješenje o ispravci greške, broj: 08-714/24-1/9-66/9-1 od 29.02.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br: 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24) i čl.46 stav 1 i 126 stav 1 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Komunalne policije opštine Bar, broj: 08-714/24-1/9-66/9 od 22.02.2024.godine i rješenje o ispravci greške, broj: 08-714/24-1/9-66/9-1 od 29.02.2024.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Komunalne policije opštine Bar, broj: 08-714/24-1/9-66/9 od 22.02.2024.godine i rješenjem o ispravci greške, broj:08-714/24-1/9-66/9-1 od 29.02.2024.godine, naređuje se Papan Branislavi, Papan Sanji, Papan Ani, Milović Vjeri, Milović Jovanu i Perišić Jovanki, suvlasnicima pomoćnog objekta - tipa ograda, da uklone pomoćni objekat - tipa ograda, metalna sa betonskom coklom u dužini od cca 40m, visine cca 1,20m, postavljenu na kat.parceli, broj:2042 KO Sutomore, svojina Crne Gore, raspolaganje Vlada Crne Gore, bez prijave i dokumentacije propisane zakonom, odnosno bez odobrenja nadležnog orgna lokalne uprave za poslove uređenja prostora i izgradnje objekata, u roku od jednog (1) dana od dana prijema rješenja, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje, žalitelji su izjavili žalbu ovom ministarstvu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava, povrede Zakona o inspekcijskom nadzoru, povrede Zakona o upravnom postupku i povrede propisa i odredbi drugih povezanih zakona koji tretiraju predmetnu stvar. Objekat stanovanja je izgrađen još 1975.godine, o čemu svjedoči građevinska dozvola. Navode da se vodi imovinsko pravni spor pred Osnovnim sudom u Baru oko kat.parcela. Smatraju da su bili ispunjeni svi uslovi i pravni osnov za prekid postupka, jer je okončanje sudskog postupka osnov i prethodno pitanje za svaki upravni postupak, što komunalna inspektora kako navodi nije cijenila i poštovala, već je ignorisala. Smatraju da ožalbeno rješenje nije obrazloženo niti je sublimiralo hronologiju fakata i procesnih akata u predmetnoj stvari, koje je blagovremeno ožalbeno i zbog čega predmetno rješenje nema pravno dejstvo. Ukazuju da je komunalna inspektorka zloupotrijebila službeni položaj te time pokazala pravno neznanje i ušla u zonu nenadležnosti i protivzakonitosti, jer je utvrdila da nema osnova za prekid postupka. Navodi da je opština Bar i komunalna inspekcija nijesu nadležni za postupanje u ovoj upravnoj stvari, jer se radi o parcelama čije južne granice (zbog grešaka u Katastru) nijesu usaglašene sa granicama parcela koje su državne, zbog čega se i vode sporovi. Predlažu da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, dok obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Iz spisa predmeta proizilazi da je komunalna inspektorka, postupajući po inicijativi JP "Morsko dobro Crne Gore" u predmetu postavljanja pomoćnog objekta – metalne ograde sa betonskom cokolom u dužini od cca 40m, visine cca 1,20m, na kat.parceli, broj: 2042 KO Sutomore, u svojini države Crne Gore i na rasplaganje Vladi Crne Gore, bez prijave i dokumentacije, izvršila inspekcijski nadzor i donijela ožalbeno rješenje, broj: 08-714/24-1/9-66/9 od 22.02.2024.godine, kojim se naređuje Papan Branislavi, Papan Sanji, Papan Ani, Milović Vjeri, Milović Jovanu i Perišić Jovanki, suvlasnicima kat.parcele, broj: 2029 KO Sutomore, da uklone pomoćni objekat - tipa ograda, metalna sa betonskom cokolom u dužini od cca 40m, visine cca 1,20m, postavljenu na kat.parceli, broj:2042 KO Sutomore, svojina Crne Gore, raspolaganje Vlada Crne Gore, bez prijave i dokumentacije propisane zakonom, odnosno bez odobrenja nadležnog orgna lokalne uprave za poslove uređenja prostora i izgradnje objekata. Nakon toga, dana 29.02.2024.godine, postupajuća inspektorka, donijela je rješenje o ispravci greške, broj: 08-714/24-1/9-66/9-1 kojim je izvršena ispravka rješenja, broj: 08-714/24-1/9-66/9 od 22.02.2024.godine, na način što umjesto riječi: "kat.parcele broj 2029 KO Sutomore", stoje riječi: "pomoćng objekta tipa ograda".

Nesporna je činjenica da ožalbeno rješenje nije u skladu sa odredbom člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku. Naime, u dispozitivu ožalbenog rješenja, subjekti nadzora nijesu sva lica koja su navedena u ožalbenom rješenju, odnosno ista nijesu suvlasnici kat.parcele, broj: 2029 KO Sutomore: Papan Sanja, Papan Ana, Milović Jovan i Perišić Jovanka, što se može utvrditi uvidom u prepis lista nepokretnosti 157 KO Sutomore, gdje se navodi da su suvlasnici kat.parcele, broj 2029, odnosno porodične stambene zgrade, livade I klase i dvorišta: Tomović Ana, Papan Branislava, Petrović Marija i Milović Vjera. Postupajuća inspektorka nije na pravilan i zakoniti način utvrdila činjenično stanje što se može utvrditi iz obrazloženja ožalbenog rješenja.

U odnosu na rješnje o ispravci greške, odredbom člana 26 stav 1 Zakona o upravnom postupku, propisano je da javnopravni organ može u bilo koje vrijeme ispraviti greške u imenima ili brojevima, pisanju ili računanju i druge očigledne greške u rješenju koje je donio ili u ovjerenim prepisima tog rješenja.

Uvidom u rješenje o ispravci greške, broj: 08-714/24-1/9-66/9-1 od 29.02.2024.godine, utvrđeno je da izvršena ispravka greške u rješenju nije očigledna greška nastala prilikom pisanja rješenja kako je to propisano citiranim članom Zakona o upravnom postupku, jer se izvršena ispravka greške u rješenju odnosi na predmet ožalbenog rješenja, čime se dovodi u pitanje dispozitiv ožalbenog rješenja, za koji je utvrđeno da nije u skladu sa odredbom člana 22 stav 1 Zakona o upravnom postupku.

Ocjenjujući navode žalbe, ovo ministarstvo nije iste razmatralo, kod činjenice da je izvršena povreda pravila postupka iz člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, zbog čega nije bilo moguće ispitati zakonitost ožalbenog rješenja, pa je našlo da treba poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti istom organu na ponovni postupak i odlučivanje – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Shodno navedenom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

