

IZVJEŠTAJ SA JAVNE RASPRAVE O NACRTU ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O INSPEKCIJSKOM NADZORU

Ministarstvo ekonomije je 12.12.2017. godine, dalo na javnu raspravu Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o inspekcijском nadzoru, čiji je tekst objavljen na sajtu Ministarstva ekonomije i portalu e-uprave.

Takođe, shodno propisanim obavezama, javni poziv za učešće u javnoj raspravi objavljen je u jednom štampanom mediju koji izlazi na teritoriji Crne Gore - dnevnom listu Pobjeda.

Svi zainteresovani subjekti pozvani su da se uključe u javnu raspravu i da tokom trajanja iste daju svoje komentare, primjedbe i sugestije na Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o inspekcijском nadzoru, u pisanoj ili elektronskoj formi.

Javna rasprava je trajala 40 dana od dana objavljivanja javnog poziva, odnosno do 22.01.2018. godine.

U okviru javne rasprave o Nacrtu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o inspekcijском nadzoru, Ministarstvo ekonomije je u saradnji sa Privrednom komorom Crne Gore, organizovalo okrugli sto u prostorijama Privredne komore 18.01.2018. godine.

Potpredsjednica Privredne komore Ljiljana Filipović u svom uvodnom izlaganju je navela da nelojalna konkurencija, odnosno poslovanje u sivoj ekonomiji, negativno utiče na tržište i rad privrednih subjekata koji izmiruju svoje obaveze u skladu sa zakonskim propisima. Takođe, članice Komore, ukazuju na probleme sa kojima se susrijeću prilikom inspekcijских nadzora, a koji se najčešće odnose na nejasnoće, odnosno različito tumačenje propisa i izricanje neprimjereno visokih kazni u pojedinim slučajevima.

Dalje je navela da je u brojnim istraživanjima i analizama koje je Privredna komora Crne Gore radila da bi doprinijela unapređenju poslovnog ambijenta i olakšanju poslovanja privrednih subjekata, iskazana potreba dosljedne primjene zakona. Naglašena je potreba suzbijanja nelegalnog rada i trgovine, čime bi teret plaćanja dažbina bio raspoređen na sve učesnike, uz istovremeno ostvarivanje većih budžetskih prihoda. Preduzete mjere protiv sive ekonomije daju rezultate, ali još puno prostora postoji za djelovanje kada su u pitanju zapošljavanje, plaćanje poreza i trgovina.

O zakonodavnom okviru i praksi u oblasti inspekcijского nadzora govorili su predstavnici predlagača - Ministarstva ekonomije, kao i Uprave za inspekcijские poslove, koja je inicijator za izmjene i dopune ovog zakona.

Generalna direktorica Direktorata za unutrašnje tržište i konkurenciju u Ministarstvu ekonomije Biljana Jakić je istakla da je ovim nacrtom prvi put normiran inspekcijский pregled u stambenim ili drugim prostorima kada postoje indicije da se u njima nelegalno posluje. Intencija je da se stane na put sivoj ekonomiji koja je posledica obavljanja djelatnosti u privatnim prostorijama, čime se izbjegava plaćanje poreza i dažbina državi.

Dalje je istakla da cilj ovog zakona nije samo da sankcioniše one koji nelegalno posluju, što je krajnja mjera, već da ih podstakne da iz nelegalnih pređu u legalne tokove i tako postanu lojalna konkurencija istim ili sličnim djelatnostima na tržištu.

Podaci Uprave za inspekcijские poslove i praksa pokazuju da su najčešće nelegalne djelatnosti: frizerske i kozmetičke usluge, fizioterapija, zdravstvene, zatim igraonice, vrtići, izdavanje smještaja, autolakirerske, automehaničarske, vulkanizerske usluge, pranje auta i tepiha, krojačke usluge, kopiranje, prodaja određenih vrsta roba, proizvodnja i prodaja kolača, pripremanje hrane za radnike (katering) i dr.

Pregled u stambenom prostoru, u slučaju kada postoji indicija da se u njemu obavlja radnja prekršaja, podrazumijeva da inspekcija podnosi pisani predlog za izdavanje naredbe o vršenju pregleda u stambenom prostoru (kojim može da se traži i dozvola za pretresanje stambenog prostora i stvari u njemu) sudu za prekršaje, koji bi u hitnom postupku (najkasnije u roku od 48 sati) bio dužan da odluči o njemu. U tom slučaju sud bi ako postoje osnovi sumnje da se u stanu vrše radnje prekršaja iz nadležnosti inspekcije, mogao da dozvoli pregled u stambenom prostoru.

Akt je usklađen sa zakonima o upravnom postupku, državnoj imovini, sprečavanju korupcije, te planiranju prostora i izgradnji objekata.

Rada Marković, pomoćnica direktora Uprave za inspekcijske poslove, podsjetila je da je Zakon o inspekcijskom nadzoru donijet 2003. godine, te da je izmjenama i dopunama tokom proteklog vremena unapređivan u određenim segmentima. Aktuelne izmjene ovog akta inicirala je Uprava za inspekcijske poslove i proizilaze iz iskustava u praksi inspekcijskog nadzora. U osnovi ove revizije Zakona je stalni izazov koji stoji pred inspekcijskim organima u pogledu suzbijanja sive ekonomije na tržištu robe i usluga i tržištu rada, kao i potrebe da se omogući sveobuhvatno, ujednačeno, srazmjerno i efikasno postupanje inspektora, što je od izuzetne važnosti za subjekte nadzora.

Prema njenim riječima, namjera inicijatora ovih izmjena je bila da između ostalog, odgovori na česte primjedbe privrednika koji legalno posluju u vezi sa kako navode, učestalim kontrolama kod legalnih subjekata, dok oni koji rade nelegalno nijesu pod nadzorom, kao i različitim postupanjem inspektora pri izricanju mjere ukazivanja.

U tom smislu, Nacrtom je između ostalog preciznije uređena mjera ukazivanja, koja je različito tumačena u praksi inspekcijskog nadzora. Precizirano je da mjeri ukazivanja nema mjesta kada je utvrđena nepravilnost kojom se dovodi u opasnost život i zdravlje ljudi, životna sredina i imovina veće vrijednosti, kao i u slučaju kada utvrđena nepravilnost predstavlja krivično djelo. Propisano je da prekršajni nalog izdaje, odnosno zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka podnosi tek ako nepravilnost nije otklonjena u roku određenom mjerom ukazivanja.

ODGOVORI NA PRIMJEDBE, SUGESTIJE I KOMENTARE SA JAVNE RASPRAVE O NACRTU ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O AUTORSKOM I SRODNIM PRAVIMA:

Komentar i/ili sugestija	Odgovor:
<p>1. Stevo Radović – Komunalni inspektor</p>	
<p>1.1 Nedefinisan problem koji se često pominje na raznim seminarima i obukama je angažovanje izvršne službe. Gledajući iz perspektive organa lokalne uprave, postavlja se pitanje ko je izvršna služba i kakve kvalifikacije treba da posjeduje. Nejasno je, da li se usluge izvršne službe nabavljaju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama ili je potrebno organizovati posebnu službu u okviru lokalne samouprave ili državne uprave. Ako se nabavljaju preko javnih nabavki, kao što to radi Uprava za inspeksijske poslove, kako je unaprijed (za kalendarsku godinu) moguće utvrditi budžet, količinu i vrstu usluga koje treba da pružaju, jer je za neke postupke je potrebno angažovati posebnu mehanizaciju, a za neke stručno znanje kako bi se sprovelo izvršenje. Iz gore navedenih razloga prijedlog je da se članu 58 ZIN-a (Izvršenje preko drugih lica) doda stav: Ovlašćeno lice organa uprave odnosno lokalne samouprave dužno je da u roku 30 dana od dana stupanja na snagu ovog Zakona donese Pravilnik o angažovanju izvršne službe.</p>	<p>Ne prihvata se, jer je način angažovanja izvršne službe regulisan drugim propisima i aktima (Zakon o javnim nabavkama, akt o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji inspeksijskog organa...)</p>
<p>1.2 Potrebno je dodati mogućnost da se u uobičajnom, ručno pisanom ili štampanom obliku, zapisnik može sačiniti i u elektronskoj formi, u skladu sa Zakonom o upravnom postupku, Zakonom o elektronskom dokumentu, Zakonom o elektronskoj identifikaciji i elektronskom potpisu i propisima o elektronskoj upravi. Izjednačavanjem pisanih dokumenata sa elektronskim dokumentom (u navedenim zakonima), a poštujući principe inspeksijskog nadzora, radi efektivnosti upravnog postupka potrebno je omogućiti Inspektorima da koriste tehnološka rješenja za rad na terenu (laptopove, tablete i druge slične ili specijalizovane uređaje). Iz ovoga proizilazi i mogućnost da se zapisnik, ukoliko je subjekat nadzora saglasan, dostavi i elektronskim putem (što je dokazivo), kao i da subjekat nadzora kvalifikovanim elektronskim potpisom (svojeručnim potpisom na uređaju) ovjeri zapisnik. Iz gore navedenih razloga prijedlog je da se članu 31 ZIN-a (Zapisnik o inspeksijskom pregledu) poslije stava 1 doda stav: Zapisnik se sačinjava u pisanom ili digitalnom obliku. Digitalizacijom zapisnika bi se omogućila jednostavnija evidencija, arhiviranje, vođenje statistike, komunikacija, ekonomičnost postupka i ostali benefiti koje pružaju digitalne tehnologije i softverska rješenja. Takođe, potrebno je naglasiti da i ostali upravni akti u inspeksijskom poslovanju mogu da se donose u digitalnom obliku, u skladu sa gore navedenim Zakonima.</p>	<p>Prihvata se.</p>
<p>1.3. Zbog efikasnijeg inspeksijskog nadzora, u određenim situacijama potrebno je izvršiti određene mjere i radnje u stambenom prostoru koje se ne mogu definisati i svrstati pod pojmom „izvršiti pregled“ (vizuelno prikupljanje informacija). U praksi, radi rješavanja određenih situacija odnosno utvrđivanja činjeničnog stanja (posebno između odnosa etažnih vlasnika, komunalnom inspektorima je potrebno na licu mjesta da deduktivnim metodama izvrši kontrolu (npr. pronalaženje izvora curenja vode, nelegalan priključak na elektrodistributivnu ili vodovodnu mrežu i sl.) na način što će određenim radnjama (npr. prosipanjem obojene vode, mjerenjem protoka struje ili vode i sl.) ustanoviti činjenično stanje u trenutku kontrole. Kako bi se istražnim radnjama došlo do činjeničnog stanja čim bi se utvrđena nepravilnost i otklonila, a što je u biti inspeksijskog nadzora (eng. Inspect – kontrolisati, ispitati, nadzirati), prijedlog je da se član 14a (Pregled u stambenom</p>	<p>Ne prihvata se promjena termina „pregled“ u „kontrola“, jer se radi o sinonimima, a sami ZIN koristi oba termina, kao ni sugestija da se ZIN-om uspostavlja pravni osnov za donošenje Pravilnika o načinu postupanja prilikom ulaska u objekat kada vlasnik nije prisutan, jer su nadležnosti inspekcije i Komunalne policije različite.</p>

<p>prostoru) prijedloga izmjena i dopuna Zakona o inspekcijskom nadzoru izmjeni:</p> <p>Ako inspektor namjerava da izvrši kontrolu u stambenom prostoru ili drugom prostoru koji ima istu, sličnu ili povezanu namjenu (u daljem tekstu: stambeni prostor), dužan je da radi utvrđivanja činjenica pribavi pisanu naredbu od nadležnog suda za prekršaje (u daljem tekstu: sud).</p> <p>Iako se navedenim prijedlogom izmjene i dopune Zakona o inspekcijskom nadzoru, u stavu 5 člana 14a navodi „Predlogom može da se traži i dozvola za vršenje pretresanja stambenog prostora i stvari u njemu.“, u gore navedenom smislu, „pretresom“ se nebi mogla zadovoljiti potreba inspektora za prikupljanjem krucijalnih činjenica radi utvrđivanja činjeničnog stanja.</p> <p>Primjera radi, problem definisanja „pregleda“ se nalazi i u Zakonu o komunalnoj policiji, kojim su Komunalni policajci, zbog neadekvatno izabranih riječi u članu Zakona ograničeni samo na vizuelni pregled predmeta, što bespotrebno ograničava njihova ovlašćenja. Nadalje, potrebno je i urediti Pravilnikom način postupanja prilikom ulaska u objekat kada vlasnik nije prisutan (i u hitnim situacijama kada vandredne okolnosti to nalažu radi sprečavanja veće štete) kako bi se detaljno uredio način postupanja i podjela odgovornosti prilikom ulaska u objekat, kao i način preuzimanja odgovornosti po okončanoj situaciji (mijenjanje brave, razduživanje ključa i td).</p>	
<p>1.4 Član 36 stav 1 prijedloga izmjene i dopune Zakona o inspekcijskom nadzoru uslovljava inspektora da ukazivanjem na nepravilnost mora i odrediti rok za otklanjanje iste. Načelom preventivnosti (Član 6 ZIN-a) i u skadu sa Načelom aktivne pomoći stranci (član 6 ZUP-a) inspektor je obavezan ukazati na nepravilnost čime podučava subjekta nadzora, ali ukoliko mjere ukazivanja ne daju ili ne mogu dati rezultate tj. ako se preventivnim mjerama ne mogu otkloniti utvrđene nepravilnosti, davanje roka za otklanjanje nepravilnosti gubi smisao. Kako je u jednom stavu napravljena ova uzročno-posledična veza ukazivanja i određivanja roka za otklanjanje nepravilnosti, tj obaveza davanja roka za uklanjanje nepravilnosti, u slučaju očigledno namjernog odnosno smišljenog kršenja određenog propisa od strane subjekta nadzora, ne ostavlja se mogućnost inspektorima da djeluje po sopstvenoj procjeni na najdjelotvorniji način kako bi se postigla svrha inspekcijskog nadzora. Iz gore navedenih razloga prijedlog je da se članu 36 (ukazivanje) izmjeni stav:</p> <p>Ako inspektor u postupku inspekcijskog pregleda utvrdi nepravilnosti, ukazaće subjektu nadzora na učinjene nepravilnosti i može odrediti primjeren rok za njihovo otklanjanje.</p> <p>Ako se u novom postupku, nakon kraćeg vremenskog perioda, kod istog subjekta nadzora ponovo ustanovi isti prekršaj iako je u prethodnom postupku subjektu nadzora ukazano na nepravilnost i ostavljen rok za otklanjanje, gore navedeni prijedlog izmjene člana 36 ostavlja mogućnost inspektorima da na efikasniji način postigne cilj nadzora, odnosno ne dozvoli subjektu nadzora da prolongira donošenje rješenja. Ova izmjena je od izuzetne važnosti za rješavanje inicijativa iz sfere Zakona o komunalnim djelatnostima i opštinskih Odluka, pogotovo u toku ljetnje sezone u relativno kratkom periodu kada je potrebno održati komunalni red pod uslovima povećanog broja posjetilaca, kada se kreira cjelokupna slika o turističkoj ponudi Opštine Budva.</p>	<p>Djelimično se prihvata, i to u dijelu koji se odnosi na proširenje izuzetaka od obavezne primjene mjere ukazivanja, pa se odredba dopunjava:</p> <p>“kada je subjektu nadzora u posljednjih 12 mjeseci, zbog iste nepravilnosti izrečena upravna mjera za otklanjanje iste nepravilnosti ili kazna za isti prekršaj, kao i u drugim slučajevima kada je to propisano posebnim zakonom.”</p>
<p>2. Branka Jauković – Poreska uprava</p>	
<p>2.1 U članu 3 predlaže se izmjena člana 13 na način što je data mogućnost podnosiocu inicijative da učestvuje u postupku. Navedena norma je dosta široko postavljena pa nije jasno što se podrazumjeva pod učešćem podnosioca inicijative u postupku inspekcijskog nadzora. Članom 14 Zakona o upravnom postupku na koji upućuje navedena norma propisano je da „Stranka ima</p>	<p>Ne prihvata se, uz napomenu da je predlagač u toku javne rasprave izmijenio formulaciju ove odredbe tako da nova glasi: “Ukoliko podnosilac inicijative traži da učestvuje u postupku inspekcijskog nadzora radi zaštite svojih prava ili pravnih</p>

<p>pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta i da prije donošenja upravnog akta stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka.“ Da li učešće podnosioca inicijative obzirom da se radi o inspekcijskom nadzoru druge stranke podrazumjeva njeno učešće u tom postupku, što bi bilo krajnje neracionalno sa stanovišta inspekcijskih organa.</p> <p>Predlog : Smatramo da je dovoljno da se podnosioci zahtjeva ograniče na postupak po zahtjevu u smislu informisanja i da navedeno pravo treba ograničiti samo na učestvovanje u tom postupku, a ne nikako učestvovanje u postupku sa inspektorom kod stranke na koju se inicijativa odnosi.</p> <p>Zbog toga predlažemo da izmjenjeni član 13 glasi: „Inspektor je dužan da prije donošenja upravnog akta podnosiocu inicijative omogući da se izjasni na rezultate inspekcijskog nadzora ”</p> <p>Na ovaj način u cijelosti će biti ispoštovan član 14 Zakona o upravnom postupku.</p>	<p>interesa, a inspektor utvrdi da je njegov zahtjev osnovan, omogućit će mu da učestvuje u postupku, u skladu sa zakonom kojim se uređuje upravni postupak.”</p> <p>Svrha predlaganja ove odredbe jeste da se razdvoji podnosilac inicijative, koji je faktički interesent i nema svojstvo stranke u postupku, od podnosioca inicijative na čija prava ili pravne interese može biti od uticaja odlučivanje inspektora u konkretnom postupku iniciranom od tog podnosioca (npr. lice prijavi Građevinskoj inspekciji da neko gradi bez dozvole za građenje, iako se takvom gradnjom ne dira u njegov pravni interes – položaj faktičkog interesenta, odnosno lice prijavi Građevinskoj inspekciji da neko gradi bez dozvole za građenje na njegovom imanju – podnosilac mora imati položaj stranke jer mu je povrijeđen njegov pravni interes).</p>
<p>2.2 U članu 4 dodaje se novi član 14 a u kom je propisano „Pregled u stambenom prostoru na osnovu naredbe nadležnog suda za prekršaje“.</p> <p>Međutim, članom 10 Zakona o sudovima propisano je ("Službeni list Crne Gore", br. 011/15 od 12.03.2015) da je Sud za prekršaje nadležan da odlučuje po zahtjevu za pokretanje prekršajnog postupka i po zahtjevu za sudske odlučivanje odnosno nije propisana ova nadležnost Suda.</p> <p>Takođe članom 128 Zakona o prekršajima je propisano da sud u prekršajnom postupku donosi odluku u obliku rješenja i naredbe. Po zakonu o prekršajima naredbe se donose za: održavanje glavnog pretresa, dovođenje lica, zadržavanje, mjere nadzora i prinudnu naplatu. Naredba nije propisana za „pretresanje stana“.</p> <p>Stoga predlažemo da se uporedo vrši i izmjena i usaglašavanje Zakona o sudovima i Zakona o prekršajima u smislu proširivanja nadležnosti suda za prekršaje jer u sadašnjoj zakonskoj legislativi nije moguće vršenje ovih poslova od strane sudova za prekršaje.</p> <p>Predlog: Potrebno je u nadležnosti sudova za prekršaje dodati i izdavanje naredbe za pregled ili pretresanje stambenih prostorija.</p>	<p>Ministarstvo pravde će se odrediti prema predmetnim odredbama u mišljenju koje će dati na dostavljeni Predlog ovog zakona.</p>
<p>2.3 U članu 14 b stav 1 navedeno je da će Sud dozvoliti citiramo: „pretresanje stambenog prostora“ dok je u stavu 5 navedeno citiramo „naredba o pregledu“.</p> <p>Predlog: Potrebno je usaglasiti terminologiju da li će zakon koristiti riječ „pregled“ ili riječ „pretresanje“ posebno kod činjenice da je članom 14 a stav 4 pretresanje propisano kao posebna kategorija, te u tom smislu izvršiti izmjene .</p>	<p>Ne prihvata se, jer se radi o različitim kategorijama („pregled“, odnosno „kontrola“ u smislu ZIN-a, „pretres“ u smislu ZKP)</p>
<p>2.4. U članu 14 c u stavu 2 treba definisati pojam „dva punoljetna lica“ po pitanju da li se radi o „službenim licima organa koji vrši pregled“ ili drugim licima.</p> <p>Predlog : umjesto termina „dva punoljetna lica“ predlažemo da bude „dva službena lica organa koji vrši pregled“.</p>	<p>Ne prihvata se, jer je formulacija u Nacrtu zakona „dva punoljetna lica“ u skladu sa ZKP</p>
<p>2.5 U čl. 14 stav 3 poslije riječi „ korisnik „ brišu se riječi „ držalac „ iz razloga što u pravnoj praksi ne postoji institut, Držalac stambenog prostora „ odnosno institutom „Korisnik „ obuhvaćen je i ovaj pojam .</p>	<p>Prihvata se.</p>

<p>2.6 U členu 7 predložena je izmjena člana 22 . U členu 22 stav 3 je navedeno da je inspektor dužan da razloge odbijanja potpisivanja zapisnika konstatuje u zapisniku.</p> <p>Predlog: Stranka često ne želi da iznese svoje razloge, a odbijanje joj služi za odugovlačenje postupka. Prema tome poslije riječi razloge odbijanja potrebno je dodati riječi „ukoliko ih navede,“ jer se dužnost inspektora može pogrešno tumačiti ako se navede da beuslovno mora navesti razloge odbijanja. Takođe smatramo da stav 3 iz postojećeg člana 22 obavezno mora sadržavati i novi član 22 odnosno da „Odbijanje potpisivanja zapisnika ne zadržava dalje vođenje postupka inspeksijskog nadzora“.</p>	<p>Prihvata se kroz drugačiju formulaciju.</p> <p>Ne prihvata se, jer je u členu 13 Nacrta zakona propisano da „Odbijanje potpisivanja zapisnika ne zadržava dalje vođenje postupka inspeksijskog nadzora.“</p>
<p>2.7 U členu 11 izvršena je izmjena člana 31.</p> <p>Predlog: Nije potrebno vršiti kompletnu izmjenu člana 31 iz razloga što su stav 1,2 i 3 ostali isti odnosno dodati su stav 3 i 4 zbog čega su dosadašnji stavovi 2 i 3 postali stavovi 5 i 6.</p>	<p>Ne prihvata se, zbog toga što je predloženom izmjenom postignuto preciziranje sačinjavanja zapisnika o inspeksijskom pregledu. Osim toga, napominjemo da je predlagač u toku javne rasprave već izmijenio formulaciju ovih odredbi što značajnije mijenja postojeće odredbe.</p>
<p>2.8 U členu 14 izvršena je izmjena člana 36 te je u stavu 6 propisano citiramo: „Zaključkom obustaviti postupak“.</p> <p>Predlog: Shodno Zakonu o upravnom postupku umjesto riječi „Zaključkom“ koji ne postoji kao upravni akt potrebno je da stoji riječ „ rješenjem.“</p>	<p>Ne prihvata se, jer prilikom pripreme Nacrta zakona MJU nije imalo primjedbi na predmetnu formulaciju, uz napomenu da je članom 18 stav 2 ZUP-a propisano: „Rješenju u upravnoj stvari se može dati i drugi naziv, u skladu sa posebnim zakonom“.</p>
<p>2.9. U členu 16 predložena je izmjena člana 39. Stav 2 koji je predložen izmjenom, a koji se odnosi na uskraćivanje stranki prava na izjašnjenje o rezultatima ispitnog postupka je u suprotnosti sa Zakonom o upravnom postupku. Naime, članom 113 Zakona o upravnom postupku je propisano da rješenje može biti donijeto bez izjašnjenja stranke o rezultatima ispitnog postupka: u slučaju hitnosti radi zaštite javnog interesa, kad je očigledno da će rješenje biti donijeto u korist stranke i kad je to propisano zakonom.</p> <p>Predlog: provjeriti mogućnost primjene ovog člana na način što se može propisati zakonom ali se u tom slučaju nije potrebno pozivati na Zakon o upravnom postupku.</p>	<p>Napomena: U toku javne rasprave predlagač je već izmijenio formulaciju tako što je brisao pozivanje na Zakon o upravnom postupku.</p>
<p>2.10. U členu 50 Zakona o inspeksijskom nadzoru predlažemo da se u stavu 3 nakon riječi „obeležjima „ umjesto riječi „ imena i prezimena inspektora „ navedu riječi „ potpis ovlašćenog službenog lica „</p>	<p>Ne prihvata se, jer u stavu 1 ovog člana stoji da potvrdu izdaje inspektor, što podrazumijeva da je potpisuje.</p>
<p>2.11. U členu 17 mijenja se član 51 gdje se u stavu 2 određuje rok od 48 sati za pokretanje odgovarajućeg postupka.</p> <p>Obzirom da su Zakonom o prekršajima određeni rokovi za pokretanje sudskog odlučivanja 8 dana od dana uručivanja prekršajnog naloga i 60 dana od dana uručivanja zapisnika o izvršenoj inspeksijskoj kontroli za zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka postavlja se pitanje o kojim postupcima je riječ. Takođe stav 3 je suprotan ovom roku jer propisuje samo „hitan postupak“</p>	<p>Ne prihvata se, jer je Zakonom o prekršajima propisano da se zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka nadležnom sudu podnosi odmah po saznanju za prekršaj i učinioca, a najkasnije u roku od 60 dana. Dakle, navedeni rok se nalazi u okviru roka propisang Zakonom o prekršajima.</p>
<p>2.12. U členu 23 mijenja se član 73 stav 1 na način što se</p>	<p>Prihvata se.</p>

<p>poslije riječi pravno lice dodaju riječi „odnosno preduzetnik“ Predlog: Nije moguće na ovakav način vršiti izmjenu člana 73 iz razloga što je članom 24 Zakona o prekršajima za preduzetnika propisan raspon novčane kazne od 150 do 6000 eura zbog čega je potrebno za preduzetnika poslije stav 2 dodati stav 3 u kojem bi bile propisane kazne u navednom rasponu odnosno od 150 do 6000. Stav 3 bi postao stav 4.</p>	
<p>2.13. Predlažemo izmjenu člana 12 na način što se u stavu 2 poslije riječi „Zakon o„ riječi „opšteg„ brišu. Obrazloženje: Novi Zakon o upravnom postupku u svom nazivu nema riječ opšteg zbog čega je potrebno izvršiti usaglašavanje na navedni način</p>	<p>Napomena: U toku javne rasprave predlagač je već izvršio korekciju u tom pravcu.</p>
<p>2.14. Predlažemo i izmjene člana 37 Zakona o inspekcijskom nadzoru (koje nijesu predložene u Nacrtu) u naslovu i članu na način što se u naslovu riječi „ Zaključak i „ brišu. Poslije riječi „donosi“ riječi „ zaključke i „ se brišu.</p> <p>2.15 U članu 38 riječ „ zaključak „ se briše a umjesto nje se navodi riječ „ rješenje„</p> <p>U stavu 1 , riječ „ zaključak“ se briše i umjesto nje navodi riječ „ rješenje“.</p> <p>Stav 2 se briše . Obrazloženje: Ovo iz razloga što Zakon o upravnom postupku ne poznaje zaključak kao upravni akt zbog čega je njegova primjena u drugim zakonima nemoguća. Naime, nema pravne forme, načina, rokova, pravnog sredstva u Zakonu o upravnom postupku za primjenu ovog nekadašnjeg instituta.</p>	<p>Ne prihvata se, jer prilikom pripreme Nacrta zakona MJU nije imalo primjedbi na predmetnu formulaciju, uz napomenu da je članom 18 stav 2 ZUP-a propisano: "Rješenju u upravnoj stvari se može dati i drugi naziv, u skladu sa posebnim zakonom".</p> <p>Ne prihvata se, jer prilikom pripreme Nacrta zakona MJU nije imalo primjedbi na predmetnu formulaciju, uz napomenu da je članom 18 stav 2 ZUP-a propisano: "Rješenju u upravnoj stvari se može dati i drugi naziv, u skladu sa posebnim zakonom".</p>
3. Ljubiša Živaljević – Ministarstvo saobraćaja	
<p>3.1. Sugestija na član 14 Nacrta kojim se mijenja postojeći član 36 Zakona o inspekcijskom nadzoru kojim je propisana mjera ukazivanja subjektu nadzora na učinjene nepravilnosti i određivanje primjerenog roka za njihovo otklanjanje, dužnost subjekta nadzora da pisanim putem obavijesti inspektora o preduzetim radnjama i mjerama te ukoliko nepravilnosti nijesu otklonjene da će inspektor rješenjem narediti njihovo otklanjanje i u skladu sa Zakonom izdati prekršajni nalog, odnosno podnijeti zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka, <u>nije primjenljiva</u> sa pozicije državne inspekcije za drumski saobraćaj pa predlažemo da se članom 14 Nacrta zakona kojim se mijenja postojeći član 36 u stavu 2 gdje su već utvrđeni izuzeci, propiše izuzetak za oblast drumskog saobraćaja (međunarodnom i međugradskom prevozu putnika i tereta, kao i prevoz za sopstvene potrebe).</p>	<p>Prihvata se djelimično. Predlagač je dopunjenom formulacijom člana 36 stav 2 člana Nacrta zakona (vidi odgovor pod tač. 1.4.) proširio izuzetke od obavezne primjene mjere ukazivanja, tako što su dodate riječi: "...kao i u drugim slučajevima kada je to propisano posebnim zakonom."</p>
4. Stojan Kralj – preduzeće Sinteks	
<p>4.1 Tražim pojašnjenje kako će inspektori znati u kojim stanovima se obavlja nelegalno poslovanje, kada se zna da brojne firme nijesu prijavile proizvodnju, objekte i radnje. Kako će inspektor doći do podataka gdje se što radi?</p>	<p>Ne radi se o primjedbi na Nacrt zakona.</p>
<p>4.2.Primjedba na anonimno prijavljivanje jer smatra da su takve prijave često sredstva manipulacije onih koji nelegalno rade. Insistira da se zna ko je anonimni podnosilac prijave. Takođe predlaže da podnosilac anonimne prijave bude kažnjen ukoliko je negova prijava lažna.</p>	<p>Napomena: ZIN-om je propisano da svako može podnijeti inicijativu za vršenje inspekcijskog nadzora.</p>

5. Jelena Burić- Udruženje hotelijera Podgorica	
5.1 Primjedba na rok od 48 časova u kojem inspektori moraju da reaguju. Naglasila je da hotelijerima nelojalnu konkurenciju predstavljaju neregistrovani izdavaoci stanova na dan, jer turisti u Podgorici prosječno borave dva dana pa iz tog razloga smatra da inspektori nakon dojava o ovom vidu sive ekonomije moraju da reaguju prije isteka propisanog roka od 48 časova.	Ne prihvata se, jer pregled i pretresanje u stambenom prostoru podrazumijeva proceduru pred sudom što zahtijeva određeno vrijeme. Osim toga, postupanje inspektora po naredbi suda je propisano "najkasnije u roku od 48 sati"
6. Goran Živković- Domaća trgovina	
6.1. Predlog da se donese potpuno novi Zakon o inspekcijskom nadzoru jer je izvorni tekst donesen 2003. godine, a izmjene su bile 2009, 2011, 2014, 2015 i 2016. godine.	Ne radi se o primjedbi na Nacrt zakona
6.2 Nacrt Zakona nije usklađen sa Zakonom o prekršajima CG i Zakonom o sudovima što je preduslov za donošenje istog.	Ministarstvo pravde će se odrediti prema predmetnim odredbama u mišljenju, koje će dati na dostavljeni Predlog ovog zakona.
6.3. U članu 14 Nacrta se kaže „ako inspektor namjerava da izvrši pregled u stambenom prostoru ili drugom prostoru koji ima istu, sličnu ili povezanu namjenu, dužan je da, radi utvrđivanja činjenica pribavi pisanu naredbu od nadležnog suda za prekršaje“. Inspektor sudu podnosi pisani predlog za izdavanje naredbe o vršenju pregleda u stambenom prostoru. Predlog iz stava 2 ovog člana obavezno sadrži označenje i opis stambenog prostora, označenje inspektora koji bi vršio pregled, svrhu vršenja pregleda, razloge zbog kojih smatra da treba izvršiti pregled, činjenice koje treba da se dokažu vršenjem pregleda, uslove za vršenje pregleda, uključujući pomoć policije i radnje koje treba da se izvedu tokom pregleda. Po zakonu o prekršajima sudija suda za prekršaje ne može izdati naredbu za pretresanje stambenog prostora i stvari u njemu. 6.3a U stavu 3 istog člana inspektor u predlogu za pretresanje stana treba da navede između ostalog i opis stambenog prostora. Postavlja se pitanje odkud inspektor zna opis stambenog prostora koji treba pregledati. <u>Predlog: Da se odredba ovog člana briše ili da se preciznije odredi i uskladi sa zakonskim propisima.</u>	Ministarstvo pravde će se odrediti prema predmetnim odredbama Nacrta u mišljenju koje će dati na dostavljeni Nacrt ovog zakona. Ne prihvata se, jer kada je u pitanju opis stambenog prostora misli se prije svega da li je u pitanju stambeni ili neki drugi prostor, koji ima istu, sličnu ili povezanu namjenu (npr. stan, garaža, dvorište, skladište)
6.4. U članu 14 c Nacrta se kaže: Inspektor je dužan da započne pregled u stambenom prostoru najkasnije u roku od 48 sati od dana izdavanja naredbe. Pregled u stambenom prostoru vrši se u prisustvu dva punoljetna lica i ograničava se na dio kojim se ostvaruje svrha nadzora. Vlasnik ili korisnik, odnosno držalac stambenog prostora ima pravo da sam ili preko svog punomoćnika prisustvuje vršenju pregleda u stambenom prostoru. Izuzetno pregled može započeti i u odsustvu lica iz stava 12 ovog člana kada je to neophodno radi otklanjanja neposredne i ozbiljne opasnosti za ljude i imovinu, što se posebno obrazlaže u zapisniku. <u>Odredba stava 2 ovog člana je neprecizno napisana. Ovako kako je napisana može se zaključiti da dva punoljetna lica mogu biti i još dva inspektora. Dalje u nacrtu se nigdje ne navodi što se dešava ako se nakon pretresa stambenog prostora i stvari u njemu pokaže da je isti bio nepotreban, odnosno da u istom nisu nađeni „predmeti ili tragovi značajni za postupak“. Da li u ovoj situaciji inspektor treba da snosi odgovornost zbog neosnovanog pregleda stana, odnosno kako i kome vlasnik stana treba da se obrati radi zaštite svojih interesa.</u> <u>Predlog: Da se pomenuti član obriše ili da se preciznije i jasnije odedi.</u>	Ministarstvo pravde će se odrediti prema predmetnim odredbama u mišljenju koje će dati na dostavljeni Predlog ovog zakona.
6.5. U članu 11 stav 4 se kaže: „Zapisnik mora biti sačinjen jasno i čitko“ S obzirom da se u praksi dešava da se pisani zapisnici nekih inspektora ne mogu pročitati zbog rukopisa predlažemo da se stav 4 ovog člana dopuni i da glasi „Zapisnik mora biti sačinjen jasno i čitko. Zapisnik se sačinjava u štampanoj verziji“	Ne prihvata se, jer je pravo subjekta nadzora da bude upoznat sa sadržinom zapisnika, kao i mogućnost da da primjedbe na zapisnik (pa i pogledu čitkosti) propisano ovim zakonom.

<p>6.6. U članu 14 stav 1 Nacrta se kaže „Ako inspektor u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi nepravilnosti, ukazaće subjektu nadzora na učinjene nepravilnosti i odrediće primjeren rok za njihovo otklanjanje“ Ova odredba je prepisana iz važećeg zakona, međutim ista je samo puko slovo na papiru, jer se u praksi uopšte ne primjenjuje. Naime, u ljetnjim mjesecima za vrijeme turističke sezone, inspekcijski organi citiranu odredbu uopšte ne primjejuju. Naime, iako je članom 6 važećeg zakona predviđeno da inspektor u vršenju inspekcijskog nadzora obavlja prvenstveno preventivnu funkciju, a preduzima upravne mjere i radnje kada se preventivnom funkcijom ne može obezbijediti svrha i cilj nadzora. Inspekcijski organi to uopšte ne rade, već djeluju odmah represivno izričući novčane kazne. Kako se ovo ne bi i dalje dešavalo u praksi predložimo dopunu citiranog stava na sledeći način: „<u>Ako inspektor u postupku inspekcijskog pregleda utvrdi nepravilnosti, mora ukazati subjektu nadzora na učinjene nepravilnosti i odrediti primjeren rok za njihovo otklanjanje</u>“.</p>	<p>Ne prihvata se, jer je to već predviđeno u stavu 1 ovog člana (“ukazaće”, što ima isto značenje kao “mora ukazati”)</p>
<p>7. Božo Vučković- Ministarstvo održivog razvoja</p>	
<p>7.1 Član 3: Podnosilac inicijative, može u svakom trenutku da inicira inspekcijski nadzor i može da traži kao zainteresovana stranka da učestvuje u tom postupku. Inspektor ga može saslušati radi razjašnjenja inicijative, ali nije primjereno da ga inspektor obavezuje da učestvuje u postupku osim kada to podnosilac inicijative traži.</p>	<p>Prihvata se djelimično kroz drugačiju formulaciju.</p>
<p>7.2 Član 14b: Što je neregistrovani subjekt: da li lice koje nije upisano CRPS i/ili lice koje nema odobrenje za obavljanje djelatnosti ili nije podnijelo nadležnom organu prijavu za obavljanje djelatnosti ili nije donijelo rješenje o upisu u poseban registar (recimo u CTR za pojedine usluge za ugostiteljstvo i turizam). Ovo se mora definisati u značenju izraza ili u materijalnoj odredbi: dodati riječi (u daljem tekstu: neregistrovani subjekt). U stavu 3: što je opis stambenog prostora (pojasniti), dodao bih: „vlasnik/korisnik“, držalac...</p>	<p>Prihvata se djelimično</p>
<p>7.3 Član 14c: U stavu 3 broj 12 zamjeniti brojem 2 (ovaj član nema 12 stavova) ili brojem 3?</p>	<p>Napomena: U toku javne rasprave predlagač je već izvršio ispravku greške.</p>
<p>7.4 Član 7: Razlog odbijanja potpisa zapisnika (ako subjekt nadzora odbije da kaže razlog odbijanja potpisivanja zapisnika), inspektor konstatuje: „iz nepoznatih razloga jer subjekat nadzora odbija da saopšti razlog“.</p>	<p>Prihvata se kroz drugačiju formulaciju.</p>
<p>7.5 Član 10: Povećati iznos od 50 eura na veći iznos.</p>	<p>Ne prihvata se, jer član 59, na koji upućuje ova odredba, omogućava ponovo izricanje kazne sve dok se obaveza ne izvrši.</p>
<p>7.6 Član 11, u stavu 6: Obrazac zapisnika pored podataka utvrđenih ZUP-om pojedine dodatne sadržaje utvrđuje starješina inspekcijskog organa.</p>	<p>Ne prihvata se, jer zbog specifičnosti inspekcijskog nadzora, zapisnik mora imati drugačiju formu u odnosu na onu propisanu ZUP-om.</p>
<p>7.7 Član 12: Jasnije definisati službenu zabilješku umjesto zapisnika, ona se piše kod raznih opažanja kada nema prisutnosti subjekta nadzora ili u drugim slučajevima, nikako „kad inspekcijskim pregledom nije utvrđena nepravilnost“ (čest je slučaj da inspektor ne navodi predmet kontrole ili navede predmet kontrole: Zakon o turizmu i ugostiteljstvu ili dr.), a konstatuje: „nijesu utvrđene nepravilnosti u radu“. Ovdje inspektor može zloupotrijebiti utvrđivanje činjenica i mjesto uvida kontrole i sačinjavanja zabilješke.</p>	<p>Napomena: U toku javne rasprave predlagač je već izvršio korekciju predmetne odrede, čime je ovaj komentar djelimično prihvaćen.</p>
<p>7.8 Član 14, stav 1: Da li ukazuje kod prekršaja koji ne suzbijaju „sivu ekonomiju“ (rad bez odobrenja, neevidentirana roba, neizdavanje računa, rad na crno..)</p>	<p>Prihvata se djelimično. Predlagač je dopunjenom formulacijom člana 36 stav 2 Nacrta zakona (vidi odgovor pod tač. 3.1.) proširio izuzetke od</p>

	obavezne primjene mjere ukazivanja, tako što su dodate riječi: "...kao i u drugim slučajevima kada je to propisano posebnim zakonom."
7.9 Stav 6: Nema više „zaključka“, po ZUP-u sve se odlučuje „rješenjem“.	Ne prihvata se, jer prilikom pripreme Nacrta zakona MJU nije imalo primjedbi na predmetnu formulaciju, uz napomenu da je članom 18 stav 2 ZUP-a propisano: "Rješenju u upravnoj stvari se može dati i drugi naziv, u skladu sa posebnim zakonom".
7.10 Član 15 stav 1: Nema zaključka.	Ne prihvata se, jer prilikom pripreme Nacrta zakona MJU nije imalo primjedbi na predmetnu formulaciju, uz napomenu da je članom 18 stav 2 ZUP-a propisano: "Rješenju u upravnoj stvari se može dati i drugi naziv, u skladu sa posebnim zakonom".
7.11 Član 17: Važi li predaja oduzete robe Upravi za imovinu i za robu koju oduzme opštinski inspektor?	Prihvata se.
7.12 Član 19: Što je sa organom lokalne uprave za imovinu kad nadzor vrši lokalni inspektor	Prihvata se.
8. Nataša Backović	
8.1 Članom 148 Ustava CG propisano je da svi podzakonski akti moraju biti u skladu sa ustavom, smatram da novi Predlog Zakona o izmjenama i dopinama Zakona o inspeksijskom nadzoru nije u tom pogledu u skladu.	Ne prihvata se, jer je nejasan komentar.
8.2 Čim se građanin obrati UIP-u radi zaštite nekog svog prava treba da se donese rješenje ili zaključak, jer UIP nije informaciona služba tipa pošte da šalje obavještenja Član 13 treba dodati formu da građanin mora biti obaviješten o donošenju rješenja ili zaključka, jer se u slučaju obavještenja građanin ne može žaliti.	Ne prihvata se, jer je nejasan komentar - vidjeti odgovor pod tačkom 2.1.
8.3 Inspektori trebaju da postupaju samoinicijativno na osnovu saznanja a ne samo na osnovu inicijative građana. Takođe, kad se građanin obrati radi zaštite svog prava UIP je dužan da donese rješenje ili zaključak sa pozivom na zakone koji štite građane.	Ne prihvata se, jer je nejasan komentar - vidjeti odgovor pod tačkom 2.1.
8.4 Inspektori koji trebaju da vrše pretres moraju imati veća ovlašćenja jer dok se inspektor obrati sudu za nalog mogu se izmjestiti elementi izvršenja prekršajnog djela ili krivičnog djela.	Ne prihvata se, jer nije u skladu sa ustavnom odredbom o nepovredivosti stana bez odluke suda.
9. Zorka Prljević	
9.1 U članu 14 b Sud dozvoljava pregled u stambenom prostoru i drugom prostoru u kojem se drže biljke i životinje kada postoje osnovi sumnje: da se u njemu vrše nedozvoljene djelatnosti ili aktivnosti ili da se one vrše suprotno propisima; da se u njemu čuvaju roba i drugi predmeti, životinje i biljke ili druge stvari suprotno propisima; da neregistrovani subjekat obavlja djelatnost u stambenom prostoru; da će prilikom pregleda biti otkrivene druge nezakonitosti koje zahtijevaju da se preduzmu hitne mjere radi sprječavanja ili otklanjanja opasnosti po život i zdravlje ljudi, životinja i bilja imovinu veće vrijednosti, životnu sredinu, ili kada je u pitanju zaštićta drugog javnog interesa.	Ne prihvata se, jer je članom 2 Zakona o životnoj sredini propisano: Životna sredina je prostor, odnosno prirodno okruženje, vazduh, zemljište, voda i more, biljni i životinjski svijet, pojave i djelovanja: klima, jonizujuća i nejonizujuća zračenja, buka i vibracije, kao i okruženje koje je stvorio čovjek: gradovi i druga naselja, kulturno-istorijska baština, infrastrukturni, industrijski i drugi objekti. Shodno navedenom, „životinje i bilje“ su obuhvaćene formulacijom „životna sredina“ iz člana 14 b.