

MINISTARSTVO EKONOMSKOG RAZVOJA

(naziv ministarstva koje je sprovelo javnu raspravu)

IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI

Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti Konkurencije

(naziv nacrtu zakona, odnosno strategije koji je bio predmet javne rasprave)

Vrijeme trajanja javne rasprave: 20 dana od dana objavljivanja javnog poziva

(06.02. 2025. - 25.02.2025.)

Način sprovođenja javne rasprave:

Dostavljanjem primjedbi, predloga i sugestija na Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti Konkurencije u pisanoj formi na adresu: Rimski trg, broj 46, 81000 Podgorica ili na e-mail: nikola.puric@mek.gov.me, tokom cijelog trajanja javne rasprave.

Ovlašćeni predstavnici ministarstva koji su učestvovali u javnoj raspravi:

-Jasna Vujović, generalna direktorica Direktorata za unutrašnje i konkurenciju;

-Nikola Purić, samostalni savjetnik I u Direkciji za konkurenciju i unutrašnju trgovinu;

Podaci o broju i strukturi učesnika u javnoj raspravi:

Za javnu raspravu o Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti Konkurencije interesovanje iskazali su:NVO Akcija za socijalnu pravdu, Društvo za telekomunikacije "MTEL" d.o.o., Američka privredna komora u Crnoj Gori, Bisera Andrijašević advokat BDK advokati, Moravčević Vojnović i partneri aod Beograd u saradnji sa Schoenherr.

Rezime dostavljenih primjedbi, predloga i sugestija je dat u tabeli u prilogu.

Primjedbe i/ili sugestije	Odgovor
NVO Akcija za socijalnu pravdu	
Primjedba 1: U Zakonu o zaštiti konkurencije u članu 1 potrebno je normirati da se predmet Zakona odnosi i na mjere za zaštitu tržišne konkurencije. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 1: Članom 1, kojim se definiše predmet primjene Zakona o zaštiti konkurencije, cjelishodno je normirati da se Zakon odnosi i na mjere zaštite tržišne konkurencije, imajući u vidu da je postojeća zakonska formulacija u definisanju predmeta nepotpuna i postavljena na prilično okviran način.	Ne može se prihvatiti primjedba, jer se pod terminom „zaštita konkurencije“ i „pitanja od značaja za zaštitu konkurencije“ podrazumijevaju mjere za zaštitu konkurencije. Institut mjera za zaštitu konkurencije ne može posebno biti uređen ovim članom, a isti je svakako uređen članom 19 kojim su propisane nadležnosti Agencije i odredbama čl. 58 i 59, kojim su detaljno uređene ove mjere.
Primjedba 2: U Zakonu o zaštiti konkurencije potrebno je posebnim članom definisati „značenje pojmova“, koji će se odnositi na značenje osnovnih pojmova u ovom zakonskom aktu. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 2: Imajući u vidu da se radi o zakonu, kojim se definiše veoma bitna oblast tržišne konkurencije, neophodno je da Zakon o zaštiti konkurencije sadrži poseban član o značenju osnovnih i nedvosmislenih pojmova, a što i u primjeni zakonskog akta doprinosi izbjegavanju potencijalnih različitih pravnih tumačenja u odnosu na pojedinačne pravne situacije, koje se mogu pojaviti u praksi.	Ne može se prihvatiti primjedba, jer se materijalnim odredbama definiše značenje pojmova, pa bi došlo do dupliranja i opterećivanja teksta zakona, što nije u skladu sa pravno-tehničkim pravilima za izradu opštih akata.

Primjedba 3: U članu 4 stav 2 poslije riječi „učesnik“ potrebno je dodati riječi „direktno ili indirektno“, tako da pomenuti stav glasi: „Povezanim učesnicima na tržištu, u smislu ovog zakona, smatraju se dva ili više učesnika koji su povezani na način da jedan učesnik direktno ili indirektno kontroliše drugog ili više učesnika.“ Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 3: Dopuna stava 2 člana 4 predlaže se u cilju potpunijeg definisanja zakonske odredbe, odnosno jasnog zakonskog normiranja da se povezanim učesnicima na tržištu smatraju svi koji su povezani na direktan ili indirektan način u pogledu međusobne kontrole. To u primjeni zakonskog rješenja treba da omogući izbjegavanje potencijalno različitih pravnih tumačenja konkretne odredbe, a što se postiže jasnim preciziranjem da je povezanost i kroz direktnu i kroz indirektnu kontrolu.	Ne može se prihvatiti primjedba, s obzirom da su stavom 3 istog člana taksativno propisni uslovi pod kojima se učesnici na tržištu smatraju povezanim učesnicima na tržištu, a svakako se podrazumijeva da su isto povezani direktno ili indirektno.
Primjedba 4: U članu 5 stav 1 umjesto predložene dopune riječi „stvarno“ cjelishodnije je koristiti formulaciju „činjenično“. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 4: Izmjenama Zakona o zaštiti konkurencije predlaže se dopuna stava 1 člana 5 riječima „stvarno ili pravno“, a tako da glasi: „Ovaj zakon primjenjuje se i na učesnike na tržištu koji obavljaju djelatnosti od javnog interesa, odnosno kojima je aktom nadležnog državnog organa dato pravo obavljanja određene djelatnosti, osim ukoliko bi se primjenom ovog zakona u značajnoj mjeri stvarno ili pravno spriječilo obavljanje tih djelatnosti.“ Umjesto izraza „stvarno“ predlaže se izraz „činjenično“, a u cilju obezbjeđenja potpune pravne sigurnosti, jer se pravo zasniva upravo na činjenicama, te je kroz zakonske formulacije potrebno izbjegavati termine za pojmove, koji u praksi mogu imati preširoka (i/ili nepotpuna) značenja.	Ne može se prihvatiti prijedba, jer se u izradi opštih akata u ovoj konstalaciji odredbe ne može koristiti termin „činjenično“, već upravo termin „stvarno“. Vidjeti na primjer: Zakon o upravnom postupku.

Primjedba 5: U članu 6 stavu 3 iza riječi „konkurencije“ umjesto zareza staviti tačku i brisati dio rečenice „a koji se bitno razlikuju od uslova konkurencije na susjednim područjima“. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 5: Postojeći član 6 stav 3 glasi: „Relevantno geografsko tržište predstavlja područje na kojem učesnici na tržištu učestvuju u ponudi i tražnji pod istim ili sličnim uslovima konkurencije, a koji se bitno razlikuju od uslova konkurencije na susjednim područjima.“ Predlaže se brisanje dijela „a koji se bitno razlikuju od uslova konkurencije na susjednim područjima“, a prednje iz razloga što se, prije svega, konkretnim članom 6 nijednim stavom ne normira šta su „susjedna područja“, kao i naročito uzimajući u obzir da je crnogorsko tržište izuzetno malo, te je u praksi gotovo nemoguće, u bitno različitim uslovima, uporediti konkurenciju sa susjednim geografskim područjima unutar Crne Gore. Sve ovo u praksi može imati uticaja da se nikada ni ne donose odluke u vezi narušavanja konkurencije na tržištu i stvoriti prostor da čitavo crnogorsko tržište predstavlja jedno veliko „jedinstveno tržište narušene konkurencije“, a u mnogim privrednim oblastima. U kontekstu izuzetno malog crnogorskog tržišta važeći stav 3 člana 6 Zakona o zaštiti konkurencije može se cijeniti i kao diskriminatoran u odnosu na crnogorske potrošače. U vezi sa prednjim, Akcija za socijalnu pravdu ukazuje da ni uporedna praksa u Hrvatskoj, kao ne samo zemlji sa značajno većim tržištem od Crne Gore, nego i članici Evropske Unije, ne prepoznaje ovakvo zakonsko normiranje.	Ne može se prihvatiti primjedba, jer bi isto bilo u suprotnosti sa EU <i>acquis</i>-om, sa kojim je ova odredba usklađena, a dodatno bi se stvorila pravna praznina.
Primjedba 6: U članu 8 stav 1 poslije riječi „ugovora,“ dodati dio rečenice „opšti uslovi poslovanja i drugi akti koji jesu ili mogu biti sastavni dio ugovora i slično,“. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 6: Važeći član 8 Zakona o zaštiti konkurencije, a koji se odnosi na sporazume koji sprječavaju, ograničavaju ili narušavaju konkurenciju, u stavu 1 ne prepoznaje kao zabranjene opšte uslove poslovanja i druge akte koji jesu ili mogu biti sastavni dio ugovora i slično. Imajući u vidu da se u praksi upravo kroz opšte uslove poslovanja i druge akta poslovanja, a koji mogu biti sastavni dio ugovora i slično, često mogu uspostavljati uslovi kojima se sprječava, ograničava ili narušava konkurencija, to cijenimo da je neophodno i opravdano, u cilju zaštite tržišne konkurencije,	Ne može se prihvatiti ova primjedba, jer bi u tom slučaju odredba bila neusklađena sa članom 101 UFEU i članom 73 SSP-a i dovela do pravne nesigurnosti.

dopuniti zakonsku formulaciju prednje odredbe, a na predloženi način.	
Primjedba 7: U članu 11 potrebno je propisati osnovne vrste sporazuma iz različitih privrednih oblasti, koje će se dalje posebnim podzakonskim aktom dodatno precizirati. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 7: Rješenje se predlaže u cilju potpunijeg regulisanja materije Zakona o zaštiti konkurencije, a što jesu vrste sporazuma iz različitih privrednih oblasti. Na taj način se, sa jedne strane, izbjegava mogućnost da se osnovna materijalna pitanja iz Zakona o zaštiti konkurencije samo okvirno navode u zakonskim odredbama, a sa druge strane se izbjegava da vlada podzakonskim aktima, kao pravnim aktima niže pravne snage od zakona, reguliše neka od najbitnijih pitanja iz Zakona o zaštiti konkurencije.	Ne može se prihvatiti primjedba, jer bi u tom slučaju u okolnostima dodavanja podzakonskih akata kojima se propisuju grupna izuzeća sporazuma od zabrane, morale svaki put vršiti izmjene i/ili dopune samog zakona. Cilj ove odredbe je davanje pravnog osnova Vladi Crne Gore za donošenje podzakonskih akata, a u cilju efikasnijeg usklađivanja sa regulativama EU.

Primjedba 8: Član 13 potrebno je preformulisati na način da se sporazumi male vrijednosti definišu kao sporazumi u kojem je zajednički tržišni udio učesnika sporazuma neznatan. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 8: Član 13 odnosi se na sporazume male vrijednosti, a propisano je da se odnose na 10 odsto tržišnog udjela kod horizontalnih sporazuma, 15 odsto kod vertikalnih sporazuma i 10 odsto kod sporazuma, kod kojih nije jasno definisano da li su horizontalni ili verikalni. Akcija za socijalnu pravdu cijeni cjelishodnijim i primjerenijim da se pomenuti član preformuliše na način da se za sporazume malih vrijednosti propiše da su to oni sporazumi kod kojih je zajednički tržišni udio učesnika sporazuma neznatan, a da je to do maksimalnih šest odsto.	Ne može se prihvatiti primjedba, jer bi u tom slučaju nastala pravna praznina prilikom tumačenje i primjene ove uredbe i došlo bi do neusklađenosti sa EU acquis-om. Upravo su pravilima konkurencije precizno propisani pragovi tržišnih udjela u odnosu na koje se može primjeniti izuzeće po osnovu vrijednosti (posebno za vertikalne i horizontalne sporazume) i jasno je razdvojeno.
Primjedba 9: U članu 14 u stavu 2 preporučuje se da se broj „50“ zamijeni sa brojem „40“. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 9: Članom 14 stavom 2 propisano je sljedeće: „Pretpostavlja se da učesnik na tržištu ima dominantan položaj na tržištu proizvoda (roba ili usluga) ako je njegov udio na relevantnom tržištu veći od 50%. Predlaže se izmjena da dominantan položaj na tržištu proizvoda (roba ili usluga) postoji ako je udio učesnika na tržištu veći od 40%, kao primjerenijem rješenju, u prilog čemu govori i uporedna praksa Hrvatske, kao članice Evropske Unije.	Ne može se prihvatiti primjedba, s obzirom na veličinu tržišta Crne Gore, te mogućnosti da učesnici na tržištu koji nijesu stvarno dominantni, budu pretpostavljeni za dominantne učesnike, a svakako ostaje odredba iz stava 4 ovog člana, da Agencija može dokazivati da i učesnici koji imaju ispod 50% tržišnog udjela, mogu biti dominantni.

Primjedba 10: U članu 14 u stavu 3 preporučuje se da se broj 60% zamijeni sa brojem „40“. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 10: Članom 14 stavom 3 propisano je sljedeće: „Pretpostavlja se da dva ili više učesnika na tržištu imaju dominantan položaj na tržištu roba i usluga ako između njih ne postoji značajna konkurencija i ako je njihov ukupni udio na relevantnom tržištu veći od 60% (kolektivna dominacija).“ Kako je prednje predloženo da se dominantan položaj na tržištu proizvoda veže za udio veći od 40%, kao primjerenije rješenje, to se i kod dominantnog položaja dva ili više učesnika između kojih ne postoji značajna konkurencija treba podrazumijevati za isti procenat od 40%.	Ne može se prihvatiti primjedba iz istih razloga kao i kod primjedbe 9.
Primjedba 11: U članu 14 stav 4 brisati. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 11: Preporučuje se brisanje stav 4 člana 14, a iz razloga moguće prenормiranosti.	Ne može se prihvatiti primjedba jer se radi o osnovnom institutu utvrđivanja dominantnog položaja.
Primjedba 12: U članu 16 stav 4 brisati. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 12: Članom 16 stavom 4 propisano je sljedeće: „Dvije ili više transakcija (sticanje akcija ili udjela) između istih učesnika na tržištu, u skladu sa stavom 1 tačka 2 ovog člana, izvršenih u vremenskom periodu kraćem od dvije godine smatraće se kao jedna koncentracija.“ Predlaže se brisanje pomenutog stava, a iz razloga što je potpuno nejasno zašto bi se transakcije između istih učesnika na tržištu vezivale za bilo koji vremenski period u smislu računanja broja koncentracija.	Ne može se prihvatiti primjedba, jer bi isto bilo u suprotnosti sa EU acquis-om sa kojim je ova odredba usklađena.

Primjedba 13: U članu 19 stav 2 tačke 7 i 10 potrebno je zadržati, a ne brisati. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 13: Potpuno je neopravdano brisati odredbe koje se odnose na praćenje realizacije i efekata dodijeljene državne pomoći, kao i prikupljanja podataka s tim u vezi. U slučaju brisanja ovih odredbi jedno bitno područje nadležnosti i rada bi ostalo izvan kontrole, što je neopravdano i neprihvatljivo.	Ne može se prihvatiti primjedba, s obzirom da je i Evropska komisija ukazivala da nije potrebno da Agencija ima ove nadležnosti.
Primjedba 14: U članu 20 stavove 1 i 5 izmijeniti tako da glase: „Agencija za svoj rad odgovara Skupštini Crne Gore“ i „Statut Agencije potvrđuje Skupština Crne Gore“. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 14: Postojećim Zakonom o zaštiti konkurencije propisano je da je Agencija za zaštitu konkurencije za svoj rad odgovorna Vladi Crne Gore, koja takođe daje saglasnost na statut Agencije. U cilju osnaživanja nezavisne funkcije Agencije za zaštitu konkurencije neophodno je izbjeći veći uticaj izvršne vlasti, odnosno Vlade Crne Gore, te se u tom smislu predlaže da Agencija za zaštitu konkurencije za svoj rad odgovara Skupštini, koja takođe potvrđuje njen statut.	Primjedba se prihvata.

Primjedba 15: Član 20b stav 1 važećeg Zakona o zaštiti konkurencije potrebno je preformulisati na način da glasi: „Savjet ima predsjednika i četiri člana“. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 15: U cilju osnaživanja kapaciteta Agencije za zaštitu konkurencije potrebno je propisati da Savjet ima predsjednika i četiri člana.	Primjedba se prihvata.
Primjedba 16: Član 20b stav 3 važećeg Zakona o zaštiti konkurencije potrebno je preformulisati na način da glasi: „Predsjednik i članovi Savjeta biraju se na period od četiri godine i mogu biti ponovo imenovani još jednom“. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 16: Postojeća zakonska norma nije dovoljno precizna i ostavlja prostor da se u praksi tumači da predsjednik i članovi Savjeta mogu da budu birani više puta, što bi bilo neopravdano. Stoga se predlaže dopuna stava na način da se jasno propiše da predsjednik i članovi Savjeta mogu biti birani još samo jednom.	Predlog se ne prihvata. Imajući u vidu specifičnost materije kojom se Agencija bavi, te činjenicu da u Savjetu agencije treba da budu imenovani kadrovi koji su najbolji u oblasti konkurencije i državne pomoći, koji imaju relevantno znanje i iskustvo, neophodno je zadržati postojeće rješenje koje podrazumjeva da predsjednik i članovi Savjeta nakon isteka mandata mogu biti ponovo imenovani.
Primjedba 17: U predloženoj izmjeni člana 20c stava 1 brisati dio rečenice „vodeći računa o rodnoj ravnopravnosti“. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 17: Predloženom izmjenom člana 20c stava 1 predviđa se sljedeće: „Članove i predsjednika Savjeta imenuje Skupština, vodeći računa o rodnoj ravnopravnosti“. Akcija za socijalnu pravdu predlaže brisanje dijela rečenice „vodeći računa o rodnoj ravnopravnosti“, a prednje iz razloga što formulacija „vodeći računa o rodnoj ravnopravnosti“ sama po sebi ništa ne znači, dok je sa druge strane od izuzetnog značaja da se za članove Savjeta Agencije za zaštitu konkurencije biraju kandidati sa najboljim referencama i znanjima, te je u tom smislu potpuno irelevantno da li se radi o pripadnicima muškog ili ženskog pola.	Primjedba se ne prihvata. Navedena izmjena proizilazi iz preporuka relevantnih strateških dokumenata. Ovakvo zakonsko rješenje postoji i kod drugih regulatornih tijela. (Agencija za elektronske komunikacije).

Primjedba 18: U predloženoj izmjeni člana 20c stava 3 u tački 3 riječi „pet godina zamijeniti sa riječima „deset godina“. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 18: Predloženom izmjenom člana 20c stava 3 tačke 3 predviđa se sljedeće: „ima najmanje pet godina iskustva na poslovima iz oblasti prava ili ekonomije“. Akcija za socijalnu pravdu predlaže da se riječi „pet godina“ zamijene sa „deset godina“, a iz razloga što se radi o izuzetno bitnim profesionalnim pozicijama, koje zahtijevaju veći broj godina radnog iskustva, odnosno cijenimo da je pet godina radnog iskustva u oblasti prava ili ekonomije nedovoljno za predsjednika i članove Savjeta Agencije za zaštitu konkurencije, već da to radno iskustvo mora biti najmanje deset godina. U prilog predloženom rješenju je i uporedna zakonska praksa.	Primjedba se prihvata.

Primjedba 19: U predloženoj izmjeni člana 20c stava 3 dodati tačku 4 koja će glasniti: „pravnik treba da ima položen pravosudni ispit ili zvanje magistra ili doktora nauka, a ekonomista zvanje magistra ili doktora nauka“. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 19: Imajući u vidu da su pozicije predsjednika i članova Savjeta Agencije za zaštitu konkurencije izuzetno bitne, to Akcija za socijalnu pravdu cijeni da nije dovoljno da pravnici i ekonomisti imaju samo pravno i ekonomsko radno iskustvo, već da pravnik treba da ima položen pravosudni ispit ili zvanje magistra ili doktora pravnih nauka, a ekonomista sljedstveno tome ima najmanje zvanje magistra iz oblasti ekonomskih nauka ili doktora ekonomskih nauka. U prilog predloženom rješenju je i uporedna zakonska praksa.	Primjedba nije prihvatljiva budući da propisana stručna sprema uz dodatne uslove koji su predviđeni nacrtom zakona garantuje odabir adekvatnog kadra za obavljanje poslova predsjednika i članova Savjeta.
Primjedba 20: Član 20d izmijeniti na način da glasi: „Za člana Savjeta ne može biti izabrano lice koje obavlja ili je u poslednjih deset godina obavljalo funkciju: 1) poslanika ili odbornika; 2) člana Vlade; 3) imenovano ili postavljeno od Predsjednika Crne Gore, Skupštine, Vlade ili skupštine lokalne samouprave; 4) funkcionera političke partije (predsjednik partije, član predsjedništva, njihov zamjenik, član izvršnog i glavnog odbora i drugi partijski funkcioner); 5) pravosnažno osuđeno ili protiv koga je pokrenut krivični postupak za krivična djela za koje se goni po službenoj dužnosti ili za korupciju, bez obzira na zapriječenu ili izrečenu krivičnu sankciju; 6) srodnik lica iz tač. 1 do 4 ovog stava u pravoj liniji i pobočnoj do drugog stepena srodstva, njegov srodnik po tazbini do prvog stepena srodstva, bračni i vanbračni supružnik, usvojilac i usvojenik, kao i član njegovog zajedničkog domaćinstva.“ Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 20: Navedeno zakonsko rješenje predlaže se u cilju izbjegavanja sukoba interesa između nosilaca zakonodavne, izvršne, partijske i svake druge vlasti sa povezanim licima. U vezi sa prednjim Akcija za socijalnu pravdu ukazuje da je predložena izmjena člana 20d u Nacrtu izmjena i dopuna Zakona o zaštiti konkurencije neprihvatljiva, a iz razloga što se značajno sužavaju granice potencijalnog konflikta interesa, umjesto da budu izbjegnute.	Primjedba se ne prihvata jer bi se značajno suzio krug lica koja bi imala mogućnost prijave na konkurs. Predložena norma omogućava visoki stepen izbjegavanja sukoba interesa i u skladu je sa relevantnim zakonodavstvom u ovoj oblasti. Dodatne konsultacije u ovom dijelu će se sprovesti i sa Agencijom za sprječavanje korupcije.

Primjedba 21: U predloženoj izmjeni člana 20e stav 3 izmijeniti da glasi: „Zahtjev za razrješenje Vlada podnosi Skupštini“. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 21: Članom 20e stavom 3 Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti konkurencije predloženo je sljedeće: „Predsjednik ili član Savjeta zahtjev za razrješenje podnosi Skupštini“. Predlaže se izmjena tog stava na način da zahtjev za razrješenje Vlada podnosi Skupštini, a prednje naročito imajući u vidu da nije realno očekivati da će članovi Savjeta Agencije za zaštitu konkurencije sami protiv sebe podnositi moguće zahtjeve za razrješenje, koji se naročito tiču situacija nesavjesnog ili nezakonitog rada, ili dovođenja u pitanje ugleda Agencije za zaštitu konkurencije, odnosno da će inicirati sopstvena razrješenja.	Primjedba se ne prihvata, jer je prihvaćen predlog da članove Savjeta imenuje Skupština, pa će norma vezana za razrješenje biti prilagođena tom rješenju.
Primjedba 22: U predloženom novom članu 20g stav 4 izmijeniti na način da glasi: „Komisiju čine: 1) jedan predstavnik organa državne uprave nadležnog za poslove ekonomije; 2) jedan predstavnik organa državne uprave nadležnog za poslove finansija; 3) jedan predstavnik akademske zajednice; 4) jedan predstavnik advokatske zajednice; 5) jedan predstavnik strukovnih/nevladinih udruženja“. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 22: Predloženim novim članom stavom 4 propisano je sljedeće: „Komisiju čine: 1) jedan predstavnik organa državne uprave nadležnog za poslove ekonomije; 2) jedan predstavnik organa državne uprave nadležnog za poslove finansija; 3) jedan predstavnik akademske zajednice.“ Na predloženi način vlada kao izvršna vlast ima dominantan uticaj na izbor Komisije, koja ocjenjuje prijave kandidata i dostavlja vladi predlog rang liste za izbor članova Savjeta Agencije za zaštitu konkurencije. U cilju izbjegavanja dominantnog uticaja vlade, kao izvršne vlasti, predlaže se da komisija ima pet članova i da je još čine jedan predstavnik advokatske zajednice i jedan predstavnik strukovnih/nevladinih udruženja.	Predlog se ne prihvata jer je prihvaćen predlog da članove Savjeta imenuje Skupština.

Primjedba 23: U predloženom novom članu 20g stav 6 tačku 2 izmijeniti na način da glasi „stručne reference“. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 23: Predloženim novim članom stavom 6 tačkom 2 propisano je sljedeće: „posebne specijalizacije iz oblasti konkurencije“. Akcija za socijalnu pravdu predlaže izmjenu prednje tačke na način da glasi „stručne reference“, a iz razloga što termin „posebne specijalizacije iz oblasti konkurencije“ nije dovoljno jasno određen, odnosno nejasno je šta podrazumijevaju „specijalizacije“. Sa druge strane, ovakvo određenje može biti diskriminatorno u odnosu na zainteresovana lica za prijavu na konkurs, a koja imaju nesporne stručne reference u konkretnoj oblasti, poput, recimo, advokata koji se dominantno bave slučajevima ugrožavanja konkurencije na tržištu.	Primjedba se ne prihvata jer termin " posebne specijalizacije iz oblasti konkurencije" upravo podrazumjeva iskustvo u ovoj oblasti pa bi advokat koji se dominantno bavi slučajevima ugrožavanja konkurencije na tržištu ispunjavao ovaj uslov. Termin stručne reference ne bi bio adekvatan jer je preširok i neodređen.
Primjedba 24: U predloženoj izmjeni člana 23a stav 3 brisati. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 24: Predloženom izmjenom člana 23a stavom 3 propisano je sljedeće: „Zaposleni u Agenciji, osim predsjednika, članova Savjeta, direktora i zamjenika direktora, imaju mjesečni dodatak na zaradu u iznosu od 30%. Akcija za socijalnu pravdu predlaže brisanje ovog stava, jer su pitanja zarada, dodataka i drugih primanja regulisana Zakonom o zaradama zaposlenih u javnom sektoru. U isto vrijeme, potpuno je nejasno zašto bi svi zaposleni u Agenciji, poput namještenika, recimo (vozači, kuriri), imali garantovani mjesečni dodatak na zaradu u iznosu od 30% na osnovu Zakona o zaštiti konkurencije, odnosno na taj način bili privilegovani u odnosu na bilo kojeg drugog uposlenog u javnoj upravi i kao takva prednja norma je diskriminatorna, te je treba brisati.	Predlog se ne prihvata. Naš pravni sistem poznaje propisivanje dodatka na zaradu za sve službenike određene institucije, a imajući u vidu složenost i obim posla službenika Agencije smatramo da je propisivanje dodatka od 30 % u odnosu na ostale zaposlene u državnoj upravi opravdano. Dodatne konsultacije u vezi ovog pitanja će se sprovesti sa Ministarstvom finansija.

Primjedba 25: U predloženoj izmjeni člana 23a stavove 7 i 8 brisati. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 25: Predloženom izmjenom člana 23a stavovima 7 i 8 propisano je sljedeće: „Ukoliko Predsjednik Savjeta, članovi Savjeta, direktor i zamjenik direktora Agencije kojima je prestao mandat u smislu odredaba ovog zakona ne budu raspoređena u skladu sa st. 5 i 6 ovog člana, u roku od jedne godine od dana prestanka mandata, za to vrijeme imaju pravo da nakon prestanka mandata jednu godinu primaju naknadu u visini zarade koju su primali u posljednjem mjesecu prije prestanka funkcije, uz odgovarajuće usklađivanje” i “Naknada iz stava 1 ovog člana ostvaruje se na lični zahtjev, koji se podnosi najkasnije 30 dana od dana prestanka vršenja funkcije.” Akcija za socijalnu pravdu ukazuje da se radi o favorizujućem zakonskom rješenju, kao i da je pitanje naknada zarada regulisano Zakonom o zaradama zaposlenih u javnom sektoru i Zakonom o državnim službenicima i namještenicima, te je predloženu odredbu potrebno brisati.	Predlog se ne prihvata. Zakon o zaradama u javnom sektoru ne prepoznaje funkcije predsjednika i članova Savjeta kao ni direktora ni zamjenika direktora. Takođe, pitanje naknada uređeno je odredbama Zakona o državnim službenicima, dok je odredbama predmetnih izmjena i dopuna Zakona o zaštiti konkurencije predviđeno da se na zaposlene primjenjuju opšti propisi tj. Zakon o radu, pa je u tom smislu neophodno zadržati predložene norme.
Primjedba 26: Predloženu izmjenu člana 25b u potpunosti brisati. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 26: Predloženu izmjenu člana 25b u Nacrtu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti konkurencije treba u potpunosti brisati, jer postojeći član 25b, koji se odnosi na tajnost podataka, daje dovoljnu pravnu zaštitu takvoj vrsti podataka. Predloženim izmjenama pokušava se proglasiti tajnim veći broj podataka, nego što je to zakonski opravdano i društveno cjelishodno, a sve na štetu ukupnog javnog interesa. Nedopustivo je koristiti formulacije za obrade podataka iz Zakona o statistici i na taj način pokušavati pod plaštom Zakona o zaštiti konkurencije proglašavati povjerljivim i podatke, koji materijalno po svojoj sadržini to nijesu, čime će se za ukupnu javnost sakrivati i informacije iz domena rada Agencije za zaštitu konkurencije, a o čemu javnost ima nesporno pravo da zna. Akcija za socijalnu pravdu ukazuje i da su pojedine formulacije kroz stavove iskazane u izmijenjenom članu 25b neustavne, te kao takve, ukoliko bi stupile na pravnu snagu, treba da budu predmet provjere ustavnosti i zakonitosti pred Ustavnim sudom.	Primjedba se prihvata.

Primjedba 27: Potrebno je propisati poseban član donošenja odluka Savjeta Agencije za zaštitu konkurencije i isključiti mogućnost da član Savjeta bude uzdržan. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 27: Kako je već predložila da Savjet Agencije za zaštitu konkurencije ima pet članova, Akcija za socijalnu pravdu cijeni da je neophodno predvidjeti posebnim članom zakona način donošenja odluka Savjeta, a tako što će se odluke donositi većinom od tri glasa, pri čemu istim članom zakona treba propisati da članovi Savjeta ne mogu biti uzdržani prilikom odlučivanja. Prednje u cilju izbjegavanja mogućnosti da se ne donose odluke zbog uzdržanih glasova.	Primjedba se prihvata.
Primjedba 28: Posebnim članom Zakona o zaštiti konkurencije treba propisati da se postupci u Agenciji vode na osnovu upravnog postupka, da ih vode pravnici sa položenim pravosudnim ispitom i da moraju imati radno iskustvo od najmanje pet godina po položenom pravosudnom ispitu. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 28: Prednje zakonsko rješenje predlaže se iz razloga što je pravne postupke potrebno da vode lica sa iskustvom u takvim postupcima, a imajući u vidu značaj postupaka koji se pokreću pred Agencijom za zaštitu konkurencije.	Ne može se prihvatiti primjedba, s obzirom da bi ista bila u suprotnosti sa Zakonom o upravnom postupku.
Primjedba 29: U predloženom novom članu 37a stav 4 brisati. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 29: Predloženim novim članom 37a stav 4 Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti konkurencije propisano je sljedeće: „Izuzetno od odredbi zakona kojima se uređuje pristup informacijama od javnog značaja, Agencija će licu koje traži pristup informacijama od javnog značaja odbiti pristup informacijama koje se odnose na tajnost izvora i informacijama koje predstavljaju poslovnu tajnu privrednih subjekata.“ Akcija za socijalnu pravdu predlaže brisanje navedenog stava, a iz razloga što je pitanje dostupnosti informacijama od javnog značaja regulisano Zakonom o slobodnom pristupu informacijama, te je nedopustivo posebnim zakonima definisati	Ne može se prihvatiti primjedba, je je ista odredba usklađena sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama, a dodatno bi se stvorila pravna praznina i opasnost od nastanka materijalne i nematerijalne štete po učesnike na tržištu, otkrivanjem tajnih podataka.

odredbe sa ciljem uskraćivanja prava informacijama tražiocima javnih informacija.	
Primjedba 30: U članu 40 stav 1 potrebno je izmijeniti da glasi: „Agencija će na polugodišnjem nivou, a po potrebi i u kraćem roku, izvršiti analizu stanja konkurencije u različitim granama privrede i analizirati kategorije sporazuma u granama privrede (sektorske analize), a naročito gdje kretanje cijena ili druge okolnosti ukazuju na mogućnost sprječavanja, ograničavanja ili narušavanja konkurencije.“ Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 30: Postojećim članom 40 stavom 1 predviđen je fakultativni osnov za izradu sektorskih analiza, što ostavlja prostor da se one ne izrađuju, ili da se jedna analiza izrađuje po više godina, a da za to vrijeme kretanje cijena i druge okolnosti ukazuju na sprječavanja, ograničavanja ili narušavanje konkurencije. Kako bi se izbjegle takve situacije, to Akcija za socijalnu pravdu predlaže obavezan zakonski osnov za izradu analiza na polugodišnjem nivou, a po potrebi i u kraćim rokovima, a naročito kada kretanje cijena ukazuje na sprječavanje, ograničavanje ili narušavanje konkurencije.	Ne može se prihvatiti primjedba, s obzirom na obime i složenosti tržišta koje Agencije analizira.

Primjedba 31: U članu 40 stavovi 2 i 3 riječi „može“ zamijeniti sa „će“. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 31: U cilju izbjegavanja fakultativnosti u postupanjima Agencije za zaštitu konkurencije predlaže se obavezujući osnov, te je riječ „može“ u navedena dva stava neophodno zamijeniti sa „će“.	Ne može se prihvatiti primjedba, radi se o odredbama koje daju nadležnost Agenciji da zatraži podatke potrebne za vršenje analize tržišta, te postoje okolnosti u kojima Agenciji ne bi bilo potrebno da traži podatke.
Primjedba 32: U članu 40 u stavu 4 iza riječi „izvještaj“ dodati riječi „sa pratećom dokumentacijom“. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 32: U cilju povećanja transparentnosti koje se tiču sektorskih analiza potrebno je propisati da se, uz izvještaj, na sajtu Agencije za zaštitu konkurencije objavljuje i prateća dokumentacija.	Ne može se prihvatiti primjedba, zbog okolnosti poslovnih tajni iz dokumentacije.
Primjedba 33: U članu 42 stav 2 ne treba mijenjati. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 33: Predloženom izmjenom člana 42 stav 2 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti konkurencije predviđa se fakultativni osnov, gdje Agencija za zaštitu konkurencije može zabraniti sprovođenje sporazuma za koji je utvrdila da je zabranjen. Postojećim zakonskim rješenjem propisan je obavezujući osnov, odnosno da će Agencija za zaštitu konkurencije rješenjem zabraniti takav sporazum, pa se predlaže da se takvo rješenje zadrži, a ne da se ostavlja prostor za arbitrerne i proizvoljne odluke kada se utvrdi da je određeni sporazum na tržištu zabranjen.	Ne može se prihvatiti primjedba, iz razloga postojanja okolnosti u kojima Agencija ne može pravno ili stvarno naložiti mjere, zavisno od prirode zabranjenog sporazuma.

Primjedba 34: U članu 50 stav 3 dio rečenice „ako njihov zajednički tržišni udio na relevantnom tržištu Crne Gore iznosi više od 60“ brisati. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 34: Kako je već predloženo da se dominantni položaj na tržištu vezuje za udio od 40%, to se predlaže brisanje ovog dijela rečenice.	Ne može se prihvatiti primjedba iz razloga kao kod primjedbe 9.
Primjedba 35: U članu 62 stav 1 riječi „24 mjeseca“ zamijeniti sa „12 mjeseci“, a sljedstveno tome u ostatku člana definisati kraće rokove, koji neće prelaziti 12 mjeseci. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 35: Neprihvatljivo je da punih dvije godine mogu da traju postupci u kojima Agencija za zaštitu konkurencije treba da donosi odluke, već ih je potrebno skratiti najmanje za polovinu, odnosno na maksimalnih 12 mjeseci, a prednje u cilju obezbjeđenja pravne sigurnosti na tržištu konkurencije i u postupcima, koji se pokreću pred Agencijom za zaštitu konkurencije.	Ne može se prihvatiti primjedba, s obzirom da je rok usklađen sa EU acquis-om.
Primjedba 36: U novom članu 69 stav 1 broj „5“ zamijeniti sa brojem „8“. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 36: U novom članu 69 stav 1 Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti konkurencije predlaže se da zastarjelost nastupa 5 godina od učinjene povrede. Akcija za socijalnu pravdu predlaže da taj rok bude najmanje 8 godina do ulaska Crne Gore u Evropsku Uniju, kada će se transportovati rokovi iz evropskih direktiva u vezi sa pitanjem zastarjelosti.	Ne može se prihvatiti primjedba, iz razloga što je rok usklađen sa EU acquis-om i praksom tijela za zaštitu konkurencije država članica EU.

Društvo za telekomunikacije "MTEL" d.o.o.	
Primjedba 37: Predloženi Nacrt Zakon ne uzima u obzir specifičnosti telekomunikacionog sektora, što može dovesti do neopravdanih ograničenja za operatore. Obrazloženje primjedbe 37: Zakon bi trebalo da jasno definiše relevantno tržište Telekomunikacioni sektor ima specifične segmente pa je potrebno definisati i tržišne granice. Razlikovati mobilne, fiksne, kablovske usluge i slično.	Ne može se prihvatiti primjedba, jer se ovim zakonom ne mogu uređivati posebna pravila za telekomunikacioni sektor i isto bi bilo u suportnosti sa duhom zakona i EU acquis-om.
Primjedba 38: Definisati prag za dominaciju na realnim osnovama, uzimajući u obzir i investicije operatora, tržišnu dinamiku, konkurentski pritisak.	Ne može se prihvatiti primjedba, jer je članom 15 definisan prag za postojanje dominantnog položaja i kriterijuma na osnovu kojih se isti utvrđuje, a što je usklađeno sa EU acquis-om.

Primjedba 39: Izmjenama i dopunama Zakona nije mijenjan član 62. Zakona (rokovi za donošenje rješenja). Rokove treba skratiti, iste smatramo nerealno visokim. Obrazloženje primjedbe 39: Postojeći rokovi za donošenje rješenja mogu dovesti do pravne nesigurnosti i usporiti uvođenje eventualno novih usluga i sl.	Ne može se prihvatiti primjedba, iz razloga što su rokovi usklađeni sa EU acquis-om i praksom tijela za zaštitu konkurencije država članica EU.
--	--

Američka privredna komora u Crnoj Gori	
Primjedba 40: Dodati novi član 1 Nacrta koji glasi: „Prilikom utvrđivanja postojanja povrede konkurencije i ocjene koncentracija, Agencija će primjenjivati kriterijume koji proizilaze iz primjene pravila konkurencije+, koja se primjenjuju u Evropskoj uniji, naročito članova 81.,82, 86. i 87 Ugovora o EU i instrumenata tumačenja koje su usvojile institucije Evropske unije.“ Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije40: Predloženom izmjenom se uzimaju u obzir obaveze koje je Crna Gora preuzela na osnovu Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju i potrebe za unificiranom primjenom pravila iz oblasti zaštite konkurencije na teritoriji Crne Gore. Ovim se obezbjeđuje veća pravna sigurnost za učesnike na tržištu u pogledu tumačenja pravila o zaštiti konkurencije.	Ne može se prihvatiti primjedba, iz razloga što je Zakon usklađen sa odredbama čl. 101., 102., 106. i 107. UFEU.

Primjedba 41: Član 12 (važeći) Zakona o zaštiti konkurencije Predlažemo da se član preimenuje u Teret dokazivanja u postupcima primjene odredaba o restriktivnim sporazumima, kao i da se član izmijeni tako da glasi: „U slučaju pokretanja ispitnog postupka utvrđivanja sporazuma koji sprječavaju, ograničavaju ili narušavaju konkurenciju, teret dokazivanja povrede člana 8 ovog zakona snosi strana ili organ koji tvrdi da je došlo do povrede. Učesnik na tržištu ili udruženje učesnika na tržištu koje se poziva na izuzeće od zabrane sporazuma na osnovu člana 9 ovog zakona snosi teret dokazivanja da su ispunjeni uslovi za izuzeće.“	Ne može se prihvatiti primjedba jer je isto u suprotnosti sa EU acquis-om, a nacrtom zakona je definisano ko nosi teret dokazivanja ispunjenosti uslova iz člana 9 zakona.
Primjedba 42: Član 18 (važeći) Zakona o zaštiti konkurencije Prelažemo brisanje stave 2 u članu 18, iz razloga što dovodi do zabune da koncentracija koja je sprovedena bez odobrenja predstavlja zabranjenu koncentraciju, što nije slučaj jer može biti naknadno odobrena, što je i potvrđeno sudskom praksom. Zabrana sprovođenja koncentracije bez odobrenja je već utvrđena članom 56 stav 2. Alternativno, zabrana sprovođenja koncentracije bez odobrenja se može izdvojiti u poseban član zakona.	Primjedba se prihvata.
Primjedba 43: Član 8 Nacrta: Član 20b mijenja se i glasi: "Savjet ima predsjednika i četiri člana". Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 43: Trebalo bi proširiti sastav Savjeta, jer se time može doprinijeti unapređenju kvaliteta odluka Savjeta i boljoj organizaciji i efikasnosti rada Agencije. Naime, time se može obezbijediti dovoljan broj eksperata pravne i ekonomske struke koji bi trebalo da budu ravnomjerno zastupljeni u radu tjela za zaštitu konkurencije. Zatim, većim brojem članova se sprječava moguća blokada rada Savjeta u slučaju privremene spriječenosti za rad predsjednika ili članova (s obzirom da se glasa većinom od ukupnog broja, ukoliko je jedan član spriječen moguća je blokada donošenja odluka).	Primjedba se prihvata.
Primjedba 44: Ukazujemo da u važećem Zakonu o zaštiti konkurencije već postoji član 20g.	Primjedba se prihvata, zakon će nomotehnički biti predmet usaglašavanja sa Sekretarijatom za zakonodavstvo.

Primjedba 45:

Poslije člana 20f dodaje se novi član 20g koji glasi:

Javni poziv za imenovanje članova Savjeta

"Javni poziv za imenovanje članova Savjeta objavljuje predsjednik Skupštine najkasnije 90 dana prije isteka mandata članu Savjeta, odnosno odmah po razrješenju člana Savjeta u smislu člana 20e ovog zakona.

Javni poziv objavljuje se u najmanje jednom štampanom mediju koji se distribuira na teritoriji Crne Gore i naročito sadrži uslove i kriterijume za izbor kandidata za članove Savjeta, kao i spisak dokumentacije koja se podnosi za potrebe javnog poziva.

Uz dokumentaciju iz stava 2 ovog člana, kandidat obavezno dostavlja i pisanu izjavu o nepostojanju sukoba interesa u smislu člana 20d ovog zakona, odnosno izjavu kojom se, u slučaju imenovanja za predsjednika ili člana Savjeta, obavezuje da će, u roku od 30 dana od dana imenovanja, otkloniti razloge eventualnog sukoba interesa.

Skupštinski odbor nadležan za administrativna pitanja (u daljem tekstu: "Skupštinski odbor") provjerava da li kandidati za članove Savjeta ispunjavaju uslove za imenovanje, obavlja intervju sa kandidatima koji te uslove ispunjavaju i dostavlja predsjedniku Skupštine rang listu kandidata za imenovanje za članove Savjeta, na kojoj treba jasno da naznači koji kandidati ispunjavaju uslove da budu imenovani za predsjednika Savjeta.

U slučaju kad svi prijavljeni kandidati za članove Savjeta ispunjavaju uslove propisane ovim zakonom, prilikom utvrđivanja rang liste kandidata koji ispunjavaju uslove za imenovanje za članove Savjeta, Skupštinski odbor posebno uzima u obzir sljedeće kriterijume:

- 1) dužinu i vrstu radnog iskustva;
- 2) posebne specijalizacije iz oblasti konkurencije.

Skupštinski odbor je dužan da u roku od 60 dana od dana isteka javnog poziva dostavi Predsjedniku skupštine obrazloženi predlog rang liste kandidata za predsjednika i članove Savjeta Agencije.

Predsjednik Skupštine u roku od 30 dana od dana prijema predloga iz stava 4 ovog člana dostavlja

Primjedba se prihvata.

Skupštini predlog za imenovanje predsjednika i članova Savjeta, sa rang listom." Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 45: Odredbu bi trebalo urediti tako da rad Agencije bude u potpunosti odvojen od izvršne vlasti, što podrazumijeva i pitanje imenovanja i predlaganja članova Savjeta. Na taj način se postiže veći stepene operativne nezavisnosti ove institucije, što je preduslov za njen efikasan i objektivan rad.	
Primjedba 46: Član 20g stav 2 izmijeniti da glasi: "Javni poziv objavljuje se u najmanje jednom štampanom mediju koji se distribuira na teritoriji Crne Gore, kao i na sajtu Vlade Crne Gore i naročito sadrži uslove i kriterijume za izbor kandidata za članove Savjeta, kao i spisak potrebne dokumentacije ." Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 46: Dodavanjem označenih riječi obezbijediće se veća vidljivost javnog poziva za zainteresovana lica.	Predlog se ne prihvata, imajući u vidu da je prihvaćena primjedba 45.
Primjedba 47: Član 20h stav 1 dodaje se nova tačka 5) koja glasi: "Donosi rješenje u skraćenom postupku ocjene koncentracije". Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 47: Predlažemo propisivanje ovog ovlaštenja kako bi se unaprijedio postupak ocjena koncentracija koje nemaju efekte na tržištu Crne Gore, odnosno nemaju negativne efekte na ovom tržištu.	Primjedba se ne prihvata. Odredbama zakona propisane su nadležnosti za donošenje upravnih akata iz nadležnosti agencije, pa nije potreban posebni član kojim će se posebno propisati nadležnost za donošenje rješenja u skraćenom postupku ocjene koncentracija.
Primjedba 48: Član 23 stav 3 izmijenti na sledeći način: „Razlozi za razrješenje direktora iz stava 2 tačka 3 i 4 posebno se obrazlažu ." Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 48: Mišljenja smo da ovu odredbu treba ograničiti na tačku 3 i 4 stava 2 (kada direktor ne postupa u skladu sa zakonom, nestručno i nesavjesno obavlja dužnost i kada svojim ponašanjem i radom dovede u pitanje nezavisnost i ugled Agencije) jer su ostali razlozi očigledni i ne trebaju posebno obrazloženje.	Primjedba se prihvata.

Primjedba 49: Precizirati član 23a stav 3 koji glasi: "Zaposleni u Agenciji, osim predsjednika, članova savjeta, direktora i zamjenika direktora imaju mjesečni dodatak na zaradu u iznosu od 30 %." Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 49: Smatramo da treba precizirati po kom osnovu imaju zaposleni mjesečni dodatak na zaradu, da li u slučaju ostvarivanja nekih posebnih rezultata ili slično, jer iz ovako normirane odredbe proizilazi da u svakom slučaju imaju pravo na mjesečni dodatak.	Primjedba se ne prihvata iz razloga navedenih u odgovoru na primjedbu broj 24.
Primjedba 50: Zakonom je predviđena sledeća izmjena: U članu 25b poslije riječi: „ zakonom “ dodaju se riječi „ i Zakonom o tajnosti podataka“. Naš predlog: U članu 25b poslije riječi: „ zakonom “ dodaju se riječi „ i zakonom kojim se uređuje tajnost podataka“. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 50: Smatramo da je ovako praktičnije budući da se naziv propisa može mijenjati, pa bi moralo da se usklađuje.	Ne može se prihvatiti primjedba, jer je isto definisano ovom odredbom "u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka", pa bi došlo do dupliranja.
Primjedba 51: Novi član 24 Nacrta: U članu 32 stav 1 riječi "direktor Agencije" zamjenjuje se riječima "Upravni sud po zahtjevu Agencije". U članu 32 dodaje se novi stavovi 2 i 3 koji glase: "Upravni sud je dužan da u roku od 2 dana od dana prijema zahtjeva Agencije iz stava 1 ovog člana odluči o vršenju neposrednog uvida. "Rješenje o vršenju neposrednog uvida mora sadržavati: 1) oznaku predmeta n iz stava 1 ovog člana; 2) pravni osnov za vršenje neposrednog uvida; 3) rok za vršenje neposrednog uvida." Dosadašnji stavovi 2, 3 i 4 postaju stavovi 4, 5 i 6. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 51: Predložena izmjena je u cilju usklađivanja sa praksom Suda za ljudska prava u Strazburu i uporednom praksom u EU.	Primjedba se prihvata.

Primjedba 52: Predlažemo izmjenu i dopunu člana 34 (važećeg) koji se odnosi na privilegovanu komunikaciju. Pored odredbe da je privilegovana komunikacija povjerljiva i da se ne može koristiti kao dokazno sredstvo u postupku, potrebno je dodati da se ista ne može pregledati niti oduzeti prilikom neposrednog uvida. Ako učesnik na tržištu kod koga se vrši neposredni uvid odbije pristup informacijama tvrdeći da se radi o privilegovanoj komunikaciji, a ovlašćeno lice smatra da relevantna komunikacija nije privilegovana, treba propisati odgovarajuću proceduru kako bi se obezbijedila povjerljivost komunikacije do utvrđivanja da li se radi o privilegovanoj komunikaciji, u skladu sa relevantnom EU praksom (npr. da ovlašćeno lice zapečati dokument u kovertu koju potpisuju ovlašćeno lice i punomoćnih pravnog lica, a da o tome da li je utvrđivanje privilegovane komunikacije opravdano ili ne, odlučuje Upravni sud u određenom roku od dana podnošenja zahtjeva Agencije). Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 52: Propisivanje procedure za utvrđivanje da li je određena komunikacija privilegovana neophodno je radi zaštite prava na odbranu i povjerljivosti odnosa između advokata i klijenta, u skladu s praksom Suda pravde EU. Time se osigurava pravna sigurnost i sprečava proizvoljno postupanje organa nadležnog za zaštitu konkurencije prilikom neposrednog uvida.	Ne može se prihvatiti primjedba jer se isto podrazumijeva.
Primjedba 53: Član 23 stav 2 Nacrta: U članu 35 stav 4, poslije riječi "iz stava 1 ovog člana" dodaju se riječi "u pisanoj formi" i riječi "8 dana" zamjenjuju se riječima "15 do 40 dana, uz mogućnost produženja roka od strane Agencije po obrazloženom zahtjevu stranke". Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 53: Produženje roka predlažemo u cilju usklađivanja sa ECN+ Direktivom EU i kako bi se obezbijedio veći stepen zaštite prava stranaka na odbranu u postupcima pred Agencijom.	Ne može se prihvatiti primjedba, jer bi isto bilo u suprotnosti sa Zakonom o upravnom postupku, a zakon ne zabranjuje da stranka zatraži produženje roka u slučaju postojanja razloga i uslova iz Zakona o upravnom postupku.
Primjedba 54: Predlažemo dopune člana 37a: U prvom stavu dodati: "...pri čemu dostavljene informacije mogu biti korišćene isključivo u svrhu navedenu u zahtjevu i ne smiju se dalje distribuirati bez saglasnosti Agencije, osim ako zakonom nije drugačije propisano." U drugom stavu precizirati: "Agencija, takođe, dostavlja podatke Evropskoj komisiji i nadležnim organima stranih država u	Primjedba se prihvata.

skladu sa međunarodnim ugovorima koji su na snazi u Crnoj Gori, uključujući obaveze proizašle iz procesa pristupanja EU." Treći stav ukloniti, jer je obuhvaćen prvim stavom i suvišan.	
Primjedba 55: Član 37a Predlažemo preciziranje člana, jer nije jasno na šta se odnose "postupci međunarodnih ugovore između Crne Gore i Evropske unije i njenih država članica". Takođe, potrebno je definisati da će to takođe isključiti pristup informacijama koje se odnose na tajnost izvora i informacijama koje predstavljaju poslovnu tajnu privrednih subjekata, ili ustanoviti posebne mjere za zaštitu takvih informacija nakon što dođu u posjed navedenih subjekata.	Primjedba se prihvata.
Primjedba 56: Ukazujemo da se član 37b se preklapa sa odredbom člana 37 stav 1.	Zakon će nomotehnički biti predmet usaglašavanja sa Sekretarijatom za zakonodavstvo.
Primjedba 57: Predlažemo dopunu člana 37b: „Za obavljanje poslova iz nadležnosti Agencije, organi državne uprave, organi lokalne uprave, nosioci javnih ovlašćenja i druga lica i organizacije kojima su dostupne informacije potrebne za odlučivanje, dužni su da Agenciji, na njen obrazloženi zahtjev, u propisanom roku i bez naknade, dostave tražene informacije, osim ako je njihovim dostavljanjem ugrožena zaštita podataka u skladu sa zakonom.“ Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 57: Dodato „obrazloženi zahtjev“ – sprečava prekomjerno ili proizvoljno traženje podataka. Preciziran „propisani rok“ – omogućava efikasnije sprovođenje obaveze. Izuzetak za zaštitu podataka – usklađeno sa propisima o tajnosti i zaštiti ličnih podataka.	Primjedba se prihvata.

Primjedba 58: Komentar se odnosi na obrisane članove 47 – 49. Ako se ovaj član briše, trebalo bi regulisati trajanje i produženje pojedinačnih izuzeća. Ako takva zamjena ne postoji, brisanje može dovesti do pravnih praznina i problema u praksi. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 58: U EU zakonodavstvu, sistem pojedinačnih izuzeća uglavnom funkcionise kroz samoprocjenu kompanija (član 101(3) UFEU i Uredba (EZ) 1/2003). Međutim, ako zakon ipak zahtijeva formalno odobrenje Agencije, brisanjem člana 49 gubi se jasna procedura i vremenski okvir.	Ne može se prihvatiti primjedba, jer se institut odobravanja pojedinačnog izuzeća briše u skladu sa EU <i>acquis</i>-om i propisa iz država članica. Naime, Evropska komisija je u svoj posljednjem izvještaju o napretku konstatovala da je potrebno napustiti ovaj zastareli sistem. Učesnici na tržištu su u obavezi da samo izvrše procjenu ispunjenosti uslova za pojedinačno izuzeće, koje više Agencija neće odobravati, a u slučaju pokretanja ispitnog postupka, učesnik na tržištu dokazivaće ispunjenost uslova.
Primjedba 59: Važećim Zakonom je u članu 61 predviđeno: "Dispozitiv rješenja iz čl. 42 i 43, člana 56 stav 1 tačka 5 i člana 58 ovog zakona objavljuje se u "Službenom listu Crne Gore" i na internet stranici Agencije." Naš predlog: "Rješenja iz čl. 42 i 43, člana 56 stav 1 tačka 5 i člana 58 ovog zakona i odluke Upravnog suda Crne Gore povodom tužbi na ta rješenja objavljuju se u "Službenom listu Crne Gore" i na internet stranici Agencije" Takođe dodati i stav 2, koji glasi: "Podaci koji se smatraju poslovnom tajnom u smislu ovoga Zakona, izuzeće se od objave iz stava 1 ovoga člana." Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 59: Smatramo da je neophodno uvođenje ovog načina objave odluka jer se time obezbjeđuje da zainteresovana lica imaju uvid u zauzete stavove Agencije, kao i u obrazloženje tih stavova, čime se ponašanje učesnika na tržištu može dodatno korigovati jer će isti biti potpunije upoznati sa zabranjenim ponašanjima. Prednje je i u skladu sa praksom iz regiona. Objavljivanje same izreke praktično ništa ne znači, jer iz nje ne može da se utvrdi u čemu se sastoji povreda.	Primjedba se prihvata.
Primjedba 60: Izmjena člana 62, stav 3, tako da Agencija ima obavezu da odluči o zahtjevu za odobrenje koncentracije u roku od 30 dana od prijema potpunog zahtjeva navedenog u potvrdi o kompletnosti. U skladu sa tim potrebno je uvesti odredbe o obavezama Agencije da izdaje potvrde o kompletnosti u kojima bi bio naveden datum od kog Agencija smatra zahtjev kompletnim. Dodatno, kako bi se obezbjedilo dovoljno vremena Agenciji da ispita koncentracije za	Primjedba se prihvata.

koje, u toku postupka, ocjeni da mogu imati negativan uticaj na stanje konkurencije, uvesti odredbe kojima bi se omogućilo Agenciji da vodi ispitni postupak u vezi sa predmetnim koncentracijama, u kojima će imati četiri mjeseca od otvaranja ispitnog postupka za donošenje odluke.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 60:

Postojeći rokovi za odlučivanje iz člana 62 Zakona (105 i 130 radnih dana) su, iz perspektive uporedne prakse, jedni od najdužih u okruženju, ali i u Evropi. Na primjer, rokovi za odlučivanje u Sjevernoj Makedoniji su 25 radnih dana od dana kada je zahtjev proglašen kompletnim, u Srbiji mjesec dana od tog datuma, dok su u drugim evropskim jurisdikcijama rokovi uglavnom oko 30 dana od momenta kada nadležni organ potvrdi da je zahtjev potpun.

Stoga, predložena izmjena ima za cilj unapređenje pravne sigurnosti i efikasnosti postupka odobravanja koncentracija, kroz jasno definisane rokove i procedure koje Agencija mora slijediti. Preciziranjem da rok od 30 dana za odlučivanje počinje teći od prijema potpunog zahtjeva, odnosno od datuma navedenog u potvrdi o kompletnosti, osigurava se transparentnost postupka i sprečava pravna nesigurnost za učesnike koncentracije.

Uvođenjem obaveze Agencije da izdaje potvrdu o kompletnosti sa jasno određenim datumom, osigurava se objektivno mjerilo za početak rokova, čime se izbjegava mogućnost proizvoljnog tumačenja ili odugovlačenja postupka.

Takođe, predložena izmjena omogućava Agenciji dovoljno vremena da detaljno ispita koncentracije koje mogu imati negativan uticaj na konkurenciju. Omogućavanjem vođenja ispitnog postupka sa rokom od četiri mjeseca za donošenje odluke u složenijim slučajevima, Agencija dobija neophodan vremenski okvir da izvrši sveobuhvatnu analizu tržišta, utvrdi potencijalne posljedice protivne pravu konkurencije i donese odluku zasnovanu na relevantnim ekonomskim i pravnim kriterijumima. Ova izmjena tako postiže balans između potrebe za efikasnošću i temeljitosti u postupku kontrole koncentracija.

Pored gore navedenih pravnih posljedica, ukazujemo da dugi rokovi za odlučivanje u predmetima koncentracija u Crnoj Gori mogu nepovoljno uticati i na investicione odluke stranih investitora za investiranje u Crnoj Gori.	
Primjedba 61: Primjedba/predlog/sugestija 1: Predlažemo izmjenу člana 68 stav 1, u vezi sa iznosom upravne mjere novčane kazne od 10 % ukupnog godišnjeg prihoda u finansijskoj godini koja je prethodila godini kada je povreda konkurencije, odnosno druga povreda zakona učinjena, tako da bude jasno da se 10 % ukupnog godišnjeg prihoda računa u odnosu na prihod ostvaren na crnogorskom tržištu. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 61: Ova izmjena doprinosi pravnoj sigurnosti time što jasno definiše osnovicu za obračun novčane kazne, čime se izbjegavaju potencijalne pravne nejasnoće i različita tumačenja. Preciziranjem da se kazna do 10% prihoda računa isključivo na osnovu prihoda ostvarenog na crnogorskom tržištu, osigurava se pravičniji i srazmjerniji pristup sankcionisanju privrednih subjekata, uzimajući u obzir njihov stvarni ekonomski uticaj u Crnoj Gori. Time se spriječava mogućnost da kazna bude nesrazmjerno visoka za privredne subjekte koji posluju u više jurisdikcija, ali imaju ograničene prihode u Crnoj Gori. Ova izmjena je takođe usklađena sa principima zaštite konkurencije u uporedno pravnoj praksi (vidjeti na primjer zakonsko rješenje u Srbiji), gdje se kazne određuju na osnovu prihoda ostvarenog u konkretnoj jurisdikciji kako bi bile pravedne i primjenjive u nacionalnom kontekstu, imajući u vidu nadležnosti Agencije za zaštitu konkurencije da prati stanje konkurencije na crnogorskom a ne na svjetskom tržištu. Takođe ovakvo preciziranje bilo bi u skladu i sa dosadašnjom praksom prekršajnih sudova pri određivanju osnovice za izricanje kazne.	Ne može se prihvatiti primjedba, isto bi bilo u suprotnosti sa EU acquis-om i propisima o zaštiti konkurencije država članica EU.

Primjedba 62: Predlažemo izmjenu člana 70 kojim je propisano oslobađanje i smanjenje upravne mjere novčane kazne, iz razloga što je navedeni član u potpunosti nejasan u pogledu uslova koji učesnici na tržištu treba da zadovolje kako bi bili oslobođeni od kazne ili im ista bila umanjena. Nije jasno na koju "alineju stava 2" se pozivaju tačke 1)-3) stava 2 člana 70a. Potrebno je jasno propisati uslove za oslobođenje i uslove za umanjjenje kazne, uz navođenje koji uslovi su kumulativni. Uslovi za oslobođenje od kazne u skladu s praksom EK su da učesnik na tržištu (i) prvi dostavi informacije koje omogućavaju Agenciji da izvrši neposredni uvid, ili pokrene ispitni postupak u vezi s navodnim kartelom, ili utvrdi postojanje restriktivnog sporazuma, (ii) sarađuje s Agencijom od trenutka podnošenja prijave, (iii) prekine učešće u kartelu, osim ako Agencija ne odredi drugačije, (iv) nije inicijator kartela niti je primorao druge učesnike na tržištu na učešće u kartelu. Smanjenje kazne treba da bude dostupno učesniku na tržištu koji ne ispunjava uslove za potpuni imunitet, ali dostavi Agenciji dokaze koji značajno doprinose utvrđivanju povrede. Visina smanjenja zavisi od trenutka podnošenja dokaza (koji je po redu) i njihovog značaja. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 62: Jasno definisanje uslova za oslobođenje ili umanjjenje kazne ključno je za pravnu sigurnost i predvidljivost postupaka, omogućavajući učesnicima na tržištu da donesu informisane odluke o saradnji s Agencijom. Preciznim propisivanjem kriterijuma osigurava se transparentnost i dosljednost u primjeni programa oslobađanja od kazne. Time se sprječava arbitrarnost u odlučivanju i podstiče efikasno otkrivanje i sankcionisanje restriktivnih sporazuma tako što bi se učesnici na tržištu lakše odlučivali na korak prijave kartela i svog učešća u istom.	Primjedba se prihvata djelimično. Odredba će biti nomotehnički usaglašena sa Sekretarijatom za zakonodavstvo, dok će kriterijumi za oslobađanje i umanjjenje kazne biti precizirani podzakonskim aktom.
Primjedba 63: Izmjena člana 40 nacрта izmjena i dopuna u dijelu u kome se navodi "primjenjuje se u roku od godinu dana od dana stupanja na snagu", kako bi se preciziralo da zakon počinje da se primjenjuje istekom roka od godinu dana od dana stupanja na snagu. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 63: Postojeća formulacija je nedovoljno precizna.	Primjedba se prihvata.

Primjedba 64: Član 46 Zakona o zaštiti konkurencije Nije jasno u kom slučaju Agencija može da pokrene postupak "za izuzeće od zabrane iz člana 11". Ukoliko se radi o ex-post kontroli usklađenosti sporazuma sa članovima 9 ili 11, radi se o ispitivanju povrede konkurencije, te je stoga ovaj član suvišan.	Primjedba se prihvata.
Primjedba 65: Član 50 stav 2 tačke 1) i 2) Precizirati da se "ukupni godišnji prihod" odnosi na prihod od prodaje roba od strane učesnika na tržištu, u skladu s propisima EU, a ne i na druge vrste prihoda učesnika na tržištu.	Primjedba se prihvata.

Moravčević Vojnović i partneri aod Beograd u saradnji sa Schoenherr	
Primjedba 66: Dodaje se novi član 4 kako glasi: "U postupcima ispitivanja povreda konkurencije Agencija će, pored važećih propisa Republike Crne Gore, shodno primjenjivati i kriterijume koji proizlaze iz primene pravila o zaštiti konkurencije, koja se primenjuju u Evropskoj uniji i instrumenata tumačenja koje su usvojile institucije EU." Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 66: Predložena izmjena uzima u obzir obaveze koja je Crna Gora preuzela na osnovu Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju, kao i potrebe za uniformnom primenom propisa na teritoriji Crne Gore, bez obzira da li se radi o radnji koja utiče na trgovinu između Crne Gore i EU/država članica EU. Ovom odredbom bi se obezbijedila pravna sigurnost i izvesnost za sve učesnike na tržištu u pogledu primene i tumačenja pravila o zaštiti konkurencije.	Ne može se prihvatiti primjedba iz razloga kao kod primjedbe 40.

Primjedba 67: Član 12 Nacrta, predlažemo sledeću izmjenu: "U slučaju pokretanja ispitnog postupka utvrđivanja postojanja zabranjenog sporazuma iz u smislu člana 8 ovog zakona, teret dokazivanja da sporazum dovodi do povrede konkurencije iz člana 7 stav 1 tačka 1 ovog zakona je na Agenciji. ispunjenosti uslova iz člana 9 ovog zakona je na učesniku u sporazumu Teret dokazivanja ispunjenosti uslova za izuzeće zabranjenog sporazuma od zabrane iz člana 9 ovog zakona je na učesniku u sporazumu. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 67: Izmjena je predložena u cilju preciziranja odredbe. U drugom stavu ostaje predlog da je na strankama da dokažu ispunjenost uslova za izuzeće, kako je sada formulisano u čl. 2 Nacrta.	Primjedba se prihvata.
Primjedba 68: Član 6 Nacrta, predlažemo sledeće izmjene: U članu 19 Zakona, stav 2 tačka 24) posle riječi: "podnosi" brišu se riječi: "Vladi i". Stav 5 briše se. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 68: Smatramo da bi Agencija trebalo da izveštaj o radu podnosi samo Skupštini, ne i Vladi, te da bi rad Agencije trebalo da bude sasvim odvojen od izvršne vlasti, što obuhvata i obavezu izvještavanja o radu. Predlažemo da se član 6 stav 5 Nacrta briše s obzirom da je odredba u pitanju suviše opšta i praktično već sadržana i podrazumjevana kroz navedene odgovarajuće nadležnosti Agencije (na primer, prema članu 19 stav 2 tačka 1) Agencija već "prati i analizira uslove konkurencije na tržištu i tržištima pojedinih privrednih sektora").	Primjedba se prihvata.
Primjedba 69: Član 7 Nacrta, predlažemo sledeću izmjenu: U članu 20 stav 1 riječ "Vladi" zamjenjuje se riječju "Skupštini poslije riječi "Vladi i" dodaje se riječ "Skupštini". U članu 20 stav 4 poslije riječi Agencija briše se riječ "ima" i dodaje se "donosi". U članu 20 briše se stav 5. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 69: Agencija ne bi trebalo da odgovara za svoj rad Vladi. S obzirom na to da je predloženim izmjenama izbor članova Savjeta povjeren Skupštini, trebalo da	Primjedba se prihvata.

bi urediti rad Agencije tako da ona bude u potpunosti odvojena od izvršne vlasti, što podrazumjeva i pitanje odgovornosti. Na taj način se postiže veći stepene operativne nezavisnosti ove institucije, što je preduslov za njen efikasan i objektivan rad i što bi dodatno uskladilo sistem zaštite konkurencije CG sa propisima EU, naročito Direktivom ECN+. Takođe, neuobičajeno je da nezavisna institucija odgovara i izvršnoj i zakonodavnoj vlasti i postavlja se pitanje na koji način bi se u praksi ova odgovornost ispitivala. Dodatno, i u članu 8 Nacrta se predlaže da Savjet za svoj rad odgovara Skupštini, a ne Vladi.	
Primjedba 70: Član 8 Nacrta, predlažemo sledeću izmjenu: Član 20b stav 1 mijenja se i glasi: "Savjet ima predsjednika i dva četiri člana". Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 70: Smatramo da bi trebalo proširiti sastav Savjeta, jer se time može doprineti unapređenju kvaliteta njegovih odluka i boljoj organizaciji i efikasnosti rada Agencije. Naime, time se može obezbediti dovoljan broj eksperata pravne i ekonomske struke koji bi trebalo da budu ravnomerno zastupljeni u radu tela za zaštitu konkurencije. Zatim, većim brojem članova se sprečava moguća blokada rada Savjeta u slučaju privremene sprečenosti za rad predsjednika ili članova (s obzirom da se glasa većinom od ukupnog broja, ukoliko je jedan član sprečen moguća je blokada donošenja odluka).	Primjedba se prihvata.
Primjedba 71: Član 9 Nacrta, predlažemo sledeću izmjenu: Član 20c stav 2 mijenja se tako da glasi: "Predlog za imenovanje članova Savjeta utvrđuje skupštinski odbor nadležan za pitanja ekonomije/privrede, nakon sprovedenog postupka po javnom pozivu za imenovanje članova Savjeta." Član 20c stav 3 briše se. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 71: Izmjenu predlažemo u skladu sa načelnim predlogom da se izbor u potpunosti prebaci na Skupštinu. Stav 3, koji propisuje da mandat članova Savjeta traje četiri godine, suvišan je, s obzirom da je isto već propisano u članu 20b stav 3, te predlažemo da se briše.	Prihvata se primjedba.
Primjedba 72: Član 12 Nacrta, stav 2, predlažemo da se briše. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 72: Smatramo da bi trebalo mijenjati ceo sistem finansiranja Agencije, a ne samo da predložiti da se finansijski plan dostavlja Skupštini, a ne Vladi (ujedno, u čl. 19. st. 2 tačka (25) propisana je ista obaveza Agencije). Bilo bi dobro da se Agenciji obezbede značajna finansijska sredstva za rad i da postane	Primjedba se prihvata.

finansijski nezavisna. Pošto je trenutno na budžetu, koji utvrđuje Vlada, ima smisla da se Vladi i dostavlja predlog finansijskog plana. Ukoliko ima mogućnosti, može se uvesti nov model finansiranja Agencije (npr. od naknada za koncentracije + određeni deo budžeta), što bi bilo u skladu sa ECN direktivom i obezbeđivanjem i održavanjem kvalitetnog kadra u Agenciji.	
Primjedba 73: Član 13 Nacrta, predlažemo sljedeću izmjenu: Poslije člana 20f dodaje se novi član 20g koji glasi: "Javni poziv za imenovanje članova Savjeta i Komisija" Javni poziv za imenovanje članova Savjeta objavljuje predsjednik Skupštine najkasnije 90 dana prije isteka mandata članu Savjeta, odnosno odmah po razrješenju člana Savjeta u smislu člana 20e ovog zakona. posebna komisija (u daljem tekstu: Komisija), koju obrazuje Vlada. Komisija objavljuje javni poziv najkasnije 180 dana prije isteka mandata članu Savjeta, odnosno neposredno po razrješenju člana Savjeta. Javni poziv objavljuje se u najmanje jednom štampanom mediju koji se distribuira na teritoriji Crne Gore i naročito sadrži uslove i kriterijume za izbor kandidata za članove Savjeta, kao i spisak potrebne dokumentacije koja se podnosi za potrebe javnog poziva. Uz dokumentaciju iz stava 23 ovog člana, kandidat obavezno dostavlja i pisanu izjavu o nepostojanju sukoba interesa u smislu člana 20d ovog zakona, odnosno izjavu kojom se, u slučaju imenovanja za predsjednika ili člana Savjeta, obavezuje da će, u roku od 30 dana od dana imenovanja, otkloniti razloge eventualnog sukoba interesa. Komisiju čine: 1) jedan predstavnik organa državne uprave nadležnog za poslove ekonomije; 2) jedan predstavnik organa državne uprave nadležnog za poslove finansija, i 3) jedan predstavnik akademske zajednice. Skupštinski odbor nadležan za ekonomiju/privredu (u daljem tekstu: "Skupštinski odbor") Komisija provjerava da li kandidati za članove Savjeta ispunjavaju uslove za imenovanje, obavlja intervju sa kandidatima koji te uslove ispunjavaju i dostavlja predsjedniku Skupštine Vladi rang listu kandidata za imenovanje za članove Savjeta, na kojoj treba jasno da naznači koji kandidati ispunjavaju uslove da budu imenovani za predsjednika Savjeta. U slučaju kad svi prijavljeni kandidati za članove Savjeta ispunjavaju uslove propisane ovim zakonom, prilikom utvrđivanja rang liste kandidata koji ispunjavaju uslove za imenovanje za članove Savjeta, Skupštinski odbor Komisija posebno uzima u obzir sljedeće kriterijume: 1) dužinu i vrstu radnog iskustva; 2) posebne specijalizacije iz oblasti konkurencije.; Skupštinski odbor Komisija je dužana da u roku od 60 dana od dana isteka javnog poziva dostavi predsjedniku Skupštine Vladi obrazloženi predlog rang liste kandidata za predsjednika i članove Savjeta Agencije.	Primjedba se prihvata.

Predsjednik Skupštine Vlada u roku od 30 dana od dana prijema predloga iz stava 4 ovog člana dostavlja Skupštini predlog za imenovanje predsjednika i članova Savjeta, sa rang listom." Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 73: Smatramo da bi trebalo da nadležni skupštinski odbor preuzme ulogu komisije predložene u okviru Nacrta. U modelu predloženom u skladu sa Nacrtom, uloga Vlade nije sasvim jasna i nije neophodno njeno uključivanje u proces izbora. Takođe, kako smo iznad naveli, smatramo da bi rad Agencije, što podrazumijeva i izbor članova, odnosno predsjednika Savjeta, trebalo odvojiti od izvršne vlasti. Dodatno, smatramo da je rok od 180 dana (dakle, pola godine) predugačak za objavljivanje javnog poziva prije isteka mandata članu Savjeta, naročito kada mu se dodaju potonji rokovi od 60 i 30 dana za dostavljanje liste kandidata (ukupno skoro godinu dana). Proceduru izbora bi trebalo ubrzati, te predlažemo da se rok od 180 dana skрати na 90 dana (alternativno, 3 meseca).	
Primjedba 74: Predlažemo da se doda novi član 14 Nacrta tako da glasi: U članu 20h stav 1 dopunjuje se tačka 2) tako da glasi: "donosi rješenje o odobrenju koncentracije iz člana 56. st. 1. tačka 3) ovog zakona, potpisuje odluke i druge akte Saveta". Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 74: Predlažemo da predsjednik Savjeta donosi rješenja o odobrenju koncentracije u skraćenom postupku, kako bi on bio što efikasniji. Tako se omogućava brže rješavanje koncentracija koje nisu problematične, ne zahtjeva organizovanje sjednica Savjeta, a Savjetu ostavlja više prostora da razmatra akte i radnje koje imaju značajan uticaj na tržištu Crne Gore.	Primjedba se ne prihvata iz razloga navedenih u odgovoru na primjedbu 47.
Primjedba 75: Član 17 stav 3 Nacrta, predlažemo da se briše. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 75: Smatramo da je, ukoliko odredba ne bude obrisana, potrebno precizirati po kom osnovu zaposleni imaju predviđeni mjesečni dodatak (na primer, da li u slučaju ostvarivanja nekih posebnih rezultata ili slično). Odredba kako glasi prema Nacrtu nije dovoljno jasna, te se prema njoj stiče utisak da zaposleni u svakom slučaju imaju pravo na mjesečni dodatak u propisanom procentu.	Primjedba se ne prihvata iz razloga navedenih u odgovoru na primjedbu 24.
Primjedba 76: Član 19 Nacrta, predlažemo sljedeću izmjenu: "U članu 25a u st. 2 i 4 poslije riječi "Vladi" zamjenjuje se riječju dodaju se riječi "i Skupštini". Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 76:	Primjedba se prihvata.

U skladu sa prethodno predloženim izmjenama, i na ovom mjestu ističemo kako bi Agencija trebalo da izveštaj o radu podnosi samo Skupštini, ne i Vladi, te da bi rad Agencije trebalo da bude sasvim odvojen od izvršne vlasti. U svakom slučaju, prema odredbi kako glasi prema Nacrtu, višak je predloženom izmjenom obuhvatiti i stav 4, s obzirom da u važećem tekstu odredbe već stoji formulacija "Vladi i Skupštini".	
Primjedba 77: Član 20 Nacrta predlažemo da se briše. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 77: Prema predloženoj izmjeni, predsjednik i član Savjeta, direktor i zamjenik direktora Agencije i zaposleni u Agenciji dužni su da kao tajnu, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, čuvaju sve podatke koje saznaju u obavljanju poslova i zadataka u skladu sa Zakonom i Zakonom o tajnosti podataka. Međutim, nije jasno koji su to poslovi i zadaci koje bi Agencija obavljala u skladu sa Zakonom o tajnosti podataka. Ako se predloženom izmjenom htjelo obezbediti da Agencija postupa na određeni način sa podacima koje sazna u obavljanju svojih nadležnosti, izmjena je suvišna, s obzirom da je odredbom već propisano da je Agencija te podatke dužna da čuva kao tajnu, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka. Osim toga, isti "dodatak" nije predložen u okviru iste formulacije u članu 21 Nacrta, te predlažemo da se član 20 Nacrta briše.	Primjedba se prihvata.
Primjedba 78: Predlažemo da se doda novi član 21 Nacrta: U članu 32 stav 1 riječi "direktor Agencije" zamjenjuju se riječima "Upravni sud po zahtjevu Agencije". U članu 32 dodaje se novi stavovi 2 i 3 koji glase: "Upravni sud je dužan da u roku od 2 dana od dana prijema zahtjeva Agencije iz stava 1 ovog člana odluči o vršenju neposrednog uvida. Rješenje o vršenju neposrednog uvida mora sadržavati: 1) oznaku predmeta neposrednog uvida iz stava 1 ovog člana; 2) pravni osnov za vršenje neposrednog uvida; 3) rok za vršenje neposrednog uvida." Dosadašnji stavovi 2, 3 i 4 postaju stavovi 4, 5 i 6." Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 78: Predložena izmjena je u cilju usklađivanja prakse sa sistemom u EU i praskom Suda za ljudska prava u Strazburu. Potrebno je da se obezbedi sudska kontrola sprovođenja neposrednog uvida, kako bi stranke u postupku i druga lica čije su prostorije predmet uvida imale odgovarajuću pravnu zaštitu.	Primjedba se prihvata.

Primjedba 79: Član 23 Nacrta, predlažemo dodavanje novog stava i sljedeću izmjenu: U članu 35 stav 2 riječ "prigovor" se zamjenjuje riječju "odgovor". U členu 35 stav 4, poslije riječi "iz stava 1 ovog člana" dodaju se riječi "u pisanoj formi" i riječi "8 dana" zamjenjuju se riječima "15 do 40 dana, uz mogućnost produženja roka od strane Agencije po zahtjevu stranke u postupku". Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 79: Produženje roka predlažemo u cilju usklađivanja odredbe sa ECN Direktivom. Takođe, ne radi se o prigovoru, već stranka ima pravo da odgovori na sve nalaze i zaključke, kao i da iznese svoju odbranu.	Ne može se prihvatiti primjedba, iz razloga kao kod primjedbe 53.
Primjedba 80: Član 24 Zakona predlažemo sledeću izmjenu: Poslije člana 37 dodaju se dva nova člana koji glase: "Otkrivanje informacija Član 37a Podaci učesnika na tržištu koji predstavljaju poslovnu tajnu u smislu ovog zakona i propisa kojim se uređuje poslovna tajna, kao i podaci koji su aktom Agencije određeni kao zaštićeni podaci u skladu sa članom 38 ovog zakona i za koje je podnet zahtjev za zaštitu podataka ne mogu se dostavljati organima uprave, drugim državnim organima i nosiocima javnih ovlašćenja, uključujući i na njihov zahtjev, odnosno zahtjev njihovih rukovodilaca ili ovlašćenih lica. Podaci iz stava 1 ovog člana ne mogu biti predmet razmene sa inostranim organima za zaštitu konkurencije ili međunarodnim organizacijama, Agencija može informacije koje posjeduje davati organima uprave, drugim državnim organima i nosiocima javnih ovlašćenja na osnovu obrazloženog pisanog zahtjeva rukovodioca tih organa ili njegovog/njenogovlašćenog lica, sa jasnom naznakom svrhe zahtjeva za izvršenje zakonske odgovornosti. Agencija, takođe, dostavlja podatke Evropskoj komisiji u skladu sa postupcima međunarodnih ugovora između Crne Gore i Evropske unije i njenih država članica, kao i nadležnim organima stranih država kada je to određeno međunarodnim ugovorima koji obavezuju Crnu Goru. Agencija nadležnim organima dostavlja podatke potrebne za sprovođenje ovog zakona. Izuzetno od odredbi zakona kojima se uređuje pristup informacijama od javnog značaja, Agencija će licu koje traži pristup informacijama od javnog značaja odbiti pristup informacijama koje se odnose na tajnost izvora i	Prihvatiti primjedbu u vezi sa stavom 1 i 4 člana 37a, u ostalom dijelu se ne mogu prihvatiti, naročito dostavljanje podataka Evropskoj komisiji, za šta su sva nacionalna tijela za zaštitu konkurencije u obavezi u skladu sa SSP-om.

informacijama o učesnicima na tržištu iz stava 1 ovog člana koje predstavljaju poslovnu tajnu privrednih subjekata. Saradnja sa Agencijom Član 37b Za obavljanje poslova iz nadležnosti Agencije, organi državne uprave, organi lokalne uprave, nosioci javnih ovlašćenja i druga lica i organizacije kojima su dostupne informacije potrebne za odlučivanje dužni su da Agenciji, na njen zahtjev, bez naknade dostave sve zahtjevane podatke i dokumentaciju, nezavisno od posebnih propisa kojima je uređena tajnost tih podataka, a Agencija je sa takvim podacima i dokumentacijom dužna postupati u skladu sa članom 25b ovog zakona <u>daju potrebne informacije.</u>" Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 80: Smatramo da Agencija ne bi trebalo da ima mogućnost da podatke koje posjeduje dostavlja pod uslovima predloženim u okviru Nacrta, koji su suviše široko postavljeni i potencijalno mogu dovesti do toga da strogo povjerljivi komercijalni podaci budu dostavljeni praktično bilo kojem organu koji to zahtjeva od Agencije. Neophodno je postaviti strože uslove u pogledu otkrivanja informacija od strane Agencije, upravo kako bi ti podaci bili dodatno zaštićeni.	
Primjedba 81: Član 26 Nacrta, predlažemo dodavanje sljedećih stavova: U članu 40 poslije stava 1 dodaje se novi stav 2 koji glasi: "Sektorske analize iz stava 1 ovog člana Agencija sprovodi u obimu potrebnom za razvoj efikasne konkurencije". Dosadašnji stavovi 2, 3, 4 postaju članovi 3, 4 i 6. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 81: Imajući u vidu da smo predložili brisanje člana 6 stav 5 Nacrta, smatramo da je bolje da se predložena formulacija nađe u okviru odredbe koja se odnosi na sektorske analize.	Primjedba se prihvata.
Primjedba 82: Predlažemo da se doda novi član 35 Nacrta kako glasi: U članu 52 dodaju se novi stavovi 3, 4, i 5 kako glase: "Zahtjev iz stava 1 ovog člana smatra se urednim kada sadrži dokumenta i informacije predviđene podzakonskim aktom kojim se bliže uređuje sadržaj zahtjeva, a na osnovu kojih Agencija može odlučiti o dozvoljenosti koncentracije na teritoriji Crne Gore. Agencija će po prijemu zahtjeva iz stava 1 ovog člana u roku od 15 dana obavijestiti podnosioca ukoliko zahtjev nije potpun i naložiti mu dopunu	Prihvatiti primjedbu u dijelu stava 2, ostalo ne može prihvatiti jer je već uređeno Zakonom o upravnom postupku.

zahtjeva nedostajućim dokumentima i informacija u roku koji ne može biti kraći od 15 dana. Agencija će ograničiti nalog iz stava 4 ovog člana na dokumenta i informacije koja su neophodna kako bi mogla da odluči o efektima i dozvoljenosti koncentracije na konkurenciju na teritoriji Crne Gore, imajući u vidu načelo ekonomičnosti i efikasnosti postupka. Dosadašnji stavovi 3, 4 i 5 postaju stavovi 7, 8 i 9. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 82: Važeći Zakon ne sadrži odredbe kojima se bliže uređuje pitanje potpunosti odnosno urednosti zahtjeva za izdavanje odobrenja za sprovođenje koncentracije. U praksi, Agencija redovno insistira na informacijama i dokumentima koja su očigledno nepotrebna i suvišna za potrebe ocjene koncentracije, a koje su posljedica loše ustaljene prakse i prekomjernog formalizma koji se sve rjeđe sreće u Evropi. Sve to dovodi do toga da zahtjev praktično nikada nije uredan, a u kombinaciji sa ekstremno dugim rokovima za donošenje rješenja ovo u praksi dovodi do postupka koji traje 3 do 6 mjeseci, što ga svrstava među najsporije ako ne i najsporiji postupak u Evropi. Ovo je jedno od najurgentnijih problema koji mora da se riješi izmjenama Zakona.	
Primjedba 83: Predlažemo da se doda novi član 35 Nacrta kako glasi: U članu 56 dodaje se novi stav 2 tako da glasi: "Agencija će rješenjem pokrenuti ispitni postupak za ocjenu koncentracije ukoliko se u postupku po zahtjevu za izdavanje odobrenja za sprovođenje koncentracije osnovano pretpostavi da koncentracije predstavlja zabranjenu koncentraciju iz čl. 18 ovog zakona". U članu 56 stav 5 poslije riječi "Agencija" briše se riječ "će" i zamjenjuje se sa riječju "može". Dosadašnji stavovi 2, 3, 4, 5 postaju stavovi 3, 4, 5, 6. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 83: Izmjene su predložene u cilju preciziranja ovlašćenja Agencije u postupku za izdavanje odobrenja za sprovođenje koncentracije. Takođe, riječ "može" je prikladnije upotrebiti, jer se može desiti da zahtjev ima netačne podatke, ali koji nisu od suštinskog značaja za donošenje rješenja o odobrenju koncentracije.	Primjedba se prihvata.
Primjedba 84: Predlažemo da se doda novi član 36 Nacrta kako glasi: U članu 62 stav 3, mijenja se tačka 3) i poslije riječi "u roku od" dodaje se "25 radnih dana" i brišu se "105 radnih dana".	Primjedba se prihvata.

U članu 62 stav 3, mijenja se tačka 4) i poslije riječi "tačka 4" dodaje se "i tačka 5" i posle riječi "u roku od" dodaje se "90 radnih dana od dana pokretanja ispitnog postupka" i briše se "125 radnih dana". Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 84: Smatramo da je potrebno korigovati rokove predložene u okviru Nacrta, tj. skratiti ih u cilju efikasnosti postupka i usklađivanja prakse Agencije sa standardima EU i potrebama moderne i globalne privrede. Naime, rokovi za izdavanje odobrenja za sprovođenje koncentracije su prema važećem Zakonu predugi i drastično van i najslabijih evropskih standarda. U praksi, na odluku Agencije se često čeka i najduže od svih tela nadležnih zaštitu konkurencije u Evropi, a s obzirom da prosječan postupak odobrenja koncentracije traje najmanje tri mjeseca a često i mnogo više (dok je prosječan praktičan period čekanja u Evropi pa i Zapadnom Balkanu između jednog do najviše dva mjeseca). S obzirom na ovo izuzetnu veliku razliku u periodima čekanja na odobrenja, u praksi nije rijetka situacija da stranke odustaju od podnošenja zahtjeva za odobrenje koncentracije u Crnoj Gori, jer nisu u mogućnosti ili spremne da odlaže provođenje koncentracije dok ne dočekaju rješenje Agencije, i to za koncentracije koje očigledno nemaju nikakav efekat niti vezu sa Crnom Gorom. Ovo je kritičan problem crnogorskog sistema kontrole koncentracija i nažalost negativna stavka po kojoj je Crna Gora nepotrebno ali naširoko poznata u domenu međunarodno kontrole koncentracija. Stoga smatramo da je <u>nužno i od primarne važnosti</u> korigovati ne samo rokove prema važećem Zakonu, već i prema Nacrtu, na način koji predlažemo - a koji je i rok predviđen evropskim regulativama i takođe propisan i u Sjevernoj Makedoniji od zemalja u regionu Zapadnog Balkana (25 + 90 radnih dana za ispitni postupak).	
Primjedba 85: Predlažemo da se doda novi član 37 Nacrta kako glasi: U članu 65 riječi "koja je utvrđena rješenjem Agencije" brišu se. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 85: Da bi Zakon, kao i predloženi Zakon o naknadi štete zbog povrjeda prava konkurencije bio u potpunom skladu sa pravom EU odnosno imao svoje namenjen i pun efekat, od najviše je važnosti da se izvrše izmjene Zakona o zaštiti konkurencije, na način da se svim oštećenim stranama omogući podnošenje zahtjeva za naknadu štete i potpuna kompenzacija - bez obzira na postojanje prethodne odluke Agencije u vezi sa postojanjem povrjede Zakona o zaštiti konkurencije (odnosno da se omoguće i takozvane "stand-alone" tužbe, koje nisu uslovljene prethodnom odlukom Agencije). Pravo na naknadu štete ne može biti uslovljeno postojanjem prethodnog rješenja Agencije. Naime, svakom licu koje smatra da je pretrpjelo štetu povredom konkurencije treba omogućiti da zahtjeva naknadu štete, nezavisno od toga postoji li rješenje Agencije ili ne, što bi bilo u skladu sa opštim pravilima obligacionog prava koja se odnose na naknadu štete. Drugim rečima, ukoliko Agencija (iz bilo kojih razloga) nije pokrenula postupak u vezi sa navodnom povredom Zakona o zaštiti konkurencije (restriktivni sporazumi i zloupotrebe dominantnog položaja), odnosno nije došla do odluke u takvom postupku, to ne sme da bude prepreka za oštećena lica da ona samostalno u postupku naknade štete pred nadležnim sudom dokazuju da je do takve povrede došlo, te da su usled nje pretrpela štetu.	Primjedba se prihvata.

Primjedba 86: Član 35 Nacrta, predlažemo sljedeću izmjenu u okviru novog člana 70, stav 1: "Upravne mjere novčane kazne određene zbog povrede konkurencije, odnosno druge povrede ovog zakona ne mogu se izvršiti ako od dana pravosnažnosti prijema rješenja Agencije i/ili pravosnažnosti prijema odluke nadležnog suda protekne rok od 5 godina." Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 86: Smatramo da bi rok trebalo da počne da teče od dana prijema rješenja, što je karakteristično za upravni postupak, umesto pravosnažnosti.	Ne može se prihvatiti primjedba zbog činjenice da Upravni sud može meritorno (u sporu pune jurisdikcije) da sam odluči o upravnoj stvari.
Primjedba 87: Član 35 Nacrta, predlažemo sljedeću izmjenu u okviru novog člana 70a: "Agencija može osloboditi od plaćanja upravne mjere novčane kazne onog učesnika u horizontalnog sporazuma iz člana 8 ovog zakona koji prvi obavijesti Agenciju o horizontalnom sporazumu i dostavi joj podatke, činjenice i dokaze koji Agenciji joj omogućuju pokretanje ispitnog postupka u vezi sa horizontalnim sporazumom, pod uslovom da Agencija, u trenutku dostavljanja dokaza, nije imala saznanje o postojanju sporazuma ili je imala saznanje ali nije imala dovoljno dokaza u vrijeme obavješćavanja nija raspolagala dovoljnim dokazima za pokretanje ispitnog pod uslovom da Agencija još ne raspolaze dostatnim dokazima kojima bi se ta povreda mogla utvrditi i Učesnika u horizontalnom sporazumu iz člana 8 ovog zakona, koji ne ispunjava uslov za potpuno oslobođenje od plaćanja upravne mjere iz stava 1 ovog člana, Agencija može odobriti smanjenje iznosa upravne mjere do 50%, ukoliko u toku postupka dostavi dokaze koji nisu bili na raspolaganju Agenciji i koji omogućavaju donošenje rešenja o povredi konkurencije.: Kazna izražena rasponom ne smije biti smanjena ispod minimalnog iznosa propisanog ovim zakonom. Odredbe st. 1. do 3. ovog člana ne primenjuju se na učesnika sporazuma koji je inicirao zaključenje sporazuma iz člana 8 ovog zakona. Bliže kriterijume za oslobođenje ili smanjenje upravne mjere novčane kazne, bliže propisuje Vlada putem uredbi." Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 87: Smatramo da odredbe o oslobođenju i smanjenju upravne mjere novčane kazne ne treba ograničavati na horizontalne sporazume, te da bi ih treba primenjivati u slučaju restriktivnih sporazuma iz čl. 8 Zakona (i horizontalnih i vertikalnih). Takođe, trebalo bi propisati da se odredbe ne primenjuju na učesnika inicijatora sporazuma, a predloženo je da se ovaj član skрати i pojednostavi.	Ne može se prihvatiti primjedba jer je i u uporednoj praksi, ali i EU acquis-u uređeno da se ovaj institute odnosi samo na horizontalne sporazume.

Bisera Andrijašević advokat, BDK Advokati

Primjedba 88:

Prijedlog da se član 12 Zakona o zaštiti Konkurencije preimenuje u “ **Teret dokazivanja u postupcima primjene odredaba o restriktivnim sporazumima**”, kao i da se član izmijeni tako da glasi:

U slučaju pokretanja ispitnog postupka utvrđivanja sporazuma koji sprečavaju, ograničavaju ili narušavaju konkurenciju, teret dokazivanja povrede člana 8 ovog zakona snosi strana ili organ koji tvrdi da je došlo do povrede.

Učesnik na tržištu ili udruženje učesnika na tržištu koje se poziva na izuzeće od zabrane sporazuma na osnovu člana 9 ovog zakona snosi teret dokazivanja da su ispunjeni uslovi za izuzeće.

Obrazloženje primjedbe/predloga sugestije 88:

Nakon brisanja odredaba koje se odnose na pojedinačno izuzeće, potrebno je pojasniti na šta se član 12 odnosi i uskladiti odredbe o teretu dokazivanja sa relevantnim odredbama iz EU propisa (član 2 Regulative 1/2003).

Ne može se prihvatiti primjedba jer su stav 1 i stav 2 u suprotnosti jedan s drugim.

Primjedba 89:

Član 18 - predlažemo brisanje stava 2 u članu 18, ili njegovo izdvajanje u poseban član.

Obrazloženje primjedbe/predloga sugestije 89:

Član 18 stav 2 je do sada u praksi dovodio do pogrešnog stava da koncentracija koja je sprovedena bez odobrenja predstavlja zabranjenu koncentraciju, što nije slučaj, jer koncentracija sprovedena bez odobrenja može biti naknadno odobrena, što je i potvrđeno sudskom praksom.

Zabrana sprovođenja koncentracije bez odobrenja (standstill obaveza) je svakako već utvrđena članom 56 stav 2.

Primjedba se prihvata.

Primjedba 90:

Član 20g - u važećem Zakonu o zaštiti konkurencije već postoji član 20g, potrebno je izvršiti provjeru numeracije članova.

Prihvata se primjedba. Predlog zakona će biti predmet usgalašavanja sa Sekretarijatom za zakonodavstvo i izvršiće se neophodne tehničke korekcije.

Primjedba 91:

Izmjena i dopuna člana 34 koji se odnosi na privilegovanu komunikaciju. Pored odredbe da je privilegovana komunikacija povjerljiva i da se ne može koristiti kao dokazno sredstvo u postupku, potrebno je dodati da se ista ne može pregledati niti oduzeti prilikom neposrednog uvida. Ako učesnik na tržištu kod koga se vrši neposredni uvid odbije pristup informacijama tvrdeći da se radi o privilegovanoj komunikaciji, a ovlašćeno lice smatra da relevantna komunikacija nije

Primjedba se prihvata.

privilegovana, treba propisati odgovarajuću proceduru kako bi se obezbijedila poverljivost komunikacije do utvrđivanja da li se radi o privilegovanoj komunikaciji, u skladu sa relevantnom EU praksom (npr. da ovlašćeno lice zapečati dokument u kovertu koju potpisuju ovlašćeno lice i punomoćnih pravnog lica, a da o tome da li je utvrđivanje privilegovane komunikacije opravdano ili ne, odlučuje Upravni sud u određenom roku od dana podnošenja zahtjeva Agencije). Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 91: Propisivanje procedure za utvrđivanje da li je određena komunikacija privilegovana neophodno je radi zaštite prava na odbranu i poverljivosti odnosa između advokata i klijenta, u skladu sa praksom Suda pravde EU. Time se osigurava pravna sigurnost i sprečava proizvoljno postupanje organa nadležnog za zaštitu konkurencije prilikom neposrednog uvida.	
Primjedba 92: Izmjena člana 35 stav 2 kako bi se odredio duži rok za podnošenje prigovora obavještenje o utvrdjenim činjenicama, okolnostima i zaključcima u postupku. Alternativno, da se propiše da stranka ima pravo podnošenja prigovora u roku koji Agencija odredi u obavještenju, a koji ne može biti kraći od 15 niti duži od 40 dana od dana prijema obavještenja, uz mogućnost dodatnog produženja na obrazloženi zahtjev stranke. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 92: Rok od osam dana za prigovor na obavještenje o utvrdjenim činjenicama, okolnostima i zaključcima u postupku je prekratak da bi stranke mogle adekvatno pripremiti odbranu, posebno u složenim slučajevima koji uključuju obimne dokaze i ekonomske analize. U EU praksi, standardni rok je najmanje 4 do 6 sedmica, uz mogućnost produženja u složenim predmetima, čime se osigurava pravično postupanje i pravo na efikasnu odbranu.	Ne može se prihvatiti primjedba iz razloga kao kod primjedbe 53.
Primjedba 93: Predlažemo izmjenu član 37a, jer nije jasno na šta se odnose "postupci međunarodnih ugovore između Crne Gore i Evropske unije i njenih država članica", pa je navedeno potrebno jasnije formulisati. Takođe, predlažemo da se članom definiše da će to takođe isključiti pristup informacijama koje se odnose na tajnost izvora i informacijama koje predstavljaju poslovnu tajnu privrednih subjekata, ili ustanoviti posebne mjere za zaštitu takvih informacija nakon što dodju u posjed navedenih subjekata. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 93: S obzirom na to da se ovim članom propisuje otkrivanje informacija o predmetima pred Agencijom trećim subjektima, potrebno je jasno i iscrpno definisati u kojim situacijama Agencija ima obavezu da dostavlja te podatke, kao i obezbijediti adekvatnu zaštitu podataka koji predstavljaju poslovnu tajnu, kako u posjedu subjekata u Crnoj Gori, tako i van Crne Gore.	Ne može se prihvatiti primjedba kao kod prigovora 80.

Primjedba 94: Predlažemo brisanje člana 37b ili njegovu izmjenu. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 94: Član 37b reguliše istu materiju kao član 37 stav 1. Ukoliko to nije bila namjera zakonodavca, precizirati kako bi se pojasnila razlika.	Primjedba se prihvata. Zakon će biti predmet usaglašavanja sa Sekretarijatom za zakonodavstvo, pa će tom prilikom biti riješena navedena problematika.
Primjedba 95: Predlažemo izmjenu ili brisanje člana 46. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 95: Nije jasno u kom slučaju Agencija može da pokrene po službenoj dužnosti postupak "za izuzeće od zabrane iz člana 11". Ukoliko se radi o ex-post kontroli uskladenosti sporazuma sa članovima 9 ili 11, radi se o ispitivanju povrede konkurencije, te je stoga ovaj član suvišan.	Primjedba se prihvata.
Primjedba 96: Predlažemo izmjenu člana 50 stav 2 tačke 1) i 2), kako bi se preciziralo da se "ukupni godišnji prihod" odnosi na prihod od prodaje roba i pružanja usluga od strane učesnika na tržištu, u skladu s propisima EU (član 5 tačka 1 EU Regulative 139/2004), a ne i na druge vrste prihoda učesnika na tržištu. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 96: Pri obračunu prihoda prema EUMR uzima se u obzir samo prihod ostvaren prodajom robe i usluga, jer on odražava stvarnu ekonomsku aktivnost i tržišno prisustvo učesnika na tržištu. Ostali prihodi, poput Prihoda od finansijskih ulaganja, subvencija ili prodaje imovine, nisu relevantni jer ne proizilaze iz redovnog poslovanja i mogu vještački uvećati prihode. Ograničavanje na prihod od prodaje robe i usluga osigurava dosljedan i uporediv kriterijum za sve učesnike na tržištu, sprječavajući distorzije u procjeni efekata koncentracije. Takođe, ovaj pristup je u skladu sa računovodstvenim standardima i omogućava pravičnu primjenu pravila konkurencije.	Prihvata se primjedba, na način što će biti precizirano da se ukupni godišnji prihod odnosi na poslovne prihode iz redovne djelatnosti učesnika na tržištu.
Primjedba 97: Izmjena člana 61, tako da se ne objavljuje samo dispozitiv rješenja Agencije, već cjelokupno rješenje, tako da ne sadrži povjerljive podatke učesnika u koncentraciji. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 97: Objavljivanje cjelokupnog rješenja, a ne samo dispozitiva, neophodno je kako bi se omogućilo zainteresovanim stranama da se detaljno upoznaju s praksom Agencije, razlozima odluka i kriterijumima primjene propisa o zaštiti konkurencije. Takođe, omogućava učesnicima na tržištu da se u svojim podnescima pozivaju na prethodnu praksu Agencije. Ovo je u skladu s dobrom praksom tijela za zaštitu konkurencije u Evropskoj uniji, ali i u regionu, jer doprinosi pravnoj sigurnosti, predvidljivosti postupanja i jačanju transparentnosti	Primjedba se prihvata.

rada Agencije.	
Primjedba 98: Izmjena člana 62 u pogledu roka za odlučivanje po prijavi koncentracije u skraćenom postupku, kojom bi se utvrdilo da je Agencija dužna da donese rješenje po prijavi koncentracije u skraćenom postupku u skladu s članom 30 ovog zakona u roku od 30 dana od dana podnošenja urednog zahtjeva, ili da donese rješenje o pokretanju ispitnog postupka iz člana 31 ovog zakona. Alternativno, odrediti duži rok (npr. od 60 dana), ali sakako skratiti rok za odlučivanje po prijavi koncentracije u skraćenom postupku. Takođe, definisati obavezu Agencije da izda potvrdu o kompletnosti prijave podnosiocu zahtjeva, od čijeg izdavanja teče rok za odlučivanje. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 98: Postojeći rok za odlučivanje u skraćenom postupku od 105 radnih dana je nesrazmjerno dugačak u odnosu na kompleksnost postupka odlučivanja po zahtjevu u skraćenom postupku, u kome se odlučuje o koncentracijama koje nemaju nikakav, ili imaju neznatan uticaj na tržište u Crnoj Gori. Takođe, navedeni rok od 105 dana je značajno duži od rokova u kojima u skraćenom postupku postupka Evropska komisija i tijela za zaštitu konkurencije u državama članicama i u regionu. Kao rezultat toga, postupak pred crnogorskom Agencijom za odobrenje ekstrateritorijalnih koncentracija često traje duže nego pred drugim tijelima za zaštitu konkurencije u državama u kojima se predmetna koncentracija realizuje. Takođe, nepostojanje potvrde o urednosti zahtjeva rezultira pravnom nesigurnošću učesnika u koncentraciji i njihovom nemogućnošću da planiraju zatvaranje transakcija, s obzirom na to da Agencija u svakom trenutku do donošenja rješenja može neograničen broj puta da restartuje rok za odlučivanje izdavanjem novog zahtjeva za dopunu zahtjeva.	Primjedba se prihvata.
Primjedba 99: Izmjena i dopuna člana 68, kako bi se preciziralo da se "ukupnog godišnjeg prihoda u finansijskoj godini koja je prethodila godini kada je povreda konkurencije" odnosi na prihod ostvaren na crnogorskom tržištu, a ne na ukupan svjetski prihod učesnika na tržištu. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 99: Ovom dopunom bi se unaprijedila pravnu sigurnost i moguće nejasnoće u tumačenju, jasno određujući osnovicu za obračun novčane kazne. Definišući da se kazna do 10% prihoda računa isključivo na osnovu prihoda ostvarenog u Crnoj Gori, osigurava se pravičniji i proporcionalniji pristup sankcionisanju, uzimajući u obzir stvarni ekonomski uticaj privrednih subjekata na crnogorskom tržištu. Ovakvopreciziranje bi bilo u skladu i sa dosadašnjom praksom prekršajnih sudova pri određivanju osnovice zaizricanje kazne.	Ne može se prihvatiti primjedba, iz razloga kao kod primjedbe 61.
Primjedba 100: Izmjena člana 70 kojim je propisano oslobađanje i smanjenje upravne mjere novčane kazne, iz razloga što je navedeni član u potpunosti nejasan u pogledu uslova koji učesnici na tržištu treba da zadovolje kako bi bili oslobođeni od kazne ili im ista bila umanjena. Nije jasna koju "alineju stava 2" se pozivaju tačke 1)-3) stava 2 Člana 70a. Potrebno je jasno propisati uslove za oslobođenje i uslove za umanjeње kazne, uz navođenje koji uslovi u kumulativni. Uslovi za oslobođenje od kazne u skladu s praksom EK su da	Prihvata se primjedba iz razloga navedenih u odgovoru na primjedbu 62.

učesnik na tržištu (i) prvi dostavi informacije koje omogućavaju Agenciji da izvrši neposredni uvid, ili pokrene ispitni postupak u vezi s navodnim kartelom, ili utvrdi postojanje restriktivnog sporazuma, (ii) saradjuje s Agencijom od trenutka podnošenja prijave, (iii) prekine učešće u kartelu, osim ako Agencija ne odredi drugačije, (iv) nije inicijator kartela niti je primorao druge učesnike na tržištu na učešće u kartelu. Smanjenje kazne treba da bude dostupno učesniku na tržištu koji ne ispunjava uslove za potpuni imunitet, ali dostavi Agenciji dokaze koji značajno doprinose utvrđivanju povrede. Visina smanjenja zavisi od trenutka podnošenja dokaza (koji je po redu) i njihovog značaja. Obrazloženje primjed predloga/sugestije 100: Jasno definisanje uslova za oslobođenje ili umanjenje kazne ključno je za pravnu sigurnost i predvidljivost postupaka, omogućavajući učesnicima na tržištu da donesu informisane odluke o saradnji s Agencijom. Preciznim propisivanjem kriterijuma osigurava se transparentnost i dosljednost u primjeni programa oslobađanja od kazne. Time se sprječava arbitrarnost u odlučivanju i podstiče efikasno otkrivanje i sankcionisanje restriktivnih sporazuma tako što bi se učesnici na tržištu lakše odlučivali na korak prijave kartela i svog učešća u istom.	
Primjedba 101: Izmjena člana 40 nacrtu izmjena i dopuna u dijelu u kome se navodi "primjenjuje se u roku od godinu dana od dana stupanja na snagu", kako bi se preciziralo da zakon počinje da se primjenjuje istekom roka od godinu dana od dana stupanja na snagu. Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 101: Postojeća formulacija je nedovoljno precizna.	Primjedba se prihvata.

Ime i prezime službenika u Ministarstvu zaduženog za sačinjavanje izvještaja sa javne rasprave:
Marija Vukčević, samostalna savjetnica III u Direkciji za konkurenciju i unutrašnju trgovinu.

Naziv organizacione jedinice Ministarstva koja je odgovorna za pripremu Nacrta zakona:

Direktorat za unutrašnje tržište i konkurenciju, Direkcija za konkurenciju i unutrašnju trgovinu.

Mjesto i datum sačinjavanja izvještaja: **Podgorica, 09. Maj 2025. godine**



Potpis ministra,

odnosno rukovodioca organizacione jedinice ministarstva koja je odgovorna za pripremu nacrtu zakona, odnosno strategije