

PREDLOG

Vlada Crne Gore u skladu sa odredbom člana 49 stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po zahtjevu punomoćnika policijskog službenika Radula Ščekića, zaposlenog u Upravi policije, Petra Drobnjaka advokata iz Bijelog Polja, za izuzeće predsjednice Disciplinske komisije u disciplinskom predmetu broj 07-DP-123/21-51, podnijetom dana 01.12.2021. godine, donosi

RJEŠENJE

ODBIJA se zahtjev punomoćnika policijskog službenika Radula Ščekića, zaposlenog u Upravi policije, Petra Drobnjaka advokata iz Bijelog Polja, za izuzeće predsjednice Disciplinske komisije u disciplinskom predmetu broj 07-DP-123/21-51, podnijetom dana 01.12.2021. godine, **kao neosnovan.**

Obrazloženje

Punomoćnik policijskog službenika Radula Ščekića, zaposlenog u Upravi policije, raspoređenog na radno mjesto stariji policajac I klase za poslove saobraćaja u Stanici policije CB Bijelo Polje, Petar Drobnjak advokat iz Bijelog Polja, podnio je zahtjev za izuzeće Disciplinske komisije u predmetu broj 07-DP-123/21-51, zbog nejednakog postupanja u ovom i u predmetu broj 07-DP-123/21-63 u koji je izvršio uvid prije početka rasprave.

Na usmenoj raspravi održanoj dana 1.12.2021. godine punomoćnik Petar Drobnjak istakao je da Disciplinska komisija prije pozivanja na saslušanje odnosno davanje odbrane Radula Ščekića morala je vratiti odluku disciplinskom tužiocu radi otklanjanja nedostataka, iz razloga što predmet o pokretanju disciplinskog postupka, kao i odluke o pokretanju ne sadrže sve elemente predviđene članom 7 stav 2 Pavilnika o utvrđivanju disciplinske odgovornosti policijskih službenika, odnosno ne sadrže mjesto i vrijeme izvršavanja navodno teže povrede službene dužnosti. Takođe, naveo je da su mjesto i vrijeme obavezni obzirom da se na osnovu toga jedino može utvrditi da li je učinjena navodna povreda službene dužnosti, te se na osnovu toga jedino može izjašnjavati i davati svoju odbranu, a i rokovi zastarjelosti se računaju od tačnog vremena navodnog izvršenja povrede službene dužnosti. Uz to, ukazao je da je Disciplinska komisija u sličnom predmetu, broj 07-DP-123/21-63 u koji je prethodno izvršio uvid tražila da se otklone nedostaci na identičan način kako sada to punomoćnik predlaže. Naveo je da ukoliko Disciplinska komisija ne udovolji ovom zahtjevu moglo bi se smatrati da je ista pristrasna, te da nejednako postupa u sličnim ili istim predmetima.

U odnosu na navode punomoćnika policijskog službenika advokata Petra Drobnjaka, Disciplinska komisija smatra da je zahtjev punomoćnika za izuzeće Disciplinske komisije neosnovan jer Disciplinska komisija ni u jednom disciplinskom postupku nije postupala nejednako i pristarsno, te da je jednoglasno donijela odluku da se ne prihvati predlog jer je odlukom na jasan i precizan način opisana teža povreda službene dužnosti koja se službeniku stavlja na teret.

Odredbom člana 48 Zakona o upravnom postupku, između ostalog, propisani su razlozi kada će biti izuzeto službeno lice i to, ako:

- 1) je u predmetu u kojem se vodi upravni postupak stranka, svjedok, vještak, punomoćnik ili zakonski zastupnik stranke;
- 2) je sa strankom, zastupnikom ili punomoćnikom stranke srodnik po krvi u pravoj liniji, a u pobočnoj liniji do četvrtog stepena zaključno, bračni ili vanbračni supružnik ili srodnik po tazbini do drugog stepena zaključno i u slučaju kad je bračna, odnosno vanbračna zajednica prestala;
- 3) je sa strankom, zastupnikom ili punomoćnikom stranke u odnosu staraoca, usvojioca, usvojenika ili hranioca;
- 4) je već učestvovalo u prvostepenom upravnom postupku;
- 5) je sa strankom u interesnom, ugovornom ili drugom odnosu po osnovu kojeg ostvaruje naknadu ili druga primanja, ili je član upravnog odbora, nadzornog odbora ili drugog radnog ili stručnog tijela stranke;
- 6) može imati korist ili štetu od ishoda upravnog postupka;
- 7) postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristrasnost.

Stranka u svom zahtjevu za izuzeće mora navesti okolnosti zbog kojih smatra da postoji neki od prednje navedenih razloga za izuzeće. Pored navođenja tih okolnosti potrebno je u zahtjevu za izuzeće iznijeti dokaze ili ukazati na dokaze ili činjenice, kojima potvrđuje svoj zahtjev.

U konkretnom slučaju punomoćnik je ukazao da Odluka o pokretanju disciplinskog postupka ne sadrži sve elemente propisane članom 7 Pravilnika o utvrđivanju disciplinske odgovornosti policijskih službenika, kao i na pristrasnost i nejednakost u postupanju Disciplinske komisije u sličnim predmetima.

Institut izuzeća službenog lica je procesni institut čiji je smisao da se spriječi kolizija službenog i privatnog interesa u konkretnoj upravnoj stvari i da se obezbijedi nepristrasnost u odlučivanju. Odredbama gore citiranog člana 48 stav 1 tač. 1,2,3,4,5 i 6 Zakona o upravnom postupku propisani su slučajevi u kojima je obavezno izuzeće službenog lica, dok je tačkom 7 propisano da će ovlašćeno službeno lice biti izuzeto ako postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristrasnost.

U tom smislu, kada su u pitanju druge okolnosti koje dovode u sumnju pristrasnost ovlašćenog lica u upravno sudskoj praksi prepoznate su kao: prijateljstvo sa strankom, loši odnosi sa strankom iz privatnog života, postojanje izvjesnih odnosa sa suprotnom strankom u istom predmetu, druženje u privatnom životu i druge moguće okolnosti.

Imajući u vidu da punomoćnik nije dostavio, niti naveo dokaze i činjenice koje nedvosmisleno upućuju na sumnju u objektivnost i nepristrasnost Disciplinke komisije u smislu člana 48 Zakona o upravnom postupku, njegov zahtjev ne može biti predmet odlučivanja po zahtjevu za izuzeće.

Sa druge strane, odredbama člana 5 stav 2 Zakona o upravnom postupku propisano je načelo zakonitosti i opravdanih očekivanja stranke koje znači da se u bitno istovjetnim pravnim situacijama postupa na bitno jednak, predvidiv način. Nepostupanje u skladu sa članom 5 stav 2 Zakona o upravnom postupku podrazumijeva bitnu povredu pravila postupka, te shodno članu 132 stav 1 tačka 8 predstavlja osnov za ponavljanje postupka što se ispituje kroz uložena pravna sredstva protiv rješenja kojim se odlučuje o glavnoj stvari.

Sve navedeno ukazuje da je zahtjev za izuzeće Disciplinke komisije podniet od strane punomoćnika advokata Petra Drobnjaka neosnovan, zbog čega je odlučeno kao u dispozitivu Rješenja.

Rješenjem kojim se odlučuje o izuzeću ne rješava se o pravu ili obavezi ili pravnom interesu stranke kao predmetu postupka, već se odlučuje o procesnom pitanju koje se pojavilo tokom sprovođenja postupka, čime se protiv takvog rješenja kako je to propisano i odredbom člana 49 stav 6 Zakona o upravnom postupku ne može izjaviti posebna žalba.

Kako je odredbom člana 49 stav 2 propisano da o izuzeću starješine javnopravnog organa odlučuje organ propisan zakonom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovoga rješenja nije dozvoljena posebna žalba, već se isto može pobijati žalbom protiv rješenja o glavnoj stvari.

PREDSJEDNIK

dr Zdravko Krivokapić