

**ODGOVORI NA PRIMJEDBE I PREDLOGE SA JAVNE RASPRAVE NA  
NACRT DSL IVAN DO**

**AVGUST 2018.**

## ODGOVORI NA PRIMJEDBE I SUGESTIJE SA JAVNE RASPRAVE NA NACRT DSL IVAN DO

r.b.	podnosilac primjedbe	primjedbe i sugestije	odgovor Obrađivača
02	<b>Lazarević Miloš</b> <b>k.p. 2145/4</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Na postojeće gabarite objekta koji se nalazi u Vašoj zvaničnoj podlozi na sajtu, koji se nalaze u studiji DSL Ivan Do, iako su približno tačni: Objekat bez terasa stvarno iznosi 92m2 kako je navedeno u studiji, a objekat sa terasama treba da iznosi 122m2. Zbog samog faktičkog stanja objekta, na osnovu priloženog elaborata, zamolio bih Vas da postupite po elaboratu koji je uradila ovlašćena geodetska firma, po kome je objekat snimljen i etažno razrađen i da na osnovu istog ispravite stanje koje ne odgovara faktičkom stanju na terenu i upišete faktičku površinu objekta sa terasama, jer su nerazdvojiva cjelina.</li> <li>2. Zbog mogućih grešaka, postojeće prezentirane dokumentacije na veb sajtu ministarstva, koja uključuje: Plan 10 plan parcelacije, regulacije i nivelacije, u kojem je prezentirana stara katastarska neprecizna podloga i u kojoj je objekat pogrešno predstavljen, zamolio bih Vas da primite ovu skicu i sledeću dokumentaciju uz cd koji sadrži elaborat</li> </ol>	<p><b>Prihvata se</b></p> <p><i>U plansko rješenje je unesen tačan gabarit objekta.</i></p>
03	<b>Šibalić Lenka</b> <b>k.p. 3277</b>	<p>Dana 13.04.2018. godine bila sam prisutna na Javnoj raspravi povodom donosenja DUP plana za Ivan Do. Uvidom u Vas plan koji je bio izložen u Sali SO-e Žabljak, da ste na mojoj zemlji tačnije parceli 3277 površine 17498 ostavili sve u zelenoj zoni kako nijesmo u mogućnosti da na toj zoni radimo kuće za nase potomke. Obracam Vam se ovim prigovorom da dio zemlje na toj kvadraturi predvidite za građevinsko zemljište uz koje već ima postojeća infrastruktura - put, voda , struja. Takođe uvrstila bih plan predviđene porodične kuće za gradnju, a Vama sam se obratila zahtjevom 11.01.2017. god. I nijesam dobila odgovor. Tek kada sam Vam pisala urgenciju 03.03.2018 obavijestili ste me da ste taj predmet prosljedili obrađivaču plana a vidim da isti nije uvršten u plan koji ste bili izložili 13.04.2018,</p>	<p><b>Ne prihvata se</b></p> <p><i>K.p. 3277 se nalazi u zoni planirane žičare Ivan Do – Štuoc, u kojoj je predviđena izgradnja donje stanice žičare sa pratećom parking površinom za automobile i autobuse.</i></p>
04,05	<b>Mikheev Dimitry</b> <b>k.p. 2553, 2554, 2555, 2556</b>	<p>Vlasnici smo nepokretnosti kat.parcela br. 2553, 2554, 2555 i 2556 KO Žabljak, ukupne površine 9.735 m2. Kao vlasnici navedenih nepokretnosti od 2006 godine u ranijem periodu smo iskazivali interesovanje za stvaranje zakonskih pretpostavki za gradnjom turističkog objekta - Hotela, za koju namjenu su i kupljene ove parcele.</p>	<p><b>Ne prihvata se</b></p> <p><i>Predmetne k.p. 2553, 2554, 2555 i 2556 se nalaze van zahvata DSL Ivan Do.</i></p>

		<p>Više puta smo se obraćali na adrese opštine ali i Vlade Crne Gore. Nadležnom ministarstvu i dostavljali zahtjeve za izradom planske dokumentacije koja bi omogućila uslove i ispunjenje uvećanja kapaciteta gradnje na ovoj lokaciji. Naša namjera je da gradimo hotel 4*/5* kapaciteta 100-150 soba-apartmana, sa svim sadržajima luksuznog turističkog objekta sa planiranom investicijom cca 15.000.000,00 €.</p> <p>Poseban značaj za ovu investiciju je što bi upravljanje ovim hotelom bilo prepušteno jednom od renomiranih evropskih hotelskih operatera. Trenutni dozvoljeni kapaciteti za našu lokaciju su Hotel sa 60 smještajnih jedinica, a koje nam nije dovoljno za aktiviranje Ugovora o menadžmentu sa renomiranim hotelskim operaterom. Kako smo u saznanju da je u toku Javna rasprava za plan DSL "Ivan Do" Žabljak sa kojim su jednim dijelom obuhvaćene navedene katastarske parcele u našem vlasništvu, te Vas najsrdačnije molimo da razmotrite i pomognete u realizaciji ove investicije kroz pozitivno Mišljenje obradivaču CAU Podgorica da nema smetnji u proširenju zahvata navedenog plana za površinu naših vlasničkih parcela.</p> <p>Ovo nam je potrebno kako bi stekli osnov za povećanje traženog kapaciteta kroz Plan koji je u izradi i sa kojim smo već jednim dijelom obuhvaćeni. Kao dokaz o našoj ozbiljnosti i spremnosti da istu dokažemo da je planirana investicija postavljena na zdravim osnovama i finansijski obezbijedjena, spremni smo dati i bankarsku garanciju da će gradnja ovog hotela početi odmah po izradi tehničke dokumentacije i dobijanja Saglasnosti na istu, a čime bi se otklonile i sve pretpostavke o eventualnim špekulacijama.</p>	
06	<b>Jelisava Kalezić</b>	<p>Primjedbe u načelu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Saobraćaj u zoni zahvata DSL Ivan do nije analiziran u funkciji već formiranog turističkog naselja, kao i činjenice da kroz ovo naselje prolaze sve najatraktivnije planinarske rute. U tom smislu, sve saobraćajnice kroz naselje trebalo je tretirati kao pješačka kolske, što bi se potvrdilo da je rađeno snimanje saobraćaja u špicu turističke sezone. Iz ovoga su proizašle mnoge greške u saobraćajnom rješenju u zahvatu ove DSL, koje će pojedinačno biti navedene u dijelu primjedbi u pojedinostima.</li> </ol>	<p><b>Daje se tumačenje</b></p> <p><i>Plan je radjen na topografsko katastrskoj podlozi, dostavljen od strane naručioca planske dokumentacije – Ministarstva održivog razvoja i turizma.</i></p> <p><i>Koncept saobraćajnog rješenja Ivan Dola je usaglašen sa smjernicama planova višeg reda, PPPN za Durmitorsko područje i PUP opštine Žabljak, u kojima je saobraćajnica kroz Ivan Do planirana kao dio primarne gradske saobraćajne mreže.</i></p> <p><i>Plansko rješenje je radjeno u skladu sa</i></p>

		<p>2. Prilikom izrade DSL Ivan do nije uopšte urađena anketa sa vlasnicima postojećih vikend kuća, niti sa stalnim stanovnicima ove planske zone, te planer suštinski nije ni imao ni koristio informacije o njihovim mogućim razvojnim programima. I što se tiče uvođenja turističkih usluga ili drugih uslužnih, intelektualnih i drugih djelatnosti. U ovom turističkom naselju ima veliki broj visokoobrazovanih ljudi. Recimo, prvu kuću za odmor napravili su dvoje profesora Prirodno matematičkog fakulteta u Beogradu, Prof. dr Vojin Dajović i Prof. dr. Milica Dajović, 1965 -1967.g. Ljeti u toj kući sada borave druga, treća i četvrta generacija nasljednika ovih znamenitih ljudi, osnivača PMF Univerziteta Crne Gore. Brojni su slični primjeri, iz kojih se vidi da je kulturno - socijalni i obrazovni milje vlasnika vikend kuća i Ivan dolu takav da je obrađivač DSL zaista mogao da ima velike koristi iz ankete koju je trebalo uraditi. Iz toga su takođe proistekle greške koje su znatno umanjile kvalitet i primjenjivost ovog planskog dokumenta.</p> <p>3. Postojeće stanje objekata nije evidentirano precizno. Recimo, svi sutereni su prikazani kao prizemlja. Tako je došlo do situacije, kod brojnih objekata, da su suterenske ostave tretirane kao stambena prizemlja. Takođe, sva potkrovlja su tretirana, kod postojećeg stanja, isto. Međutim, radi se o veoma različitim visinama parapeta - od samo tavanskog prostora do potkrovlja sa parapetom od 90 cm, 120 cm i li čak do 200 cm.</p> <p>4. Podaci o stvarnim horizontalnim gabaritima objekata nijesu precizni već aproksimativni, tako da su u bilansima bruto površina date, često, netačne razvijene površine. Ovo može imati posledice koje su ograničavajuće za vlasnike.</p> <p>5. Granice katastarskih parcela u nekim slučajevima nijesu tačne, a na javnoj raspravi (po kazivanju učesnika rasprave), iz planerskog tima je preporučeno vlasnicima da o svom trošku izvedu geometra i provjere granice. Ovo je nezabilježena praksa, planer je dužan da od naručioca planskog dokumenta zahtijeva tačne katastarske podatke.</p> <p>6. Zapaža se da planeri nijesu ravnopravno tretirali vlasnike neizgrađenih, ranije kupljenih parcela za gradnju kuća za odmor, (mahom površine oko 300m<sup>2</sup>) i vlasnike poljoprivrednog zemljišta od kojih neki imaju potrebu da se dio njihovih zemljišta pretvori u građevinsko. Neki vlasnici koji su stalno nastanjeni u Pitominama (u zahvatu DSL Ivan do) imaju brojne porodice sa odraslom djecom i svojim porodicama, kojima treba omogućiti da grade na svojoj imovini.</p>	<p><i>smjernicama plana višeg reda PPPN za Durmitorsko područje, koji je usvojen u novembru 2015.g., zbog čega nije radjena anketa pojedinaca, dok je javna rasprava bila prilika za iskazivanje predloga i sugestija koji se tiču konkretnih razvojnih programa u okviru već definisanog koncepta.</i></p> <p><i>Horizontalni gabariti objekata, koji su obilaskom terena evidentirani kao netačni, su korigovani u najvećoj mogućoj mjeri.</i></p> <p><i>Plansko rješenje je korigovano u skladu sa primjedbama zainteresovanih korisnika prostora, pri čemu je dio poljoprivredne površine prenamjenovan u građevinsko zemljište.</i></p> <p><i>Planirani parking u blizini Upravne zgrade NP je</i></p>
--	--	--	---

		<p>7. Za parkiranje autobusa kojima se turisti dovoze u dnevnu posjetu Durmitoru i Crnom jezeru, a kojih u špicu sezone bude nekoliko desetina, predviđena su svega tri parking mjesta u blizini uprave NP. Ovo pitanje treba riješiti dosledno, jer se ne može prepustiti „snalaženju" vozača autobusa i time stvarati ogromna zakrčenost na pravcu prema Crnom jezeru.</p> <p>8. Planer nije razmotrio jednostavno rešenje, a to je da se na obje tačke ulaza u zonu Ivan dola postave rampe i tako obezbijedi da ulaze samo vlasnici vikend kuća, njihovi gosti i posjetioci kampova. Dostupna je tehnologija da se telefonskom aplikacijom rampe podižu.</p> <p>9. Hotel Durmitor nije analizovan sa tri odlučujuća aspekta:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ambijentalne vrijednosti i značaja ovoga hotela u panorami Žabljaka, koji je jedan od glavnih ambijentalno vizualnih repera građene sredine ovoga mjesta preko 80 god.;</li> <li>- Arhitektonske vrijednosti Hotela Durmitor u smislu valorizacije kao graditeljskog nasleđa ovoga kraja;</li> <li>- Značaja osamdesetogodišnje tradicije organizovanog planinskog turizma na Durmitoru.</li> </ul> <p>Iz tih razloga, ishitren je predlog da se ovaj značajni objekat dograđuje, posebno što je moguće uskladiti zahtjev investitora za novim objektom i rekonstruisati i očuvati Hotel Durmitor koji zavređuje status graditeljske i kulturne baštine.</p> <p>Primjedbe u pojedinostima</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pješačko - kolske saobraćajnice, širine tri (3) metra na kvalitetno urađenoj podlozi sa propustima za atmosferske vode, i to bez trotoara u potpunosti zadovoljavaju potrebe ovog turističkog naselja. Naime, predloženi jednostrani ili dvostrani trotoari kod nekih saobraćajnica, dok ih kod drugih nema, nemaju svrhu. Sve saobraćajnice u naselju po funkciji su primarno pješačke. Kolske su u mjeri da se dođe do svoje kuće za odmor ili autokampa. Pješaci imaju potpunu prednost, jer po pravilu radi se o velikim grupama planinara (20, 30, 50) koji idu na razna planinarska odredišta. Pješačke staze kroz ovu zonu idu prema: Bobotovom kuku, Crvenoj gredi, Jablan jezeru, Barnom jezeru, Zmijinjem jezeru (takođe se niz Mlinski potok ide do Crnog jezera, ako turista bira prirodnu, a ne asvaltiranu stazu do Crnog jezera).</li> </ul>	<p><i>samo dio planiranih parking površina za autobuse. Ostali dio je planiran na parking površini iznad hotela Durmitor, u blizini donje stanice žičare Ivan Do – Štuoc.</i></p> <p><i>Koncept saobraćajnog rješenja Ivan Dola je usaglašen sa smjericama planova višeg reda, u kojima je saobraćajnica kroz Ivan Do planirana kao dio primarne saobraćajne gradske mreže. Samim tim, planiranje rampi I izuzimanje saobraćaja iz zone Ivan Dola nije moguće.</i></p> <p><i>Nacrtom plana je bila predviđena rekonstrukcija hotela Durmitor I dogradnja u smislu izgradnje aneksa sa zadnje strane objekta. Medjutim, Zaključkom Uprave za zaštitu kulturnih dobara obustavljen je postupak za utvrđivanje kulturne vrijednosti hotela Durmitor, a sam objekat predložen za rušenje u cjelosti. Planskim rješenjem je predviđena izgradnja novog objekta, uz zadržavanje karakterističnih elemenata spoljnog izgleda starog objekta.</i></p> <p><i>Saobraćajno rješenje u Ivan Dolu je korigovano. Dio saobraćajnica je prenamjenovan u kolsko pješačke.</i></p> <p><i>Naselje Ivan Do je planirano kao turističko, vikend naselje, sa kapacitetima propisanim planom višeg reda I propisno dimenzionisanom saobraćajnom I tehničkom infrastrukturom. U cilju ostvarenja ovakvog koncepta, Ivan Do je Zakonom iz 2014.g. izuzet iz granica Nacionalnog parka Durmitor, I pripojen gradskom području Žabljaka.</i></p>
--	--	--	--

		<p>Jasno je da kolski saobraćaj treba da bude sekundaran u odnosu na grupu turista. U tom smislu, planer saobraćaja je trebalo, a to je propustio, da na prigodnim mjestima obezbijedi proširenja da se automobil skloni dok prođe veća grupa turista. Ovo bi spriječilo bilo kakav konflikt i incident, a učinilo pješačke saobraćajnice suštinski primarnim.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Planer saobraćaja je napravio grubi previd time što je zatvorio postojeći seoski put kat. parcela 2161/1, između krivine na donjoj saobraćajnici i gornje saobraćajnice. Ovaj pješački put datira iz vremena mnog prije izgradnje vikend naselja (vjerovatno više od 150 god.) i dio je seoskog komuna. Sada ga koriste i turisti i mještani, kao stočari kojih još ima na poloprivrednim podjedima u ovoj i kontaktnim zonama. Da je urađeno pomenuto snimanje protoka pješačkog saobraćaja, kao i anketa sa stanovnicima, do ove grube greške sigurno ne bi došlo. Neophodno je otkloniti ovaj propust i vratiti u prvobitno stanje ovaj pješački put.</li><li>• Projektant saobraćaja je zbog zatvaranja puta na parceli 2161/1 ponudio alternativno rješenje koje je neprimjenjivo u više elemenata: a) zahtijeva eksproprijaciju; b) zahtijeva uklanjanje pomoćnog objekta (koji nije prikazak u prilogu postojećeg stanja!); c) ide trasom niskonaponske el. mreže; d) zahtijeva znatnu sječu desetak odraskih i kvalitetnih smrča; e) zahtijeva uklanjanje postojeće ograde na UP br. 45 i njeno ponovno postavljanje; f) nedovoljne je širine da njime prolazi stoka; znatno je strmiji od postojećeg puta koji je planer saobraćaja bez obrazloženja predložio za zatvaranje. Riječju, predlog postavljanja ove staze navodi na pomisao da projektant ili nije uopšte ili je nedovoljno upoznat sa stanjem na terenu.</li></ul>	<p><i>Prolaz na parceli 2161/1 je otvoren, u skladu sa primjedbom sa javne rasprave. Ostavljeno je i "alternativno rješenje", koje nije strmo. U pitanju je pješačka staza, tako da se drveće može sačuvati, kao i niskonaponska mreža.</i></p> <p><i>Navedena kolsko pješačka saobraćajnica čini dio koncepta organizacije prostora, i ne može biti ukinuta.</i></p> <p><i>Urbanističke parcele UP45 i UP46 su vezane na</i></p>
--	--	---	---

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predložena pješačko-kolska saobraćajnica koja vodi od UP 20 do UP47,48,49, 50 i 51 je potpuno nepotrebna i neutemeljena. Naime, sve navedene parcele imaju uslovne prilaze, koje planer saobraćaja zatvara bez obrazloženja i daje potpuno neadekvatne. Osim toga što zahtijeva eksproprijaciju ova predložena saobraćajnica pogoršava prilaze navedenim urbanističkim parcelama. Posebno je upitno zatvaranje pješačko kolskog prilaza koji od glavne saobraćajnice prolazi pored UP br. 49, 50 i 51. Od autokampa Mlinski potok postoji uslovna kolsko pješačka saobraćajnica kojom se postojećim pješačkim prolazom, između UP 47 i 48 izlazi na donju saobraćajnicu, koja se nastavlja na put ka Žabljaku.</li> <li>• Kolsko pješačku, odnosno pješačko kolsku saobraćajnicu projektant saobraćaja završava na zapadu „u ništa“, prikazujući je da se nastavlja i van granice DSL Ivan do, što nije moguće zbog terena. Naime, odim velike denivelacije (nastavak ove saobraćajnice zahtijevao bi izradu vijadukta prema i preko mlinskog potoka). Zbog toga je saobraćajniku trebalo završiti tako da se kola mogu okrenuti.</li> <li>• Planer saobraćaja je nepotrebno postojeću krivinu kod trafostanice „poboljšavao“ tako što je od ranijeg položaja doveo u nepovoljniji kojim se ulazi u UP 45 i 46, koje su potpuno uređene. Sa jedne strane se pogoršava ulaz u ovu krivinu, a sa druge ukazi u nepotrebnu eksproprijaciju uređenih parcela.</li> <li>• Takođe, potpuno nepotrebno je predviđen trotoar šir.1,5m uz sjevernu ogradu autokampa Ivan do. Posledica je da treba rušiti veliki zidani objekat koji je ekonomska zgrada (štala za goveda, ostava za poljoprivredne mašine, ostava za stočnu hranu), koja će u perspektivi biti u funkciji turističke ponude kampa. Do tada, vlasnik kampa, koji živi dvije trećine godine od poljoprivrede, mora imati ekonomsku zgradu. Planer je sve ovo mogao saznati uz malo više profesionalne odgovornosti i osjećaja za potrebe vlasnika i korisnika prostora.</li> <li>• Planer je za najveći broj postojećih objekata za odmor predvidio tri etaže za vertikalni gabarit, sa mogućnošću proširenja horizontalnog gabarita prema usvojenim parametrima odnosa bruto razvijene građevinske površine i urbanističke parcele. Ovdje postoji dubioza koja kasnije može dovesti do različitih interpretacija. Već je napomenuto da su svi sutereni tretirani kao prizemlja,</li> </ul>	<p><i>dvije različite saobraćajnice. Ako se mislilo na UP45 I UP47, saobraćajnica koja prolazi pored parcela je prenamjenovana u kolsko-pjesacku, I dijelom je korigovan njen položaj.</i></p> <p><i>Na zapadu se završava saobraćajnica koja je dio primarne saobraćajne mreže, definisane planovima višeg reda. Obaveza Odrađivača je da preuzme rešenja iz planova višeg reda, saglasno kome je saobraćajnica je dovedena do granice zahvata.</i></p> <p><i>Saobraćajnica prenamjenovana u kolsko-pjesacku I dijelom je korigovan njen položaj. Ne ruse se objekti.</i></p> <p><i>U uslovima za izgradnju objekata je navedeno da je suteran nadzemna etaža, kao I da je planirana spratnost iskazana brojem nadzemnih etaža, koja će se implementirati na urbanističkim parcelama zavisno od situacije na terenu. Visina parapeta u potkrovlju je precizirana u uslovima za izgradnju objekata, I ona iznosi max 1.2m.</i></p>
--	--	--	--

		<p>tj. nadzemne etaže, a veliki broj njih je znatno ukopan. Shodno tome, prizemla su tretirana kao prvi sprat, iako se iz bočnih fasada jasno očitava da se radi o prizemlju. Takođe nije precizirana visina parapeta u potkrovlju, što će nekima uskratiti mogućnost povećanjem parapeta u potkrovlju dobiju uslovniji prostor, posebno ako planiraju da se bave i izdavanjem soba turistima.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Planer je dao suviše veliki raspon nagiba krovova, čak od 45 do 80 (!) stepeni. U ovoj zoni dominiraju krovovi između 50 - 60 stepeni.</li> <li>• Planer je za svaki vikend objekat predvidio „mješovitu namjenu“, a da vlasnici o tome nijesu uopšte upitani. Mješovita namjena je neodređen pojam, ali je vidno da je planer zbog atraktivnosti lokacije procijenio da će većina vlasnika izdavati dio objekta ili cio objekat u nekom periodu ljetnje/zimske sezone. Bilo je dobro da je ovo potkrijepljeno anketom, jer onda slijede i opterećenja komunalne infrastrukture. Snabdijevanje vodom u ljetnjoj sezoni često je nedovoljno, a česti su i nestanci struje. Planiranje još većeg opterećenja u ovim okolnostima (planom se naravno predviđa povećanje kapaciteta bodosnabdijevanja i ujednačeni režim snabdijevanja energijom) dovešće do pada i sada dostignutog standarda komunalne opremljenosti naselja.</li> <li>• U okviru mješovite namjene mogu biti i razne usluge, kefeji, restorani i sl. Te je neophodno bilo provjeriti planove vlasnika u tom smislu i uslovnost raspoloživog prostora u objektu. Takođe i provjeriti moguće konfliktne situacije u prostoru (buku, mirise, zakrčenost i dr.)</li> <li>• U okviru DSL Ivan do postoje dva autokampa primjerno uređena i vođena. Skoro 30 god. postoji autokamp Ivan do, a kamp Mlinski potok petnaesetak godina. Autokamp Ivan do je na dijelu imanja vlasnika ukupne površine 15 000m<sup>2</sup>. Planer je na imovini ovoga vlasnika predvidio izgradnju hotela, sa pripadajućim parkingom, a da vlasnik o tome uopšte nije bio upitan. Obzirom da je vlasnik Radomir Šibalić zainteresovan za dalji razvoj autokampa sa pripadajućim pratećim sadržajima, a ne za hotel, treba isključiti predviđenu lokaciju za hotel, kao i parking uz nju iz DSL.</li> <li>• Planer je trebalo da uradi analizu vizura prema Savinim kuku,</li> </ul>	<p><i>Smatramo da navedeni raspon nagiba krovova daje veće mogućnosti za projektantsku interpretaciju tradicionalnih formi .</i></p> <p><i>Mješovita namjena ostavlja mogućnost za organizovanje različitih sadržaja na urbanističkim parcelama. U procedure javne rasprave nije bilo zahtjeva za izmjenom mješovite namjene u druge namjene.</i></p> <p><i>U proceduri javne rasprave nije bilo zahtjeva za planiranjem sadržaja ugostiteljstva, već naprotiv, vlasnik parcele na kojoj je bio planiran mali hotel je izrazio želju za ukidanjem istog..</i></p> <p><i>Urbanistička parcećla za izgradnju hotela je ukinuta, na istom prostoru je, u skladu sa zahtjevom vlasnika zemljišta, planirano proširenje auto kampa.</i></p> <p><i>Planreskom analizom je utvrđeno da predviđene</i></p>
--	--	--	--



		<p>Međedu i ostalim vrhovima, jer mogućnost povećanja gabarita postojećih objekata ili izgradnje novih sa većim gabaritima može da degradira sadašnju izvanrednu panoramu prema vrhovima Durmitora.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Planer treba da učini napor i nađe odgovarajuće mjesto za trafostanicu i kućicu za pumpu, koje zauzimaju lijep prostor pogodan da se postavi laka drvena nastrešnica sa klupama za planinare, u funkciji odmora ili okupljanja pri polasku ili odlasku na planinu. Uz to može da postoji i otvoren Info punkt, durbini za razgledanje panorame i sl. Planer se nije bavio ovakvim nivoom opremanja atraktivnog turističkog naselja Ivan dola.</li> </ul>	<p><i>intervencije u prostoru ne ugrožavaju vizure prema vrhovima Durmitora.</i></p> <p><i>S obzirom da je Ivan Do planiran kao vikend naselje u okviru gradskog područja Žabljaka, preporuka je da se trase planinarskih staza, kao i odmorišta sa nadstrešnicama i klupama, izmjesti u kontaktnu zonu - zahvat Nacionalnog parka.</i></p>
07	<b>Radomir Šibalić</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vlasnik sam prostora auto kampa Ivan do, površine oko 15 000m<sup>2</sup>, koga čini više grupisanih katastarskih parcela. Ovaj autokamp postoji od 1989. god, kada sam dobio dozvolu za rad od tadašnjeg Saveznog sekretarijata za privredu. Kamp je uvršten u dvije evropske asocijacije kampova i autokampova. Projekat za autokamp sam finansirao svojim sredstvima i od tada kamp uređujem po tome projektu. Kao vlasnik kampa nijesam zainteresovan za izgradnju hotela na svojoj imovini, što je Predlogom DSL predviđeno, te zahtijevam da se to izbriše iz plana. Na javnoj raspravi, održanoj na Žabljaku 13.4.2018. god., glavni urbanista, arh Ksenija Vukmanović je prihvatila ovu primjedbu i odgovorila da se bez problema može ukloniti planirana lokacija za hotel. Shodno tome, tražim da se cio prostor od 15 000 m<sup>2</sup> u DSL namijeni za auto kamp sa pratećim sadržajima. U tom smislu tražim da se ukloni i namijenjena za parking uz sada predviđenu lokaciju hotela, budući da je autokamp već organizovan tako da gosti dobijaju i mjesto za parkiranje.</li> <li>2. Na organizaciju kolskog i pješackog saobraćaja imam sledeće sugestije i primjedbe: <ol style="list-style-type: none"> <li>2.1. Postojeća kolska saobraćajnica koja prolazi pored ograde moga vlasništva sa sjeverne strane nepotrebno je pomjerena od</li> </ol> </li> </ol>	<p><b><i>Prihvata se djelimično</i></b></p> <p><i>Urbanistička parcečla za izgradnju hotela je ukinuta. Na istom prostoru je planirano proširenje auto kampa.</i></p> <p><i>Saobraćajnica prenamjenovana u kolsko-pješacku i dijelom je korigovan njen položaj. Ne ruse se objekti.</i></p>

		<p>postojećeg stanja, te zahvata dio sadašnjeg ekonomskog objekta u kome se nalazi štala za goveda, ostava za sijeno, ostava za alat i poloprivredne mašine. Ovaj objekat je u daljoj projekciji razvoja kampa predviđen za turističku namjenu. Do tada će se koristiti kao ekonomski za potrebe seoskog domaćinstva. Treba imati u vidu da sezona korišćenja autokampa traje juni - septembar koliko dozvoljavaju klimatske prilike na Durmitoru, ostali dio godine privređujem i živim od seoskog domaćinstva.</p> <p>2.2. Smatram da je neophodno da se sačuva seoski put, dio koji prolazi od TS pored vikend kuća vl. Krgovića, Kalezića i Bajovića, označen kat. parc. 2161/1, jer postoji kao seoski put oko dva vijeka, a koriste ga i turisti i starosjedioci, a takođe i domaćinstva koja se još bave stočarstvom, za prolazak stoke.</p> <p>2.3. Kolsko- pješačka saobraćajnica koja je novoprojektovana i vodi od sadašnjeg kampa Mlinski potok do TS, potpuno je nepotrebna, jer prilazi za postojeće objekte vl. Krgovića, Srdanovića i Kadića postoje sa sadašnje saobraćajnice, odnosno prilaza koji od nje vodi do kuće Srdanovića. U istom smislu neopravdano je zatvarati postojeći prolaz između UP49. 50 i 51, koji je na opštinskom zemljištu.</p> <p>2.3. Smatram da sve saobraćajnice unutar DSL Ivan do treba tretirati po funkciji kao pješačko kolske. Naime, pješačka funkcija je dominantna jer kroz Ivan do prolazi glavna planinarska ruta prema svim vrhovima Durmitora. Grupe planinara nekada su mnogobrojne, i do pedesetak ljudi i više. Ovo sasvim obesmišljava planirane trotoare šir. 1,5 m. Dovoljna je vertikalna saobraćajna signalizacija da pješaci imaju prednost, tj. da se tom saobraćajnicom kreću velike grupe planinara.</p> <p>3. Sutereni su u cijelom naselju tretirani kao prizemlja, što može da vlasnicima koji hoće da podignu sprat iznad stvarnog prizemlja, bude smetnja. Smatram da to treba razjasniti.</p> <p>4. Zapazio sam da je nekim starosjediocima onemogućeno da dio svoje imovine koriste za izgradnju vikendica ili prodaju kao građevinsko zemljište, čime su stavljeni u neravnopravan položaj sa vlasnicima neizgrađenih parcela koje su kupljene za vikendice, ali još nijesu izgrađene.</p>	<p><i>Plansko rješenje je korigovano, seoski put k.p. 2161/1 je otvoren za korišćenje.</i></p> <p><i>Navedena kolsko pješačka saobraćajnica čini dio koncepta organizacije prostora, I ne može biti ukinuta.</i></p> <p><i>Naselje Ivan Do je planirano kao turističko, vikend naselje, sa kapacitetima propisanim planom višeg reda I propisno dimenzionisanom saobraćajnom I tehničkom infrastrukturom. U cilju ostvarenja ovakvog koncepta, Ivan Do je Zakonom iz 2014.g. izuzet iz granica Nacionalnog parka Durmitor, I pripojen gradskom području Žabljaka.</i></p> <p><i>U uslovima za izgradnju objekata je navedeno da je suteran nadzemna etaža, kao I da je planirana spratnost iskazana brojem nadzemnih etaža, koja će se implementirati na urbanističkim parcelama zavisno od situacije na terenu.</i></p> <p><i>Plansko rješenje je korigovano u skladu sa primjedbama zainteresovanih korisnika prostora, pri čemu je dio poljoprivredne površine prenamjenovan u građevinsko zemljište.</i></p>
08	<b>Vladimir Šibalić</b> <b>k.p. 2128, 2129, 2130, 2131, 2132</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predloženim nacrtom plana stambeni objekat koji je u funkciji, kao pomoćni objekat koji je u fazi rekonstrukcije nisu tretirani kroz urbanističku parcelu, a slobodna zelena površina oko njih</li> </ul>	<b>Prihvata se djelimično</b>

		<p>obeležena je kao zaštitno zelenilo. S tim u vezi pokrećemo inicijativu za sledećim:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kako bi se formirala urbanistička parcela oko stambenog objekta koji se nalazi na KP 2128 i pomoćnog objekta koji se nalazi na KP 2132, redefinisati granicu obuhvata plana uz KP 2131 I 2132 u zoni pristupa stambenom objektu , a u skladu sa stanjem na terenu; izmeštanje granice plana u tom delu neophodno je radi formiranja i obuhvata infrastrukturnih priključaka, saobraćaja i komunalne infrastrukture koji su neophodni da bi se formirala Urbanistička parcela;</li> <li>• Na KP 2128 I delom KP 2132 formirati Urbanističku parcelu sa definisanim postojećim građevinskim fondom;</li> <li>• Formirati pet novih Urbanističkih parcela u produžetku UP 74, odnosno UP 84, i to tri UP uz predviđenu saobraćajnicu na KP 2944/1 i dve u produžetku UP 84, tako što bi se formirala kolsko-pešačka staza samo za pristup novoformiranim parcelama, sve u okviru postojeće KP 2132;</li> <li>• Površina pet novih UP je po cca 500m2 (kao u grafičkom prilogu uz Inicijativu); Na novoformiranim UP primeniće se planom predviđeni urbanistički parametri;</li> <li>• Slobodne zelene površine redefinisati kako bi se ostavila mogućnost formiranja otvorenih terena za sport I rekreaciju;</li> </ul>	<p><i>Korekcije granice zahvata Plana nisu u nadležnosti Obradivača plana.</i></p> <p><i>Na dijelu k.p. 2128 je fomirana urbanistička parcela sa postojećim objektom. Formirane su 3 nove urbanističke parcele uz postojeću saobraćajnicu, koja je predviđena za rekonstrukciju.</i></p> <p><i>Mogućnost organizovanja sportskih igrališta je data u tekstualnom dijelu Plana.</i></p>
09	<p><b>Siniša Slović</b> <b>k.p. 2205/2</b></p>	<p>Nacrtom planskog dokumenta, na mojoj katastarskoj parceli planirana je urbanistička parcela UP12, koja je manja od moje katastarske parcele i koja se ne poklapa u potpunosti s mojom katastarskom parcelom. S obzirom na nepoklapanje katastarske i urbanističke parcele, molim vas da buduću urbanističku parcelu UP12 isplanirate tako da se u potpunosti poklopi s mojom katastarskom parcelom, zbog problema koji bi se mogli pojaviti u budućoj izgradnji planiranog objekta, radi nepoklapanja katastarske i urbanističke parcele.</p> <p>Postojeći put koji vodi od hotela „Durmitor“ do auto kampa „Mlinski potok“, u potpunosti zadovoljava potrebe vlasnika svih parcela i predstavlja prirodnu i katastarske granice između parcela koje se nalaze s obe strane navedenog puta.</p> <p>Međutim, buduća planirana saobraćajnica se ne poklapa s postojećim putem, i upravo zbog toga je došlo do pomjeranja granica svih katastarskih parcela koje se nalaze uz put, i to tako da se parcele iznad puta smanjuju, a parcele ispod puta povećavaju, a</p>	<p><b>Prihvata se</b></p> <p><i>Na potezu uz UP 12 je korigovan položaj saobraćajnice, čime je znatno smanjeno zauzimanje vlasničke parcele.</i></p>

		<p>samim tim dolazi do nepoklapanja katastarskih i planiranih urbanističkih parcela, što po mišljenju svih vlasnika katastarskih parcela, koje se nalaze s obe strane postojećeg puta, pretstavlja problem ukoliko se postojeća trasa puta promijeni.</p> <p>Molim vas da ovu dobronamjernu primjedbu s pažnjom razmotrite, jer bi sa ostavljanjem postojeće trase puta, uz minimalne korekcije, ukoliko je to potrebno, bili riješeni problemi nepoklapanja katastarskih i urbanističkih parcela, kako moje, tako i susjednih parcela.</p>	
10	<p><b>Slobodan Šibalić</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Na parceli 2133 gde se nalazi moja porodična kuća uzimate površinu od približno 100 kvadratnih metara kako biste proširili put. Proširivanjem tog puta dolazite mi do samih stepenica ulaznih vrata. Smatram da taj put ne treba da se proširuje već da sve saobraćajnice unutar DSL Ivan do trebate da tretirate po funkciji kao pješačko kolske. Razlog tome je upravo to što je pješačka funkcija dominantna jer kroz Ivan do prolazi glavna planinarska ruta prema svim vrhovima Durmitora. Grupe planinara su mnogobrojne i broje čak i preko pedesetak ljudi. Ovo u potpunosti obesmišljava planirane trotoare širine 1,5 m. Moja okućnica mi je dragocjena jer se više od 20 godina bavim turizmom odkako smo supruga i ja ostali bez posla u firmi Ski Centar Durmitor koja je otišla pod stečaj. Od prije godinu dana moja supruga i ja smo korisnici turističkog kredita jer želimo da proširimo naše kapacitete jer je turizam jedim izvor prihoda u mojoj porodici.</li> <li>2. Parcele 2135/1 (552metara kvadratnih), 2135/34(575metara kvadratnih), 2136/5 (360metara kvadratnih) koje ste predvidjeli za put nalaze se u mom vlasništvu. S tim da napomenem da je parcela 2136/5 pod hipotekom Zavoda za zapošljavanje. Ja sam taj kredit otplatio i planiram da ubrzo pokrenem postupak za povraćai zemljišta. Ukupnu površinu koju uzimate od mene za put iznosi 1487 kvadratnih metara.</li> <li>2. Zapazio sam da je nekim starosjediocima, uključujući i mene, onemogućeno da dio svoje imovine koriste za izgradnju vikendica ili prodaju kao građevinsko zemljište, čime smo stavljeni u neravnomjeran položaj sa vlasnicima neizgrađenih parcela koje</li> </ol>	<p><b>Prihvata se djelimično</b></p> <p><i>Koncept saobraćajnog rješenja Ivan Dola je usaglašen sa smjernicama planova višeg reda, u kojima je saobraćajnica kroz Ivan Do planirana kao dio primarne saobraćajne gradske mreže. Naselje Ivan Do je planirano kao turističko, vikend naselje, sa kapacitetima propisanim planom višeg reda I propisno dimenzionisanom saobraćajnom I tehničkom infrastrukturom. U cilju ostvarenja ovakvog koncepta, Ivan Do je Zakonom iz 2014.g. izuzet iz granica Nacionalnog parka Durmitor, I pripojen gradskom području Žabljaka.</i></p> <p><i>Predmetni prostor I u postojećem stanju se koristi kao kolski put. Rješavanje imovinsko pravnih odnosa nije u nadležnosti Obradivača plana.</i></p> <p><i>Na prostoru k.p. 2135/28 je formirana urbanistička parcela površine 372 m2.</i></p>

		su kupljene za vikendice, ali još nijesu izgrađene. Parcela 2135/28 u površini od 432 metara kvadratnih stavili ste u zelenu zonu iako se oko nalaze stambeni objekti. Otac sam dvoje djece, sina i ćerke i planirao sam da tu parcelu koja mi je jedina ostala ostavim svojoj ćerci kako bi mogla da sa svojom porodicom ostane živjeti u ovom gradu. Shodno tome, želeo bih da tu parcelu izuzmete iz zelene zone.	
11	<b>Popović Dreško</b>	Obraćam se sa željom da se parcele br. 2171,2172,2173, iz područne jedinice Žabljak, KO Žabljak I, LN 1741, kao i parcele br. 2202, 2203, 2205/5, 2205/6, 2205/9, 2205/10 iz područne jedinice Žabljak, KO Žabljak I, LN 1915, klasifikuju kao jedna urbanistička parcela i da se na njima dozvoli gradnja najmanje 18 objekata. ( na 600 m2 jedan objekat).	<b>Ne prihvata se</b> <i>Predmetni prostor je planiran kao poljoprivredna površina</i>
12	<b>Popović Dreško</b>	Obraćam se sa željom da se parcele br. 2145/13, 2147/7 i 2147/10 iz područne jedinice Žabljak, KO Žabljak I, LN 1741, unesu u Detaljan urbanistički plan i objedine u jedinstvenu urbanističku parcelu.	<b>Prihvata se</b> <i>Predmetne k.p. su objedinjene u urbanističku parcelu.</i>
13	<b>Popović Dreško</b>	Obraćam se sa željom da se parcela br. 2134/2 iz područne jedinice Žabljak, KO Žabljak I, LN 1741, klasifikuje kao urbanistička parcela.	<b>Ne prihvata se</b> <i>Predmetni prostor je planiran kao zelena površina.</i>
14	<b>Popović Dreško</b>	Obraćam se sa željom da se parcele br. 2135/15, 2135/23, 2136/7 i 2137/1 iz područne jedinice Žabljak, KO Žabljak I, LN 1741, klasifikuju kao jedna urbanistička parcela i da se na njima dozvoli gradnja 5 objekata.	<b>Prihvata se djelimično</b> <i>Na predmetnom prostoru je planirana jedna urbanistička parcela.</i>
15	<b>Popović Ratko</b>	Obraćam se sa željom da se parcela br. 2134/6 iz područne jedinice Žabljak, KO Žabljak I, LN 1880, unese u Detaljan urbanistički plan i klasifikuje kao urbanistička parcela.	<b>Ne prihvata se</b> <i>Predmetni prostor je planiran kao zelena površina.</i>
16	<b>Bencun Goran k.p. 2469</b>	1. Uvidom u Nacrt plana, primjetili smo da se granice Urbanističke parcele 1 i našeg vlasništva ne poklapaju, a po našem mišljenju bez prostorne potrebe, pa Vas molimo da granice Urbanističke parcele 1 (Turističko naselje T2 - Hotel Durmitor) prilagodite	<b>Prihvata se</b> <i>Granice urbanističke parcele su usaglašene sa granicama vlasničke parcele.</i>

		<p>katastarskim parcelama čiji smo mi vlasnici (iz Lista nepokretnosti br. 2469, KO ŽABLJAK I) da bi se izbjegle moguće buduće procedure i problemi;</p> <p>2. U tekstualnom dijelu Nacrta DSL „Ivan Do“, poglavlje 2. [DOKUMENTACIONA OSNOVA) u podnaslovu Naselje Ivan Do (strana 22.) stoji: „Hotel Durmitor je prvi veći savremeni turističko ugostiteljski objekat na Žabljaku. Sagrađen je 1939. g., i predstavlja dobar primjer regionalne graditeljske baštine. Prostornim planom za Durmitorsko područje predviđeno je da se rješenje rekonstrukcije hotela, izgradnje pratećih sadržaja i uređenja terena kompleksa obezbijedi putem arhitektonsko - urbanističkog konkursa, u skladu sa Smjernicama definisanim Planom“.</p> <p>Inicijativa za uspostavljanje zaštite Hotela Durmitor kao kulturnog dobra je rezultirala obustavljanjem postupka kod Agencije za zaštitu kulturnih dobara koja je donijela Zaključak broj UP/I-02-74/2013-27 od 17.05.2017. godine. Na osnovu Zaključka, Hotel Durmitor nema status zaštićenog kulturnog dobra. pa samim tim nije uslovljena njegova rekonstrukcija kao takvog.</p> <p>- Istim Zaključkom je prihvaćeno da se „nakon utvrđivanja činjenica obilaskom terena i uvidom u trenutno stanje objekta a na osnovu člana 142 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata (Službeni list Crne Gore br. 51/2008, 40/10, 34/11, 47/11, 35/13, 33/14) predlaže se rušenje objekta u celosti ‘.</p> <p>Zbog prethodno iznetog, mislimo da predviđena mjera rekonstrukcije zgrade Hotela Durmitor nije osnovana i molimo da se kao takva ukine.</p> <p>3. Prostorni plan za Durmitorsko područje navodi:  „Ostavlja se mogućnost da se ovaj lokalitet može razraditi i putem arhitektonsko-urbanističkog konkursa u skladu sa smjernicama koje su date u daljem tekstu.“  Imajući u vidu da Prostorni plan za Durmitorsko područje ne obavezuje sprovođenje procedure arhitektonsko-urbanističkog konkursa već se samo ostavlja mogućnost, molimo da se ova obaveza ukine i u Nacrtu DSL „Ivan Do“.</p> <p>4. Prema Nacrtu DSL „Ivan Do“, predviđeni kapaciteti na Urbanističkoj parceli 1 su:  - max BGP - 9.900 m<sup>2</sup>  - broj tur. ležaja - 150  Ovim molimo da u Nacrtu plana površine garaža, tehničkih</p>	<p><i>Naznaka oko arhitektonsko urbanističkog konkursa će biti uklonjena iz tekstualnog dijela Plana, kao i obaveza rekonstrukcije objekta hotela Durmitor.</i></p> <p><i>Obračun BGP na urbanističkoj parceli mora biti regulisan u skladu sa važećom regulativom. U obračun BGP se ne uračunavaju površine garaža i tehničkih prostorija u podzemnim etažama. Povrsine ostalih ekonomskih djelova objekta, kao</i></p>
--	--	--	--

		<p>prostorija kao i ekonomskih djelova hotela neophodnih za funkcionisanje istog (sauna, spa, bazen itd.), a ukoliko se nalaze u podzemnim etažama, ne ulaze u obračun bruto građevinske površine objekta, da bi se što kvalitetnije postigao kako kapacitet od 150 ležaja tako i kategorizacija hotela od min. 4*.</p>	<p><i>sto su bazeni, saune, spa I wellness površine, se uracunavaju u obracun BGP.</i></p>
17	<b>Dajović Slobodan</b>	<p>Sobzirom da većina vlasnika urbanističkih parcela i stambenih objekata u Ivan Dolu ne živi u Crnoj Gori i nije bila obavještena o raspravi o predviđenom preuredjenju Ivan dola, održanoj u Žabljaku 13.04.2018. i s obzirom na veoma kratak rok za slanje primedaba do 26.04.2018, verovatno je da mnogi od njih i neće moći da reaguju i da ih blagoveremeno dostave.</p> <p>Stiče se utisak da su predviđene urbanističke promene zamišljene na nedovoljno preciznim katastarskim podacima o čemu, naprimer svedoči projektovanje pešačke staze, širine 1,5 metar, duž linije niskonaponske mreže, između UP 44 i 45 s jedne i UP 46 i 47 s druge strane; to bi podrazumevalo rušenje ograde između pomenutih parcela kao i oduzimanje delova parcela. Ova ideja je tim manje razumna s obzirom da postoji višedecenijska staza za pešake i stoku između UP 46 i 47 s jedne i UP 48 sa druge strane, koja je mnogo manje strma od planirane.</p> <p>U planu urbanističkih promena Ivan Dola za najveći broj objekata predviđene su tri etaže, pri čemu su sutereni, delom ukopani, tretirani kao prizemlja a potkrovlja kao etaže, nezavisno od visine parapeta.</p> <p>Neprihvatljivo je da je za sve objekte predviđena „mješovita namena" koja nije definisana i njihovi vlasnici o tome nisu anketirani. Recimo, stambeni objekat porodice Dajović sagrađen 1966, a koji koristi već četvrta generacija, nikada nije imao „mješovitu namenu".</p> <p>Ivan Do je decenijama predstavljao polaznu etapu za planinarske grupe koje su se svakodnevno u velikom broju kretale postojećim pešačko kolskim putem ka nekoj od mnogih durmitorskih destinacija. Siguran sam da bi skoro svi vlasnici stambenih objekata u Ivan Dolu više želeli da tako ostane i ubuduće, umesto</p>	<p><b><i>Daje se tumačenje</i></b></p> <p><i>Plan je radjen na topografsko katastrskoj podlozi, dostavljen od strane naručioca planske dokumentacije – Ministarstva održivog razvoja I turizma.</i></p> <p><i>U uslovima za izgradnju objekata je navedeno da je suteran nadzemna etaža, kao I da je planirana spratnost iskazana brojem nadzemnih etaža, koja će se implementirati na urbanističkim parcelama zavisno od situacije na terenu.</i></p> <p><i>Ukoliko u proceduri javne rasprave bude zahtjeva za planiranjem stambene namjene umjesto mješovite namjene, biće unijeti u fazi Predloga plana.</i></p> <p><i>Naselje Ivan Do je planirano kao turističko, vikend naselje, sa kapacitetima propisanim planom višeg reda I propisno dimenzionisanom saobraćajnom I tehničkom infrastrukturom. U cilju ostvarenja ovakvog koncepta, Ivan Do je Zakonom iz 2014.g.</i></p>

		<p>predviđenog hotela, velikog parkirališta i proširenih saobraćajnica, koje bi dovele do toga da Ivan Do postane zona intenzivnog prometa automobila, autobusa i drugih vozila.</p>	<p><i>izuzet iz granica Nacionalnog parka Durmitor, I pripojen gradskom području Žabljaka.</i></p>
18	<b>Dragić Svetlana I grupa gradjana</b>	<p>Grupa vlasnika starosedeoca u centru Ivan Dola je dogovorila da zajednički dostave primedbe na „Državnu studiju lokacije Ivan Do“. U prilogu je dat spisak vlasnika parcela koji susaglasni sa datim primedbama . Primedbe su date na pojedine tačke „Državne studije lokacije Ivan Do.“</p> <p>V Prostorni model - Projektni zadatak B. Saobraćajna i tehnička infrastruktura Maksimalno poštovanje postojeće infrastrukture koje je navedeno u Projektnom zadatku u potpunosti nije poštovan.</p> <p>Postojeće komunikacije su izrazito pešačkog karaktera sa mogućnošću prolaza motornih vozila u jednom smeru s obzirom na frekvenciju koja je minimalna, podloga je makadam a deo pristupne saobraćajnice od ulaza u Nacionalni park do trafo-stanice u Ivan Dolu je sopstvenim sredstvima vlasnika parcela asfaltiran. Planom je formirana dvosmerna saobraćajnica širine 4,5 m. i sa obe strane obezbeđenim trotoarima što je potpuno neprimereno prometu u Ivan Dolu. Postojećim putevima se kreću pešaci u grupama koji kreću na Durmitor i dostavno vozilo za stambeni objekat.</p> <p>Planinarske staze postoje i koriste se decenijama, tako da navod da ne postoje nije tačan. Projektovati hidrantsku mrežu. Smatramo da je nepotrebno na osnovu klimatskih uslova i iskustva boravka u Ivan Dolu od 52 godine.</p> <p>Postaviti javnu rasvetu. Mišljenja smo da mirno vikend naselje u kome svaki od objekata ima svoju spoljnu rasvetu je nepotreban trošak. Naselje Ivan Do je porodično naselje u kome borave porodice sa decom i drugih sadržaja sem smeštaja nema. Priroritet Ivan Dola je miran odmor i zaštita prirode. C Pejzažna arhitektura</p>	<p><b>Daje se tumačenje</b></p> <p><i>Naselje Ivan Do je planirano kao turističko, vikend naselje, sa kapacitetima propisanim planom višeg reda I propisno dimenzionisanom saobraćajnom I tehničkom infrastrukturom.</i></p> <p><i>U cilju ostvarenja ovakvog koncepta, Ivan Do je Zakonom iz 2014.g. izuzet iz granica Nacionalnog parka Durmitor, I pripojen gradskom području Žabljaka.</i></p> <p><i>Koncept saobraćajnog rješenja Ivan Dola je usaglašen sa smjericama planova višeg reda, u kojima je saobraćajnica kroz Ivan Do planirana kao dio primarne saobraćajne gradske mreže.</i></p> <p><i>S obzirom da je Ivan Do planiran kao vikend naselje u okviru gradskog područja Žabljaka, preporuka je da se trase planinarskih staza , kao I odmorišta sa nadstrešnicama I klupama, izmjesti u kontaktnu zonu - zahvat Nacionalnog parka</i></p>



		<p>Navedeno je obraditi slobodne površine. Na koje se slobodne površine misli. Zaleđina svih objekata je ili šuma ili livade koje se kose. Kompleks Ivan Dola je pošumljen i sva novoplanirana izgradnja će samo uticati na smanjenje šumskog fonda, tako da slobodne površine uopšte neće postojati. i</p> <p>D Nivelacija</p> <p>Pian uraditi na ažurnoj geodetskoj podiozi - (Katastar nepokretnosti)</p> <p>Podloga koja je data u Državnoj studiji lokacije nije ažurna što se vidi po granicama parcela kao i nepostojećem putu koji se koristi za prilaz centru Ivan Dola.</p> <p>VII Obaveze obrađivača</p> <p>Obavezno obaviti participativni pristup izradi plana.</p> <p>Navedeni pristup nije poštovan, posebno prema najstarijim vlasnicima vikend objektima koji su od 1960. godine podigli svoje prve zgrade u Ivan Dolu. Niko od vlasnika nije obavešten.</p> <p>Vlasnici su građani sada Republike Srbije i to iz Beograda i Novog Sada. Podaci o vlasnicima postoje u Poreskoj upravi opštine Žabljak tako da je obrađivač bio obavezan da ih pozove.</p> <p>Formiranje foruma</p> <p>Nismo upoznati da li je formiran Forum građana s obzirom da nismo obavešteni ni o izradi Plana. Čak ni lokalni stanovnik Rista Šamšal nije obavešten o Forumu i radnoj grupi</p> <p>Planski osnov</p> <p>Planirano je da se glavni ulaz u Nacionalni park premesti kod hotela Durmitor, a da se ulaz u Ivan Do koji je nekada bio na mestu glavnog ulaza u Nacionalni park zatvori. Smatramo da je bezrazložno pomeren glavni ulaz u Nacionalni park, jer je saobraćajnica do sadašnjeg glavnog ulaza dvosmerna asfaltirana sa obezbeđenim parkingom. U slučaju da se glavni ulaz premesti kod hotela Durmitor obaveza je da se svi autobusi sa turistima parkiraju na tom parkingu koji treba povećati i da se turisti ili elektronskim vozilima ili iznajmljenim biciklima dalje razvoze po Ivan Dolu i Nacionalnom parku.</p> <p>3.4. Ocena stanja</p> <p>Vizure ka Crnom jezeru kako se navodi su nemoguće iz Ivan Dola. Vizure prema masivu Durmitora su idealne, Negativna okolnost da su objekti zapušteni i da nije rešena saobraćajna infrastruktura su netačni. Ne postojanje komercijalnih sadržaja nije razlog da se Ivan do izuzme iz Nacionalnog Parka Durmitor.</p>	<p><i>Plan je radjen na topografsko katastrskoj podlozi, dostavljen od strane naručioca planske dokumentacije – Ministarstva održivog razvoja I turizma.</i></p> <p><i>Plansko rješenje je radjeno u skladu sa smjernicama plana višeg reda PPPPN za Durmitorsko područje, koji je usvojen u novembru 2015.g., zbog čega nije radjena anketa pojedinaca, dok je javna rasprava bila prilika za iskazivanje predloga I sugestija koji se tiču konkretnih razvojnih programa u okviru već definisanog koncepta</i></p> <p><i>Planirani parking u blizini Upravne zgrade NP je samo dio planiranih parking površina za autobuse. Ostali dio je planiran na parking površini iznad hotela Durmitor, u blizini donje stanice žičare Ivan Do – Štuoc.</i></p>
--	--	--	---



		<p>Upisani u Krstar nepokretnosti SO Žabljak.  Nema potreba da se pominje legalizacija. Pogotovo ne na 84 parcele.  Mešovita namena nije definisana, a predviđena je na svih 119 parcela.  Parkiranje vozila vlasnika objekata je i do sada bilo na parcelama ili izpred njih, gde su organizovana perking mesta u sopstvenoj režiji.  Parkiranje turista i eventualnih posetilaca mora de se lokalizuje na parkingu na ULAZU u Nacionalni park.  Tabelu kapaciteta smo okarakterisali.  4.4 Mere zaštite od elementarnih nepogoda  Predložen predlog zaštite je tipski napisan u tekstu .Za period od 52 godine koliko boravimo na Žabljaku nije bilo nijedne elementarne nepogode.  Saobraćajnice koje su planirane i na koje su svi stanovnici dali primedbe u planiranom gabaritu nisu obaveza za komunalna vozila. Komunalna vozila su prolazila i prolaze sadašnjim putem koji je pešačko-automobilski.  Visinska regulativa  Planer je na svih 118 UP jednoobrazno predložio tri etaže. To samo dokazuje da nije stručno osmislio razvoj niti je snimljeno postojeće stanje objekata, posebno u centralnom delu Ivan Dola.  5.4.4. Smernice za implementaciju  Naveden tekst implementacije je tipski verovatno iz ostalih planova prenesen i na ovu DSL. Tako da smernice implementarije nemaju nikakve kontakte sa predloženim tabelama.  Pretvaranje stana u poslovni prostor.  Ivan Do je mirno vikend naselje opisano u prethodnim primedbama kakav poslovni prostor se tu planira. Stanovnici se snabdevaju u Žabljaku tako da bi poslovni prostori samo ugrozili životnu sredinu, povećali saobraćajni protok i zagađenost. Formirati ugostiteljstvo i komercijalne objekte u zaštićenom ambijentu stvorice novu buku tako da za njih nema potrebe u Ivan Dolu.  5.4.7. Postojeći kamp Šibalića je formiran na osnovu postojeće vegetacije a planom su kako je navedeno u njegovoj primedbi onemogućili pristup i predvideli rušenje njegovog ekonomskog objekta (štale).  5.4. Svih 118 UP je predviđeno za mešovitu namenu (MN) pa zar planer nije imao ni jednu drugu ideju ili nije uopšte snimio</p>	<p><i>Saobraćajnica prenamjenovana u kolsko-pjesacku I dijelom je korigovan njen položaj, čime je izbjegnuto rušenje objekata.</i></p>
--	--	---	--

		<p>postojeće objekte na terenu da svi objekti dobiju MN u tabelama.</p> <p>5.4.11. Planom nije predviđen ni jedan turističko-rekreativni sadržaj (odmorište za planinare, prostor za zabavu dece i s!).</p> <p>5.5. Preporuke za realizaciju</p> <p>Kao prva preporuka data je izgradnja nove saobraćajnice. Ona može da se odnosi samo na formiranje novog ulaza u Nacionalni park i izgradnju velikog parkinga za minimum 10-20 automobila koji bi se tu zadržavali.</p> <p>Za planiranu saobraćajnicu u stambenom naselju je data primedba i biće definisana sledećim primedbama u infrastrukturi. Ni u kom slučaju ne može biti prioritet za izgradnju.</p> <p>Pešačke staze, postoje i na njima se godinama kreću planinari u grupama kao i biciklisti.</p> <p>One su definisane prema planinarskim turama i obeležene, tako da za neke nove pešačke staze nema potrebe.</p> <p>Intervencija na parcelama - Parcele su privatno vlasništvo tako da se intervencija ne dozvoljava. Oduzete površine navedene u tabeli pojedinačnih parcela se ne mogu bez saglasnosti oduzeti niti na privatnim parcelama planirati proširenje saobraćajnica. (Na parceli 2101 oduzeto je 40 m<sup>2</sup> što je nedozvoljeno).</p> <p>6. Plan infrastrukture 6.1. Saobraćaj</p> <p>Saobraćaj u zoni zahvata DSL Ivan do nije analiziran u funkciji već formiranog turističkog naselja, kao i činjenice da kroz ovo naselje prolaze sve najatraktivnije planinarske rute. U tom smislu, sve saobraćajnice kroz naselje trebalo je tretirati kao pešačko-saobraćajne, što bi se potvrdilo da je rađeno snimanje saobraćaja u špicu turističke sezone.</p> <p>Precizno plansko saobraćajno rešenje sa dvosmernim saobraćajnicama i trotoarima za mirno neprometno vikend naselje je potpuno neprimereno,</p> <p>Rešenje narušava okolinu utiče na zaštitu prirode, veoma je skup i, što je najvažnije, oduzima delove privatnih poseda.</p> <p>Pešačko - kolske saobraćajnice, iskonske staze za progon stoke širine tri (3) metra na kvalitetno urađenoj podlozi sa propustima za atmosferske vode, i to bez trotoara u potpunosti zadovoljavaju potrebe ovog turističkog naselja i zadovoljavaće i u buduću. Sa svih 119 UP.. Postojećim saobraćajnicama se najviše kreću planinari koji idu na Durmitorske vrhove, i- šetači do Crnog jezera i Barnog jezera, seljaci koji progone stada ovaca i konje bilo na</p>	
--	--	--	--

		<p>Planinu ili na ispašu,  Vlasnici koji koriste putnička vozila dolaze do kuća i tu se završava saobraćajni tok.  Da je Planer Saobraćaja snimao promet pešaka u sezoni i automobilskog saobraćaja imao bi jasnu sliku i ne bi planirao potpuno nepotrebnu skupu, neracionalnu dvosmernu saobraćajnicu i trotoare, u širini od 4,5m i 1,5m.  Kompleno saobraćajno rešenje treba uskladiti sa postojećim stanjem, vratiti putne tokove kakvi su. Planirati manja proširenja za mimoilaženje grupe planinara i vozila .gde ne narušavaju vlasničke parcele.  Predložena pešačko - kolska saobraćajnica koja vodi od UP 20 do UP 51 je potpuno nepotrebna. Preseca privatan posed.  Smatramo da se Planirano saobraćajno rešenje obavezno mora uskladiti sa postojećim pešačko-saobraćajnim stanjem uz dodatna potrebna proširenja i rekonstrukcijom kolovoznog zastora.</p> <p>6.2 Elektro energetska infra struktura  Prema navedenom planu za tri trafo stanice evidentno je da planer elektroenergetske infrastrukture nije obavio snimanje na terenu niti je dobio tačan podatak o stanju na terenu, na području DSL ne postoji elektroenergetski objekat. Time je prevideo izgrađenu trafostanicu 10/0,4 kV pored parcela UP 47 i 49. Samim tim ona je praktično Nova trafostanica 3 na koju se računa u Planu.  Na strani 56.navodi se da će tačna lokacija pozicije NKRO biti definisana prilikom izvođenja radova na terenu. Ne komentariše se postojeća trofazna mreža postojećih objekata koja je najčešće izvedena o trošku korisnika.  Na str.73 se diskutuje o merama energetske efikasnosti, pri čemu se posebna pažnja posvećuje obnovljivim izvorima. Međutim kod postojećih objekata, a njih je najviše, koristi se drvo i električna energija. Zbog toga je bilo potrebno posvetiti više pažnje merama energetske efikasnosti kod korišćenja električne energije.</p> <p>6.4 Hidrotehnička Infrastruktura 6.4.1  Proračun vodosnabdevanja je baziran na procenama potrošača mešovite namene i korisnika hotela i kampova.  „Predviđeno je snabdevanje svih objekata u okviru predmetnog područja sa postojećeg glavnog distributivnog cjevovoda (koji se izmješta većim dijelom) budući da je raspoloživi pritisak u njoj dovoljan“.</p>	<p><i>Saobraćajnica je pješačka na dijelu od parkinga, kod UP20, do UP48. Znači na gotovo cijelom potezu. Dio od UP48 do trafostanice je kolsko-pješački I koristi se za prilaz postojećim objektima.</i></p> <p><i>Rješenje vodosnabdijevanja se odnosi na uređenje i proširenje postojeće distributivne mreže u okviru granica obuhvata predmetnog plana. U okviru ovog planskog dokumenta se ne mogu rješavati strateška pitanja vodosnabdijevanja van obuhvata plana.</i></p>
--	--	---	---

		<p>Pritis*ak u postojećem cevovodu nije dovolja, snabdevanje vodom u letnjoj sezoni često je nedovoljno i prekidnog karaktera. Planiranje još većeg opterećenja može da dovede do pada i do sada dostignutog standarda vodosnabdevanja a postojeći izvori vodosnabdevanja su ograničeni.</p> <p>6.42 Odvođenje otpadnih voda  Odvođenje otpadne vode zahteva izgradnju kanalizacione mreže i povezivanje sa gradskom kanalizacijom. Nije verovatno da će se to ostvariti u bliskoj budućnosti, tako da će i dalje biti aktuelne nepropusne septičke jame.</p>	<p><i>Planom je predviđena izgradnja prstenaste distributivne mreže koja će, između ostalog, poboljšati raspodjelu pritiska u okviru cijele zone vodosnabdjevanja i ujednačiti distribuciju u svim dijelovima prstena. Plan skreće pažnju i na potrebu hitnog smanjenja gubitaka u mreži upravo zbog ograničenosti kapaciteta raspoloživih izvora. Budući da je predviđena zamjena velikog dijela mreže, posleđično će i gubici opasti i raspoloživa količina vode u okviru ovog podsistema porasti. Rečenica da je raspoloživi pritisak dovoljan je je izbrisana iz teksta.</i></p> <p><i>Plan ne može da predviđa nepropusne septičke jame kao predloženo rješenje. Predviđena je izgradnja kanalizacionog sistema na nivou naselja koja će nakon izgradnje zamjeniti sistem upotrebe septičkih jama.</i></p>
19	<p><b>Dajović Obren k.p. 2159/5</b></p>	<p>1. Posto kroz ovo naselje prolaze vodeće planinarske rute, predvidjene saobraćajnice kroz naselje trebalo je tretirati kao pješacačko - kolske bez trotoara. Pješacko kolske saobraćajnice, širine tri metra sa pratećim propustima za atmosferske padavine bez trotoara zadovoljavaju potrebe ovog naselja.</p> <p>2. Nije uradena anketa sa vlasnicima postojećih katastrskih parcela tako da planer nije imao informacije o potencijalnim potrebama istih kako onih koji su najčešće prisutni u toku turističke sezone tako i onih koji su stalno nastanjeni. Planom je predvidjena mogućnost mješovite namjene , što se može široko tumačiti. Mogućnost da se postojeci kapaciteti mogu izdavati ili dogradivati ,novi ka p a c i t e t i u sluzbi odmora ili izdavanja</p>	<p><b>Daje se tumačenje</b></p> <p>1. <i>Saobraćajno rješenje u Ivan Dolu je korigovano. Dio saobraćajnica je prenamjenovan u kolsko pješacke. Naselje Ivan Do je planirano kao turističko, vikend naselje, sa kapacitetima propisanim planom višeg reda I propisno dimenzionisanom saobraćajnom I tehničkom infrastrukturom. U cilju ostvarenja ovakvog koncepta, Ivan Do je Zakonom iz 2014.g. izuzet iz granica Nacionalnog parka Durmitor, I pripojen gradskom području Žabljaka</i></p> <p>2. <i>Plansko rješenje je radjeno u skladu sa smjernicama plana višeg reda PPPPN za Durmitorsko područje, koji je usvojen u novembru 2015.g., zbog čega nije radjena anketa pojedinaca, dok je javna rasprava bila prilika za iskazivanje predloga I sugestija koji se tiču konkretnih razvojnih</i></p>

		<p>ide u prilog najsirem interesu svih vlasnika predmetnih parcela. Mogucnost izgradnje prodavnica, kafea ili restorana bi izazvala brojne konflikte zbog pratece buke, mirisa itd.</p> <p>3. Podaci o postojećim velicinama katastarskih parcela i postojećih objekata na njima nijesu precizni. Duznost planera je da od narucioca planskog dokumenta dobiju precizne podatke o postojećem stanju a ne da vlasnici parcela o svom trošku izvedeci geometriju isto.</p> <p>4. Kao vlasnik buduće urbanisticke parcele pod brojem 43, protivnik sam mogucnosti eksproprijacije moje katastarske parcele 2159/5 u slucaju "premještanja" projektovane saobraćajnice koja ide sjevernim dijelom auto kampa Ivan Do. Predlazem da se projektovana saobraćajnica (koja zahvata neodgovarajući ugao zbog koga se traži eksproprijacija katastarskih parcela na kojima su formirane urbanisticke parcele 45 kao i parcele auto kampa sto je nepotrebno) izmjesti tako da zahvatajući odgovarajući radijus krivine ne povrijedi nijednu od navedenih parcela.</p> <p>5. Potrebno je precizirati predviđenu visinu parapeta u potkrovlju planiranih objekata.</p> <p>6. Autokamp „Ivan Do" zauzima najatraktivniju poziciju unutar naselja Ivan Do. Drzavnom Studijom Lokacije predviđena je mogucnost izgradnje hotela na toj parceli. Vlasnik kampa Ivan Do Radornir Sibalic se nije izjasnio da želi graditi hotel niti je za to pitan te mogucnost gradnje hotela kao i prateceg parkinga treba iskljuci iz DSL-a.</p> <p>7. Svi vlasnici katastarskih parcela u Ivan Dolu imaju zaseban kolski pristup kao i prostor za parking unutar parcela za goste i clanove porodice. Kako je naselje na planinarskoj trasi ,javni parking unutar naselja je nepotrebno. Prirodnije mjesto za javni parking bi bilo na nekoj od lokacija blize hotelu Durrnitor. Pojava parkinga bi samo bespotrebno povecala frekvenciju kolskog saobraćaja za ljude koji nijesu planinari niti setaci</p>	<p><i>programa u okviru već definisanog koncepta. Smatramo da je namjena ugostiteljstvo kopatibilna sa planiranim karakterom ovog područja</i></p> <p>3. <i>U skladu sa ugovornim obavezama Plan je radjen na topografsko katastrskoj podlozi, dostavljenoj od strane naručioca planske dokumentacije – Ministarstva održivog razvoja i turizma</i></p> <p>4. <i>Plansko rješenje je korigovano, kolaska saobraćajnica je izmještena sa k.p. 2159/5.</i></p> <p>5. <i>Visina parapeta u potkrovlju je precizirana u uslovima za izgradnju objekata, i ona iznosi max 1.2m.</i></p> <p>6. <i>Plansko rješenje je korigovano, ukinuta je mogućnost izgradnje hotela.</i></p> <p>7. <i>Javni parking u centru Ivan Dola je planiran dijelom za potrebe korisnika objekata na urbanističkim parcelama kojima nije obezbijedjen kolski pristup, a dijelom za posjetioce zone zahvata.</i></p>
--	--	--	--

		<p>Ivan Do je decenijama profilisan kao podrucje za odmor tokom ljetnje i zimske sezone u kome su utociste od gradske vreve pronasli mnogi intelektualci (profesori univerziteta,ambasadori ,inzenjeri ,ljekari,sudije i umjetnici ) .Ivan Do je pored svoje prirodne ljepote i po tome bio poznat. Mnoge porodice decenijama provode odmor u Ivan dolu , trazeći prijeko potreban mir se nadaju da taj mir neće biti narusen sto bi se desilo izgradnjom hotela. Pojava hotela sa svim sadrzajima i pratećim potrebama izazvala bi konfliktne situacije zbog buke ,mirisa i povećane frekvencije saobraćaja. Ivan Do bi postao nesto na sta niko od nas ,koji već decenijama provodimo zimske i ljetnje odmomore u njemu, nije navikao i izgubio bi na svojoj atraktivnosti i prepoznatljivosti</p>	<p><i>Naselje Ivan Do je planirano kao turističko, vikend naselje, sa kapacitetima propisanim planom višeg reda I propisno dimenzionisanom saobraćajnom I tehničkom infrastrukturom. U cilju ostvarenja ovakvog koncepta, Ivan Do je Zakonom iz 2014.g. izuzet iz granica Nacionalnog parka Durmitor, I pripojen gradskom području Žabljaka.</i></p>
20	<b>Hajduković Branko k.p. 2135/7</b>	<p>Vlasnik sam katastarske parcele 2135/7 KO Žabijak I, koji je u zahvatu predmetnog plana. Uvidom u prilog 09. Plan namjene površina, uočavam da je urbanistička parcela 91 formirana od predmetne katastarske parcele i od dijela kat. parcele 2315/8, 2135/17 i 2135/20. Saglasan sam da je potrebno obezbijediti pristup sa sjeverne strane preko kat. parcela 2315/8, 2315/20 i 2135/17. Međutim, južni dio katastarske parcele 2135/8., smatram da ne bi trebalo priključiti UP91, jer nemamo interes za proširenjem na susjednim katastarskim parcelama.</p> <p>Takođe, uvidom u tabelarno stanje UP91, uočavam da je postojeći objekat na predmetnoj urbanističkoj parceli evidentiran kao prizemni, dok na terenu objekat se sastoji od prizemlja i sprata, kao i podrumskih prostorija. Na sajtu Uprave za nekretnine može se provjeriti vertikalni gabarit objekta od 2012. godine, Time, postojeći BGP objekta treba u tekstualnom dijelu korigovati.</p>	<p><b><i>Prihvata se</i></b></p> <p><i>Granica UP 91 koja obuhvata predmetnu katastrsku parcelu je proširena samo sa sjeverne strane , u cilju obezbedjivanja kolskog I pješačkog prilaza sa javne saobraćajnice.</i></p> <p><i>Postojeće izgradjenost je korgovana u skladu sa izvedenim stanjem.</i></p>
21	<b>Samšal Dragiša</b>	<p>Vlasnik sam katastarskih parcela br.2200, 2201 koje se nalaze u KO Zabljak odnosno područje Ivan Do za koji se vrši razrada ovim planom.</p> <p>Na javnoj raspravi 13.04.2018 god. Održane u Žabljaku upoznao sam se sa nacrtom plana.</p> <p>Kao vlasnik katastarskih parcela br.2200, 2201 , vlasnik sam kuće i dva manja pomoćna objekta. Pošto živim u Nikšiću i imam troje djece niko od nas se ne bavi poljoprivredom, niti ima namjeru, jer je to trenutno nemoguće.Sa prolaskom puta koji je u nacrtu plana</p>	<p><b><i>Prihvata se djelimično</i></b></p> <p><i>Na premetnom prostoru su planirane tri urbanističke parcele.</i></p>



		<p>slažem se , ali se nikako ne slažem saplanom da je moja zemlja zelena površina. Jer kako sam naveo imam troje djece i od njih unuke koji sigurno oće da grade za sebe i svoje porodice neke stambene jedinice i vjerovatno da se bave turizmom. A za hotel koji neko oće da pravi u srcu tako netaknutog prirodnog blaga nikako se ne slažem. Jer se takvi objekti ne prave u srcu nacionalnog parka koji je pod zaštitom UHESCO-A, a hoćete ekološku državu.</p> <p>Ako konačno rešenje bude okvimo izvučeno iz skice uzmite u obzir interes nas starosjedilaca i omogućite da mi možemo da pravimo neke stambene jedinice naravno u skladu sa urbanističkim planom i moje parcele proglasite građevinskim zemljištem.Naravno uz dobru plansku razradu i povezanost sa saobraćajnicom koja prolazi u gomjem dijelu preko moje parcele.</p>	
22	<b>Batho Roger Wiliam</b>	<p>1. Na postojeće gabarite objekta koji se nalazi u Vašoj zvaničnoj podlozi na sajtu, koji se nalaze u studiji DSL Ivan Do, iako su približno tačni: Objekat bez terasa stvarno iznosi 103m2 kako je navedeno u studiji, a objekat sa terasama treba da iznosi 127m2. Zbog samog faktičkog stanja objekta, na osnovu priloženog elaborata, mi bi Vas zamolili da postupite po elaboratu koji je uradila ovlašćena geodetska firma, po kome je objekat snimljen i etazno razrađen I da na osnovu istog ispravite stanje koje ne odgovara faktičkom stanju na terenu i upišete faktičku površinu objekta sa terasama, jer su nerazdvojiva cjelina.</p> <p>3. Mi smo takođe vlasnici parcele 2096 u okviru koje je predložena urbanistička parcela UP30. Veličina ove predložene urbanističke parcele(UP30) je mala u poređenju sa drugim parcelama, a pogotovo uzimajući u obzir veličinu parcele 2096 koja iznosi 1772m2, a u okviru koje je ona ucrtana. Zamolili bi Vas da postupite po našem zahtjevu I da se granična linija 103-104 pomjeri I da se ona poklopi sa graničnom linijom 583-584 urbanističkog plana Ivan Do (Linija A).</p> <p>Ako ovo nije dozvoljeno onda bar neka se pomjeri i poklopi sa tačkom 582, ka boku objekta na UP 29 (linija B). Pomjeranje ove granice će dozvoliti ucrtavanje puno fleksibilnije linije gradnje objekta od UP29, pa sve do do UP32 I dalje. I mi takođe vjerujemo da će fleksibilnija linija gradnje doprinijeti estetskom kvalitetu ovoga dijela urbanističkog plana.</p>	<p><b><i>Prihvata se</i></b></p> <p><i>Postojeće stanje na terenu je korigovano.</i></p> <p><i>Granica UP 30 je korigovana u skladu sa zahtjevom.</i></p>
23	<b>Stanić Ljiljana</b>	<p>* Parcela 2158 nije iscrtana na pravi način tj. njene granice ne odgovaraju realnom I činjeničnom stanju.</p>	<p><b><i>Daje se tumačenje</i></b></p>

		<p>Podsjećam da je kuća , pomoćni objekat kao i potporni zid ka ulici napravljen 70-ih godina napravljen na parceli kupljen od opštine Žabljak, tako da granica parcele nikako ne može ići preko pomoćnog objekta odnosno šupe.</p> <p>U "Planu sobracajne infrastrukture" opet se pravi ista greška I oduzima mi se dio pomoćnog objekta (šupe) kao i dio placa sa istočne strane a sa južne strane kuće oduzima se i to malo zelene površine dvorišta a koja se graniči sa ulicom potpornim zidom (napravljen u isto vrijeme kad i kuća). Tako da bi se, po planu, kuća graničila sa 3 strane asfaltom što bi bilo nepodnosljivo i ne dopustivo.</p> <p>*Ne podržavamo Izgradnju Novog hotela.</p> <p>*Protiv smo izgradnje bilo kakvog parkinga I ne možemo dozvoliti da se od Ivan Dola pravi parking za posjetioce NP.</p> <p>*Dali uopšte treba onda pomenuti kakav bi to uticaj imalo na životnu sredinu, zagađenje vazduha i buke.</p> <p>*Apsolutno smo protiv izgradnje novog asfaltnog puta iz pravca Pitomina, svi vlasnici kuća u Ivan dolu su napravili kuće daleko od gradskog jezgra da bi pobjegli od asfalta , betona i buke da bi svoje slobodno vrijeme iskoristili u prirodi Durmitora a ne pored parking, hotela i saobraćajnica.</p>	<p><i>Plan je radjen na topografsko katastrskoj podlozi, dostavljen od strane naručioca planske dokumentacije – Ministarstva održivog razvoja I turizma.</i></p> <p><i>S obzirom da kopija plana predmetne k.p. nije dostavljena, korekcija planskog rješenja nije moguća.</i></p> <p><i>Predložena izgradnja hotela je ukinuta. Javni parking u centru Ivan Dola je planiran za potrebe korisnika objekata na urbanističkim parcelama kojima nije obezbijedjen kolski pristup (UP 66, UP67).</i></p> <p><i>Naselje Ivan Do je planirano kao turističko, vikend naselje, sa kapacitetima propisanim planom višeg reda I propisno dimenzionisanom saobraćajnom I tehničkom infrastrukturom. U cilju ostvarenja ovakvog koncepta, Ivan Do je Zakonom iz 2014.g. izuzet iz granica Nacionalnog parka Durmitor, I pripojen gradskom području Žabljaka.</i></p>
24	<b>Stefanović Radoje</b>	<p>1. Prema programskom zadatku koji je postavila Vlada Cme Gore, obradivač Državne studije lokacije Ivan Do, Žabljak (u daljem tekstu: DSL Ivan Do) je bio dužan da ostvari saradnju sa vlasnicima i korisnicima nepokretnosti u Ivan Dolu i drugim zainteresovanim licima. Obradivač nije ispunio navedenu obavezu, jer veliki broj vlasnika i korisnika nepokretnosti u Ivan Dolu nije obavješten o pripremanju DSL Ivan Do, niti je imao priliku da se izjasni ni o konceptu tog planskog akta, ni o rešenjima koja se njime predlažu. To se, pre svega, odnosi na vlasnike i korisnike nepokretnosti sa prebivalištem u Podgorici,</p>	<p><b><i>Daje se tumačenje</i></b></p> <p><i>Plansko rješenje je radjeno u skladu sa smjernicama plana višeg reda PPPPN za Durmitorsko područje, koji je usvojen u novembru 2015.g., zbog čega nije radjena anketa pojedinaca, dok je javna rasprava bila prilika za iskazivanje predloga I sugestija koji se tiču konkretnih razvojnih programa u okviru već definisanog koncepta</i></p>

		<p>Dubrovniku, Beogradu i drugim mestima van Žabljaka koji u Ivan Dolu borave samo u periodu zimske i letnje sezone i koji nisu prisustvovali formalnoj raspravi u Žabljaku sprovedenoj u aprilu 2018 godine. Neispunjenje naloga Vlade Cme Gore da se DSL Ivan Do pripremi uz puno angažovanje javnosti povredjena su prava gradjana, a posebno prava vlasnika i korisnika nepokretnosti u Ivan Dolu, a izostao je doprinos kvalitetu pripremljenog planskog akta koji bi, da su na valjan način bili uključeni, pružili stalni žitelji Ivan Dola i lica sa prebivalištem van Žabljaka (tzv. vikendaši) medju kojima su dugogodišnji planinari - poznavaooci Durmitora, arhitekta, geodeta i stručnjaci drugih profila.</p> <p>2. Ivan Do predstavlja specifičnu lokaciju koja se nalazi na periferiji Žabljaka, u blizini Cmog Jezera i na vratima osnovnih pešačkih staza ka planinskim odredištima na Durmitoru. U Ivan Dolu se tokom cele godine obavljaju poljoprivredne aktivnosti, pre svega - ispaša stoke, a u zimskoj i letnjoj sezoni na toj lokaciji borave vlasnici i korisnici vikendica i gosti auto kampa Ivan Do.</p> <p>Za planinare i druge posetioce Durmitora Ivan Do predstavlja čvorište pešačkog saobraćaja za odlazak u planinu i povratak u Žabljak. Iako je u proteklom periodu predimenzioniranom, delom neplanskom i nelegalnom gradnjom, donekle narušen nekadašnji prirodni ambijent, Ivan Do je zadržao karakteristike jednog od najboljih lokaliteta na prilazu Durmitoru sa očuvanom šumom, pašnjacima i izvanrednim pogledom na planinske vrhove. Umesto da postave temelje i okvire za očuvanje opisanog stanja koje se prirodno uklapa u ambijent Durmitora, obradivac DSL Ivan Do se opredelio da Ivan Do preoblikuje u prenaseljenu urbanu zonu, sa širokim višenamenskim saobraćajnicama i hortikulturom koja nije u skladu sa durmitorskom prirodnom sredinom.</p> <p>Nezavisno od toga da li se radi o nerazumevanju planinskog ambijenta, o želji da se prouzrokuje šteta pojedinim domaćim ili „gostujućim“ vlasnicima i korisnicima nepokretnosti ili o nekom trećem motivu, predložena destrukcija jednog od najboljih lokaliteta Durmitora i Cme Gore je neopravdana i neprihvatljiva.</p>	<p><i>Naselje Ivan Do je planirano kao turističko, vikend naselje, sa kapacitetima propisanim planom višeg reda I propisno dimenzionisanom saobraćajnom I tehničkom infrastrukturom.</i></p> <p><i>U cilju ostvarenja ovakvog koncepta, Ivan Do je Zakonom iz 2014.g. izuzet iz granica Nacionalnog parka Durmitor, I pripojen gradskom području Žabljaka.</i></p>
25	Lekić Lidija	<p>1. Na katastarskoj parceli 2131 broj LN 1384 nije ucrtana nasa kuca za odmor. Po rjesenju br.422/16-03-1424 koje se odnosi na pomenutu vikendicu uredno placamo porez na Sekundarni stambeni objekat vec 17 godina (AOP 9342).</p>	<p><b>Daje se tumačenje</b></p> <p><i>Plan je radjen na topografsko katastrskoj podlozi, dostavljenog od strane naručioca planske</i></p>

		<p>2. Nacrt plana predviđa urbanizaciju zone Ivan dola i definise ga kao uslužni prostor za siroke turističke potrebe. Ivan do, kao prepoznatljivi kutak zabljacke opštine, je decenijama atrakcija za turiste iz cijelog svijeta, turiste koji traže autentične prostore i mir u prirodi.</p> <p>3. Auto-kamp koji je izgrađen prije nekoliko decenija skromnim sredstvima i velikim trudom vlasnika i starosjedioca, Radomira Sibalice, postao je prepoznatljivi brend zabljackog turizma bez ikakvih ulaganja u marketing. U najvećem procentu gosti su inostrani turisti i najvećim dijelom povratnici. Zato je adekvatnije izanalizirati na koji način još unaprijediti postojeći auto- kamp, a očuvati prirodni ambijent.</p> <p>4. Namjera da se Ivan do pretvori u 'urbanu kapiju' bi predstavljao zločin prema prirodi, pokušaj 'budvanizacije' Crnog jezera.</p> <p>5. Sve saobraćajnice unutar zone Ivan dola treba tretirati kao pjesacko-kolske. Izgradnjom trotoara stvorio bi se utisak-betonizacije. Turisti koji vole i vraćaju se Ivan dolu upravo bježe od trotoara. Ivan do ne može postati prostor zatrpan širokom asfaltnom saobraćajnicom , gdje će da se parkiraju automobili i kreira uslužni prostor u blizini hotela 'Durmitor'.</p> <p>6. Moderan auto-kamp i smještaj u privatnim objektima koji su nizi od okolne sume je već prihvaćen model i treba ga forsirati.</p> <p>7. Na durmitorskoj visoravni ima mnogo prostora koji se mogu urbanizovati i prilagoditi idejama 'kapija'.</p> <p>8. Jasno je da je javni interes da se sačuva taj prostor, a da iz predložene studije lokacije nije jasno šta je javni interes i šta ako područje bude unisteno. Nije jasan javni interes na koji se Vlada poziva ovakvim nacrtom.</p> <p>9. U potpunosti podržavamo primjedbe i sugestije priložene od strane nasih komsija: prof.dr.Jelisave Kalezić, Radomira Sibalice, adv. Zorke Borozan i ostalih koji su ih uputili.</p>	<p><i>dokumentacije – Ministarstva održivog razvoja I turizma.</i>  <i>S obzirom da kopija plana predmetne k.p. nije dostavljena, korekcija planskog rješenja nije moguća.</i>  <i>Plansko rješenje je radjeno u skladu sa smjernicama plana višeg reda PPPN za Durmitorsko područje, koji je usvojen u novembru 2015.g.</i></p> <p><i>Naselje Ivan Do je planirano kao turističko, vikend naselje, sa kapacitetima propisanim planom višeg reda I propisno dimenzionisanom saobraćajnom I tehničkom infrastrukturom.</i>  <i>U cilju ostvarenja ovakvog koncepta, Ivan Do je Zakonom iz 2014.g. izuzet iz granica Nacionalnog parka Durmitor, I pripojen gradskom području Žabljaka.</i></p> <p><i>Koncept saobraćajnog rješenja Ivan Dola je usaglašen sa smjernicama planova višeg reda, u kojima je saobraćajnica kroz Ivan Do planirana kao dio primarne saobraćajne gradske mreže.</i></p>
26	Jaroslava Radojević	Prvo što želim da iznesem jeste da, do ovakvog stanja uzbunjenosti, najblaže rečeno nezadovoljstva i upućenih primedaba, ne bi ni došlo da su autori Studije poštovali naloge	<b>Daje se tumačenje</b>

		<p>naručioca Studije, Viadu Republike Crne Gore koja, u zahtevu za izradu studije naglašava potrebu poštovanja ljudska prava, zaštite prirodne sredine i uvažavanja stvarnog stanja prostora i objekata u Ivan Dolu. To se vidi iz najmanje tri zahteva Vlade Republike Crne Gore:</p> <p>-ZA UKLJUČIVANJE JAVNOSTI U SVIM FAZAMA STUDIJE, OD PRIPREMNIH POSLOVA PREKO IZRADE NACRTA, SVE DO KONAČNOG MODELA („javnost“ nije ni znala da se priprema ovakva studija do njenog završetka i tri dana pred javnu raspravu koja je, očigledno, trebalo da zadovolji formu);</p> <p>- za KOMUNIKACIJU (ANKETE IINTERVJU) SA NOSIOCIMA PRAVA NAD ZEMLJIŠTEM I OBJEKTIMA, KAKO BI SE DOŠLO DO RELEVANTNIH PODATAKA (apsurdne su ograde autora Studije vezane za podatke u tekstu, a koje su vidljive prilogu 08.</p> <p>Analiza postojećeg stanja, koji Studiju grade na netačnim podacima i 10 Plan nivelacije i regulacije (lični primer: podrum, koji služi samo za čuvanje drva, i koji zahvata polovinu osnovne površine kuće, klasifikovan je kao „etaža“!) i</p> <p>- za FORMIRANJE FORUMA GRAĐANA, KOJI BI AKTIVNO UČESTVOVAO U PROCESU FORMULISANJA ZAKLJUČAKA VEZANIH ZA UKUPNI PROSTOR IVAN DOLA - ZNAČAJNOG PROSTORA EKOLOŠKE CRNE GORE I SVETSKE PRIRODNE BAŠTINE - A ZATIM I POJEDINAČNIH REŠENJA (autori Studije bi došli do saznanja o karakteristikama prostora, prirodnog blaga koje treba očuvati, ali i o interesima ljudi, koji su vlasnici imanja i parcela, koji u Ivan Dolu žive i rade kao starosedeooci, onih koji decenijama imaju imovinu u Ivan Dolu i uredno plaćaju obaveze prema državi, kao i onima, koji su, otkrivši ovo područje, u poslednjem periodu, izgradili kuće u Ivan Dolu).</p> <p>Iz ugla stručnjaka za sport, fizičko vaspitanje i rekreaciju navodim da bi predviđena rešenja ugrozila brojne dobrobiti, koje iz nenarušene, ali uređene prirodne sredine, mogu proisteći i za društvo i za pojedince. Dakle, smatram da bi predložena rešenja ugrozila prostor Ivan Dola, što bi moglo imati i efekat suprotan od očekivanog - smanjenje zainteresovanosti turista čiji su motivi vezani za sportsko - rekreativne aktivnosti. Naime, poznata je i dokazana visoka korelacija između turizma i rekreacije.</p> <p>Pošto ne mogu kvalitetnije formulirati viđenja manjkavosti rešenja predloženih u Studiji od stručnjaka koji su to učinili, podržavam primedbe koje su uputili i stručno obrazložili. sa kojim</p>	<p><i>Plansko rješenje je radjeno u skladu sa smjericama plana višeg reda PPPPN za Durmitorsko područje, koji je usvojen u novembru 2015.g., zbog čega nije radjena anketa pojedinaca, dok je javna rasprava bila prilika za iskazivanje predloga I sugestija koji se tiču konkretnih razvojnih programa u okviru već definisanog koncepta</i></p>
--	--	---	--

		<p>sam imala priliku da komuniciram i čije materijale sam pročitala:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- prof. dr. Jelisava Klezić, stručnjak u oblasti urbanizma</li> <li>- Zorka Borozan, advokat</li> <li>- Svetlana Dragić, dia</li> <li>- Bojana Dragić. Đajić kao i</li> <li>- Radomira Šibalića, vlasnik autokampa Ivan Do</li> </ul> <p>Kako bi razvoj Ivan Dola i dalje bio u fokusu interesovanja Vlade Republike Crne Gore, što smatram posebno značajnim, predlažem da autori Studije sa pažnjom razmotre primedbe koje tokom ove javne rasprave budu pristigle i da u skladu sa njima, pripreme sledeći krug izrade projekta koji bi započeo komunikacijama sa stanovnicima Ivan Dola (sigurno ima još onih, koji nisu ni upoznati sa čitavim procesom) i koji bi se zasnivao se na verodostojnoj dokumentaciji.</p>	
27	<b>Bonnard Sanja</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ograničiti zagušenje saobraćaja na ulazu u park</li> <li>• Smanjiti negativan uticaj saobraćaja i parkiranja na životnu sredinu</li> <li>• Omogućiti "kontrolisani" pristup parku svima, uključujući one bez ličnih vozila</li> <li>• Omogućiti razvoj ekonomski održivog modela, na bazi turističke posjete parka, a bez ugrožavanja ekološkog integriteta nacionalnog parka i okoline</li> </ul> <p>Idejni projekat</p> <p>Predloženo rješenje je da se na ulazu u Žabljak (prije bolnice) napravi parking sa kontrolisanim pristupom - besplatan za period za koji je plaćena karta za nacionalni park ("Pass"). Na primjer: karta za ulaz u park na dva dana bi omogućila besplatno parkiranje dva dana na parking u posvećenom posetiocima parka. Od ovog parkinga je organizovan besplatni prevoz za sve koji su kupili kartu za ulaz u park. Prevoz bi bio organizovan sa električnim autobusima sa polascima svakih 15 minuta (potrebno je 2 ili 3 vozila).</p> <p>Kod parkinga bi bio komercijalni prostor za turiste (prodaja rukotvorina i dr.), i prodaja drugih usluge (izleti na Tara, rafting, iznajmljivanje bicikla, pass za ski lift Savin Kuk itd.). Pružaoci ovih usluga bi u cijenu proizvoda uključili "porez na parkiranje" koji bi finansirao troškove parkinga i prevoza, tako da svi koji imaju kupljen ulaz u nacionalni park, ili za unaprijed definisane aktivnosti, mogu parkirati vozilo i koristiti ponudjeni prevoz besplatno. U zimskoj sezoni model bi mogao da se prilagodi</p>	<p><b>Daje se tumačenje</b></p> <p><i>Koncept saobraćajnog rješenja Ivan Dola je usaglašen sa smjernicama planova višeg reda, u kojima je saobraćajnica kroz Ivan Do planirana kao dio primarne saobraćajne gradske mreže. Samim tim, planiranje rampi i izuzimanje saobraćaja iz zone Ivan Dola nije moguće. Plansko rješenje je radjeno u skladu sa smjernicama plana višeg reda PPPPN za Durmitorsko područje, koji je usvojen u novembru 2015.g.</i></p> <p><i>Naselje Ivan Do je planirano kao turističko, vikend naselje, sa kapacitetima propisanim planom višeg reda i propisno dimenzionisanom saobraćajnom i tehničkom infrastrukturom. U cilju ostvarenja ovakvog koncepta, Ivan Do je Zakonom iz 2014.g. izuzet iz granica Nacionalnog parka Durmitor, i pripojen gradskom području Žabljaka.</i></p>

		<p>zimskim destinacijama (jezero i skijališta).</p> <p>Jedno i obavezno stajalište u oba smjera bi bilo ispred zgrade Gradske opštine, tako da turisti koji žele mogu da se zaustave u centru Žabljaka da odu u kupovinu, u kafe ili restoran. To bi bilo korisno za lokalnu ekonomiju, za razliku od turista koji danas samo prodju privatnim autobusom ili autom kroz grad, idući na Crno jezero. Sa parkingom pored rampe ili hotela Durmitor turistička posjeta je često bez ikakve koristi za lokalnu ekonomiju, a ostavljajući iza sebe otpad, koji opština o svom trošku uklanja, i održava infrastrukturu.</p> <p>U okviru parkinga bi bio i Centar za informacije o nacionalnom parku, koji bi upoznao posjetioce o izuzetnom karakteru parka, njegovoj osjetljivosti na zagađivanje, kao i o obavezi o zaštiti parka. Pri Centru za informacije bi bili i toaleti, informacije, izložbe itd.</p> <p>U toku prevoza do i od jezera električnim autobusom, turisti bi bili obavješteni preko video snimka o aktivnostima koje predlaže grad Žabljak, bili bi upoznati o pavilima ponašanja u Nacionalnom parku (zaštitu životne sredine, odlaganje smeća kazname za eventualne prekršaje). Mogao bi se ponuditi alternativni prevoz konjem / kočijom do samog jezera. Zimi ova usluga može biti prilagođjena: vožnja kočijom sa sankama, klizanje (na Barnom jezeru?)... To bi pridonijelo stvaranju dodatne ponude (pristup jezeru za osobe sa smanjenom pokretljivošću, kao što su djeca, stariji, invalidi), turističke atrakcija, sa dodatnim zapošljavanjima i prihodu opštini.</p> <p>Prednosti projekta:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nema dodatnog gradjenja infrastruktura u blizini nacionalnog parka</li> <li>• Investicija za jedan zajednički parking za sve ekonomske partnere (Nacionalni pak, skijališta, organizatori ekskiurzija, iznajmljivanje bicikala, prodavnice za turiste...)</li> <li>• Ukloniti (ili smanjiti) pristup privatnih vozila i autobusa parku, a i kroz sam Žabljak</li> <li>• Izbjegava se parkiranje velikog broja autobusa u blizini jezera, koji tamo prave zastoje čekajući satima turiste koje su dovezli.</li> <li>• Organizovati prevoz koji bi koristili i turisti Zabljaka</li> <li>• Povećati ekonomsku korist od turizma u Nacionalnom parku za</li> </ul>	
--	--	--	--

		<p>lokalne trgovce</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Povećati zaposlenost</li> <li>• Električni autobusi (manje bučni, ne zagadjuju vazduh) bi bili pozitivan signal za Unesco, postoji mogućnost traženja finansiranja od EU.</li> <li>• Edukovati turiste vezano za očuvanje Nacionalnog parka koji je Svjetska prirodna baština IJNESCOa, i okoline parka.</li> </ul> <p>Ovaj idejni projekat je dobrovoljni prilog dugogodišnjeg posjetitelja Durmitora, Pjerika Bonnard. Pjerik je ekspert za transportne i turističke infrastrukture, učestvovao je u mnogobrojnim međunarodnim projektima, većinom u Americi i Aziji.</p> <p>Spremni smo da učestvujemo u bilo kojoj radnoj grupi ili komisiji u vezi projekata za Ivan do.</p>	
28	<b>Jakšić Radmila k.p. 2140</b>	<p>Postovani, zelim da izrazim prigovor na urbanistički plan za lokalitet Ivan Do. Ja sam Radmila Jakšić vlasnik kuće na broju parcele 2140 ,list nepokretnosti broj 950. Naime , po urbanističkom planu za lokalitet Ivan Do put za automobile bi trebalo da ide do parcele broj 2144 a do moje parcele 2140 i parcele broj 2141 pesacka staza. Ja smatram da sam ovim planom ostecena zato sto ne mogu da automobilom dodjem do svoje kuće. Ne razumem zasto put za automobile ne ide do moje parcele nego ide pesacka staza koja za mene nema nikakvu svrhu. Ja sam starija žena od 70 godina i ne mogu da hodam pesackom stazom. Tako da je moja primedba da se pesacka staza zameni putem za automobile kako bi mogla da kolima dodjem do svoje parcele. Takodje zelim da izrazim prigovor na izgradnju hotela i parkinga u naselju Ivan Do. Smatram da naselje koje nema kanalizaciju ne bi trebalo da ima takav objekat.</p> <p>Takodje u naselju Ivan Do je otezano snadbavanje vode zbog loših cevi pa samim tim bi izgradnja hotela jos vise otezala vodosnadbavanje. Ivan Do naselje se nalazi blizu Barnog jezera koje je I zona zastite i smatram da bi izgradnja hotela imala uticaj na biodiverzitet nacionalnog parka i Barnog jezera. Takodje bez resenja odvođenja otpadnih voda po mom misljenju nije moguće graditi hotel. U prilogu vam saljem izvod iz lista nepokretnosti kao dokaz da sam vlasnik kuće na pomenutoj parceli.</p>	<p><b>Prihvata se</b></p> <p><i>Prilaz do urbanističke parcele je planiran kao kolsko-pješački.</i></p>
29	<b>Borozan Zorka k.p. 2137/6</b>	<p>Pre svega, u potpunosti se pridružujem primedbama i sugestijama prof. dr. Jelisave Kaiezić od 19.04.2018. godine, takodje korisnika predmetne lokacije i priznatog stručnjaka u oblasti urbanizma, kao i primedbama drugih korisnika sa kojima</p>	<p><b>Daje se tumačenje</b></p>



		<p>sarn upoznata. Iz svih primedbr proizilazi jedinstven stav da je prilikom izrade ove Studije učinjeno više bitnih propusta u sprovođenju procedure, a pre svega nije ispoštovan programski zadatak dat od strane Naručioca, Vlade Republike Crne Gore.</p> <p>1) Saglasno programskom zadatku za izradu Studije Lokacije Ivan Do, cilj izrade ove studije formulisan je kao; „obezbedjenje uslova za valorizaciju predmetnog prostora uz sprovođenje zaštite prirode i ambijenta".</p> <p>Predloženi nacrt ne ispunjava ovaj cilj u više segmenata , i to u delu koji se odnosi na rešenja prostorne organizacije, namene površina, parcelacije, regulacije i nivelacije, a posebno u delu koji se odnosi na plan saobraćaja I elektroenergetske infrastrukture, zbog čega ponudjena rešenja ne samo da ne obezbeđuju zaštitu prirode i ambijenta, već ih naprotiv, bitno narušavaju.</p> <p>2) Jedan od najvećih propusta je to što Obradivač Studije uopšte nije primenio model participativnog pristupa javnosti kako je izričito naloženo od strane Naručioca, Vlade Republike Crne Gore, a kojim modelom je traženo uključivanje javnosti u svim fazama izrade plana, od pripremnih poslova preko izrade nacrt, sve do konačnog usvajanja. Naloženi model izričito nalaže „formiranje foruma građana, mapiranje svih oblasti značajnih za izradu plana, utvrđivanje prioriteta, formiranje radnih grupa i organizovanje radionica u cilju anketiranja lokalnog stanovništva radi prikupljanja informacija o mogućim potrebama i razvojnim programima i rešenjima." Obradivač međutim nije sagledao mogućnost realizacije potreba I investicionih ideja vlasnika i korisnika prostora, kao ni moguća ograničenja svake konkretne urbanističke parcele. Ovo se naročito odnosi na vlasnike poljoprivrednog zemljišta.</p> <p>3) Obradivač Studije se sam na više mesta u predmetnom nacrtu ogradjuje od datih rešenja pozivom na neažurnu topografsko-katastarsku podlogu dobijenu od strane Naručioca, obzirom da je "poređenjem ove podloge i stanja na terenu utvrdio nesaganje u pogledu kako postojećih objekata tako I u pogledu granica parcela, nakosje je ukazano u postupku javne rasprave na nacrt PPPN za Durmitorsko područje, po kojim primedbama nije postrupljeno. U vezi sa ovim, Obradivač u poglavlju pod naslovom „ Uslovi za uređenje prostora" tač.5.1 (Parcelacija) predviđa „ da ukoliko dodje do neslaganja na postojećim granicama parcele između zvaničnog katastra i planskog rešenja, mjerodavan je zvanični katastar" {?!},</p>	<p><i>Plansko rješenje je radjeno u skladu sa smjernicama plana višeg reda PPPN za Durmitorsko područje, koji je usvojen u novembru 2015.g., zbog čega nije radjena anketa pojedinaca, dok je javna rasprava bila prilika za iskazivanje predloga I sugestija koji se tiču konkretnih razvojnih programa u okviru već definisanog koncepta</i></p> <p><i>Plan je radjen na topografsko katastarskoj podlozi, dostavljenoj od strane naručioca planske dokumentacije – Ministarstva održivog razvoja I turizma.</i></p>
--	--	---	--

		<p>dakle biće merodavna ista ona topografsko- katastarska podloga za koju sam obradivač tvrdi da je neažurna ?! Kako će se sprovesti planirana rešenja ako su parcele evidentirane sa pogrešno ucrtanim granicama I netačnim položajem postojećih objekata? U vezi sa ovom primedbom, na javnoj raspravi održanoj dana 13.04,2016 u Žabljaku, vlasnicima nekretnina u Ivan Doiu je sugerisano da sami o svom trošku izvedu ovlašćenu geodetsku organizaciju i provere granice parcela i položaj objekata.(?III) . Pored toga u vezi sa ovim predviđeno je moguće pomeranje trasa saobraćajnica u odnosu na plansko rešenje.</p> <p>Iz napred navedenog nesumnjivo proizilazi da obradivač nije mogao niti smeo da radi na osnovu ovakve podloge. Naime, ova podloga razmere 1:1000 data u digitalnom obliku, nastala je digitalizacijom ranijih katastarskih planova razmere 1:2.500 čija osnova nije bio premer, već aero- fotogrametrijsko snimanje, zbog čega zvanični katastarski podaci značajno odstupaju od stanja na terenu, kako u ogledu granica parcela, tako i u pogledu položaja objekata. Zato ovako primenjen metod prenosa podataka koji sadrži značajna odstupanja, ne obezbeđuje kvalitetnu podlogu za izradu usiova za uređenje prostora ( parcelacije, regulacije, nivelacije i plana infrasrukture), pa time ni uslove za sprovođenje rešenja datih u ovoj Studiji, zbog čega ta podloga, budući netačna, ne može nikako biti merodavna "u slučaju neslaganja plana i zvaničnih podataka katastra" . Obzirom na razmere ovog problema , očigledno je da bi sprovođenje planiranih rešenja, neminovno izazvalo veliki broj sudskih sporova sa neizvesnim periodom trajanja, što bi, između ostalog, ovu Studiju učinilo nesprovodljivom.</p> <p>Postavlja se pitanje kako će se rešiti problem formiranja urbanističke parcele ako ona obuhvata delove dve ili više susednih parcela u vlasništvu različitih subjekata, da ne spominjemo formiranje parcela za saobraćajnice i u vezi sa tim eksproprijacije .</p> <p>Očigledno je da se ovaj propust može I mora ispraviti izradom novog premera područja koje je predmet studije, što je obaveza Naručioca.</p> <p>4) Planirana saobraćajna infrastruktura u zoni zahvata DSL Ivan Do, je apasitno predimenzionirana, bez uvažavanja već postojećeg turističkog naseja sa pretežno pešačko- kolskim stazama koja zadovoljavaju potrebe svih korisnika, i to kako vlasnika nekretnina, tako i turista koji ovde dolaze upravo zbog</p>	<p><i>Koncept saobraćajnog rešenja Ivan Dola je usaglašen sa smjericama planova višeg reda, u kojima je saobraćajnica kroz Ivan Do planirana kao dio primarne saobraćajne gradske mreže. Naselje Ivan Do je planirano kao turističko, vikend</i></p>
--	--	---	--

		<p>netaknute prirode bežeći ođ asfaltiranih puteva i trotoara. Nedopustivo je da s« u jednom od retkih sačuvanih zeienih prostora , u kampu Ivan Do, najmirnijem ,centralnom delu ovog naselja, pri tome u privatnoj svojini, planira izgradnja hotela I javnog parkinga izgradjenog od betona, behaton elemenata ili asfalta za 33 mesta!!! Prisuštvo hotelskog objekta I ovollkog broja voziiia u ovako malom naseiju, narušava nivo snabdevanja vodom I strujom kojeje I sada problematično, kao i mir i životnu sredinu korisnika ovog prostora koji svoja vozila koriste iskijučivo radi pristupa svojim kućama i drže ih u svojim dvorištima, ostavijajući slobodan prostor za kretanje po postojećim stazama. Dakle pešačka funkcija postojećih pešačko-kolskih puteva je dominantna i tako treba i da ostane i njihova širina treba da ostane 3m. (Jkidanje starog pešačkog puta koji se koristi već 200 godina i otvaranje novog kolsko-pešačkog puta kroz kamp Ivan Do radi pristupa drugim objektima koji već imaju svoje pristupe , koje medfutim Obradjivač ukida bez obrazloženja, potpuno je apsurdno, da ne spominjemo nepotrebne eksproprijacije i sve očekivane probieme u vezi sa takvim postupcima. Kamp Ivan Do treba da ostane netakriut budući da je ambijentalno povezart sa ostatkom ovog naselja.ukazujemo da Obradjivač u „Oceni stanja" navodi da je nedostatak pešačkih staza bio raziog izuzimanja ovog prostora iz Nacionalnog parka Durmitor, a potom u svom saobraćajnom rešenju daje samo 4.150m2 samostalnih pešačkih i koisko-pešačkih staza, dok za površinu kolovoza predvidja 16,050m2 i trotoara 7.500m2. Širina saobraćajnica, njihov obim pod asfaltom I na kraju trotoari (?)), ukazuje da Obradjivač predmetno područje koje je seosko, posmatra I uredjuje kao urbanu sredinu pokazujući time potpuno nepoznavanje ambijenta koje je predmet Studije. Postojećom Stuđijom nije predviđjen dovoljars broj parking mesta za autobuse koji dovoze turiste u jednodnevne posete kao ni za individualna vozila. Smatramo da parking mesta za turiste treba obezbeđiti, aii van saobraćajnica na kojima naročito autobusi izazivaju saobraćajni kolaps dolaskom do rampe za Crno jezero , kod koje ne mogu da se okrenu drugačije nego vožnjom unazad što izaziva kolone u kojima se čeka nekad i više od sat vremena. Pravi ljubiteiji planine, znaju da je u ovom prostoru suština pešačenje u uslovima nezagadjene okoiine, pa im neće smetati da sevozila parkiraju varvpešačkog područja, a da saobraćajnice siuže isključivo za priiaz vlasnika 1 njihovih gostiju svojim</p>	<p><i>naselje, sa kapacitetima propisanim planom višeg reda I propisno dimenzionisanom saobraćajnom I tehničkom infrastrukturom.</i>  <i>U cilju ostvarenja ovakvog koncepta, Ivan Do je Zakonom iz 2014.g. izuzet iz granica Nacionalnog parka Durmitor, I pripojen gradskom području Žabljaka.</i>  <i>Urbanistička parcečla za izgradnju hotela je ukinuta. Na istom prostoru je planirano proširenje auto kampa.</i></p> <p><i>Plansko rješenje je korigovano, seoski put k.p. 2161/1 je otvoren za korišćenje.</i></p> <p><i>Planirani parking u blizini Upravne zgrade NP je samo dio planiranih parking površina za autobuse. Ostali dio je planiran na parking površini iznad hotela Durmitor, u blizini donje stanice žičare Ivan Do – Štuoc.</i></p>
--	--	--	--

		<p>kućama, gostima kampa i službenim vozilima po potrebi. Javna parkirališta za posetioce koji dolaze autobusima ili privatnim vozilima, treba da budu situirana na obodima predmetnog područja, a prolaz intemim saobraćajnicama zabranjen izuzev za napred navedene korisnike područja. Time bi se ovo područje sačuvalo od nepotrebnog zagadjenja, gužve i buke, i istovremeno sprečio prolaz vozilima koja izbegavaju da plate parkiranje i ulaz u Nacionalni park, već se parkiraju na privatnim imanjima.</p> <p>5) U pogledu planiranih koeficijenata gradnje, potrebno je napraviti korekcije u skladu sa primedbama prof.drjelisave Kalezić koje se odnose na spratnost, građevinske linije, zauzetost i dr. U vezi sa ovim, u Studiji treba naglasiti da se postojeći objekti, izgrađeni na osnovu građevinske dozvole ili bez nje, kao i nadogradnje i dogradnje bez obzira na pravni status, izvršene na sopstvenoj parceli, pre stupanja na snagu ove Studije, prihvataju kao zatečeno stanje, a da će se planirani koeficijenti vezani za izgradnju objekata kao što je spratnost, udaljenost od regulacione linije i susednih objekata i u vezi sa tim pribavljanje saglasnosti suseda, primenjivati na objekte čija se izgradnja vrši nakon stupanja na snagu ove Studije. Ovakva distinkcija bi omogućila efikasno usaglašavanje pravnog i faktičkog stanja sprovođenjem postupka legalizacije postojećih objekata odnosno njihovih delova izgrađenih bez dozvole. Ukazujemo na činjenicu da je do gradnje nefegalnih objekata u proteklom periodu došlo pre svega zbog višedecenijskog odsustva planskog akta koji bi regulisao izgradnju.</p> <p>Kako je međutim, većina postojećih objekata izgrađena u skladu sa zahtevima ovog ambijenta, dakle ne odstupa u većoj meri od koeficijenata predloženih ovom Studijom, nema razloga da se zatečeno stanje ne prizna kao prihvaćeno i podobno za legalizaciju, bez ograničenja, a da se striktno sprovođenje parametara izgradnje sprovodi na objektima koji će se graditi nakon usvajanja Studije.</p> <p>U vezi sa ovim je i primedba na planiranje zelenih površina na privatnim imanjima čime se u velikoj meri suspenduje svojinsko pravo vlasnika na slobodno raspolaganje, koje pravo je zaštićeno i Ustavom Republike Crne Gore, Propisani koeficijenti izgrađenosti već obezbeđuju očuvanje dovoljno zelenih površina, pa je potpuno neprimereno oduzimati vlasnicima mogućnost raspolaganja sopstvenim zemljištem (izgradnjom drugih objekata,</p>	
--	--	--	--

		<p>prodajom delova I sl.), sve dok su propisani koeficijenti zauzetosti u odnosu na površinu zemljišta, zadovoljeni, Ukazujemo da će ove Studija značajno uticati na budući razvoj područja kao I generacije koje dolaze posle nas, zbog čega je neophodno sagledati širu sliku od one koja je prisutna danas.</p> <p>6) Poglavlje „Pejzažne arhitekture“ a naročito „ Urbanističko tehnički usiovi za pejzažno uređenje potpuno je neadekvatno predmetnoj Lokaciji. „Homogeni drvoredi, rastojanja između sadnica, sadnja duž trotoara , skverovi I sl.“ , sve na privatnoj svojini vodi zaključku da su ova rešenja preuzeta iz Studije neke druge, urbane lokacije, pa izaziva dilemu da li su članovi tima Obradivača uopšte prošetali Ivan Dolom. Ovo područje je do te mere prirodno obdareno, i do sada nenarušeno, da mu nikakva pejzažna arhitektura ne samo nije potrebna, već bi ga samo ugrozila. Umesto drvoreda, skverova, trotoara I sadnica na propisanoj udaljenosti, što je neophodno u urbanim sredinama, ovo područje koje obiluje zelenilom situiranim od strane prirode bez propisanih pravila, veličanstveno je upravo takvo, pa treba uložiti napor da se ono sačuva a ne da se zamañuje /koriguje "urbanističko-tehničkim usiovima za pejzažno uređenje" očigledno prilagodjenim većim urbanim naseljima.</p> <p>Zajedno sa svim drugim korisnicima Ivan Dola, očekujem da Obradivač s krajnjom pažnjom razmotri dostavljene primedbe i zapažanja korisnika, a posebno da, u toku letnjih meseci (jul I avgust) kada su uglavnom svi korisnici prisutni, organizuje posetu članova svog stručnog tima Ivan Dolu i, zajedno sa korisnicima razmotri sva sporna pitanja istaknuta u pisanim primedbama, radi pronalaženja optimalnih rešenja prilagodjenih realnim potrebama I vizijama ljubitelja Ivan Dola. Na ovaj način izbegli bi se mogući sudski sporovi , nepotrebni troškovi eksproprijacije radi izgradnje sada predloženih predimenzioniranih saobraćajnica što je I interes Naručioca, a isključenjem javnog parkinga iz ovog naselja, očuvala postojeća minimalna saobraćajna frekvencija a time i ovaj jedinstveni postojeći ambijent.</p>	
30	<b>Kovačević Goran</b> <b>k.p. 2145/10</b>	<p>Parcela pod brojem 2145/10 površine 300m2 zavedene u Listu nepokretnosti broj L.N. br. 1577, je vlasništvo moje porodice više od 25 godina.</p> <p>Zbog nedostatka planske dokumentacije, a ne želeći da kršimo zakon, na parceli nismo izgradili ništa. Oko parcele su, s'obzirom da se po planu višeg reda radi o građevinskom području, komšije</p>	<p><b>Prihvata se</b></p> <p><i>Na predmetnoj k.p. 2145/10 je planirana urbanistička parcela površine 292 m2.</i></p>

		<p>izgradili niz vikendica. Predlog plana „Detaljna razrada za područje Ivan do" koji je na javnoj raspravi, je na našoj parceli ostavio zelenu površinu, iako su sve oko građevinski placevi, sa izgrađenim objektima. Mišljenja sam da ne postoji niti jedan razlog da se i na našoj parceli ne predvidi gradnja odgovarajućeg objekta, te stoga očekujem da se moj Zahtjev ponovo razmotri.</p> <p>Molim Vas da, kao naručilac izrade planskog dokumenta „Detaljna razrada za područje Ivar do u okviru Prostomog plana posebne namjene za Durmitorsko područje", čija izrada je toku, prosljedite zahtjev prema obrađivaču (CAU - Podgorica) za ucrtavanje odgovarajućeg objekta u skladu sa strukom i ostatkom naselja u okruženju parcele koja je u mom vlasništvu, a zavedena je u L.N. broj 1S77 pod brojem 2145/10 Ivan do površine 300 m\</p> <p>Predmetna parcela je već više od 25 godina u vlasništvu moje porodice (prvo oca Gavrila koji je Ugovorom o poklonu od 2008. godine prenosi na moje ime). U cijelom tom periodu nismo htjeli da zbog nepostojanja odgovarajućeg planskog dokumenta, a suprotno zakonu započinjemo gradnju bez odgovarajućih odobrenja-dozvola. Pošto je cijelo naseije oko parcele već izgrađeno, a taj prostor je planiran za izgrađnju objekata, molim Vas da kao naručilac izrade planskog dokumenta prosljedite zahtjev obrađivaču da razmotri mogućnosti i u skladu sa strukom ucrtava odgovarajući objekat na predmetnoj parceli u mom vlasništvu. Na taj način bismo konačno stekli uslove da kao jedni od rijetkih vlasnika zemljišta na Žabljaku u legalnom postupku ostvarimo pravo na valorizaciju imovine u našem posjedu.</p>	
31	<p><b>Nanović Ivana</b>  <b>k.p. 2145/3</b></p>	<p>Obzirom da sam veliki zaljubljenik u Durmitor i njegov posetilac preko 20godina upoznata sam sa brojnim poteskocama koje trpe vlasnici vikendica i kuca u Ivan dolu. Prilaz nasoj kuci bio je sa gornje strane preko kampa Radomira Sibalica , ali je taj prilaz zatvoren desetinu godina i vise; tako da smo ostali bez prilaza kuci. Nekoliko godine unazad auto ostavljam kraj puta i peske preko tuđih placeva vucem stvari i potrebstine do kuće zajedno sa decom. Zadovoljna sam ucrtanim putem (kuda mi je Radomir Sibalic rekao da mogu proci) i nadam se najskorijoj realizaciji istog , jer ponovo napominje nemam prilaz kuci prelazim preko livade profesora Lalovica i gazim njegovo imanje KP2142/1. Nisam imala nikakav spor sa prof.Lalovicem i izasao mi je u susret za prilaz kolima do'kuće koje je kolima moguće jedino kada je suvo vreme uz uslov da stavim kapiju da ne bi turisti napravili</p>	<p><i>Daje se tumačenje</i></p> <p><i>Na prostoru k.p. 2145/3 je fomirana UP 64, sa propisno planiranim kolskim pristupom.</i></p>

		<p>parking od njegove livade Obzirom da je kuca dotrajala i zahteva odredjene sanacije, podnela sam zahtev za sanaciju terase kuda ulazi voda prosle godine odeljenju za urbanizam, opstina Zabljak 8.6.2017. pod brojem 04 361/17 87 i do dana danasnjeg odgovor nisam dobila.Stari kolski put.je prosle godine ruiniran i raskopan zbog postavljanja nekakvog kabla ijos uvek nije spravnjen izmedju kp 2147/7, 2147/4 i 2152,2153,2154 makar bagerom tako da komsiluk rucno spravnjuje put i sklanja kamenje da bi se prislo kucama.U letnjim periodima gotovo svakodnevno nestaje voda, pustaju se autobusi sa prikolicama do kampa, ruinira se put a ja dajem 50e za odrzavanje i punjenje rupa po putu , a paradoks prilaz kuci ni nemamo.</p> <p>Obzirom da je Ivan do jedna mala, mirna, tiha , predivna i prelepa ekoloska baza , izuzetno sam razocarana idejom -predlogom da se u sred Ivan dola napravi betonski parking a u narednom periodu i hotel. Sta vise nakon sto je pre vise od IOgod izgradjena betonska kuca iznad nase na strmom delu UP65 , za koju je pisana zalba i isto nije nikad nikakav odgovor dobijen, misljenje sam da nijedna kuca vise ne treba da se gradi. Svedoci smo brojnih hotela, objekata koji su napusteni i ruinirani po celom Zabljaku , a vi umesto da rampu povucete od jezera i parkiraliste Vi istupate sa idejom o betonu i pesackim stazama, i uvlacite jos automobila i izduvnih gasova, sta je sledeci plan na Bosacu da izvucete put. U Ivan dolu vec deset godina nemam fazu u kuci, treba da ljuljam kabl na banderi ili zovem komsiju za pomoc, infrastruktuara ne postoji, kuce imaju septicke jame (postavlja se pitanje kuda otice komunalna zaprljana voda u jezero?) Ocglednoda osoba koja je radila studiju je neinformisana osoba i neupucena o prilikama u Ivan dolu. Ivan do je raskrsnica za brojne planinarske vrhove a Cerovic je odavno mapirao staze koje se ne obnavljaju .Turisti dolaze iz celog sveta; zeljni prirode i vazduha, beze od betona i izduvnih gasova a vi zelite da pravite prilaz autobusima i kamionima. Onaj ko je sportskoh duha, zaljubljenik u prirodu bezi od tvorevina civilizacije u zelenilo, prirodu i vazduh. Nemojte praviti vestacki ekskluzivni lokalitet u predgradju nacionalnog oarka. Svedok sam bila nebrojano puta da setam sa decom po stazi do jezera i autobusa koji prolazi preko pesacke staze do jezera. Iako nisam Vas drzavljanin , veliki sam ljubitelj Durmitora, deca su mi odrasla na Soi nebeskoj, redovni platisa obaveza i poreza, ekoloskih taksi,djubretarac po sumi i ovim putem ulazem ostar protest za gradnju parkiralista ,</p>	<p><i>Koncept saobraćajnog rješenja Ivan Dola je usaglašen sa smjernicama planova višeg reda, u kojima je saobraćajnica kroz Ivan Do planirana kao dio primarne saobraćajne gradske mreže.</i></p> <p><i>Naselje Ivan Do je planirano kao turističko, vikend naselje, sa kapacitetima propisanim planom višeg reda I propisno dimenzionisanom saobraćajnom I tehničkom infrastrukturom.</i></p> <p><i>U cilju ostvarenja ovakvog koncepta, Ivan Do je Zakonom iz 2014.g. izuzet iz granica Nacionalnog parka Durmitor, I pripojen gradskom području Žabljaka.</i></p> <p><i>Urbanistička parcećla za izgradnju hotela je ukinuta. Na istom prostoru je planirano proširenje auto kampa.</i></p> <p><i>S obzirom da je Ivan Do planiran kao vikend naselje u okviru gradskog područja Žabljaka, preporuka je da se trase planinarskih staza , kao I odmorišta sa nadstrešnicama I klupama, izmjestite u kontaktnu zonu - zahvat Nacionalnog parka</i></p>
--	--	--	--

		hotela i puta toliko širokog da se ljudima ulazi u dvoriste i oduzima nesto sto je njihovo decenijama.Ne treba Ivan dolu urbanizacija vec samo malo reda,rada, discipline i informisanja.	
32	<b>Petković Dragana</b>	<p>Dobila sam informaciju od komšije Mine Šamšala, pored čijeg kampa imam plac i brvnaru, o Detaljnom urbanističkom planu i putu koji se planira na potezu preko naših placeva.</p> <p>Plac je moj pokojni otac Martinc Radovan kupio od pokojnog Radomana Šamšala 1963. godine, Dobio je građevinsku dozvolu da zida u Nacionalnom parku kao počasni građanin SFRJ ( zbog svojih naučnih dostignuća iz oblasti nuklearne fizike sa Dr Pavlom Savićem) i sagradio vikendicu sedamdesetih godina.</p> <p>Plac je veličine samo 200m2, i tada je do njega vodila samo staza postupica. Sedamdesetih godina moj otac, kao i sve ostale komšije su Radomanu Šamšalu ustupili po metar širine uz put celom dužinom naših placeva da bi napravio put do svoje kuće, što i piše u aneksu kupoprodajnog ugovora. Pre toga nikakvog puta tu nije bilo.</p> <p>Prema novom planu, putem će biti uništen moj parking, raskopana septička jama, otvorena glavna kanalizaciona cev iz kuće na visini od 1m od postojećeg puta, pokidana vodovodna cev, oduzeto oko 40 m2 placa (znači jedna petina) i potkopani temelji kuće. Zbog toga predlažem da se trasa puta locira iznad kampa Mine Šamšala, gde je nekad put i bio.</p> <p>Ni ja ni bilo ko od komšija koje očekuje ista sudbina ni u jednom trenutku nismo obavešteni o planu, kao ni o javnoj raspravi, niti pitani za mišljenje, iako smo vlasnici zemljišta koje će biti oduzeto, kao strani državljani. Interesuje me ko, kako i kad će da nadoknadi štetu i uspostavi vodovod i kanalizaciju, kao i parking, ukoliko naš predlog o izmeštanju trase puta ne bude prihvaćen.</p> <p>Mina Šamšal mi je dao kontakt Ksenije Vukmanović iz Centra za arhitekturu I urbanizam kao nekog ko je zadužen za žalbe i primedbe, kojoj sam ja poslala ovu informaciju 05.septembra 2017. Dobila sam odgovor da se obratim Ministarstvu održivog razvoja i turizma Crne Gore za informaciju o javnoj raspravi, Saznala sam da će javna rasprava biti održana na Žabljaku u petak 13.04.2018., pa koristim priliku da vam uputim primedbu da bi se sprecila šteta naneta meni i ostalim vlasnicima placeva uz put kao i razlivanje fekalija po istom.</p>	<i>U primjedbi nije naveden broj k.p. na koju se odnosi komentar.</i>
33	<b>Bojović Branko</b>	Moje ime je Branko O. Bojović i predstavljam ovlašćeno lice i	<b><i>Daje se tumačenje</i></b>



		<p>zastupnika interesa sledećih vlasnika nepokretnosti na teritoriji koju pokriva ova DSL:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Oleg Sonin, državljanin Ruske Federacije, vlasnik parcela 2134/4 i 2134/5 K.O. Žabljak 1</li> <li>- Vuković Aleksandra, državljanin Republike Crna Gora, vlasnik parcela 2134/7 i 2134/8 K.O. Žabljak 1</li> </ul> <p>Nacrtom plana predviđeno je da se u neposrednoj blizini pomenutih parcela oformi javni parking sa približno 50-tak parking mesta što je nerazumljivo i neprihvatljivo.</p> <p>Nerazumljivo je zato što vlasnicima objekata na pomenutim lokacijama ti javni parkinzi nisu potrebni jer svi objekti imaju dovoljno prostora na svojim parcelama, a neprihvatljivo je zato što bi se na taj način nepovratno narušila ne samo ekološka sredina već i mir i tišina koji ovu lokaciju i čine ekskluzivnim lokalitetom. Jedna je stvar kada u ovom mini-naselju imate ukupno svega nekoliko automobila koje vlasnici vrlo retko koriste i to namerno da bi se izbegla galama, gužva i izduvni gasovi, a sasvim druga stvar kada ovde budu dolazile kolone turista svojim vozilima očekujući da nađu parking mesto na tom javnom parkingu "u srcu nacionalnog parka"! Zakrčenje saobraćajnice, neprekidna galama, sirene nervoznih vozača i ogromne količine smrdljivih izduvnih gasova u potpunosti će devastirati svu lepotu ove lokacije! Pogledajte kako izgleda saobraćajnica koja vodi do rampe ispred staze za Crno jezero i videćete kako će izgledati sam centar naselja Ivan Do ukoliko se ovaj deo plana realizuje!</p> <p>Nacrtom plana katastarske parcele 2134/7 i 2134/8 po nameni su označene kao "PUS" - površine specijalne namene - livade! To je samo po sebi potpuno netačno jer se na parceli 2134/7 nalazi ogromna stena visine preko 5m koja zauzima preko 60% te parcele, a parcela 2134/8 predstavlja prirodni kanal - korito potoka koje je priroda oformila kao otok atmosferskih voda a ljudi adaptirali kao pristupnu stazu do nižih parcela. U svakom slučaju, ni za jednu ni za drugu parcelu ne može biti ni reči o "livadama"!</p> <p>Osim toga, nerazumljivo je zašto bi ove dve (kao i nekoliko susednih parcela) bile po nameni predodređene kao "zelene zone"?</p> <p>Tim pre ako se vidi da su parcele i iznad i ispod ovih parcela predviđene kao "MN" - mješovita namena?</p> <p>Opšte je poznato da je sa aspekta urbanizma, estetike i uklapanja</p>	<p><i>Javni parking u centru Ivan Dola je planiran dijelom za potrebe korisnika objekata na urbanističkim parcelama kojima nije obezbijedjen kolski pristup (UP 66, UP67), a dijelom za posjetioce zone zahvata.</i></p> <p><i>Katastarske parcele 2134/7 i 2134/8 po nameni i dalje će ostati PUS - površine za pejzažno uređenje (specijalne namene). Smatramo da planiranje zelene površine na prostoru pomenutih katstrskih parcela značajno doprinosi kvalitetu ambijenta ovog dijela naselja.</i></p>
--	--	---	---

		<p>u prostor neuporedivo prihvatljiviji oblik raspoređivanja objekata u "cik-cak" rasporedu nego raspoređivanje u pravilnim paralelnim linijama. Zato je i objašnjenje da je tih nekoliko parcela ostavljeno kao "zeleni zona" neprihvatljivo, jer te "paralelne linije" već izgrađenih objekata u stvarnosti NE POSTOJE! A ne bi se značajno narušio ni postojeći odnos zelenih i izgrađenih površina! U svakom slučaju, sa već postojećim niskim koeficijentom zauzetosti zemljišta ne vidim ni jedan razlog zašto se i na ovim parcelama ne bi odobrila gradnja objekata? Nije osnovan strah da bi se dozvoljavanjem kontrolisane gradnje uz poštovanje zadatih parametara i koeficijenata postigao "efekat Budve" kojim bi se devastirala priroda. Na kraju krajeva za tu svrhu se i pravi Plan, zar ne? A plan koji samo verifikuje zatečeno stanje i nije baš neki plan!</p> <p>Katastarske parcele 2134/4 i 2134/5 su u starim podlogama imale različite vlasnike, pa je tako i u ovom Nartu plana na njima predviđeno oformljavanje dve urbanističke parcele (UP75 i UP76). Danas (već 8 godina), je stanje promenjeno i jedan je vlasnik ovih katastarskih parcela. Ukoliko se planskim dokumentom (predloženom DSL) sačuva identitet i ekskluzivitet ovog naselja, vlasnik ovih parcela je saglasan da se njegove parcele objedine u jednu urbanističku parcelu a njemu omogući da dislocira postojeći objekat na pogodnije mesto na novoformiranoj UP. U protivnom, on zadržava pravo da sazida objekat i na drugoj katastarskoj parceli, kako bi oba objekta ponudio tržištu, jer mu onda ova lokacije više neće biti interesantna!</p> <p>Lokalitet Ivan Do je svojom izuzetnošću zavredeo truda da sama država preuzme na sebe ulogu inicijatora pospešenja razvoja ne samo ovog lokaliteta već i šire celine - opštine Žabljak. Mogućnosti države a tim pre i lokalne samouprave su veoma ograničene pa je razumljivo da se očekuje značajan udeo stranih investitora u ostvarenju tog cilja. Da bi se strani investitori animirali da se uključe u ovaj program neophodno je da oni nađu svoj interes u tome. Ukoliko se plan DSL zasniva na principu "šta je već izgrađeno to se legalizuje, a gde nije već izgrađeno - tu se zabranjuje gradnja", tu sasvim sigurno ne postoji nikakav interes ne samo stranih već ni domaćih novih investitora. Zato se ipak mora pronaći nekakav kompromis između preservacije zatečenog stanja i razvoja. Kompromis je naravno u KONTROLISANOM razvoju i to je prava uloga izrade DSL.</p>	
--	--	---	--

		<p>Apelujem na naručioca DSL, kao i na obrađivača nacrtu da prihvate ovu neizbežnost i usklade nacrt sa sugestijama građana, postojećih i potencijalnih novih investitora.</p> <p>Poštovana Gospodo, pridružujem se i podržavam diskusije još nekolicine učesnika u javnoj raspravi i nadam se da će svi učesnici dobiti relevantne odgovore i da će naše primedbe i sugestije biti usvojene i nacrt plana DSL u tom smislu i korigovan.</p>	
34	<b>Samšal Risto</b>	<p>Vlasnik sam katastarskih parcela br.2165,2166,2167,2168, 2169, 2170 koje se nalaze u KO Žabljak I odnosno područje Ivan do za koji se vrši razrada ovim planom, :</p> <p>Na javnoj raspravi 13.04.2018.godine održane u Žabljaku upoznao sam se sa nacrtom plana. Kao vlasnik navedenih parcela, vlasnik sam jednog stambenog objekta i tri ekonomska objekta. Moja porodica je vlasnik ovih parcela od kada je i počelo naseljavanje ove teritorije prije oko 200 godina.</p> <p>Moja porodica se bavila isključivo poljoprivredom i stočarstvom i od te djelatnosti živjela. Navedenom djelatnošću prestajemo da se bavimo prije dvadesetak godina iz razloga što je je to nemoguće, zbog formiranja naselja u okruženju mojih parcela.</p> <p>Moji pokojni roditelji imaju nas petoro djece i osmoro unučadi. Sticajem okolnosti ja se nalazim tu gdje sam tj. u Žabljaku a ostali su na raznim destinacijama u svijetu da ne nabrajam lokacije. Prilikom umiranja roditelja, ja postajem vlasnik ovih parcela a ostali nasljednici se odriču u moju korist, iako ja ne mislim da je to tako jer se nadam da će se neko od njih vratiti ili makar doći da napravi vikendicu, ali uvidom u nacrt plana vidim da to nije moguće jer moje površine, sa mog stanovišta, su devastirane predviđenim putevima čemu se ne protivim ali se ne mirim sa tim da su kompletno proglašene zelenim površinama i poljoprivrednim zemljištem- tako da ukoliko neko od nas poželi da napravi vikendicu ili neki turistički sadržaj mora kupiti od nekog komšije parcelu na kojoj je dozvoljena gradnja stambenog objekta ili neki drugi sadržaj.</p> <p>Posebna priča je zemljište koje prekida kolsko-pješački put, gdje donja' zona (išpod:navedenog puta) postaje totalno neupotrebljiva zbog tehničkog rešavanja puta, koji zahtijeva u cijelom prolasku kroz moje parcele izradu potpornih zidova sa obje strane u dužini preko 100 m zbog terena koji je pod prevelikim uglom strmosti.</p> <p>Logično bi bilo ako je neophodan put da ostane onaj koji ide ivicom mojih parcela 2168, 2169 i 2170 a ovaj koji mi presijeca</p>	<p><b><i>Prihvata se djelimično</i></b></p> <p><i>Na prostoru k.p. 2167 su planirane dvije urbanističke parcele.</i></p> <p><i>Planirani pješački put je dio koncepta organizacije</i></p>

		<p>parcelu 2167 se i ne planira jer ne vidim tom rešenju uporište ni u jednom elementu. Ovaj kolsko pješački put presijeca-moju parceul dužinom preko IOOm, tako da dio parcele koji ostaje ispod puta zanačajne kvadrature ostaje za mene neupotrebljiv, izrađivač piana ga proglašava površinom specijualne namjene ~ šuma, iako tu od . našeg naseljavanja nikad nije postojalo ni jedno stablo uvijek je tu bila livada.i vrtovi,;</p> <p>Pokušavajući da napravim sklop i formiram svoj stav, dolazim do 'zaključka da zbog konfiguracije terena i geološkog sastava zemljišta izrada ovih projekata puteva bi bila i nerentabilna jer zahtjevaju milionska ulaganja, tako da sam mišljenja da ne treba donositi ( DUP) plan samo zato da bi smo ga imali kao plan a da nijesmo u mogućnosti ga i ostvariti. Mišljenja sam da za naselje Ivan do i nema potrebe izgrađivati saobraćajnice ovakvih razmjera, kao i što znate Ivan do je naselje od osamdesetak objekata skromnih gabarita, koje se nalazi od 200m - 700 m udaljeno od ledničkog jezera, naših gorskih oči - Crnog jezera. Mišljenja sam da mu na korak ne smijemo servirati saobraćajnice ovih gabarita kao ni parkirališta da bi ispoštovali standarde nacionalnih parkova i ekološke države.</p> <p>Zato Vas molim, znam da Vi to i hoćete, da dobro i temeljno preispitatate predloženu skicu imajući u vidu Nacionalni park pod zaštitom UNESCO-a, ekološku državu:i ekonomsku opravdanost. Ako konačno rešenje bude okvirno izvučeno iz skice uzmite u obzir interese nas domaćih stanovnika, pa pošto smo svim ovim razvojnim dešavanjima uskaraćeni za mogućnost obavljanja. djelatnosti kojom smo se bavili od naseljavanja, u ovom slučaju nađiie mogućnost da dio mojih parcela planom proglasite građevinskim zemljištem, a logično bi bilo da to bude preko 50 % mojih površina, naravno uz dobru plansku razradu i povezanost sa saobraćajnicama koje i prolaze kroz moje parcele</p>	<p><i>prostora, tj mreže pješačkih komunikacija I staza kroz naselje.</i></p> <p><i>Naselje Ivan Do je planirano kao turističko, vikend naselje, sa kapacitetima propisanim planom višeg reda I propisno dimenzionisanom saobraćajnom I tehničkom infrastrukturom.</i></p> <p><i>U cilju ostvarenja ovakvog koncepta, Ivan Do je Zakonom iz 2014.g. izuzet iz granica Nacionalnog parka Durmitor, I pripojen gradskom području Žabljaka.</i></p>
35	<b>Bojović Branko</b>	<b><i>Kao primjedba br.33</i></b>	<b><i>Kao primjedba br.33</i></b>
36	<b>Ilić Marica k.p. 2198/3</b>	<p>Vlasnica sam parcele br 2198/3 koja je nacrtom plana ostavljena kao šuma. Kako su ostale parcele susjedne predviđene za izgradnju individualnu molim Vas da i na mojoj parceli predvidite izgradnju objekta. Tamo posjedujem i parcelu broj 2199/3 koja je obuhvaćena sa UP7 kojoj je dodat dio susjedne parcele. S obzirom da je preko mojih parcela Opština probila makadamski put bez ikakve naknade i oštetila vrijednost i mogućnost da na tim</p>	<p><b><i>Prihvata se djelimično</i></b></p> <p><i>Na prostoru predmentne k.p. 2198-3 je formirana urbanistička parcela. UP 7 poklopljena sa granicom k.p. 2199/3 svojom površinom ne zadovoljava uslove za formiranjem urbanističke parcele.</i></p>

		<p>parcelama izgradim značajniji objekat molim vas da UP7 bude formiran na način da se poklopi sa mojom kat.parcelom kako ne bih dolazila u situaciju da zavisim od komšije.</p> <p>Smatram da nije potrebno širenje saobraćajnice koja prolazi preko moje imovine već da treba da ostane u postojećim gabaritima</p>	<p><i>Saobraćajnica vodi do kampa, uz nju su predviđeni novi objekti pa je potrebno i njeno proširenje. Širina nije velika, ukupno su kolovoz i jednostrani trotoar širine ssamo 6m.</i></p>
37	<b>Dijana Vujačić k.p.2186/4</b>	<p>Vlasnik sam katastarske parcele br,2186/4 u površini od 450 m2 upisana u listu nepokretnosti br 2223 KO Žabljak I kako je ista prema NACRTU DRŽAVNE STUDIJE LOKACIJE IVAN DO namijenjena za zelenu površnu to Vam se obraćam sa molbom da za predmetnu parcelu formirate urbanističku paracetu na kojoj bi se stvorili uslovi za izgradnju objekta MN -mješovite namjene stanovanje turizam.</p>	<p><b>Prihvata se</b> <i>Na prostoru predmentne k.p. je formirana urbanistička parcela.</i></p>
38	<b>Kujundžić Vladimir k.p. 3269</b>	<p>Kompanija „HM Durmitor“ d.o.o. Žabljak, vlanik je postojeće žičare, koja se prostire od hotela „Durmitor“, preko stanice Bosače, do restorana „Momčilov Grad“, u dužini od 3100m.</p> <p>Dio predmetne žičare, obuhvaćen je nacrtom Državne studije lokacije „IVAN DO“.</p> <p>Postojeća početna stanica žičare, nalazi se na kat.parc.3269, koja kat.parc. se takođe nalazi u vlasništvu naše kompanije.</p> <p>Nacrtom Državne studije lokacije „IVAN DO“, izmjenjena je pozicija postojeće žičare.</p> <p>Pozicija novoplanirane žičare, unijete u predmetni nacrt, po našem mišljenu nije funkcionalno rješenje iz više razloga, te bi naš predlog bio sledeći.</p> <p>Naime, početna stanica žičare, trebalo bi da se pozicionira bliže hotelima: „Jezera“, „Durmitor“, i „Soa“, te da se ista postavi na kat.parc. 3277/2 i 3278, bliže pješačkoj stazi.</p> <p>Zatim objekat označen u nacrtu IOK-objekat komunalne infrastrukture, trebao bi biti većih dimenzija, a ovo sa razloga što su neophodni prostori u okviru komunalne infrastrukture: tehničke prostorije, prostorije za prodaju ski-pasova, ski servisi, servisi za iznajmljivanje ski opreme, prostorije za zaposlene, magacin. Navedene prostorije u okviru komunalne infrastrukture, treba da zadovolje planirani kapacitet žičare (2400 skijaša na sat).</p> <p>Nadalje u dijelu nacрта koji se odnosi na parking, ističemo, da</p>	<p><b>Daje se tumačenje</b></p> <p><i>U planskom rješenju je označena zona u kojoj će se kroz dalje analize lokacije i izradu projektne dokumentacije odrediti tačna pozicija donje stanice žičare.</i></p> <p><i>Planom je predvidjeno da se uz donju stanicu izgradi i prateći objekat sa svom potrebnim sadržajima (tehničke prostorije, prostorije za prodaju ski-pasova, ski servisi, servisi za iznajmljivanje ski opreme, prostorije za zaposlene, magacin), čija će se BGP takodje odrediti u okviru projektantske razrade.</i></p> <p><i>Parcela namjene IOK,predvidjena za izgradnju parking površine, je povećana.</i></p>

		parking s obzirom na navedeno, mora imati veći broj parking mjesta, te da se isti proširi.	
40	Opština Žabljak	<p>Nakon uvida u Nacrt državne studije lokacije "ivan Do" dajemo primjedbu na planska rešenja i to:</p> <p>- Saobraćajna infrastruktura - Nacrtom plana nije predviđen parking od mosta na otoci do rampe na putu za Crno jezero za koji je urađena projektna dokumentacija I raspisan tender za izvođenje.</p> <p>- Hidrotehnička infrastruktura- Fekalna kanalizacija- Nacrtom plana predviđeno je sakupljanje fekalnih voda do pumpne stanice kod hotela Durmitor I dalje potisnim cevovodom ulicom Njegoševom. Kako je u toku izrada kontaktnog plana DUP-a Pitomine čijim je Nacrtom predviđena gravitaciona fekalne kanalizacije od Hotela Durmitor prema stadionu i ravnom Žabljaku mišljenja smo da bi dio objekata Ivan dola moglo da se priključi gravitaciono a preostali dio pumpanjem u predviđeni kolektor kod Hotela Durmitor što bi smanjilo u velikoj mjeri dužinu potisnog cjevovod od pumpne stanice.koji je planiran ulicom Njegoševom. Potisni cjevovod koji je nacrtom planiran ulicom Njegoševom treba isključiti, s obzirom navedeno rješenje tehnički komplikovanije , a planirani potisni cjevovod mnogo duži i skuplji.</p>	<p><i>Planom je predviđeno da rampa na putu za Crno jezero, saglasno planu višeg reda, bude kod zgrade uprave Nacionalnog parka. Samim tim ne mogu se predviđati parkinzi od planirane lokacije rampe do postojeće.</i></p> <p><i>Za saobraćajnicu koja prolazi pored hotela Durmitor preuzet je profil iz PUP-a Žabljaka, kao plana višeg reda.</i></p> <p><i>U planu je ucrtan parking ispred zgrade uprave parka kao predlog mogućeg rešenja. Planirana su tri parking mjesta za autobuse, za kratkotrajno parkiranje. Znači putnici izađu, autobusi se parkiraju na nekoj drugoj lokaciji I opet se vrate, ispred zgrade uprave parka, da prime putnike, kad bude trebalo.</i></p> <p><i>Površina za parkiranje autobusa je predviđena kod stanice žičare. Na tom, velikom, planiranom parkingu je predviđeno I deset parking mjesta za autobuse. Ljeti bi se parking koristio prvenstveno za potrebe posjetilaca nacionalnog parka-Crnog jezera, a zimi za skijaše Štuoc.</i></p> <p><i>Planirana fekalna kanalizacija je i u grafičkom prilogu i u tekstu prilagođena zahtjevu Opštine Žabljak. Potisni cjevovod je prilagođen novoj tački uliva i njegova dužina je smanjena. Lokacija pumpne stanice Ivan do je takođe izmjenjena tako da bolje odgovara ovom tehničkom rješenju.</i></p>

41	<b>Dajović Gojko k.p 2135/7</b>	Vlasnik sam katastarske parcele br.2135/7 u površini od 415 m <sup>2</sup> upisana u listu nepokretnosti br 2233 KO Žabljak I kako je ista prema NACRTU DRŽAVNE STUDIJE LOKACIJE IVAN DO namijenjena za zelenu površinu to Vam se obraćam sa molbom da za predmetnu parcelu formirate urbanističku parcelu na kojoj bi se stvorili uslovi za izgradnju objekta MN -mješovite namjene stanovanje turizam.	<b>Prihvata se</b>  <i>Na prostoru predmetne k.p. je formirana urbanistička parcela.</i>
42	<b>Dušan Trebješanin</b>	<p>Na osnovu člana 23. i člana 31. stav 1. Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata („Službeni list CG”, br. 51/08, 34/11, 35/13, i 33/14), Vlada Crne Gore na sjednici od 10. novembra 2016 godine, donijela je odluku o izradi državne studije lokacije „Ivan Do“ Žabljak.</p> <p>U skladu sa odredbom člana 33 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, kao vlasnik vlasnik katastarskih parcela broj 2186/5 upisane u listu nepokretnosti broj 1825 KO Žabljak I i 2186/6; 2187/3; 2249 i 2250/2 upisane u listu nepokretnosti broj 1826 KO Žabljak I u zakonom predviđenom roku, dostavljam svoj interes u odnosu na postupak izrade nacrt navedenog planskog dokumenta koji je u toku.</p> <p>Uvidom u nacrt državne studije lokacije „Ivan Do“ Žabljak uočio sam da je na gore navedenim katastarskim parcelama čiji sam vlasnik ovim nacrtom plana kao namjena predviđena zelena površina.</p> <p>Moja primjedba na nacrt državne studije lokacije „Ivan Do“ Žabljak je sledeća:</p> <p>Na katastarskim parcelama broj 2186/5 upisane u listu nepokretnosti broj 1825 KO Žabljak I i 2186/6; 2187/3; 2249 i 2250/2 upisane u listu nepokretnosti broj 1826 KO Žabljak I je potrebno izvršiti prenamjenu, pa umjesto zelene površine odrediti mješovitu namjenu sa maksimalnom iskorišćenošću indeksa zauzetosti i izgrađenosti odnosno omogućiti gradnju stambeno-turističkih objekata.</p> <p>S obzirom da je interes iskazan u ovom zahtjevu usklađen sa planovima višeg reda, a u cilju valorizacije predmetnog prostora, njegovog stvarnog potencijala čime bi se riješili osnovni problemi ovog prostora: razvoj turizma umjesto bespravne gradnje, loš tretman vrijednih ambijentalnih sredina kao i kvalitetno infrastrukturno rješenje kao i stvorili preduslovi za gradnju stambeno-turističkih objekata i pratećih sadržaja, postoje svi uslovi da obrađivač isti uvrsti u nacrt izrade predmetnog planskog dokumenta.</p>	<b>Prihvata se djelimično</b>  <i>Nadijelu k.p. 2186/5, zajedno sa dijelom k.p. 2185 je formirana urbanistička parcela. Na k.p. 2187/3 i 2186/6 nije moguće formirati urbanističku parcelu jer se nalazi u zoni zelenila, bez kolskog pristupa. K.p. 2249 i 2250/2 se nalaze van zahvata DSL.</i>

43	<b>Adriatic Properties</b>	Kao primjedba 16	
44	<b>Dijana Smuk Vučinić</b>	Kao primjedba 37	
45	<b>Gojko Dajović</b>	Kao primjedba 41	
46	<b>Vladimir Šibalić</b>	Kao primjedba 8	
47	<b>Sava Zeković</b>	Kao primjedba 40	
48	<b>Svetlana Dragić</b>	Kao primjedba 18	
49	<b>Marinko Kajtez k.p. 2145/12</b>	Vlasnik sam katastarske parcele 2145/12 površine 152m <sup>2</sup> u Ivan dolu. Državnom lokacijom Ivan do formirana je urbanistička parcela 108 od moje kat. parcele 2145/12. Problem je što je UP 108 površine 317m <sup>2</sup> i da je u UP dodato od neke druge kat. parcele koja nije moja. Obraćam vam se zahtjevom da UP 108 bude površine kao i moja kat. Parcela kak ne bih dolazio u situaciju rješavanja imovinskih odnosa. Objekat je izgrađen i u prilog dostavljam list nepokretnosti i izvod iz nacрта.	<b><i>Prihvata se</i></b> <i>Granica urbanističke parcele je korigovana u skladu sa zahtjevom</i>
50	<b>Dušan Trebješanin</b>	Kao primjedba 42	