



CRNA GORA

MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA  
I TURIZMA

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UPII 1072-71/19  
Podgorica, 14.05.2019.godine

DIREKTORAT ZA INSPEKCIJSKE POSLOVE I LICENCIRANJE  
Direkcija za inspekcijski nadzor za južni region  
Zorica Milošević, inspektorka

PODGORICA

U prilogu dopisa dostavljamo vam rješenje, broj i datum gornji, na dalji postupak shodno članu 131 Zakona o upravnom postupku.



VLADA CRNE GORE  
Ministarstvo održivog razvoja i turizma  
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj UP II 1072-71/19  
Podgorica, 14.05.2019.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma rješavajući po žalbi PS GRADNJA" DOO iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje urbanističko građevinskog inspektora, Direkcije za inspekcijski nadzor za centralni region, broj:UPI 1072/8-31/2 od 20.03.2019.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“broj 64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se odbija.

### O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem naređeno je subjektu nadzora „PS GRADNJA“ DOO iz Podgorice, da poruši objekat u izgradnji – stambeni objekat kolektivnog stanovanja (lamela C), koji se gradi na predhodno izvedenoj garaži, za koju je izdata građevinska dozvola, broj: 08-361/14-148 od 27.10.2014.godine, od strane Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine Glavnog grada – Podgorica, konstruktivno vezan sa njom, koji se nalazi na kat.parcelama broj: 3831, 3829/1, 3826/1, 3827/1 i 3827 KO Podgorica III, (urbanističke parcele br.47, 48, 49, 51i 130 DUP-a „Zabjelo – Ljubović“), jer je subjekat nadzora nastavio sa radovima i pored izrečene mjere zabrane građenja – rješenje broj: UPI 1072/8-31/1 od 31.01.2019.godine.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavi žalbu neposredno ovom ministarstvu, (10.04.2019.godine), iz svih zakonskih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je dispozitiv ožalbenog rješenja u suprotnosti sa člana 22 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da isti mora biti sažet, jasan a da obrazloženje rješenja, mora biti razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke. Nadalje ističe, da se urbanističko građevinska inspektorka, u ožalbenom rješenju, poziva na pogrešni materijalno pravni propis, kod činjenice da se u konkretnom slučaju ne radi o prijavi građenja, već o zahtjevu za izdavanje građevinske dozvole, koji je žalitelj podnio 12.10.2017.godine, Sekretarijatu za planiranje i uređenja prostora i zaštitu životne sredine Glavnog grada – Podgorice i o istom još nije odlučeno.

Predlaže da drugostepeni organ, donese rješenje, kojim se poništava ožalbeno rješenje i isto vrati prvostepenom organu na ponovno odlučivanje.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da Investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom.

Prema članu 92 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata utvrđeno je da, prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor naročito provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrjeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i /ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz člana 201 tačka 1 Zakona.

Ocijenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata.

Naime, urbanističko građevinska inspektorica je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja izrekla žalocu odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Naime, u postupku koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ je donio rješenje, broj: UPI 1072/8-31/1 od 31.01.2019.godine, kojim je subjektu nadzora „PS GRADNJA“ DOO iz Podgorice, odbijena prijava građenja stambenog objekta kolektivnog stanovanja (lamela C), kao neuredna, i zabranjeno građenje stambenog objekta kolektivnog stanovanja, (lamela C), na opisanoj lokaciji, jer isti gradi bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Dovodeći u vezu činjenično utvrđenje, po ocjeni ovog ministarstva, osnovano je prvostepeni organ, (zapisnik o inspekcijskoj kontroli broj: 1072-C-PG-641/8 od 06.03.2019.godine), donio upravnu mjeru rješenje o rušenju broj: UPI 1072/8-31/2 od 20.03.2019.godine, kojim se subjektu nadzora „PS GRADNJA“ DOO iz Podgorice, naređuje da poruši, objekat u izgradnji – stambeni objekat kolektivnog stanovanja (lamela C), koji se gradi na predhodno izvedenoj garaži, za koju je izdata građevinska dozvola, broj: 08-361/14-148 od 27.10.2014.godine, od strane Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine Glavnog grada – Podgorica, konstruktivno vezan sa njom, opisanih dimenzija i lokacije, budući da je nastavljeno građenje, istog, na način da su na prvoj etaži, ozidani pregradni i fasadni zidove, na drugoj etaži pregradni i fasadni zidove i nastavljeno na radovima četvrte etaže, dok su na četvrtoj etaži, izbetonirani AB stubovi, montirana oplata sa podupiračima i u trenutku kontrole, vrši se mašinsko izlivanje AB ploče nad četvrtom etažom, bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

O svim odlučnim činjenicama, koje su u svemu saglasne sa izvedenim dokazima u postupku inspekcijskog nadzora, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrjeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

Dovodeći u vezu citirane zakonske odredbe sa sadržinom žalbe, odnosno da se prvostepeni organ, poziva na pogrešni primijenjeni materijalno pravni propis u ožalbenom rješenju, kod činjenice da se u konkretnom slučaju ne radi o prijavi građenja, već o zahtjevu za izdavanje građevinske dozvole za predmetni objekat, koji je žalitelj podnio 12.10.2017.godine, Sekretarijatu za planiranje i uređenja prostora i zaštitu životne sredine Glavnog grada – Podgorice, nije osnovan. Ovo iz razloga, imajući u vidu da je postupak inspekcijskog nadzora, na predmetnog objektu od strane prvostepenog organa, započeo 10.12.2018.godine, dakle u vrijeme važenja Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 11/19), a posebno imajući u vidu da navedeni subjekat nadzora, nije podnio prijavu građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, nadležnom inspekcijskom organu, kao uslov građenja. Činjenica da je subjekat nadzora, nadležnom Sekretarijatu – Glavnog grada – Podgorice, dana, 12.10.2017.godine, podnio zahtjev za izdavanje građevinske dozvole, u vrijeme važenja derogiranog Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata („Službeni list CG“ br.51/08, 34/11,35/13 i 33/14), nije od uticaja na drugačije presuđenje u ovoj upravnoj stvari, obzirom da je saglasno odredbi člana 94 stav 1 i 2, propisa koji je prestao da važi, rok za izdavanje građevinske dozvole, 30 dana od dana podnošenja zahtjeva, a izuzetno se

građevinska dozvola za objekte za koje je potrebna izrada elaborata o procjeni uticaja na životnu sredinu, izdavala u roku od 60 dana od dana podnošenja zahtjeva.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žalioaca, ali je našlo da nijesu uticaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari.

U ponovnom postupku prvostepeni organ će, vodeći računa o primjedbama iz ovog rješenja, donijeti novo, zakonito rješenje.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

**UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

**Ovlašćeno službeno lice**

**Olivera Živković**

