



## DIREKCIJA ZA BUDŽETSKU INSPEKCIJU

Br:UPIN 13-702/24-41/4

20.03.2024.godine

### DODATAK

#### Zapisniku o izvršenom inspekcijskom nadzoru Br.UPIN-13-702/24-41/1 od 13.03.2024. godine

Dodatak Zapisniku o izvršenom inspekcijskom nadzoru br. UPIN 13-702/24-41/1 od 13.03.2024. godine sačinile su budžetske inspektorke Ministarstva finansija, glavna budžetska inspektorica mr Jelena Perućica i inspektorica I Gordana Janjić, u skladu sa odredbom čl.65 st.3 Zakona o upravnom postupku („Sl.list CG“, br.56/14, 20/15, 40/16, 37/17).

Ovim Dodatkom Zapisniku o izvršenom inspekcijskom nadzoru konstatuje se izjašnjenje na utvrđeno činjenično stanje, kao i primjedbe date na Zapisnik u svojstvu odgovornog lica u nadziranom subjektu od strane direktorice Agencije za sprječavanje korupcije [REDACTED] aktom br.UPIN 13-702/24-41/3 od 18.03.2024. godine.

U primjedbama se u bitnom navodi da je zapisnik o inspekcijskom nadzoru sačinjen nezakonito, da odgovara tabloidnim naslovnica, da nema značaj javne isprave kao takav, da su se pogrešno tumačile pravne norme, da se to može pripisati nestručnosti i zloj namjeri budžetskih inspektorki što narušava integritet Ministarstva finansija.

**Konstatuje se:** *Primjedbe su bespredmete, ne odnose se na činjenično stanje, na pravila postupka, niti na ocjenu činjeničnog stanja, već je u pitanju subjektivni doživljaj odgovornog lica u subjektu nadzora.*

Dalje se navodi, da budžetske inspektorke nijesu razumjele odredbu čl. 96 Zakona o sprječavanju korupcije „Ovlašćenja iz zakona kojim se uređuju zarade državnih službenika i namještenika vrši direktor, u skladu sa raspoloživim budžetom“, sa ukazivanjem da se riječi „Ovlašćenja iz zakona“ odnose na zakonske norme iz Zakona o državnim službenicima i namještenicima i Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, a riječi „vrši direktor, u skladu sa raspoloživim budžetom“ se odnose na činjenicu da o svim zaradama i naknadama koje se isplaćuju iz Budžeta ASK može odlučivati isključivo i jedino direktor ASK, pa samim tim se ne mogu primjenjivati odredbe čl. 31 i 35 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom

sektoru da o zaradama i naknadama zarada odlučuje organ odnosno radno tijelo koje ih je izabralo, imenovalo ili postavilo.

**Konstatuje se:** Primjedbe su neosnovane. Ovo iz razloga što se Zakonom o zaradama zaposlenih u javnom sektoru uređuje način utvrđivanja i ostvarivanja prava na zaradu, naknadu zarade i druga primanja zaposlenih u javnom sektoru, način obezbjeđivanja sredstava i druga pitanja od značaja za ostvarivanje ovih prava. Zaposleni u javnom sektoru je između ostalog i zaposleni u nezavisnom ili regulatornom tijelu osnovanom u skladu sa zakonom (čl.2 st.1 tač.3 Zakona).

Odredbe ovog zakona ne odnose se na zaposlene u Centralnoj banci Crne Gore, nezavisnom pravnom licu čiji je osnivač država ili vrši javna ovlašćenja, a koje se pretežno finansira iz sredstava međunarodnih organizacija, Crvenom krstu Crne Gore, zaposlene u privrednom društvu kod kojih je ugovorom o dokapitalizaciji sa stranim pravnim licem uređeno pitanje zarada, zaposlene u privrednom društvu čiji je osnivač država a koje se bavi finansijskom - kreditnom djelatnošću u cilju podsticanja privrednog razvoja Crne Gore i zaposlene u privrednom društvu čiji je osnivač država odnosno lokalna samouprava ili je u većinskom vlasništvu države odnosno lokalne samouprave a ostvaruje dobit u poslovanju i uredno izmiruje sve svoje obaveze (čl.41 Zakona).

Iz navedenog proizilazi da primjena Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru nije isključena u odnosu na Agenciju o sprječavanju korupcije, već se isti direktno primjenjuje na Agenciju kada su u pitanju zarade, naknade zarada i druga primanja definisana Zakonom o zaradama zaposlenih u javnom sektoru.

Ovlašćenje iz čl.96 Zakona o sprječavanju korupcije odnose se na zaposlene u Agenciji. Donošenje rješenja o zaradama i naknadama, za izabrana lica, u skladu sa Zakonom o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, u nadležnosti je organa odnosno radnog tijela koje ih je izabralo.

**U primjedbama se navodi da je jedino Ustavni sud ovlašćen da ispituje usklađenost Statuta ASK-a sa Zakonom o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, a ne Budžetska inspekcija.**

**Konstatuje se :** Nadzor nad primjenom Zakona i drugih propisa, određen citiranom odredbom Zakona, ne odnosi se na ovlašćenje inspektora da cijeni usaglašenost opštih akata upravnih organa sa zakonom, imajući u vidu da je to isključiva nadležnost Ustavnog suda. Budžetski inspektor **ne može postavljati nalog za otklanjanje nepravilnosti koje se odnose na ocjenu da Statut nije usaglašen sa Zakonom**, jer je to isključivo ovlašćenje Ustavnog suda propisanog članom 149 Ustava Crne Gore, **što u konkretnom slučaju budžetski inspektor nije uradio**, ali budžetski inspektor može inicirati taj postupak pred Ustavnim sudom, što će i uraditi, pa je ova tvrdnja konstatovana u postupku inspekcijskog nadzora. Imajući u vidu prednje navedeno **primjedba je neosnovana** jer budžetski inspektor nije postavio nalog za otklanjanje nepravilnosti koje se odnose na neusaglašenost Statuta sa Zakonom (stav Upravnog suda Crne Gore Su.I.br.6-2/19 od 14.01.2019.godine).

Dalje se navodi da budžetske inspektorke nijesu uzele u obzir Presudu Višeg suda u Podgorici Gž.br.4780/22 od 11.10.2023.godine, koja se odnosi na zarade zaposlenih u Agenciji, pa i direktora koji je takođe zaposleno lice.

**Konstatuje se:** Primjedba je neosnovana. Prilikom ocjene činjeničnog stanja i utvrđivanju nepravilnosti, budžetski inspektori su utvrđivali i konstatovali primjenu odredbi „lex specialis“ Zakona o sprječavanju korupcije, za pravne stvari koje su riješene odredbama ovoga zakona.

Donošenje rješenja o zaradi i naknadi za izabrano lice, nije riješeno posebnim zakonom, te se u ocjeni činjeničnog stanja, u konkretnom slučaju, vršio nadzor nad primjenom odredbi Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru.

**Traži da se izuzmu budžetske inspektorke iz postupka inspeksijskog nadzora jer smatra da ovakvo postupanje dovodi u sumnju njihovu nepristrasnost.**

**Konstatuje se:** Nijesu konkretizovani razlozi za izuzeće u smislu Zakona o upravnom postupku, pa se ova primjedba ne može tretirati kao zahtjev za izuzeće inspektora.

Budžetske inspektorke konstatuju da su kontrolisana rješenja izvršena, te da je ostvarena imovinska korist od strane odgovornih lica u subjektu nadzora, pa s tim u vezi na osnovu člana 36 Zakona o inspeksijskom nadzoru

### UKAZUJU

Predsjedniku i članovima Savjeta Agencije i direktoru Agencije na utvrđene nepravilnosti konstatovane zapisnikom za budući rad i postupanje.

Takođe, u posebnom postupku će se utvrditi da li postoje razlozi za obavezno poništavanje rješenja u smislu čl.139 ZUP-a.

mr Jelena Perućica, glavna budžetska inspektorica

  
\_\_\_\_\_  
Gordana Janjić, budžetska inspektorica I  
\_\_\_\_\_  
Gordajić