

Obrazac bodovne liste *

Naziv ministarstva:	Ministarstvo ekonomskog razvoja i turizma		
Naziv i godina objave javnog konkursa:	„Informisan i aktivan potrošač je zaštićen potrošač – Jačanje sistema zaštite potrošača u Crnoj Gori za 2023. godinu“, 2023. godina		
Naziv projekta, odnosno programa:	„Vodi računa, budi informisan potrošač“		
Naziv nevladine organizacije:	„Vitezovi Kneza Miroslava“, Bijelo Polje		
Kriterijum (ukupan broj bodova)	Mjerilo (raspon bodova)	Broj bodova	Obrazloženje dodijeljenih bodova
1. Doprinos ostvarivanju javnog interesa i realizaciji strateških ciljeva u određenoj oblasti projekta, odnosno programa (do 35 bodova)	1.1. Povezanost projekta, odnosno programa sa prioritnim oblastima od javnog interesa, definisanih strateškim dokumentima, politikama i zakonima (do 10 bodova)	7	Projekat se realizuje u oblasti zaštite potrošača, predstavljena je povezanost projekta sa oba strateška dokumenta koje su navedena u Javnom konkursu, i to više teoretski nego konkretno. Pored povezanost sa pomenutim dokumentima nije navedena povezanost ni sa jednim dokumentom koji je van oblasti u kojoj se sprovodi Javni konkurs Podnosilac prijave je pokazao kojim ciljevima u dokumentima doprinosi, ali nije naveo da li će se moći mjeriti taj doprinos kroz pokazatelje koji su ujedno i pokazatelji na nivou strateškog dokumenta ili plana. Podnosilac prijave, u ovom dijelu projekta nije naveo centralni problem, odnosno potrebu za realizacijom projekta već je samo preporučavao istraživanje (iz 2010. godine) i davao statističke podatke, koji jesu važni, ali su tu da bi potvrdili i sve što je rečeno prethodno i da postoji problem. Takođe, nije opisana hijerarhija uzrok–posljedica središnjeg problema odnosno potrebe (jer su dati statistički podaci). Nikakvih drugih informacija Aplikant nije naveo.
	1.2. Obrazloženje potrebe za realizacijom projekta, odnosno programa (do 5 bodova)	3	

	<p>1.3. Jasno definisanje ciljnih grupa i broja korisnika (do 5 bodova)</p>	2	<p>Ciljne grupe su definisane u okviru projekta, u skladu sa ciljnim grupama koje su navedene u Javnom konkursu. One su kvantifikovane (zna se njihov broj), ali krajnje nejasno. Šta znači: minimum 10.000 stanovnika u minimum 5 Opština na sjeveru i jugu, minimum 500 stanovnika u minimum 3 Opštine i td. Da li se to sabira, da li je to u različitim Opštinama ili istim – nejasno i neprecizno. Nije opisan način selekcije i uključivanja ciljnih grupa u projekat. Toliki je broj pripadnika ciljnih grupa, da se postavlja pitanje da li je taj broj realan.</p>
	<p>1.4. Doprinos projekta odnosno programa rješavanju problema ciljnih grupa i korisnika (do 5 bodova)</p>	3	<p>U projektnoj prijavi se kaže: „Sve aktivnosti utiču na ciljnu grupu na način povećanja stepena informisanosti i aktivizma. Ovo je rečeno samo u jednoj rečenici. Takođe, doprinos projekta rješavanju problema korisnika opisan je u jednoj rečenici, ali ukoliko ciljne grupe nijesu dobro definisane, onda ni doprinos projekta rješavanju njihovih problema ne može biti dobro opisan.</p>
	<p>1.5. Doprinos projekta, odnosno programa u ostvarivanju javnog interesa na sjeveru i u nerazvijenim opštinama (do 5 bodova);</p>	3	<p>Projekat se realizuje u 6 crnogorskih Opština (Bijelo Polje, Mojkovac, Berane, Budva, Kotor Tivat) čiji je koeficijent razvijenosti 54, a prosjek je 9 i on pripada IV grupi razvijenost Opština po JLS-u u Crnoj Gori.</p>
	<p>1.6. Doprinos projekta, odnosno programa regionalnom razvoju kroz korišćenje turističkih kapaciteta na sjeveru i u nerazvijenim opštinama (organizovanje obuka, seminara, radionica, okruglih stolova) (do 5 bodova).</p>	3	<p>Biće ulaganja u turističke kapacitete sjevera i u nerazvijenim Opštinama (s obzirom da se projekat realizuje u Bijelom Polju, sve će</p>

	<p>UKUPNO BODOVA PO 1. KRITERIJUMU: (najviše 35 bodova)</p>	21	<p>aktivnosti organizovanja radionica, okruglog stola biti održane u podnožju planine Bjelasica, u naselju Ravna Rijeka, u istoimenom restoranu. Pregledavajući budžet nezavisni procjenjivač je izračunao da je to ulaganje na nivou od 55% sredstava za taj dio budžeta.</p>
<p>2. Kvalitet prijavljenog projekta, odnosno programa (do 30 bodova)</p>	<p>2.1. Ciljevi projekta, odnosno programa jasni, dostizni, mjerljivi i realni a predložene aktivnosti osmišljene tako da vode ka ostvarenju ciljeva (do 10 bodova)</p>	7	<p>Ciljevi projekta su navedeni, jedan opšti jedan strateški koji odgovaraju ciljevima u Javnom konkursu. Ali navedeni ciljevi nemaju indikatore. U načelu, svi projekti koji se zasnivaju na radio emisijama i interne objavama su malo problematični zbog toga što mlađa populacija rijetko sluša radio, a starije rijetko koristi društvene mreže. Dati su mjerljivi rezultati koji se očekuju po završetku projekta. Djeluju malo nerealno, neprecizno postavlja se pitanje odakle Aplikant zna da će biti tako kako navodi. Predloženi plan aktivnosti je detaljan a metode kojima će se izvoditi aktivnosti opisane.</p>
<p>2.2. Projekat, odnosno program sadrži jasan plan za praćenje i procjenu uspješnosti (do 5 bodova)</p>	2	<p>Plan za praćenje i procjenu uspješnosti nije dobro napisan. Ono što je napisano nije relevantno (odnosi se na mjerljive rezultate poslije završetka projekta).</p>	
<p>2.3. Uskladenost predloženog budžeta sa planiranim aktivnostima i opravdanost traženog budžeta i projekta (do 10 bodova)</p>	6	<p>Budžet je detaljan, ali prvo ističem da u projektnoj prijavi, gdje je planirano da stoji upisana vrijednost budžeta, to podnosiilac prijave nije uradio.</p>	

			<p><u>Okol 40% budžeta se koristi za isplatu zarada i naknada tj. za ljudske resurse.</u></p> <p>I pored jasnog uputstva kako popunjavati tabelu budžeta (čitaj naknade – potpisivanje ugovora) to nije ispoštovano. Naime, u dijelu budžeta: naknade, nije upisano sa kim će se potpisati ugovori za aktivnosti 5 i 6.</p> <p>U predstavljanju troškova prevoza nije navedeno gdje sa putuje, koliko puta, u koju opštinu, jedinične cijene, ovako izgleda da su ovi troškovi otprilike određeni.</p> <p>Prilikom određivanja troškova hrane i pića, trebalo je navesti jedinične cijene.</p> <p>Prilikom objašnjenja troška za zvučnike, navedeno je da se od Ministarstva traži 500,00€, ali u budžetu piše da se traži ukupan iznos (800,00€).</p> <p>Naknada za knjigovodstvene usluge je mogla biti manja (jer se nezavisni procjenjivač uvjerio u to procjenjujući druge projekte iz ove oblasti).</p> <p>Postoji jasna finansijska i institucionalna održivost projekta, koja je realna i izvodljiva te projekat ostvaruje još jednu dodatnu vrijednost – na nivou održivosti politika ili ekološke održivosti.</p>
	<p>2.4. Jasno određena održivost projekta, odnosno programa (do 5 bodova)</p>	<p>5</p>	
	<p>UKUPNO BODOVA PO 2. KRITERIJUMU: (najviše 30 bodova)</p>	<p>20</p>	

3. Kapacitet nevladine organizacije da realizuje projekat, odnosno program (do 30 bodova)	3.1. Povezanost predloženog projekta odnosno programa sa prethodnim aktivnostima organizacije i misijom organizacije (do 10 bodova)	2	Projekat je povezan sa prethodnim aktivnostima organizacije, kao i sa misijom iste, ali je organizacija osnovana 2022. godine i ima malo iskustva u radu.
	3.2. Broj realizovanih projekata, odnosno programa u oblasti u kojoj se aplicira u prethodnoj kalendarskoj godini i iznos sredstava za njihovu realizaciju (do 5 bodova)	0	Navedena je realizacija dva projekta u prethodnoj godini, ali je nezavisni potrošač mišljenja da to nijesu bili projekti veće aktivnosti radija.
	3.3. Broj i kvalifikacije lica koja su u radnom odnosu u organizaciji, kao i broj drugih radno angazovanih lica u organizaciji, posebno onih koji će biti angažovani na realizaciji projekta, odnosno programa (po osnovu ugovora o volonterskom radu, ugovora o djelu i sl.) (do 5 bodova)	4	Naveden je stručni tim, koji se sastoji od Koordinatora (data kratka biografija – nije dokazano iskustvo u realizaciji projekata iz oblasti zaštite potrošača), spoljnih stručnih saradnika (nije jasno uloga nezaposlenih žena – koje je polje njihovog stručnog djelovanja) volontera.
	3.4. Godišnji prihodi i rashodi organizacije u posljednje tri godine (do 5 bodova)	0	Godišnji prihod organizacije je mnogo manji od iznosa traženog u budžetu projekta.
	3.5. Relevantnost partnera uključenih u programsku i finansijsku realizaciju projekata, odnosno programa (do 5 bodova)	4	Prikom realizacije projekta planirano je učešće partnera, vrlo je upitno da li je partner relevantan, s obzirom na kratko iskustvo u radu (godina osnivanja organizacije: 2022 god.).
4. Transparentnost rada nevladine organizacije (do 5 bodova)	UKUPNO BODOVA PO 3. KRITERIJUMU: (najviše 30 bodova)	10	
	4.1 Dostupnost podataka o radu i finansijskom poslovanju na sopstvenoj ili uslužnoj internet stranici, kao i društvenim mrežama (do 5 bodova)	0	Iako je u prijavi navedeno da se Izvještaj o radu, kao i finansijski izvještaj nalaze na fejsbuk stranici ove NVO, nezavisn procjenjivač nije ih mogao pronaći.
UKUPNO BODOVA PO 4. KRITERIJUMU: (najviše 5 bodova)		0	
UKUPAN BROJ BODOVA:		51	

NAPOMENA:

Ne može biti finansiran projekat odnosno program koji je po osnovu bodovanja kriterijuma "doprinos ostvarivanju javnog interesa" dobio manje od 17,5 bodova za taj kriterijum kao i projekat, odnosno program čiji je konačan broj ostvarenih bodova manji od 50% ukupnog broja bodova (član 32e Zakona o nevladinim organizacijama)

PROJEKAT SE PREDLAŽE ZA FINANSIRANJE: DA

ZAVRŠNI KOMENTAR PROCJENJIVAČA: Projekat se predlaže za finansiranje.

Prednosti (lake snage) programa. Projekat se realizuje u oblasti zaštita potrošača, predstavljena je povezanost projekta sa oba strateška dokumenta koje su navedena u Javnom konkursu, i to više teoretski nego konkretno.

Nadostaci (slabe snage) programa. Ciljne grupe su definisane u okviru projekta, u skladu sa ciljnim grupama koje su navedene u Javnom konkursu. One su kvantifikovane (zna se njihov broj), ali krajnje nejasno. Šta znači: minimum 10.000 stanovnika u minimum 5 Opština na sjeveru i jugu, minimum 500 stanovnika u minimum 3 Opštine i td. Da li se to sabira, da li je to u različitim Opštinama ili istim – nejasno i neprecizno. Nije opisan način selekcije i uključivanja ciljnih grupa u projekat. Toliki je broj pripadnika ciljnih grupa, da se postavlja pitanje da li je taj broj realan.

U projektnoj prijavi, gdje je planirano da stoji upisana vrijednost budžeta, to podnosioc prijave nije uradio. Oko 40% budžeta se koristi za isplatu zarada i naknada tj. za ljudske resurse. I pored jasnog uputstva kako popunjavati tabelu budžeta (čitaj naknade – potpisivanje ugovora) to nije ispoštovano. Naime, u dijelu budžeta: naknade, nije upisano sa kim će se potpisati ugovori za aktivnosti 5 i 6. U predstavljanju troškova prevoza nije navedeno gdje sa putuje, koliko puta u koju opštinu, jedinične cijene, ovako izgleda da su ovi troškovi otprilike određeni. Prilikom određivanja troškova hrane i pića, trebalo je navesti jedinične cijene. Prilikom objašnjenja troška za zvučnike, navedeno je da se od Ministarstva traži 500,00€, ali u budžetu piše da se traži ukupan iznos (800,00€). Naknada za knjigovodstvene usluge je mogla biti manja (jer se nezavisni procjenjivač uvjerio u to procjenjujući kvalitet projekata iz ove oblasti). Projekat je povezan sa prethodnim aktivnostima organizacije, kao i sa misijom iste, ali je organizacija osnovana 2022. godine i ima malo iskustva u radu. Navedena je realizacija dva projekta u prethodnoj godini, ali je nezavisni potrošač mišljenja da to nijesu bili projekti već aktivnosti radija. Isto važi i za partnera na projektu. Godišnji prihod organizacije je mnogo manji od iznosa traženog u budžetu projekta. Iako je u prijavi navedeno da se Izvještaj o radu, kao i finansijski izvještaj nalaze na fejsbuk stranici ove NVO, nezavisni procjenjivač nije ih mogao pronaći.

Podgorica, 04.07.2023. god.

Mjesto i datum:


Potpis nezavisnog procjenjivača

* sadrži obrascu bodovne liste za bodovanje projekata, odnosno programa nevladinih organizacija, utvrdio je Ministarstvo javne uprave, na osnovu stava 3 člana 8 Uredbe o finansiranju projekata i programa nevladinih organizacija u oblasti od javnog interesa („Službeni list CG”, broj 13/18)