**IZVJEŠTAJ**

**O JAVNOJ RASPRAVI O NACRTu ZAKONA**

**O FINANSIJSKOM LIZINGU, FAKTORINGU, OTKUPU POTRAŽIVANJA, MIKROKREDITIRANJU I KREDITNO-GARANTNIM POSLOVIMA**

Tekst Nacrta zakona o finansijskom lizingu, faktoringu, otkupu potraživanja, mikrokreditiranju i kreditno-garantnim poslovima je 12. jula 2017. godine objavljen na sajtu Ministarstva finansija, sa pozivom da se sva zainteresovana lica uključe u javnu raspravu. Javna rasprava o Nacrtu zakona je otvorena do 1. septembra 2017. godine.

Tokom javne rasprave Ministarstvu finansija su dostavljeni sledeći komentari i sugestije:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Institucija** | **Dostavljeni komentari/sugestije** | **Komentar** |
| "Porsche leasing" d.o.o. Podgorica | **Člana 39**  U pomenutom predlogu zakona, član 39 predviđa da je lizing društvo društvo sa sjedištem u CG koje kao jedinu djelatnost obavlja poslove finansijskog liziga.  U stavu 2 propisano je da lizing društvo može obavljati i srodne i povezane poslove, dok u stavu 3 se kaže da u svom nazivu ili nazivu svojih usluga riječ lizing može upotrebljavati samo društvo koje ima dozvolu Centralne banke za obavljanje lizinga.  Član 39 inače definiše te dodatne poslove pa kaže da lizing društvo može da obavlja prodaju, davanje u zakupu ili drugu oblik stavljanja u promet predmeta lizinga vraćenih društvu.  Suštinski je nejasno da li je po ovom zakonu lizing društvu dozvoljeno i davanje u zakup novih vozila ili samo vraćenih vozila. Ovo posebno iz razloga što se pomenuta odredba može protumačiti i na način da zakup novih vozila od strane lizing društva nije dozvoljen.  **Član 40**  Mogućnost da lizing društvo prodaje polise osiguranja u perspektivi treba da se riješi Zakonom o osiguranju, i ovim Nacrtom zakona se to svakako ne može regulisati.  Međutim, u pomenutom članu Predloga zakona bi mogao da se ostavi prostor da lizing društvo može obavljati i poslove prodaje osiguranja ukoliko je to dozvoljeno zakonom koji regulise oblast osiguranja, kao što je regulisano u uporednom zakonodavstvu iz regiona (Srbija i Albanija).  Iz pomenutih razloga predlog je da se na kraju postojećeg člana 40 umjesto tačke stavi zarez i da se doda tekst: ", *kao i poslove prodaje polisa osiguranja ukoliko je to dozvoljeno zakonom koji reguliše obavljanje poslova osiguranja*."  **Član 42**  Ovim članom propisan je minimalni iznos osnivačkog kapitala lizing društva koji iznosi 125.000 eura, dok je u sledećem stavu je propisano da isti mora biti uplaćen u cjelosti prije registracije lizing društva u Centralni registar privrednih subjekata Crne Gore.  Posebno napominjem da citiranim članom nije izričito propisano da li osnivački kapital mora biti novčani ili može biti i nenovčani, u smislu važećeg Zakona o provrednim društvima.  Međutim, **članom 44 stav 3** Nacrta pomenutog zakona propisano je da Osnivači lizing društva podnose Centralnoj banci zahtjev za izdavanje dozvole za rad, uz koji između ostalog prilažu "izjavu osnivača o uplati novčanog iznosa osnivačkog kapitala i dokaze o izvorima tih sredstava", što po prirodi stvari implicira situaciju u kojoj bi taj osnivački kapital morao biti novčani.  U cilju otklanjanja predmetne nedoumice koja se tiče buduće primjene ovog zakona, potrebno je pojasniti da li je obavezna posebna uplata novčanih sredstava na ime osnivačkog kapitala, ili se pak osnivački kapital može uvećati iz neraspoređene dobiti, te u konačnom, neophodno je pojasniti da li osnivački kapital lizing društva koji iznosi 125.000 eura mora biti novčani kapital ili isti može da se sastoji iz nenovčanih sredstava, te u bi u tom slučaju trebalo razjasniti sporno pitanje koje se tiče pomenute izjave osnivača o uplati novčanog iznosa osnivačkog kapitala. | **Prihvaćeno:**  Zakonom će se definisati mogućnost obavljanja poslova operativnog lizinga od strane lizing društava, što će omogućiti zaključivanje ugovora o zakupu bez prava otkupa (operativni lizing) za sve dozvoljene predmete lizinga  **Nije prihvaćeno:**  Ovo pitanje će se razmatrati I po potrebi normirati ukoliko se Zakon o osiguranju bude mijenjao u ovom smislu.  **Prihvaćeno**  Zakonom će se precizno urediti da minimačlni osnivački kapital lizing društava I drugih pružalaca finansijskih usluga mora biti uplaćen u novcu, s tim što iznad tog minimalnog novčanog iznosa kapital može biti i u nenovčanom obliku. |
| Heta Asset Resolution d.o.o. Podgorica i Heta Asset Resolution Leasing d.o.o. Podgorica | **Član 33**  Član 33 Nacrta Zakona u koliziji je sa važećim Zakonom o izvršenju i obezbjeđenju koji predviđa da prigovor na rješenje o izvršenju koje je donijeto na osnovu izvršne isprave ne odlaže izvršenje. Ovaj član predmetnog Nacrta propisuje da je pravosnažno rješenje o izvršenju osnov za vraćanje predmeta lizinga, što implicira da tek nakon proteka roka za prigovor ili rješavanja po prigovoru primalac lizinga ima obavezu da vrati predmet lizinga.  Smatramo da Nacrt Zakona nije dovoljno jasno definisao kompetencije Centralne banke Crne Gore u vezi za značajnim pitanjima kao što su: odobrenje Centralne banke Crne Gore u vezi sa promjenom vlasništva nad kompanijom koja ima karakter finansijske institucije, odobrenje za promjenu upravljačke strukture kompanije, kao i druga pitanja koja su u vezi sa obaveznim odobrenjima regulatora. | **Nije prihvaćeno**  Nema pravnih smetnji da se ovim zakonom propiše rješenje drugačije od rješenja propisanog Zakonom o izvršenju i obezbjeđenju.  **Prihvaćeno:**  Zakonom će se detaljno urediti korporativno upravljanje kod pružalaca finansijskih usluga, kao i uslovi za promjenu njihove vlasničke i upravljačke strukture. |
| Montenegro  Business  Alliance | **Član 6 stav 2** - Treba dodati i poseban oblik lizinga tzv. Sales and lease back u kome su isporučilac i primalac lizinga isto lice.  **Član 9 stav 1** - Trebalo bi možda dodati I Faktura, a ne samo Ugovor o isporuci, jer se najveći dio isporuka predmeta radi putem fakture.  **Član 11** - U vezi sa ovim članom postavlja se sledeće pitanje: da li faktura izdata od isporučioca potpisanaod primaoca lizinga se može smatrati ugovorom o isporuci predmeta lizinga, što podrazumijeva dodatno tumačenje.  **Član 24 stav 1** - Na kraju ovog stave dodati: Osim u slučaju pomenutog sale and lease back slučaja, gde je sam primalac lizinga I Isporučilac.  **Član 25 stav 1** - Obratiti pažnju na slijedeće: Ispravno stanje nije uvek pravilan izbor reda riječi, već viđeno stanje, jer ponekad se predmeti/naročito polovni prodaju i u neispravnom stanju.  **Član 29 stav 1** - U ovom slučaju je krivac Isporučilac, ali i posredno primalac lizinga jer je odabrao Isporučioca. Što u slučaju stečaja isporučioca, a predmet je plaćen od strane Davaoca lizinga, ne može Davalac lizinga trpjeti štetu. Kosi se sa odredbom iz člana 26.  **Član 29 stav 4** -PrimalacnemožeraskinutiugovorkadajeDavalaclizingaisplatiopredmetponjegovojspecifikacijiodisporučiocaponjegovojželji,jerštoćemosapredmetomkojismoplatili,kasnilaisporuka10dana,primalacraskinuougovorIuzeosvojeučešćeoddavaocalizinga?Tajpredmetnemožemoda **prodamo po cijeni po kojoj smo ga kupili.**  **Član 30** -PonašemmišljenjuovajčlannijedobrokoncipiranInejasnojenapisan.Takođe,nijeuskladusačlanom26. | **Prihvaćeno:**  Unijeće se odredba po kojoj isporućilac i primalac lizinga  mogu biti isto lice.  **Nije prihvaćeno**  Radi pravne sigurnosti svih učesnika u poslu, mora postojati ugovor o isporuci predmeta lizinga.  **Prihvaćeno**  Na odgovarajući način će biti uređeno regulisanje prava i obaveza ugovornih strana kod “sale and lease back” lizinga.  **Prihvaćeno:**  Izvršiće se odgovarajuća izmjena u Zakonu.  **Nije prihvaćeno:**  Važeća rješenja su odraz prakse koja pretpostavlja “neukost” primaoca lizinga u odnosu na davaoca lizinga i isporučioca lizinga, koji imaju profesionalna znanja iz ove oblasti, bolje prepoznaju rizike koji mogu proizaći iz tih poslova i lakše ih otkloniti ili smanjiti. |
| OTP Factoring Montenegro | **Komentari koji se odnose na pripremljeni tekst odredaba Nacrta zakona**  1. U **članu 47** prilikom definisanja pojma faktoringa, smatramo da postoji određena kontradiktornost sa samom definicijom kada se navodi da povjerilac prodaje, a faktor kupuje predmet faktoringa i usluga koje treba da se izvrše tom prilikom, pri čemu se posebno misli na uslugu pod tačkom 2) ,,vođenje evidencije i upravljanje predmetom faktoringa'' i uslugu pod tačkom 3), jer za vršenje tih usluga, nije potrebno, čak je i protivrječno da dođe do promjene vlasništva nad predmetom faktoringa (tzv. soft assignment), budući da se obije mogu vršiti u svojstvu punomoćnika, gdje bi faktoring društvo, u ime i za račun povjerioca ili u svoje ime, a za račun povjerioca, vršilo predmetne usluge, uz dobijanje određene provizije/naknade, s tim što bi se kod naplaćivanja cjelokupan naplaćeni iznos prenosio povjeriocu, uz odbitak pomenutih provizija/naknada. Dakle, nije neophodan prelaz vlasništva kod ove dvije usluge, štaviše ukoliko dođe do promjene vlasništva, onda više ne postoji pojam bilo kakve usluge koja se vrši povjeriocu, jer je ta usluga iscrpljena u isplati kupoprodajne cijene i to potraživanje kada postane vlasništvo faktora istim može da se raspolaže kako on želi i u tom pravcu predlažemo:  - **da se u prvoj rečenici čl. 47 definiše da faktoring posao, osim konstrukcije ,,povjerilac prodaje, faktor kupuje'', predstavlja i davanje punomoćja/ovlašćenja za vršenje usluga pod tačkom 2) i 3), u ime i za račun povjerioca ili u ime faktora, a za račun povjerioca**  Osim prednjeg, smatramo da treba dati definiciju usluge ,,preuzimanje rizika naplate predmeta faktoringa'' jer svaka kupovina potraživanja predstavlja određeni rizik po naplatu istog za lice koje kupuje, tako da ova ,,usluga'' zapravo i ne predstavlja činidbu koju faktor treba da uradi, budući da samom kupovinom, taj rizik on već preuzima, osim ako nije riječ o faktoringu sa regresom.  2. U **članu 48** data je definicija predmeta faktoringa, gdje je navedeno da isti predstavlja potraživanje, koje može biti postojeće ili buduće, dospjelo ili nedospjelo, ukupno ili djelimično i kratkoročno, međutim, u obrazloženju koje je dato u nacrtu zakona, na str. 47, kada se objašnjava razlika između faktoringa i otkupa potraživanja, rečeno je da predmet faktoringa mogu biti samo nedospjela kratkoročna potraživanja, dok otkup potraživanja pretpostavlja (mada nije eksplicitno rečeno) dospjela i dugoročna potraživanja, što je protivrječno predloženom tekstu odredbe čl. 48, u kom pravcu treba dati objašnjenje na šta se konačno mislilo kada je ova odredba pisana, tj. da li faktoring zaista obuhvata i dospjela potraživanja ili su ona rezervisana za djelatnost otkupa potraživanja.  3. U **članu 49**, a shodno komentaru iz tačke 1. ovog dokumenta, smatramo da u definiciji ,,faktora'', pored toga da isti kupuje predmet faktoringa, treba dodati da isti, na osnovu punomoćja/ovlašćenja povjerioca, vrši usluge iz čl. 47 st. 1 tačka 2) i 3).  4. U vezi **članu 50**, osim navođenja da faktor ima pravo na naknadu, smatramo da uslugu iz čl. 47 st. 1 tač. 1) ,,finansiranje povjerioca na osnovu kupoprodaje predmeta faktoringa'' treba isključiti iz režima naknade, jer faktor u ovoj situaciji plaća povjeriocu kupoprodajnu cijenu obično uz određeni diskont, dok povjerilac prije dospjelosti i uz izvjesnost ispunjenja obaveze dobija novčana sredstva, tako da se isplatom te, umanjene cijene, iscrpljuje faktoring naknada koja se pominje u ovom članu. Ovdje je jedino moguće propisati određene provizije za obradu predmeta, kao što je slučaj kod davanja kredita od strane banaka i mikro-kreditnih institucija, pa u tom pravcu predlažemo da se ova odredba dodatno definiše na način kako je sugerisano.  5. U **članu 51 stav 3** kada se pominje odgovornost povjerioca zbog nenaplaćenog predmeta faktoringa, navodi se da je faktor dužan da obavijesti povjerioca o tome u roku od 8 dana. Međutim, po našem mišljenju, mora se definisati sankcija za tako nešto, tj. da li ovaj rok predstavlja prekluzivni rok, po čijem isteku se ne može ostvarivati regres ili je pak riječ o instruktivnom roku čije kršenje nema pravnu težinu za realizaciju regresa. U ovom pravcu molimo pojašnjenje!  6. U **članu 53** gdje se pominje domaći faktoring, navedeno je da se isti odnosi na predmet faktoringa koji se ne smatra poslom spoljne trgovine. Međutim, smatramo da predmet faktoringa nisu samo poslovi trgovine, već to mogu biti bilo koji poslovi iz kojih proističe potraživanje koje zadovoljava kriterijume iz čl. 48, tako da predlažemo da ova odredba bude stilizovana tako da se ova vrsta odnosi na sve poslove nastale između rezidentnih lica, kako je, uostalom, slično navedeno u čl. 54 gdje se definiše međunarodni faktoring.  7. U **članu 56** predlažemo da se rok od godinu dana produži jer ako su u pitanju veliki iznosi potraživanja, moguće je da dužnik ne može u ovom roku da izmiri cjelokupno potraživanje. Naš je predlog da to bude makar 3 godine. Sem toga, početak roka ,,od dana prodaja predmeta...'', smatramo da treba promijeniti i formulisati kao: ,,od dana zaključenja ugovora o faktoringu''.  Takođe, potrebno je definisati šta se smatra pod dospjelim potraživanjima, tj. da li u njih spadaju i potraživanja koja odmah dospijevaju na naplatu nakon raskida određenog ugovora (ugovor o kreditu ili drugi trajni ugovori npr.) ili će ta potraživanja potpasti pod pojam otkupa potraživanja.  8. U **članu 57** smatramo da definiciju ugovora treba izmijeniti, jer kako je gore rečeno, da bi postojao faktoring posao, nije nužno da dođe do prenosa predmeta faktoringa (čl. 47 st. 1 tač. 2) i 3)). Predlažemo sledeću definiciju:  ,, Ugovor o faktoringu je ugovor, kod koga se faktor obavezuje da pruži jednu ili više usluga faktoringa iz čl. 47 ovog zakona, dok se povjerilac obavezuje da u zavisnosti od vrste faktoring usluga, ispuni jednu ili više sledećih obaveza:   * plati odgovarajuću naknadu u slučaju ugovaranja usluga vođenja evidencije i upravljanja predmetom faktoringa, naplaćivanja predmeta faktoringa, koje se vrše po punomoćju/ovlašćenju povjerioca; * prenese na faktora potraživanje u slučaju da se vrši kupoprodaja faktoringa radi vršenja bilo koje usluge iz čl. 47.   U slučaju kupoprodaje predmeta faktoringa, povjerilac nije dužan plaćati bilo kakvu naknadu, osim eventualne naknade/provizije za obradu predmeta, dok je faktor dužan povjeriocu isplatiti kupoprodajnu cijenu za preneseno potraživanje, s tim što način obračuna cijene određuje sam faktor shodno svojoj poslovnoj politici.  Ugovor o faktoringu mora biti zaključen u pisanoj formi.  Ništav je ugovor o faktoringu koji nije zaključen u pisanoj formi.  Ugovor o faktoringu se ne smatra ugovorom o kreditu, u smislu propisa kojim se uređuju kredit i zajam.''  9. U **članu 58** smatramo da tačka 5) nije potrebna ukoliko se vrši kupoprodaja predmeta faktoringa, jer u toj situaciji nema plaćanja faktoring naknade, već se plaća kupoprodajna cijena, tako da ovaj član mora biti izmijenjen. Sem toga, nejasno je zašto u ugovoru mora stajati način obračuna cijene, ako je to stvar poslovne politike faktora koji to rješava svojim internim aktima, na osnovu kojih se formira ponuda za tržište. Takođe tačka 5) nije potrebna kod ugovora sa kupoprodajom predmeta faktoringa budući da to nije trajan, već trenutan ugovor, kod koga se činidbe realizuju simultano, kada dolazi i do konačnog izvršenja ugovora. Varijacije su moguće, ali i u tim slučajevima nije cjelishodno da se stavlja vrijeme trajanja ugovora.  Takođe, nije jasno zašto tačke 4) i 5) moraju biti sastavni dio ugovora, kad se vrše usluge koje su trajne, jer način obračuna naknade i njen iznos, uključujući i ostale administrativne naknade treba da budu dio ponude sa kojom faktor izlazi na tržište, a koja ponuda se kreira na osnovu sopstvene poslovne strategije faktora.  Najzad, smatramo da u obavezne elemente moraju biti uvršćena i sredstva obezbjeđenja, ukoliko je predmet faktoringa obezbijeđen istima, koja se moraju tačno opisati i precizirati. Tako, kod hipoteke se moraju navesti identifikacioni podaci o ugovoru o hipoteci ili založnoj izjavi i precizno opisati nepokretnost koja je hipotekovana. Kod mjenice i sličnih instrumenata, mora se navesti serijski broj i podatak da li se izdaje blanko i druga vrsta mjenice, itd. Dakle, vrlo je bitno da se ova sredstva definišu u samom ugovoru, kako bi faktor, odmah po sticanja potraživanja, mogao da koristi ista, bez dalje procedure koja je propisana posebnim propisima. U tom smislu objašnjenje dajemo pod tačkom 12).  10. **Članu 60** je potrebno izmijeniti jer postoji očita unutrašnja kontradiktornost teksta odredbe. Naime, navodi se da ugovor o faktoringu prestaje istekom roka na koji je zaključen, a ako roka nema, onda kad se sva **PRODATA** potraživanja naplate ili regresiraju od povjerioca.  Dakle, ako je predmet ugovora vršenje usluga koje se vrše u ime i za račun povjerioca, bez prenosa vlasništva nad predmetom, onda ova odredba ima smisla. Međutim, kad se vrši prodaja, onda ista predstavlja paradoks jer kupoprodaja predmeta faktoringa predstavlja trenutan posao, koji je okončava odmah po zaključenju ugovora, uz naravno određene varijacije koje ne utiču na suštinu ove primjedbe. Kada se izvrši prodaja predmeta, povjerilac više nije vlasnik potraživanja, osim ako nije posebno ugovoreno da će postati vlasnik, ako se potraživanje naplati (varijanta ugovora), tako da faktor za njega ne vrši naplatu, već isključivo za sebe, dok kada je regres u pitanju ta odredba iz kupoprodajnog posla i dalje ostaje da važi sve dok određeno ili sva potraživanja ne budu konačno riješena, pri čemu su ostale odredbe tog ugovora ispunjene i iste ne mogu biti održane na snazi.  Stoga, ova odredba mora biti zahvaćena izmjenama.  11. U **članu 62** predlažemo da se uredi i pitanje momenta prenosa sredstava obezbjeđa, tačnije momenta od kog faktor može koristiti prava koja potiču iz tih sredstava obezbjeđenja. Dosadašnja iskustva sa procesom prenosa sredstava obezbjeđenja, nakon sticanja potraživanja, putem ugovora o cesiji nisu baš pozitivna, sa stanovišta prijemnika tog potraživanja, budući da, recimo, prenos hipoteke, koji se vrši u katastru nepokretnosti, traje i po nekoliko godina, zbog čega prijemnik potraživanja ne može da u potpunosti da uživa svoja prava na naplatu potraživanja, koja je stekao legalnim putem. Stoga, predlažemo da se ovaj član dopuni stavom 2 i navede:  ,,Ukoliko je predmet faktoringa koji se prenosi, obezbijeđen sredstvima obezbjeđenja (hipoteka, fiducija, mjenica, jemstvo, itd.), datum prenosa predmeta faktoringa, smatraće se ujedno i datumom kada je izvršen i prenos sredstava obezbjeđenja, bez obaveze sprovođenja procedure registracije sredstava obezbjeđenja ili njegovog upisa u javne evidencije na ime faktora, u skladu sa posebnim propisima.  Prilikom ostvarivanja prava koja potiču iz sredstava obezbjeđenja prema dužniku predmeta faktoringa ili pak organu, nadležnom za sprovođenje postupka za prinudnu realizaciju prava koja potiču iz sredstava obezbjeđenja, radi dokazivanja prava, faktor je dužan jedino dostaviti ugovor o faktoringu sa dokumentima koji se odnose na osnovni posao i sredstva obezbjeđenja koja glase na povjerioca ili treće lice (hipotekarni/fiducijarni dužnik, jemac, mjenični dužnik/avalista, itd.). Ovim se ne dira u pravo faktora da sredstva obezbjeđenja registruje na svoje ime u skladu sa posebnim propisima, radi ostvarivanja drugih interesa.''  Iznijeti predlog bi podrazumijevao oslobađanje faktora od obaveze knjiženja prenosa hipoteke/fiducije u katastar nepokretnosti koji postupak, kako rekosmo, često zna biti predug, kada se često i gubi smisao naplate potraživanje, a sem toga, s obzirom da se kod faktoring bavi kratkoročnim potraživanja, ovaj predlog još više dobija na težini, budući da su rokovi dospjelosti potraživanja kratki, te da je potrebno odmah imati na raspolaganju sve mogućnosti naplate takvih potraživanja.  12. Shodno pređašnjim komentarima, predlažemo da se u odredbu **člana 61** inkorporira i obaveza povjerioca da da punomoćje faktoru, u slučaju da ovaj za njega vrši usluge vođenja evidencije, upravljanja i naplaćivanja predmeta faktoringa.  13. U **članu 65** treba dodati da se garancija za nepostojanje zaloge i drugih tereta može isključiti ugovorom o faktoringu, iako se ova mogućnost implicitno nazire u st. 3 ovog člana, ali je potrebno jasno definisati istu, kao što je urađeno u Zakonu o obligacionim odnosima.  14. U **članu 67** potrebno je pojasniti šta ako je prodaja predmeta faktoringa zabranjena zakonom, da li onda ta zabrana utiče na prenos predmeta. Iz stilizacije odredbe se nazire odgovor, ali radi izbjegavanja tumačenja, potrebno je jasno definisati.  15. **Član 69** sadrži određenu protivrječnost, jer prema sadašnjoj sadržini, čini se kao da samo banke moraju dobiti dozvolu za obavljanje faktoring poslova, dok faktoring društva ne moraju. Jasno je da treba sagledati cjelokupan zakona, ali i u ovom članu mora biti jasno navedeno da poslove faktoring mogu obavljati pomenuta lica, ali samo ako imaju dozvolu. Takođe, nije jasno na koja privredna društva iz tač. 3) se misli i koji to posebni zakon, ako ovaj zakon predstavlja krucijalni pravni propis kojim se uređuje ova oblast, pa je u tom pravcu potrebno pojašnjenje.  16. U **članu 70** potrebno je pojasniti šta se podrazumijeva pod ,,srodnim i povezanim poslovima'' iz st.2 jer i otkup potraživanja može biti opserviran kao srodan posao faktoringu, pa je neophodno jasno odrediti ili makar deskriptivno navesti šta se pod ovim pojmom može smatrati.  Takođe, predložili bi da bavljenje faktoringom ne bude jedina djelatnost, ukoliko određeno društvo želi da se bavi i otkupom potraživanja, pored faktoringa, jer je očito da su vrlo bliske djelatnosti, te da nema razloga zašto bi se ograničavala društva na bavljanje samo jednom djelatnošću. Dakle, ako se uz faktoring želi obavljati otkup potraživanja, onda je to izuzetak od st. 1 čl. 70.  17. Odredba **člana 73** nije dovoljno jasna, jer se koristi pojam ,,osnovni kapital'', čija promjena se sprovodi u skladu sa relevantim odredbama Zakona o privrednim društvima, pa je potrebno da se razjasni da li se pod odrednicom ,,održava osnovni kapital'' podrazumijeva situacija da faktoring društvo ne smije vršiti smanjenje kapitala shodno Zakonu o privrednim društvima ili pak podrazumijeva to da faktoring društvo na svom računu mora držati 125.000,00 € u svakom momentu, kao operativni kapital.  18. U **članu 75** treba dati jasnu definiciju otkupa potraživanja, tj. da li se ono odnosi na dospjela ili nedospjela potraživanja, budući da nije napravljena jasna razlika između ove djealatnosti i djelatnosti faktoringa, kako je to objašnjeno pod tačkom 2 ovog akta.  19. U pogledu **člana 76**, vidjeti komentar pod tačkom 15 ovog akta.  20. U odnosu na **član 77**, vidjeti komentar pod tačkom 16 ovog akta.  21. U pogledu **člana 80**, vidjeti komentar pod tačkom 17 ovog akta.  22. U **članu 122**, a u vezi sa komentarom iz tačke 17 ovog akta, nije dovoljno jasno na koji način treba da se izvrši to povećanje kapitala, naime, da li na način u skladu sa odredbama Zakona o privrednim društvima što podrazumijeva i registraciju tog povećanja kod CRPS ili pak prostom uplatom novca do traženog iznosa s tim što se onda mora jasno odrediti koji je to iznos do kog se kapital mora povećati, da li je to minimalni iznos koji je potreban za bavljenje djelatnošću ili pak neki drugi, prema nekom diskrecionom pravu Centralne banke, što bi bio svojevrsni apsurd.  Naš je predlog da to bude upisani kapital, tretiran u skladu sa Zakonom o privrednim društvima i da se smanjenje, odnosno, povećanje istog vrši u skladu sa tim zakonom, budući da je kapital kategorija iz koje se firme konstantno finansiraju, pogotovo na početku poslovanja, zbog čega njegov iznos stalno varira, a usled čega se isti i tretira kao operativni kapital. Upisani, tj. osnovni kapital, s druge strane predstavlja posebnu kategoriju koja se prije svega tiče sigurnosti plaćanja obaveza prema povjeriocima i odgovornosti osnivača društva, koji do tog iznosa upisanog kapitala odgovara povjeriocima za dugove svog društva, tako da smatramo da je cjelishodnije da se ova kategorija koristi u ovom zakonu, nego operativni kapital.  23. U **članu 130** smatramo da treba urediti proceduru kontrole od strane Centralne banke, na način što bi se prva faza inspekcije vršila pozivanjem lica za koje postoji sumnja da obavlja djelatnosti bez dozvole, da preda svu dokumentaciju koja se odnosi na poslovanjem. Ukoliko se pak to lice ogluši o poziv, Centralna banka mora donijeti odluku o vršenju inspekcije na licu mjesta (u prostorijama tog lica), koja odluka je podložna žalbi Ministarstvu finansija i pokretanju upravnog spora. Isto bi se primjenjivalo i u slučaju da Centralna banka, nakon svih provjera, po njenom mišljenju, utvrdi da pomenuto lice vrši predmetne djelatnosti bez dozvole.  **Sugestije za moguća i druga rješenja koja nisu pomenuta u tekstu Nacrta zakona**   1. Pitanje oporezivanja faktoring i djelatnosti otkupa potraživanja.   Iako možda ovo pitanje spada u oblast regulisanja poreskih zakona, mišljenja smo da ovo pitanje svakako treba urediti, da li ovim zakonom ili pak izmjenom postojećih poreskih propisa. Smatramo da je neophodno utvrditi da li ova djelatnost potpada pod PDV sistem, budući da dosadašnje finansijske usluge (osim lizinga, koji nije dat pod uslovima iz čl. 46a Pravilnika o primjeni poreza na dodatu vrijednost) nisu obuhvaćene ovih vidom oporezivanja, tako da predlažemo da se ovom pitanju posveti dužna pažnja, s tim što bi sugerisali da se jednim članom ovog zakona, makar, načelno definiše koji to porezi i javne dažbine terete ove djelatnosti.  Takođe, smatramo da faktoring kompanije moraju imati isti poresko-pravni tretman, kada su u pitanju poreska oslobođenja iz Zakona o porezu na promet nepokretnosti i to ona koja se odnose na banke kada stiču pravo svojine na nepokretnostima po osnovu fiducije ili hipoteke, itd. kako je to bliže opisano u čl. 12 st. 1 tač. 9 pomenutog Zakona. Razlog zašto faktoring firme moraju imati isti tretman kao i banke, jeste činjenica, da će isti, između ostalog, obavljati i naplatu kreditnih potraživanja, koja banke budu prodale istima, kao što je sada slučaj i u kom procesu često dolazi do preuzimanja nepokretnosti za cjelokupan ili iznos dijela duga, pa s obzirom da ovakva situacija predstavlja identičan slučaj kada banke naplaćuju svoja potraživanja, smatramo da je odnosnu odredbu potrebno primjenivati i na faktoring i firme koje se bave otkupom potraživanja. Štaviše, naš bi bio predlog da se sva potraživanja obezbijeđena fiducijom ili hipotekom tretiraju na isti način (ne samo kreditna), jer se suštinski i u tim situacijama radi o sticanju nekretnina u zamjenu za namirenje duga, a ne o sticanju nepokretnosti sa kauzom kakvu ima recimo obična kupoprodaja nepokretnosti.  Na prednje rečeno treba nadovezati i plaćanje poreza na nepokretnosti shodno Zakonu o porezu na nepokretnosti u kom pravcu predlažemo da se nađe slično rješenje poput onog definisanom u čl. 10 st. 4 koje se primjenjuje na investitore koji na zalihama ima novoizgrađene objekte, jer i faktoring kompanije, kada stiču nepokretnosti u zamjenu za namirenje duga, te nepokretnosti takoreći drže na zalihama, budući da njihov cilj nije sticanje dobiti od istih putem izdavanja i tome slično, već isključivo naplata potraživanja, tj. pribavljanje novčanih sredstava, što je u krajnjem jedino moguće, ako se vrši prodaja tih nepokretnosti i to u smislu jednokratnog sticanja sredstava ( ili pak dugoročni zakup, preko 30 godina). Stoga, predlažemo da se rješenje iz pomenutog člana zakona definiše i za ovu oblast.    2. Iako je Ustavom CG, odreddbom čl. 147 zabranjena retroaktivna primjena zakona, osim u određenom slučaju, smatramo da bi se, radi izbjegavanja nedoumica, u zakon trebala ugraditi odredba o tome da se ovaj zakon primjenjuje samo za ubuduće, tj. da poslovi  kupoprodaje potraživanja, koji su dosad obavljani putem ugovora o cesiji, ne potpadaju pod implentaciju ovog zakona, što je, uostalom i opšti pravni princip važenja propisa, budući da je prodaja potraživanja izvršena u skladu sa Zakonom o obligacionim odnosima, a prije stupanja na snagu ovog zakona.  Razlog zašto predlažemo odredbu o zabrani retroaktivnosti ovog zakona, jeste taj što se u praksi dosada javio veliki broj slučajeva kupoprodaje potraživanja, koje su vršene od strane banaka i privrednih društava koja se bave naplatom potraživanja i koje su rađene u skladu sa zakonom o obligacionim odnosima, a koji poslovi, međutim, imaju sličnosti, ako ne i istovjetnosti sa faktoring poslovima i poslovima otkupa potraživanja koji su predloženi ovim zakonom, zbog čega u jednom trenutku može doći do problema oko interpretacije vrste određenog pravnog posla, tj. da li je u pitanju faktoring posao ili obična cesija iz čl.445 ZOO, a usled čega je vrlo bitno uspostaviti granicu regulisanja u vremenu cjelokupne ove oblasti, kako ne bi bilo sumnje o tome da li neki posao potpada pod ovaj ili zakon o obligacionim odnosima. Stoga, predlažemo da se u završnim odredbama zakona inkorporira odredba sa sledećom sadržinom:  ,,Ovaj Zakon se ne primjenjuje na pravne poslove kupoprodaje bilo koje vrste potraživanja, koji su zaključeni, prije stupanja na snagu ovog Zakona.“  Odredba stava 1 ovog člana primjenjuje se i na poslove upravljanja i naplate potraživanja, koji su započeti, prije stupanja na snagu ovog Zakona.''  3. Najzad, smatramo da je relevantno da se definiše organ koji bi bio nadležan za odlučivanje u slučaju nastanka spora, tj. neslaganja između Centralne banke i faktoring i ostalih privrednih društava koja su obuhvaćena ovim zakonom, kako je to definisano u Zakonu o bankama, u nekoliko navrata. Prateći tu liniju, smatramo da je najoptimalnija solucija da se odluke Centralne banke, koje ista donosi primjenjujući ovaj zakon smatra konačnom u upravnom postupku, te da se protiv istih može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom CG. Stoga, predlažemo sledeći tekst takve odredbe:  ,,Odluke koje Centralna banka donosi primjenjujući ovaj zakon, smatraju se konačnim u upravnom postupku i protiv istih se može voditi upravni spor.' | **Prihvaćeno:**  Definicija faktoringa iz Nacrta zakona koja se zasnivala na definiciji iz UNDOIT konvenciji, izmijeniće se na odgovarajući način kojim se otklanjaju nedoumice sadržane u komentarima datim na Nacrt zakona.  **Prihvaćeno:**  Preciznije će se definisati razlika između faktoringa i otkupa potraživanja.  **Pojašnjenje:**  U pitanju je instruktivni rok.  **Prihvaćeno:**  Izvršiće se odgovarajuća izmjena u Nacrtu zakona, na način da se utvrdi da se domaći factoring odnosi na poslove nastale između rezidentnih lica.  **Nije prihvaćeno:**  Dospjela potraživanja neće biti predmet faktoringa, pa će se brisati ovaj član iz Zakona, a društva za otkup potraživanja će ugovorom određivati eventualne rokove za plaćanje dospjelih obaveza bez ograničenja.  **Prihvaćeno:**  Regulisaće se izmjenom definicije faktoringa.  **Nije prihvaćeno:**  Faktoring naknade, administrativne, naknade kamate i druge moguće naknade su obavezan sastojak ugovora o faktoringu zavisno od vrste faktoringa. Ovo znači da Zakon ostavlja mogućnost da neki od ovih elemenata koji ne proizilaze iz posla, neće biti ni element ugovora.  **Nije prihvaćeno:**  Sredstva obezbjeđenja ne moraju biti bitni sastojak ugovora, što ne predstavlja smetnju ugovornim stranama da sredstva obezbjeđenja ugovore.  **Prihvaćeno:**  Ne postoji posebna potreba regulisanja momenta prestanka ugovora, jer je to već uređeno sistemskim zakonima ili proizilazi iz same suštine posla i odredbi ugovora, pa će se pomenuti član brisati.  **Nije prihvaćeno:**  Ovo uglavnom nije problem kod faktoringa , jer se kod faktoringa u smislu ovog zakona generalno ne koriste ovakvi vidovi obezbjeđenja zbog kratkih rokova za plaćanja i brzog završetka određenog posla. Ali, to ne predstavlja smetnju da se ugovorom može regulisati kolateral i obaveze po tom osnovu.  Ovo se pretežno odnosi na otkup dospjelih potraživanja po osnovu raskinutih ugovora, a kojim je uspostavljen kolateral na nepokretnostima, tako preuzimalac potraživanja ima već definisan tretman kolaterala, sa pravima i obavezama u skladu sa Zakonom o obligacionim odnosima i drugim propisima.  **Nije prihvaćeno:**  Nije potrebno posebno regulisati ovo pitanja, jer su ona uređena opštim propisima.  **Nije prihvaćeno:**  Zakonom je mogućnost ovog isključivanja već definisana stav 2 ovog člana.  **Nije prihvaćeno:**  Ako je određena zabrana prometa predmeta faktoringa propisana zakonom, ne može se drugačije ugovarati.  **Nije prihvaćeno:**  Iz Nacrta zakona jasno proizilazi kosje može i pod kojim uslovima baviti poslovima faktoringa.  **Prihvaćeno:**  Odredbama zakona će se preciznije definisati poslovi koje mogu obavljati pojedini pružaoci finansijskih usluga.  **Nije prihvaćeno:**  Intencija zakonodavca je da se razdvoje poslovi faktoringa od otkupa potraživanja, radi stvaranja uslova da se factoring društva, kao specijalizovana društva, bave samo poslovima faktoringa, u smislu ovog zakona (kupovina nedospjelih potraživanja), koji omogućavaju brzi povrat sredstava za novo finansiranje, za razliku od poslova otkupa dospjelih potraživanja kod kojih postoje drugačiji ciljevi, sistemi naplate potraživanja i druge specifičnosti, koje nijesu svojstvene ciljevima i funkcionisanju poslova faktoringa.  **Prihvaćeno:**  Osnovni kapital ima značenje utvrđeno Zakonom o privrednim društvima, koji upućuje na MRS/MSFI u kojem su sadržani elementi osnovnog kapitala (uplaćeni kapital, rezerve iz dobiti, neraspoređena dobit, umanjen za gubitak iz prethodnog perioda i dr.). Taj kapital ne smije biti manji od iznosa osnivačkog kapitala.  **Prihvaćeno:**  Izmjenama odredbi o poslovima faktoringa izvršiće se potpuno razgraničavanja poslova faktoringa i otkupa potraživanja  Vidjeti komantare vezane za tačke 15,16 i 17.  **Prihvaćeno:**  Za pitanja koja nijesu uređena ovim zakonom primjenjuju se odredbe Zakona o privrednim društvima . U tom smislu, pojmovi osnivački kapital i osnovni kapital imaju značenje uvtrđeno tim zakonom.  **Nije prihvaćeno:**  Predloženo rješenje bi nepotrebno usložnjavalo procedure, sa istim krajnjim efektima.  **Nije prihvaćeno:**  Ovo je pitanje koje se uređuje poreskim zakonodavstvom.  **Prihvaćeno:**  Propisaće se da se svi ranije ugovoreni poslovi okončati po već ugovorenim uslovima.  **Nije prihvaćeno:**  Odredbama član 82 stav 1 Zakona o Centralnoj banci Crne Gore propisano je da se protiv rješenja Centralne banke može tužbom pokrenuti upravni spor, te je nepotrebno ovakvo određenje unositi i u ovaj zakon. |
| Investiciono - razvojni fond Crne Gore A.D. | **3.2 Vrste faktoringa**  **Faktoring sa regresom**  **Član 51**  **član 51, stav 5**  **Predlog** : **brisati stav 5 ili iza riječi** ,,nakon ostvarenog regresa,, poslije tačke na kraju dodati riječi ,,ili na drugi način definisan ugovorom o faktoringu.,,  ***Obrazloženje:***  *Mišljenja smo da ovaj stav treba* ***brisati ili dodati mogućnost*** *da se cirkulacija dokumentacije izmedju faktora i dužnika reguliše ugovorom.*  *Dosadašnja praksa je pokazala da klijenti u faktoringu ne traže povraćaj dokumentacije po završenom faktoring poslu ili ostvarenom regresu faktora. Ovo prije svega što isti dostavljaju ovjerene kopije ili drugu dokumetaciju na osnovu koje factor vjerodostojno utvrdjuje da je ostvaren promet roba ili usluga i nastao dužničko povjerilački odnos izmedju prodavca i kupca predmeta faktoringa.*  *Pored toga smatramo da ovako isključivo rješenje izaziva povećanje troškove poslovanja za faktora koje će opet posredno ili neposredno prenijeti na klijenta po ugovoru o faktoringu*.  *I na kraj, u medjusobne odnose faktora i klijenta po ovom pitanju treba ostaviti da sami rješavaju, jer su oba učesnika obavezni da u skladu sa poreskim propisima i računovodstvenim standardima u svojim finasijskim arhivama imaju vjerodostojnu knjigovodstvenu dokumentaciju.*  **Obrnuti factoring**  **Član 55**  **član 55, stav 3 tačka 1**  **Predlog :** brisati tačku 1  ***Obrazloženje:***  *Kod obrnutog faktoringa (kako stoji i u stavu 1 ovog člana) faktor i dužnik ugovaraju plaćanje predmeta faktoringa povjeriocu. Dakle, kod obrnutog faktoringa povjerioc je pasivna strana koja samo daje saglasnost za promjenu dužnika, gdje umjesto dosadašnjeng dužnika na njegovo mjesto stupa faktor.*  *U slučaju kada povjerilac daje zahtjev za faktoring onda to više nije obrnuti već klasični faktoring, te iz tih razloga predlažemo brisanje ove tačke.*  ***Predlog*** *: Poslije Člana 55 predlažemo* ***član*** *koji se odnosi na* ***Tihi ili Skriveni fakrtorin,*** *tako da isti glasi:*  **Skriveni ili tihi faktoring**  ,,Skriveni ili tihi faktoring dozvoljava faktoru da u ugovoru o prodaji predmeta faktoringa ne upoznaje kupca kao dužnika. U ovom faktoringu, prodavac predmeta faktoringa zadržava pravo kompletne realizacije naplate potraživanja u svoje ime i za račun faktora. Na dan dospijeća potraživanja dužnik plaća potraživanje prodavcu potraživanja, a ne faktoru, koje nakon toga prodavac predmeta faktoringa u cjelosti transferiše na faktora.  Ova vrsta faktoringa ne podrazumijeva obavještenje o prodaji predmeta faktoringa iz člana 63 ovog zakona.,,  ***Obrazloženje:***  *Investiciono-razvojni fond Crne Gore A.D. u svojoj ponudi ima i ovu vrstu faktringa koja je uvedena na zahtjev dugogodišnjih klijnata a vezana je prije svega* ***za izvoz*** *proizvoda iz Crne Gore. Kao dokaz isporuke proizvoda pored knjigovodstvene dokumetacije u ovom slučaju kao obavezna dokumetacija predvidjene su i Izvozne carinske deklaracije, carinske ovjere na fakturama i otpremnicama koje prate robu u prevozu do ino kupca.Pored toga sa klijentom i njegovom poslovnom bankom smo dogovorili način funkcionisanja platnog prometa preko deviznog i redovnog računa kao i način obavještavanja o plilivima na iste.*  **Važenje ugovora**  **Član 59**  **Predlog :** predlažemo korekciju ovog člana tako da isti glasi:  ,,Ugovor o faktoringu prestaje da važi istekom roka na koji je zaključen. Bez obzira na ugovoreni rok ugovor o faktoringu ne može prestati prije nego što sva prodata potraživanja ne budu naplaćena ili regresirana od strane povjerioca, odnosno ustupaoca kod obrnutog faktoringa.,,  ***Obrazloženje:***  *Ugovor o faktoringu kako je I navedeno zaključuje se na odredjeni rok i obično kao jednokratni pravni posao otkupa predmeta faktoringa. I u jednom i u drugom slučaju u pitanju je odredjeni rok koji mora proteći dok se pravni posao na završi. Ono što je suština, kako za jedan tako i za drugi faktoring što je i ovdje istaknuto, je da ugovor prestaje da važi kada sva prodata potraživanja budu naplaćena ili u skladu sa ovim ili drugim zakonima.*  *Dakle smatramo da je važno da se normativno jasno istakne da svi ugovori o faktoringu prestaju da važe kada se naplate potraživanja po istom.*  **Dokumentacija o prenosu predmeta faktoringa**  **Član 61**  **član 61, stav 1 tačka 1 i 2**  **Predlog :** predlažemo korekciju stava 1, tačka 1 i 2 tako da isti glasi :  ,,Povjerilac je dužan da, uz prenos predmeta faktoringa faktoru, preda:   1. original ili ovjerenu kopiju ugovora o osnovnom poslu, odnosno ugovora na osnovu koga je nastao predmet faktoringa i/ili original ili ovjerenu kopiju fakture i /ili drugih dokumenata kojima se dokazuje osnov duzničko-povjerilačkog odnosa i vrši identifikacija predmeta faktoringa, i 2. dokaz o obavještenju dužnika o prodaji predmeta faktoringa u skladu sa članom 63 ovog zakona, osim u slučaju Tihog ili Skrivenog faktoringa.   ***Obrazloženje:***  *Dužničko povjerilački odnosi izmedju poslovnih subjekata mogu nastati po raznim osnovama i smatramo da* ***tački 1.*** *treba dati odredjenu širinu po pitanju dokumentacije koja nedvosmisleno dokazuje postojanje dužničko povjerilačkog odnosa izmedju poslovnih subjekata. Takođe i u drugim zakonima u regionu je ostavljena ovakva mogućnost ( JCI carinska dokumentacija ovjerena situacija za izvedene gradjevinske radove, profaktura za buduća potraživanja i sl.)*  ***Tačka 2.*** *je dopunjena sa naznakom na specifičnost Skrivenog ili tihog faktoringa.*  **Obavještenje o prodaji predmeta faktoringa**  **Član 63**  Predlog : dodati stav 2 koji predlažemo da glasi :  ,,Obavještenje se može zaključiti za pojedinačni predmet faktoringa ili za sve predmete faktoringa za vrijeme trajanja ugovora o faktoringu.,,  ***Obrazloženje:***  *Praksa je pokazala da se ugovor o faktoringu u* ***klasičnom faktoringu*** *u principu zaključije na vremenski period od jedne godine kojim prilikom se i definiše predmet faktoringa, te se Obavještenjem obuhvata čitav period ugovora. Ugovori o faktoringu za pojedinačni otkup predmeta faktoringa ređe se sačinjavaju i isti se završava kada se taj pravni posao isplati. Iz tih razloga poželjno je da se prvobitni povjerilac i dužnik prije potpisivanja ugovora o faktoringu izjasne putem Obavještenja o tome koji je period i predmet obuhvaćen ugovorom.*  **Isplata predmeta faktoringa**  **Član 64**  *Predlog : Poslije stava 2, predlazemo* ***novi stav 3.*** *koji bi glasio :*  ,,Faktor je dužan da nakon izvršene naplate potraživanja od dužnika odmah, a najdalje u roku od tri dana, isplatiti razliku fakture do punog iznosa povjeriocu predmeta faktoringa, umanjenu za plaćeni avans kao i za ugovorenu faktoring kamatu na dati avans, i druge troškove, ukoliko je tako definisano ugovorom. ,,  ***Obrazloženje :***  *U funkcionisanju faktoringa, osim kod obrnutog faktoringa kada se povjeriocu isplaćuje iznos 100% iznosa predmeta faktoringa, povjeriocu se kod klasičnog faktoringa u principu isplaćuje 80 ili 90% otkupljenog potraživanja-predmeta faktoringa. Dužnik po dospijeću uplaćuje, nominalni iznos otkupljenih potraživanja ( 100%), i factor je dužan da od ostatka (10 ili 20%) odbije kamatu na dati avans i eventualno druge ugovorene troškove a ostatak isplati povjeriocu u najkraćem roku.*  **3.5 Obavljanje poslova faktoringa**  **Lica koja obavljaju poslove faktoringa**  **Član 69**  **Predlog :** Predlažemo dopunu Tačke 3, tako da glasi :   1. druga privredna društva koja poslove faktoringa obavljaju na osnovu posebnog zakona i /ili posebnog odobrenja Centralne banke. ,,   **Faktoring društvo**  **Član 70**  **Predlog : predlažemo korekciju, odnonsno dopunu stava 3 , tako da glasi :**  ,,Riječ „faktoring“, odnosno izvedenice iz riječi „faktoring“ može u svom nazivu, odnosno nazivu svog proizvoda ili usluge da koristi privredno društvo koje je dobilo dozvolu iz stava 1 ovog člana ili privredno društvo koje poslove faktoringa obavlja po osnovu posebnog zakona. ,,  ***Član 85***  ***Predlog :*** predlažemo dopunu ovog čalana tako da glasi :  ,,Poslove mikrokreditiranja u skladu sa ovim zakonom mogu da obavljaju samo mikrokreditne finansijske institucije (u daljem tekstu: MFI) i privredno društvo koje ove poslove obavlja po osnovu posebnog zakona.,,  **Član 86**  ***Predlog :*** predlažemo dopunu ovog čalana tako da glasi:  MFI je privredno društvo sa sjedištem u Crnoj Gori koje obavlja poslove mikrokreditiranja na osnovu dozvole za rad izdate od Centralne banke i privredno društvo koje ove poslove obavlja po osnovu posebnog zakona. ,,  MFI se može osnovati kao akcionarsko društvo ili kao društvo sa ograničenom odgovornošću.  Riječ „mikrokreditiranje“, odnosno izvedenice iz riječi „mikrokreditiranje“ može u svom nazivu, odnosno nazivu svog proizvoda ili usluge da koristi samo MFI i privredno društvo koje ove poslove obavlja po osnovu posebnog zakona. ,,    **Član 92**  ***Predlog :*** predlažemo dopunu stav 1 ovog člana tako da glasi :  Kreditno-garantne poslove, u skladu sa ovim zakonom, mogu da obavljaju samo kreditno-garantni fondovi i privredno društvo koje poslove faktoringa obavlja po osnovu posebnog zakona.,,  **Član 138**  ***Predlog :*** poslije stave 2 ovog člana predlažemo da se unese novi stav koji glasi:  Odredbe ovog zakona ne odnose se na privredna društva čiji je osnivač država, a koja se bave poslovima odobravanja kredita, izdavanjem garancija i drugim djelatnostima u cilju pružanja podrške razvoju preduzetništva, odnosno dinamiziranju privrednog razvoja Crne Gore.  **Obrazloženje članova 69, 70, 85, 86, 92 i 138**  IRFCG A.D. osnovan je i svoju djelatnost obavlja na osnovu posebnog (lex specialis) zakona - Zakon o Investiciono razvojnom fondu Crne Gore ("Službeni list Crne Gore", br. 088/09 od 31.12.2009, 040/10 od 22.07.2010). IRFCG A.D. je pravno lice koje posluje samostalno i svoju djelatnost obavlja pod uslovima i na način utvrđen Zakonom, Statutom IRF-a i opštim aktima Fonda, rukovodeći se principa opreznog bankarskog poslovanja. Djelatnost IRF-a definisana je kroz odobravanje kredita i izdavanje garancija, kao i vršenje ostalih poslova kojima se obezbjeđuje podrška privrednom razvoju. Zakon o IRFCG A.D. (čl.19) definiše da se na poslovanje IRFCG A.D. ne primjenjuju odredbe zakona kojim se uređuje osnivanje i poslovanje banaka, osim odredaba koje se odnose na adekvatnost kapitala i upravljanja rizicima.  Posebno ističemo da se IRFCG A.D., na osnovu važećih pravnih propisa i akata IRFCG A.D., bavi i poslovima faktoringa (otkupa potraživanja) od 2011.godine. Takođe, ako se uzmu u obzir odobreni iznosi kredita, (za određene ciljne grupe i ispod 10.000 eura ) IRFCG A.D. se bavi i mikrokreditiranjem.    U proteklom periodu, u svom poslovanju, IRFCG A.D. je ustanovio odrđena opšta pravila, procedure, obrasce i način funkcionisanja koji odgovara domicilnom tržištu, ali koji se pokazao kao uspješan i sa ino partnerima. To najbolje potvrđuju podaci koji govore da u dosadašnjem periodu pružanja ove usluge nijesmo imali primjedbi ili pritužbi da predmet faktoringa nije ispunjen.  Imajući u vidu potrebu širenja instrumenata finansijske podrške IRF-a kojima se obezbjeđuju dugoročne finansijske usluge u cilju daljeg podsticaja privrednog razvoja Crne Gore i potrebu usklađivanja pravne regulative Fonda kao razvojne institucije, pripremiljen je predlog Nactra zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Investiciono razvojnom fondu Crne Gore. Javna rasprava u vezi predloženog Nacrta Zakona o IRF je trajala do 10.08.2017.godine.  Predloženi Nact zakona definiše djelatnost u okviru Fonda, kako u dijelu obavljanja faktoring poslova, tako i poslova otkupa potraživanja, kreditno-garantnih poslova i poslova mikrokreditiranja. Poseban akcenat u Nacrtu zakona dali smo poslovima izdavanja garancija za uredno izmirenje obaveza korisnika kredita čiji su projekti održivi i od posebnog značaja za dalji podsticaj ubrzanom privrednom i ravnomjernom regionalnom razvoju, povećanju zaposlenosti i otvaranju novih radnih mjesta, a samim tim i povećanju životnog standarda. Nactom zakona o IRF-u je predloženo da se Garantni fond osniva kao poseban organizacioni dio koji će funkcionisati u okviru IRF-a. Sredstva Garantog fonda vodiće se na posebnom računu, dok početna sredstva u iznosu od 1 mil.eura je predviđeno da obezbijedi Vlada Crne Gore. Planira se da Garantnim fondom upravlja Garantni odbor, kojeg bi sačinjavali predstavnici Ministarstva finansija, Ministarstva ekonomije, Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja, Ministarstva uređenja prostora i turizma, Direkcije za razvoj malih i srednjih preduzeća i Investiciono razvojnog fonda. Zaposleni u IRF-u, koji već imaju iskustva u kreditnim aktivnostima bićće u funkciji Garantnog fonda.  Nacrtom zakona kojim se između ostalog uređuju i kreditno garantni poslovi (član 92) definiše da kreditno-garantne poslove obavljaju samo kreditno-garantni fondovi, dok se članom 93 Nacrta zakona definiše da se kreditno garantni fondovi osnivaju kao akcionarsko društvo. Slična rješenja predložena su i kada je u pitanju obavljanje poslova mikrokreditiranja, koji definiše da se MFI mogu osnovati kao AD ili DOO (član 86). Mišljenja smo da obavljanje kreditno-garantnih poslova i poslova mikrokreditiranja, a što ni do sada postojećim propisima nije bio ograničavajući faktor u poslovanju IRF CG A.D., treba da bude u okviru IRF CG A.D. Imajući u vidu postojeće kadrovske kapacitete IRF CA A.D. i druge organizacione pretpostavke, kao i da se obavljanjem navedenih poslova u okviru IRF CG A.D. postiže efikasnost i niži troškovi poslovanja, predlažemo da se poslovi mirkokreditiranja i kreditno-garantni poslovi obavljaju u okviru IRF CG A.D.  Kako je i gore navedeno, predloženim Zakonom o IRFCG A.D., kreditno garantni poslovi i poslovi mikrokreditiranja definisani su kao djelatnost IRF-a koja će se, pored ostalih Zakonom definisanih poslova, obavljati u okviru IRF-a.  Nactom zakona o IRFCG A.D. posebno su definisane nadležnosti Centralne banke u dijelu koji se odnosi na:   * posebne propise kojima se za IRF uređuju minimalni standardi za upravljanje rizicima kojima je IRF izložen u svom poslvoanju, minimalni nivo koeficijenta adekvatnosti kapitala i načen izračunavanja za IRF, * kontrolu poslovanja IRF-a, postupak kontrole od strane Centralne banke u dijelu usklađenosti poslovanja IRF-a sa Zakonom i posebnim propisima koje za IRF donosi Centralna banka, * Izvještavanje Centralne banke od strane IRF-a, kao i druga pitanja od važnosti za funkcionisanje IRF-a.   Imajući u vidu navedeno, dosadašnje funkcionisanje IRF-a, specifičan status i ulogu IRF-a kao razvojne državne instirucije, predlozene izmjene i dopune Zakona o IRF CG koje su rađene u saradnji sa predstavnicima Centralne banke Crne Gore, te da u periodu javne rasprave nije bilo primjedbi na tekst predloženih odredbi u dijelu obavljanja djelatnosti IRF-a, da se predložene odredbe Zakona kojim se uređuju poslovi faktoringa, mikrokreditiranja i kreditno-garantni posebno definisane za Fond odredbama Zakona o IRF-u, su razlozi zbog kojih su predložene sugestije koje se odnose na članove 69,70,85,86, 92 i 138. | **Nije prihvaćeno:**  Ovdje nije u pitanju odnos faktora i dužnika, već odnos faktora i povjerioca kod faktoringa sa regresom, u kojem se povjeriocu mora obezbijediti sva dokumentacija radi ostvarivanja daljih prava prema dužniku.  **Nije prihvaćeno:**  Nije neophodno vršiti predloženu izmjenu, jer zahtjev povjerioca istovremeno znači i njegovu saglasnost za promjenu povjerioca.  **Prihvaćeno**:  Izvršiće se odgovarajuća izmjena u Zakonu.  **Prihvaćeno**:  Izvršiće se odgovarajuća izmjena u Zakonu.  **Prihvaćeno:**  Izvršiće se odgovarajuća izmjena u Zakonu.  **Nije prihvaćeno:**  Nije potrebno posebno regulisati, jer postojeće rješenje ne sprječava ugovorne strane da obavještenjem obuhvate pojedinačni slučaj ili sve slučajeve na koje se ugovor odnosi  **Nije prihvaćeno:**  Ovo pitanje se reguliše ugovorom o faktoringu.  **Prihvaćeno**:  Izvršiće se izmjene Zakona kojima će se definisati da poslove faktoringa mogu obavljati I druga privredna društva kojima je pravo obavljanja poslova faktoringa utvrđeno posebnim zakonom i kojima Centralna banka za obavljanje tih poslova ne izdaje dozvolu za rad.  **Nije prihvaćeno:**  Poslove mikrokreditiranja u skladu sa ovim zakonom mogu da obavljaju samo mikrokreditne finansijske institucije, što ne predstavlja smetnju Investiciono-razvojnom fondu da daje i kredite koji se ovim zakonom tretiraju kao mikrokrediti.  Naime, IRF je posebnim zakonom ovlašćen da vrši sve vrste kreditiranja - što znači da je ovlašćen da daje i kredite koji se ovim zakonom tretiraju kao mikrokrediti, ali ne mora da ispunjava posebne uslove koje moraju da ispunjavaju MFI koji se bave isključivo mikrokreditiranjem.  **Nije prihvaćeno:**  Kreditno-garantne poslove u skladu sa ovim zakonom mogu da obavljaju samo kreditno-garantni fondovi, što ne predstavlja smetnju Investiciono-razvojnom fondu da daje i garancije koje se ovim zakonom tretiraju kao kreditno-garantni poslovi.  Naime, IRF je posebnim zakonom ovlašćen da izdaje garancije, uključujući i garancije za uredno vraćanje kredita.  **Nije prihvaćeno:**  IRF će biti dužan da poslove faktoringa i otkupa potraživanja (za koje će mu  se pravo na obavljanje tih djelatnosti omogućiti posebnim zakonom) obavlja na način kako će to ovim zakonom biti propisano za sva lica koja se budu ovim poslovima bavila u Crnoj Gori. |
| Crnogorska komercijalna banka A.D. Podgorica - CKB | **Član 50**  U vezi čl. 50, navodi se da faktor ima pravo na naknadu (faktoring naknadu i administrativnu naknadu). Uzimajući u obzir da se faktoring kamata nigdje zasebno ne pominje, postavlja se pitanje da li je faktoring kamata fakultativna ili se iz nekog razloga smatra da obračun kamate za faktoring posao nije dozvoljen. Smatramo da bi svakako u nekom od članova trebalo precizirati pitanje faktoring kamate.  **Član 57**  U čl. 57, posljednji pasus stoji: „ Ugovor o faktoringu se ne smatra ugovorom o kreditu, u smislu propisa kojim se uređuju kredit i zajam.'' Iz ovoga proizilazi opet isto pitanje da li se na faktoring poslove može računati kamata jer u konačnom, angažovanje sredstava do datuma dospjeća kupljenog potraživanja / fakture ima vremensku komponentu iz koje proizilazi računanje kamate koju bi trebalo da plati korisnik faktoring usluge.  **Član 58**  U čl. 58 navode se bitni elementi ugovora o faktoringu gdje nema faktoring kamate. Postavlja se gore već navedeno pitanje - da li se kamata računa kod faktoring poslova ili je to stvar interne odluke – neobavezujuće ali ne i zabranjeno.  Najzad, smatramo da u obavezne elemente moraju biti uvrštena i sredstva obezbjeđenja, ukoliko je predmet faktoringa obezbijeđen istima, a koja se moraju tačno opisati i precizirati.  **Član 61**  U čl. 61. predlažemo da se inkorporira odredba prema kojoj je obaveza povjerioca da da punomoćje faktoru u slučaju da ovaj za njega vrši usluge vođenja evidencije, upravljanja i naplaćivanja predmeta faktoringa. | **Prihvaćeno:**  Izvršiće se dopune iz kojih proizilazi mogućnost ugovaranja kamate, (kao elementa ugovora) zavisno od vrste faktoringa, odnosno postojanja vremenskih perioda koji treba da budu pokriveni kamatom.  **Nije prihvaćeno:**  Nije potrebno ovo posebno regulisati, jer je ovo pitanje uređeno opštim propisima. |
| Mikrokreditne finansijske institucije: Alter Modus, Monte Credit, Montenegro Investments Credit i Klikloan | **Prijedlog 1.**  U članu 83. stav 2, povećati maksimalne iznose kredita i to: za fizička lica do 30.000 EUR; za preduzetnike do 50.000 EUR; za mikro, mala i srednja privredna društva do 100.000 EUR; ili pitanje maksimalnog iznosa odobrenog kredita po ciljnim grupama regulisati podzakonskim aktima kakva je bila dosadašnja praksa.  *Obrazloženje:* Važećom odlukom o minimalnim standardima za upravljanje rizicima u MFI, dozvoljeno je odobravati kredite fizičkim licima u iznosu do 30.000 EUR. Ove iznose MFI već plasiraju. Tražnja na tržištu postoji, kao i tražnja preduzetnika i mikro i malih preduzeća za iznosima veće vrijednosti od 30.000 EUR. Mogućnošću da plasiraju iznose većih vrijednosti, stiču se pretpostavke da se MFI aktivnije uključe u finansiranje malih i srednjih privrednih društava i doprinesu njihovom razvoju. Takođe, odobravanjem kredita većih iznosa za očekivati je da kao posledicu ima i smanjenje prosječnih kamatnih stopa.  Ovo pitanje do sada je bilo uređeno podzakonskim aktom, i jedino Nacrt zakona za MFI reguliše maksimalne iznose odobrenih plasmana. Za sve ostale finasijske institucije, regulisane ovim Nacrtom, ne postoje ograničenja u brojčanom iznosu. MFI, kao ni druge institucije regulisane ovim Nacrtom zakona, ne mogu obavljati depozitne poslove, te time ništa više od drugih ne utiču na stabilnost finansijskog sistema.    **Prijedlog 2.**  U članu 87. stav 2, dodati rečenicu: Pod srodnim i povezanim poslovima, u smislu ovog zakona, smatraju se poslovi regulisani ovim zakonom (mikro-lizing, mikro-faktoring, otkup potraživanja male vrijednosti, izdavanje mikro-garancija), za koje je kao dodatnu djelatnost, MFI dužna pribaviti dozvolu Centralne banke.  *Obrazloženje:* Kako su navedene djelatnosti upravo regulisane Nacrtom zakona, a isti je regulatorni organ koji izdaje dozvolu za rad i obavlja kontrolu rada svih ovih institucija, jednostavnije je omogućiti kao dodatnu djelatnost obavljanje tih poslova za mikro iznose već licenciranim institucijama. Poslovi su nesporno srodni (regulisani su istim krovnim zakonom), tako da omogućavanjem da se na ovaj način obavljaju navedene djelatnosti, nesporno bi dovelo do smanjenja administrativnih troškova jer bi se aktivnosti obavljale kroz jedno pravno lice, i zaobišla neophodnost osnivanja novih pravnih lica koja bi se bavila pojedinačnim aktivnostima. Samim tim stvaraju se pretpostavke da cijena proizvoda bude na nižem nivou. Depozitni poslovi su svakako samim zakonom isključeni kao mogućnost.    **Prijedlog 3.**  U članu 111. stav 2, na kraju rečenice dodati, ili umetnuti po smislu u rečenicu: „na papiru ili nekom drugom, korisniku kredita dostupnom, trajnom mediju.“  *Obrazloženje:* Usklađivanje sa članom 27. Zakona o zaštiti potrošača.    **Prijedlog 4.**  U članu 119. stav 2, dodati rečenicu. „U ovim slučajevima Centralna banka izdaje potvrdu, da tokom kontrole nisu utvrđene nezakonitosti i nepravilnosti u radu.“  *Obrazloženje:* Afirmativno ponašanje regulatora je izuzetno poželjno. To je dobra praksa.    **Prijedlog 5.**  U članu 137. stav 2, taksativno nabrojati dokaze koje je MFI dužna da dostavi, u cilju usklađivanja sa odredbama Zakona.  *Obrazloženje:* Sledećim stavom istog člana, predviđeno je da Centralna banka oduzme dozvolu za rad MFI koja nije uskladila poslovanje sa odredbama zakona. Pošto je mjera gubitak dozvole za rad, dokazi moraju biti taksativno nabrojani i nedvosmisleni.    **Prijedlog 6.**  U članu 139. navesti da Odluka o minimalnim standardima za upravljanje rizicima u mikrokreditnim finansijskim institucijama, prestaje da važi u dijelu u kojem je u suprotnosti sa odredbama ovog zakona.  *Obrazloženje:* U članu 139. navedeno je da stupanjem na snagu Zakona, između ostalih, prestaje da važi Odluka o minimalnim standardima za upravljanje rizicima u mikrokreditnim finansijskim institucijama („Službeni list CG“, broj 24/09, 41/0961/12), a članom 136. je predviđeno da će u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovog zakona, Centralna banka donijeti propise za izvršavanje ovog zakona. Ovakvim rešenjem, otvara se mogućnost da značajan segment aktivnosti MFI (upravljanje rizicima) šest mjeseci bude bez jasne regulative.  **Prijedlog 7**.  Omogućiti MFI/svim pružaocima finansijskih usluga pristup podacima iz Centralnog registra transakcionih računa.  *Obrazloženje:* MFI isplatu sredstava iz odobrenog kredita vrše prenosom sa svog računa na transakcioni račun klijenta. Kada je klijent pravno lice ili preduzetnik, nijesu uočeni problemi prilikom isplate kredita. Međutim, većina klijenata MFI su fizička lica (poljoprivrednici, zanatlije, ribari...), kojima poslovanje preko transakcionih računa nije svakodnevica.  Nerijetko se dešava da jedan transakcioni račun koriste svi članovi domaćinstva. Jedan član porodice otvori račun a ostale članove ovlasti da mogu raspolagati sredstvima sa računa. Kada klijent podnosi zahtjev za kredit dužan je označiti svoj transakcioni račun na koji će se prenijeti sredstva iz isplaćenog kredita, a jedini način da MFI provjeri ispravnost računa je da ima pristup Centralnom registru transakcionih računa, odnosno jedino na taj način može provjeriti da li je klijent vlasnik priloženog transakcionog računa ili je samo ovlašćen za raspolaganje sredstvima.  MFI kao i drugi pružaoci finansijskih usluga iz Nacrta zakona o finansijskom lizingu, faktoringu, otkupu potraživanja, mikrokreditiranju i kreditnogarantnim poslovima, u okviru svog redovnog poslovanja bave naplatom spornih potraživanja, u kojem cilju često iniciraju izvršne i sudske postupke. Zakonom o izvršenju i obezbjeđenju je propisano da ako pružalac finansijskih usluga predlaže izvršenje na sredstvima na računu izvršnog dužnika mora da naznači podatke o računu i banci. Pružalac finansijskih usluga može imati tačne podatke o banci i računu samo ako ima pristup Centralnom registru transakcionih računa. | **Nije prihvaćeno:**  Ocjenjuje se da izvršeno povećanje maksimalnog iznosa mikrokredita za mikro, mala i srednja preduzeća sa 30.000 na 50.000 eura predstavlja stvaranje uslova za pojačano kreditiranje ovih subjekata, a da smanjenje mikrokredita za fizička lica sa 30.000 na 20.000 eura, pri istom ili sličnom kreditnom potencijalu MFI, doprinosi dostupnosti mikrokredita većem broju fizičkih lica.  **Prihvaćeno:**  Dozvoljeni poslovi MFI će biti jasnije definisani.  **Nije prihvaćeno:**  Postupak zaštite prava klijenata kod bankarskog ombudsmana pretpostavlja odgovor u pisanoj formi, kao dokaz o sprovedenom postupku kod davalaca finansijskih usluga.  **Nije prihvaćeno:**  U zakonu će biti jasnije definisano da se ne sačinjava izvještaj o kontroli samo u slučaju posredne (off-site) kontrole, kojom se ne utvrde nepravilnosti u poslovanju pružaoca finansijskih usluga.  **Prihvaćeno:**  Zakon će bit dopunjen odredbama o obaveznoj dokumentaciji na osnovu koje će se cijeniti usklađenost MFI sa odredbama ovog zakona.  **Prihvaćeno:**  Propisaće se usaglašeni rokovi po pitanju usklađivanje poslovanja sa ovim zakonom i usvajanja nove regulative.  **Nije prihvaćeno:**  Ovo pitanje nije predmet regulisanja ovog zakona. |