

ZAKON
O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ODUZIMANJU IMOVINSKE KORISTI
STEČENE KRIMINALNOM DJELATNOŠĆU*

Član 1

U Zakonu o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću ("Službeni list CG", br. 58/15 i 47/19) u član 2 stav 1 mijenja se i glasi:

„Od učinioca krivičnog djela može se oduzeti imovinska korist za koju postoji osnovana sumnja da je stečena kriminalnom djelatnošću, ako njena vrijednost iznosi najmanje 5.000 eura, a učinilac ne učini vjerovatnim da je njeno porijeklo zakonito (prošireno oduzimanje) i ako je pravosnažno osuđen za krivično djelo propisano Krivičnim zakonikom Crne Gore, i to:

- 1) otmica iz člana 164;
- 2) krivična djela protiv polne slobode iz čl. 206, 208, 209, 210, 211, 211a i 211b;
- 3) krivična djela protiv imovine iz čl. 240, 241, 242, 243, 244, 244a, 249, 250, 251, 252 i 253b;
- 4) krivična djela protiv platnog prometa i privrednog poslovanja iz čl. 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 268, 270, 272, 272a, 272b, 272c, 272d, 273, 274, 276, 276a, 276b, 281, 281a i 283;
- 5) krivična djela protiv zdravlja ljudi;
- 6) krivična djela protiv životne sredine i uređenja prostora;
- 7) krivična djela protiv bezbjednosti računarskih podataka iz čl. 350, 352, 353 i 354;
- 8) krivična djela protiv javnog reda i mira iz čl. 401, 401a, 402, 403, 403a, 403b, 403c, 404 i 405;
- 9) krivična djela protiv pravnog saobraćaja iz čl. 412, 413 i 414;
- 10) krivična djela protiv službene dužnosti iz čl. 416, 417, 419, 420, 422, 422a, 423 i 424;
- 11) krivična djela protiv čovječnosti i drugih dobara zaštićenih međunarodnim pravom iz čl. 444, 445, 446, 447, 447a, 447b, 447c, 447d, 449, 449a i 449b;
- 12) drugo krivično djelo učinjeno sa umišljajem za koje se može izreći kazna zatvora u trajanju od tri ili više godina.“

Član 2

Član 3 mijenja se i glasi:

„Imovinska korist stečena kriminalnom djelatnošću je imovinska korist koja direktno ili indirektno potiče od krivičnog djela, bez obzira gdje se nalazi i koja predstavlja svako povećanje ili sprečavanje umanjenja imovine proistekle iz kriminalne djelatnosti, kao i prihod ili drugu korist ostvarenu direktno ili indirektno iz kriminalne djelatnosti, kao i imovinsko dobro u koje je ona pretvorena ili sa kojim je sjedinjena.

Imovina podrazumijeva imovinska prava bilo koje vrste, nezavisno od toga da li se odnose na dobra materijalne ili nematerijalne prirode, pokretne ili nepokretne stvari, hartije od vrijednosti i druge isprave kojima se dokazuju imovinska prava, kao i digitalnu imovinu.

Digitalna imovina je digitalni prikaz vrijednosti kojom se može digitalno trgovati ili prenositi i koja se može koristiti kao sredstvo razmjene ili u svrhe investiranja.“

Član 3

U članu 5 stav 2 riječi: „organ uprave nadležan za policijske poslove“ zamjenjuju se riječima: „organizaciona jedinica organa državne uprave nadležnog za unutrašnje poslove koja vrši policijske poslove“.

Član 4

U članu 7 stav 1 poslije tačke 6 dodaje se nova tačka koja glasi:

„6a) član porodice je bračni ili vanbračni supružnik, srodnik po krvi u pravoj liniji do bilo kojeg stepena srodstva, u pobočnoj liniji do četvrtog stepena ili srodnik po tazbini zaključno do drugog stepena;“.

Član 5

U članu 8 stav 1 riječi: „može se oduzeti“ zamjenjuju se riječima: „oduzće se“.

Poslije stava 3 dodaje se novi stav koji glasi:

„Imovinska korist stečena kriminalnom djelatnošću oduzće se od člana porodice učinioca iz člana 2 stav 1 ovog zakona, bez obzira da li živi u zajedničkom domaćinstvu sa učiniocem.“

Član 6

Član 9 briše se.

Član 7

U članu 10 stav 1 mijenja se i glasi:

„Ako lice protiv koga je pokrenut krivični postupak za krivično djelo iz člana 2 stav 1 ovog zakona umre ili se pokrenuti postupak ne može nastaviti zbog bolesti, bjekstva, imuniteta, amnestije, pomilovanja, zastare krivičnog gonjenja ili postojanja drugih okolnosti koje trajno isključuju krivično gonjenje, imovinska korist stečena kriminalnom djelatnošću oduzće se u postupku za trajno oduzimanje imovinske koristi u skladu sa ovim zakonom, ako njena vrijednost iznosi najmanje 5.000 eura.“

Član 8

Poslije člana 10 dodaju se novo poglavlje i tri nova člana koji glase:

„IIa. FINANSIJSKI IZVIĐAJ

Pokretanje finansijskog izviđaja

Član 10a

Ako postoje osnovi sumnje da je izvršeno krivično djelo iz člana 2 stav 1 ovog zakona i osnov sumnje da je imovinska korist stečena kriminalnom djelatnošću, policija je dužna da o tome obavijesti državnog tužioca.

Preduzimanje mjera u finansijskom izviđaju

Član 10b

Policija u finansijskom izviđaju samoinicijativno ili po zahtjevu državnog tužioca preduzima potrebne mjere za otkrivanje i identifikovanje imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću radi utvrđivanja postojanja osnovane sumnje da je imovinska korist stečena kriminalnom djelatnošću.

Na preduzimanje mjera iz stava 1 ovog člana od strane policije shodno se primjenjuju odredbe Zakonika o krivičnom postupku kojim se uređuju ovlašćenja policije u izviđaju.

O preduzetim radnjama iz stava 1 ovog člana policija je dužna da obavijesti državnog tužioca i da tada postupa po njegovim zahtjevima.

Pribavljanje dokaza u finansijskom izviđaju

Član 10c

Finansijski izviđaj sprovodi se u skladu sa ovim zakonom i Zakonikom o krivičnom postupku.

Za potrebe finansijskog izviđaja mogu se koristiti dokazi pribavljeni u krivičnom postupku zbog krivičnog djela iz člana 2 stav 1 ovog zakona.

Podaci i dokazi pribavljeni u finansijskom izviđaju mogu se koristiti u krivičnom postupku.“

Član 9

U članu 11 uvodna rečenica stava 1 mijenja se i glasi:

„Naredbom državnog tužioca pokreće se finansijska istraga ako postoje:“.

U tački 1 riječi: „osnovana sumnja“ zamjenjuju se riječima: „osnovi sumnje“.

U tački 2 riječi: „osnov sumnje“ zamjenjuju se riječima: „osnovana sumnja“.

Član 10

Član 12 mijenja se i glasi:

„U toku finansijske istrage prikupljaju se podaci i dokazi o imovini, zakonitim prihodima i troškovima života imaoca, koji su državnom tužiocu potrebni za podnošenje zahtjeva za trajno oduzimanje imovinske koristi, i to:

1) podaci i dokazi o imovini ili zakonitim prihodima imaoca nakon umanjenja poreza i drugih dažbina koji su plaćeni, kao i o odnosu između prihoda i imovine imaoca;

2) podaci i dokazi o imovini koja je prenesena na treća lica ili je prešla na pravnog sljedbenika, kao i o načinu sticanja i prenošenja imovine;

3) drugi podaci i dokazi koji su od značaja za oduzimanje imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću.

Državni tužilac će, u zavisnosti od okolnosti slučaja, pozvati lice čija je imovina predmet finansijske istrage da se izjasni na okolnosti o podacima i dokazima iz stava 1 ovog člana.

Na zahtjev državnog tužioca, sudija za istragu može rješenjem obavezati kreditnu, finansijsku i drugu sličnu instituciju da dostavi podatke potrebne za otkrivanje i identifikovanje imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću.

Za neizvršavanje rješenja iz stava 3 ovog člana, sudija za istragu može odgovorno lice u kreditnoj, finansijskoj i drugoj sličnoj instituciji kazniti novčanom kaznom u iznosu do 5.000 eura, a kreditnu, finansijsku i drugu sličnu instituciju novčanom kaznom u iznosu do 50.000 eura.

Ako i nakon izricanja novčane kazne iz stava 4 ovog člana kreditna, finansijska i druga slična institucija ne izvrši rješenje sudije za istragu, sudija za istragu će prinudno izvršiti rješenje iz stava 3 ovog člana.

Protiv rješenja iz st. 3, 4 i 5 ovog člana može se izjaviti žalba, u roku od 48 časova od časa prijema rješenja.

O žalbi iz stava 6 ovog člana, odlučuje vijeće nadležnog suda iz člana 24 stav 7 Zakonika o krivičnom postupku.“

Član 11

Član 13 mijenja se i glasi:

„Finansijskom istragom rukovodi državni tužilac.

Državni tužilac izdavanjem naloga ili neposrednim rukovođenjem finansijskom istragom usmjerava radnje policije, odnosno organizacione jedinice policije koja vrši poslove sprečavanja pranja novca i finansiranja terorizma, vojne policije, organa uprave nadležnih za

poslove poreza i carina, kao i drugih organa u vršenju poslova za koje su nadležni, u cilju otkrivanja imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću, odnosno dokazivanja da je imovinska korist stečena kriminalnom djelatnošću.

Državni organi, organi državne uprave, organi lokalne samouprave, pravna lica koja vrše javna ovlaštenja i drugi subjekti dužni su da, bez odlaganja, tužiocu ili policiji po nalogu tužioca dostave tražene podatke potrebne za otkrivanje i identifikovanje imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću.“

Član 12

Član 14 briše se.

Član 13

U članu 15 stav 1 poslije riječi “može“ zarez i riječi: „po službenoj dužnosti ili na predlog organa iz člana 13 stav 2 ovog zakona,“ brišu se.

Član 14

U članu 16 stav 2 poslije riječi „postupku“ dodaju se riječi: „i podaci i dokazi pribavljeni u finansijskom izviđaju“.

Član 15

Poslije člana 16 dodaje se novi član koji glasi:

„Tajnost podataka

Član 16a

Podaci prikupljeni, dobijeni i/ili nastali tokom finansijske istrage predstavljaju tajne podatke.

Službenici koji učestvuju u postupku finansijske istrage dužni su da sva lica uključena u finansijsku istragu upoznaju sa obavezom čuvanja tajnosti podataka.“

Član 16

U članu 18 stav 1 mijenja se i glasi:

„Državni tužilac okončava finansijsku istragu kad utvrdi da je stanje stvari dovoljno razjašnjeno za podnošenje zahtjeva za trajno oduzimanje imovinske koristi ili za obustavljanje finansijske istrage, a najkasnije u roku od jedne godine po pravosnažnosti presude za krivična djela iz člana 2 stav 1 ovog zakona, odnosno jedne godine po pravosnažnosti odluke kojom se utvrđuju okolnosti iz člana 10 ovog zakona.“

Član 17

Poslije člana 18 dodaje se novi član koji glasi:

„Obustava finansijske istrage

Član 18a

Državni tužilac će naredbom obustaviti finansijsku istragu ako, u toku finansijske istrage ili po njenom okončanju, utvrdi da ne postoje uslovi za podnošenje zahtjeva za trajno oduzimanje imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću.

U slučaju obustave finansijske istrage, nadležni državni tužilac će, u roku od 30 dana od dana donošenja naredbe iz stava 1 ovog člana, dostaviti obavještenje o licu čija je imovina bila predmet finansijske istrage sa dokumentacijom neophodnom za utvrđivanje poreske obaveze organu uprave nadležnom za poslove poreza radi sprovođenja postupka utvrđivanja poreske obaveze.

Organ uprave nadležan za poslove poreza dužan je da sprovede postupak iz stava 2 ovog člana, u roku od tri mjeseca od dana dostavljanja obavještenja i dokumentacije neophodne za utvrđivanje poreske obaveze.“

Član 18

U članu 19 stav 1 tačka 1 riječi: „raspolaganja i“ brišu se.

Poslije tačke 1 dodaje se nova tačka koja glasi:

„1a) zabrana raspolaganja nepokretnosti, uz zabilježbu zabrane u katastru nepokretnosti;“.

U tački 2 riječ „banci“ zamjenjuje se riječima: „kreditnoj, finansijskoj i drugoj sličnoj instituciji“.

Poslije tačke 6 tačka se zamjenjuje tačka-zarezom i dodaje nova tačka koja glasi:

„7) zabrana raspolaganja i/ili korišćenja pokretnih stvari, uz zabilježbu zabrane u odgovarajućim registrima.“.

Član 19

U članu 20 stav 1 mijenja se i glasi:

„Privremena mjera obezbjeđenja može se odrediti ako postoji osnovana sumnja da je imovinska korist stečena kriminalnom djelatnošću.“

Član 20

U članu 21 stav 3 mijenja se i glasi:

„U hitnim slučajevima državni tužilac može naredbom:

- zabraniti korišćenje nepokretnosti, uz zabilježbu zabrane u katastru nepokretnosti;
- zabraniti raspolaganje nepokretnosti, uz zabilježbu zabrane u katastru nepokretnosti;
- naložiti kreditnoj, finansijskoj i drugoj sličnoj instituciji da uskrati isplatu novčanog iznosa za koji se određuje privremena mjera obezbjeđenja;
- zabraniti raspolaganje potraživanjem iz obligacionog odnosa;
- zabraniti otuđenje i opterećenje akcija ili udjela u privrednom društvu, uz upis zabrane u javne evidencije;
- zabraniti korišćenje ili raspolaganje pravima na osnovu akcija i udjela u privrednom društvu i drugih hartija od vrijednosti;
- zabraniti raspolaganje i/ili korišćenje pokretnih stvari uz zabilježbu zabrane u odgovarajućem registru;
- odrediti privremeno oduzimanje pokretne imovine (zaplijena).“

U stavu 4 riječi: „podnijeti predlog“ zamjenjuju se riječima: „u roku od osam dana podnijeti obrazloženi predlog“.

Poslije stava 5 dodaju se dva nova stava koji glase:

„Ako državni tužilac u roku iz stava 4 ovog člana ne podnese obrazloženi predlog za određivanje privremene mjere obezbjeđenja, mjera obezbjeđenja će se ukinuti po sili zakona.

O ukidanju privremene mjere obezbjeđenja, državni tužilac će obavijestiti organ nadležan za izvršenje ukinute mjere.“

Član 21

U članu 22 stav 1 poslije riječi: „vlasniku stvari,“ dodaju se riječi: „vrsti privremene mjere,“.

Poslije stava 1 dodaje se novi stav koji glasi:

„Predlog iz stava 1 ovog člana sudija za istragu dostavlja imaocu, odnosno vlasniku stvari i njegovom braniocu, ako ga ima, koji se na navode iz predloga mogu izjasniti u roku od osam dana od dana prijema.“

Član 22

Član 23 briše se.

Član 23

U članu 24 stav 1 mijenja se i glasi:

„Najkasnije u roku od tri dana od prijema izjašnjenja, odnosno u roku od tri dana od isteka roka iz člana 22 stav 2 ovog zakona, sudija za istragu će donijeti rješenje kojim se određuje privremena mjera obezbjeđenja ili rješenje kojim se odbija predlog za određivanje privremene mjere obezbjeđenja.“

Član 24

U članu 25 stav 1 na kraju tačke 1 tačka-zarez zamjenjuje se zarezom i dodaju riječi: „odnosno vlasniku;“.

Član 25

U članu 26 stav 1 poslije riječi „imaocu,“ dodaju se riječi: „odnosno vlasniku,“.

Poslije stava 4 dodaje se novi stav koji glasi:

„Rješenje o određivanju privremene mjere obezbjeđenja ne dira u pravo lica oštećenog krivičnim djelom iz člana 2 stav 1 ovog zakona da traži naknadu štete.“

Član 26

Čl. 27 i 28 mijenjaju se i glase:

Žalba Član 27

Protiv rješenja sudije za istragu državni tužilac, imalac, odnosno vlasnik, branilac ili punomoćnik mogu izjaviti žalbu, u roku od osam dana od dana dostavljanja rješenja.

Žalba iz stava 1 ovog člana ne odlaže izvršenje rješenja.

Uz žalbu iz stava 1 ovog člana, imalac, odnosno vlasnik, branilac ili punomoćnik mogu dostaviti dokaze o porijeklu imovinske koristi za koju je određena privremena mjera obezbjeđenja.

Postupak po žalbi

Član 28

Radi odlučivanja o žalbi protiv rješenja kojim se određuje privremena mjera obezbjeđenja vijeće iz člana 21 stav 2 ovog zakona zakazuje ročište ako je to traženo žalbom iz člana 27 stav 1 ovog zakona.

Na ročište iz stava 1 ovog člana pozvaće se stranka koja je zahtijevala održavanje ročišta, a u svakom slučaju o održavanju ročišta će se obavijestiti državni tužilac.

Predsjednik vijeća iz člana 21 stav 2 ovog zakona, ako procijeni da je potrebno, o održavanju ročišta iz stava 1 ovog člana obavijestiće i stranku koja nije zahtijevala održavanje ročišta.

Poziv i žalba dostavljaju se na poznatu adresu, odnosno sjedište lica iz stava 2 ovog člana, uz upozorenje da će se ročište održati i u slučaju njihovog nedolaska.“

Član 27

U članu 29 stav 1 riječi: “stav 1“ zamjenjuju se riječima: „st. 2 i 3“.

Član 28

Član 30 mijenja se i glasi:

„Vijeće iz člana 21 stav 2 ovog zakona odbaciće žalbu protiv rješenja iz člana 27 stav 1 ovog zakona, ako je neblagovremena, nepotpuna ili izjavljena od neovlašćenog lica.

Vijeće iz člana 21 stav 2 ovog zakona rješenjem će odbiti žalbu ako utvrdi da je neosnovana.

Vijeće iz člana 21 stav 2 ovog zakona rješenjem će usvojiti žalbu i ukinuti ili preinačiti rješenje kojim se određuje privremena mjera obezbjeđenja.

Rješenje iz st. 1, 2 i 3 ovog člana je konačno.“

Član 29

Član 31 briše se.

Član 30

U članu 32 poslije stava 3 dodaje se novi stav koji glasi:

„U slučaju iz stava 3 ovog člana, po isteku dvije godine od dana donošenja rješenja o određivanju privremene mjere obezbjeđenja, protiv istog lica u odnosu na istu imovinu koja je bila predmet privremene mjere obezbjeđenja ne može se ponovo podnijeti predlog za određivanje privremene mjere.“

U stavu 7 riječi: „stava 4“ zamjenjuju se riječima: „stava 5“.

Dosadašnji st. 4 do 7 postaju st. 5 do 8.

Član 31

U članu 35 stav 1 riječi: „dvije godine,“ zamjenjuju se riječima: „šest mjeseci,“.

Stav 2 mijenja se i glasi:

„U slučaju iz člana 10 ovog zakona, zahtjev za trajno oduzimanje imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću može se podnijeti, najkasnije u roku od šest mjeseci od pravosnažnosti odluke kojom je utvrđeno postojanje okolnosti koje trajno isključuju krivično gonjenje, odnosno kojom je utvrđeno da se krivični postupak ne može nastaviti zbog smrti, bolesti, bjekstva, imuniteta, amnestije, odnosno pomilovanja učinioca krivičnog djela ili zastare krivičnog gonjenja.“

Poslije stava 2 dodaje se novi stav koji glasi:

„Izuzetno od st. 1 i 2 ovog člana, državni tužilac može, iz opravdanih razloga, da zahtijeva produženje roka za podnošenje zahtjeva za trajno oduzimanje imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću od rukovodioca neposredno višeg državnog tužilaštva, a najduže za šest mjeseci.“

Dosadašnji stav 3 postaje stav 4.

Član 32

U članu 41 poslije stava 1 dodaje se novi stav koji glasi:

„Prilikom donošenja rješenja iz stava 1 ovog člana sud će posebno cijeniti objektivnu mogućnost pribavljanja dokaza od strane imaoca.“

Na kraju stava 2 tačka se briše i dodaju riječi: „i potraživanju ili drugom pravu savjesnog trećeg lica.“.

U stavu 3 poslije riječi: „njegovom punomoćniku“ dodaju se zarez i riječi: „savjesnom trećem licu i njegovom punomoćniku“.

U stavu 4 riječi: „stava 2“ zamjenjuju se riječima: „stava 3“.

Dosadašnji st. 2, 3 i 4 postaju st. 3, 4 i 5.

Član 33

U članu 45 riječi: „odnosno imaoca“ zamjenjuju se riječima: „imaoca, odnosno branioca“.

Član 34

U nazivu člana 57 riječ „banci,“ zamjenjuje se riječima: „kreditnoj, finansijskoj i drugoj sličnoj instituciji,“.

U stavu 1 riječi: „tač. 1, 2, 3 i 4“ zamjenjuju se riječima: „tač. 1, 1a, 2, 3 i 4“.

Član 35

U članu 59 stav 4 tačka 4 poslije riječi „supružnik,“ dodaju se riječi: „partner u zajednici života lica istog pola,“.

Član 36

Poslije člana 59 dodaje se novi član koji glasi:

„Zabrana raspolaganja i/ili korišćenja pokretnih stvari

Član 59a

Ako je određena privremena mjera obezbjeđenja iz člana 19 stav 1 tačka 7 ovog zakona, nadležni organ će odmah po prijemu rješenja o određivanju te mjere donijeti naredbu o izvršenju.

Naredbu iz stava 1 ovog člana, zajedno sa rješenjem o određivanju privremene mjere obezbjeđenja nadležni organ, bez odlaganja, dostaviće organu nadležnom za vođenje odgovarajućeg registra.

Organ iz stava 2 ovog člana dužan je da postupi po naredbi nadležnog organa.

Na sprovođenje naredbe iz stava 1 ovog člana shodno se primjenjuju odredbe zakona kojim se uređuje izvršenje i obezbjeđenje.“

Član 37

Član 61 mijenja se i glasi:

„Trajno oduzeta imovinska korist postaje državna imovina i na izvršenje odluka o trajnom oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću primjenjuje se zakon kojim se uređuje izvršenje i obezbjeđenje.

Na raspolaganje oduzetom imovinskom koristi primjenjuje se zakon kojim se uređuje državna imovina.

Imovinom iz stava 1 ovog člana raspolaže Vlada, i to u vrijednosti od:

- 50% te imovine za potrebe organa državne uprave nadležnog za poslove pravosuđa, od čega najmanje polovina za potrebe zaštite i podrške žrtvama krivičnih djela;

- 30% te imovine za potrebe organa državne uprave nadležnog za poslove državne imovine; i

- 20% te imovine za potrebe obezbjeđivanja sredstava u skladu sa zakonom kojim se uređuje ostvarivanje prava na privremeno izdržavanje djece.“

Član 38

U članu 63 stav 1 riječi: „tačka 1“ zamjenjuju se riječima: „tač. 1 i 1a“, a poslije riječi „imaocem,“ dodaju se riječi: „odnosno vlasnikom,“.

Stav 2 mijenja se i glasi:

„Nadležni organ može kuću ili stan za koju je određena privremena mjera obezbjeđenja iz člana 19 stav 1 tač. 1 i 1a ovog zakona, dati na korišćenje bez naknade bračnom ili vanbračnom supružniku ili partneru u zajednici života lica istog pola, djeci i roditeljima imaoca, odnosno vlasnika ako su u vrijeme oduzimanja stanovali u privremeno oduzetoj kući ili stanu.“

Član 39

U članu 67 u uvodnoj rečenici stava 1 i stavu 3 riječi: „tačka 1“ zamjenjuju se riječima: „tač. 1 i 1a“.

Član 40

U članu 68 riječi: „bračnom ili vanbračnom drugu“ zamjenjuju se riječima: „bračnom ili vanbračnom supružniku ili partneru u zajednici života lica istog pola“.

Član 41

U članu 69 na kraju stava 1 tačka se briše i dodaju riječi: „ili ih ustupiti u humanitarne svrhe.“.

Član 42

U članu 81 stav 2 riječi: „i oduzimanje“ zamjenjuju se riječima: „ili oduzimanje“, a riječi: „osnov sumnje“ brišu se.

U stavu 3 riječi: „pokrenuta finansijska istraga.“ zamjenjuju se riječima: „pokrenut finansijski izviđaj, odnosno finansijska istraga.“.

Član 43

Poslije člana 84 dodaju se dva nova člana koji glase:

„Član 84a

Ako je do dana stupanja na snagu ovog zakona donijeta naredba o pokretanju finansijske istrage po odredbama Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću ("Službeni list CG", br. 58/15 i 47/19), finansijska istraga će se okončati u skladu sa odredbama tog zakona.

Član 84b

Ako je do dana stupanja na snagu ovog zakona pokrenut postupak oduzimanja imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću po odredbi člana 10 Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću ("Službeni list CG", br. 58/15 i 47/19), postupak će se okončati u skladu sa odredbama tog zakona.

Ako je do dana stupanja na snagu ovog zakona predložena privremena mjera obezbjeđenja i privremeno oduzimanje pokretne imovine u skladu sa odredbama Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću ("Službeni list CG", br. 58/15 i 47/19), a o kojoj sud nije donio rješenje, postupak će se nastaviti u skladu sa odredbama tog zakona.

Ako je do dana stupanja na snagu ovog zakona određena privremena mjera obezbjeđenja i privremeno oduzimanje pokretne imovine u skladu sa odredbama Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću ("Službeni list CG", br. 58/15 i 47/19), na trajanje ovih mjera primjenjivaće se te odredbe.

Postupci za trajno oduzimanje imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću koji su pokrenuti u skladu sa odredbama Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću ("Službeni list CG", br. 58/15 i 47/19), nastaviće se u skladu sa odredbama tog zakona.

Ako je do dana stupanja na snagu ovog zakona donijeta prvostepena odluka o trajnom oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću u skladu sa odredbama Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću ("Službeni list CG", br. 58/15 i 47/19), postupak po žalbi sprovede se u skladu sa odredbama tog zakona.

Ako je prvostepena odluka po zahtjevu za trajno oduzimanje imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću ukinuta i predmet upućen prvostepenom sudu na ponovno suđenje u

skladu sa odredbama Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću ("Službeni list CG", br. 58/15 i 47/19), u daljem postupku primjenjivaće se odredbe ovog zakona.“

Član 44

Ovaj zakon stupa na snagu narednog dana od dana objavljivanja u „Službenom listu Crne Gore“.

*U ovaj zakon prenesene su odredbe Direktive 2014/42/EU Evropskog parlamenta i Savjeta o zamrzavanju i oduzimanju predmeta i imovinske koristi ostvarene krivičnim djelima u Evropskoj uniji od 3. aprila 2014. godine.



Br: 01- 040/24-5401/3

23. maj 2024.

IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI
Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene
kriminalnom djelatnošću

Vrijeme trajanja javne rasprave: 20 dana

Način sprovođenje javne rasprave: Dostavljanjem sugestija, primjedbi i komentara u pisanom ili elektronskom obliku u roku od 20 dana od dana objavljivanja javnog poziva na internet stranici Ministarstva pravde i portalu e-uprave. U cilju obezbjeđenja učešća relevantnih subjekata,

Ovlašćeni predstavnici ministarstva koji su učestvovali u javnoj raspravi:

- Jelena Grdinić, direktorka Direktorata za krivično i građansko zakonodavstvo,
- Ministarstvo pravde

Rezime dostavljenih sugestija, primjedba i komentara, sa navedenim razlozima njihovog prihvatanja, odnosno neprihvatanja:

R.br.	Podnosilac sugestije, primjedbe, komentara	Sugestija, primjedba, komentar	Odgovor na sugestiju, primjedbu i komentar
1.	NVO „MANS“	Član 1 Nacrta Nacrtom se briše mogućnost oduzimanja imovinske koristi od članova porodice učinioca, kako iz člana 1, tako i niza drugih članova Zakona. Umjesto toga oni se tretiraju kao treća lica, gdje postoji obaveza tužilaštva da dokazuje da je imovina koja se vodi na njih u stvarnom vlasništvu okrivljenog lica. Na taj način se sužava primjena ovog Zakona u odnosu na važeće rješenje. Stoga smatramo da treba brisati sve članove Nacrta kojima se te izmjene predviđaju. Izmjenom koja se članovi porodice učinioca više ne tretiraju direktno kao subjekti za oduzimanje imovinske koristi, već kao treća lica, zahtijeva se od tužilaštva da dokaže da je imovina, koja se formalno vodi na članove porodice učinioca, u stvarnosti vlasništvo okrivljenog lica.	Predlog se prihvata.
2.	NVO „MANS“	Član 8 Nacrta	Predlog se prihvata.

		Za razliku od člana 14 važećeg Zakona koji se Nacrtom briše, član 10b predviđa da policija može, a ne da mora samoinicijativno ili po zahtjevu državnog tužioca preduzeti potrebne mjere za otkrivanje i identifikovanje imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću.	
3.	NVO „MANS“	Član 9 Nacrta Smanjuje se potrebni standard dokazivanja da je imovinska korist stečena kriminalnom djelatnošću u odnosu na važeći Zakon (osnovi sumnje umjesto osnovana sumnja), ali se istovremeno zahtijeva veći standard dokazivanja da je izvršeno krivično djelo (osnovana sumnja ili osnov sumnje), čime faktički uslovi za pokretanje postupka oduzimanja imovine postaju strožiji.	Predlog se ne prihvata. Na ovaj način vrši se usklađivanje odredbi koje se odnose na stepen sumnje potreban za pokretanje finansijskog izviđaja i finansijske istrage, te vrši usklađivanje sa članom 275 ZKP-a.
4.	NVO „MANS“	Član 10 Nacrta Državni tužilac se obavezuje da u toku finansijske istrage pozove lice čija imovina je predmet te istrage da se izjasni na okolnosti o podacima i dokazima vezanim za imovinu, prihode i troškove života tog lica. Na taj način tom licu se omogućava da prije nego što njegova imovina bude zamrznuta odlukom suda sazna da je ona predmet istrage i da pokuša da je otuđi.	Predlog se djelimično prihvata. Državni tužilac će, u zavisnosti od okolnosti slučaja, pozvati lice da se izjasni.
5.	NVO „MANS“	Član 12 Nacrta Dok je članom 14 važećeg Zakona predviđena obaveza drugih subjekata da policiji dostave podatke u vezi sa finansijskom istragom, brisanjem ovog člana ta obaveza više nije jasno predviđena ovim Zakonom, već se u članu 13 propisuje da ti organi moraju podatke dostaviti tužiocu. Kako je članom 10b nacrta predviđeno da policija može samoinicijativno preduzimati potrebne mjere za otkrivanje i identifikovanje imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću, onda je potrebno obavezati organe da u tim slučajevima informacije dostave policiji.	Predlog se djelimično prihvata. Član 13 se mijenja na način da se propisuje da su državni organi, organi državne uprave, organi lokalne samouprave, pravna lica koja vrše javna ovlašćenja i drugi subjekti dužni da, bez odlaganja, tužiocu ili policiji po nalogu tužioca dostave tražene podatke potrebne za otkrivanje i identifikovanje imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću.
6.	NVO „MANS“	Član 13 Nacrta Drugi organi (policija, vojna policija, organi uprave nadležni za poslove poreza, carina i sprječavanja pranja novca i finansiranje terorizma, kao i drugi	Predlog se ne prihvata. Predmetna norma ne ograničava mogućnost obrazovanja finansijskog istražnog tima, već precizira ko to može

		organi) više ne mogu da predlože osnivanje finansijskog istražnog tima, kao što je to predviđeno važećim Zakonom, već to može, a ne mora, uraditi sam državni tužilac.	učiniti, a to je samo državni tužilac, dok svi drugi navedeni organi, obzirom da isti pored državnog tužioca i učestvuju u finansijskim istražnim timovima, mogu predlagati formiranje takvog tima. Takva zabrana ne postoji u Nacrtu, a analogno je i sa članom 44 stav 2 tačka 1 Zakonika o krivičnom postupku, kojim je propisano da državni tužilac u izviđaju izdaje obavezne naloge ili neposrednim rukovođenjem usmjerava radnje svih pomenutih organa, pa u praksi, bez obzira na takvu rukovodeću ulogu državnog tužioca koja mu je propisana zakonom, svi pomenuti državni organi mogu (i u praksi to i čine), predložiti državnom tužiocu preduzimanje dokaznih radnji u izviđaju iako ne postoji izričita norma u ZKP-u kojom im se propisuje takvo ovlašćenje.
7.	NVO „MANS“	<p>Član 16 Nacrta</p> <p>Uvodi se rok u kome se mora okončati finansijska istraga i to najviše šest mjeseci po pravosnažnosti presude za propisana krivična djela, za razliku od važećeg Zakona u kome takav rok ne postoji već se propisuje da tužac završava finansijsku istragu kada utvrdi da je stanje stvari dovoljno razjašnjeno. Smatramo da u situaciji u kojoj državno tužilaštvo nema obezbijeđen direktan pristup podacima, kao ni adekvatne kapacitete za sprovođenje kompleksnih finansijskih istraga, koje mogu podrazumijevati i dugotrajnu razmjenu podataka u okviru međunarodne saradnje, ovakvo rješenje može imati veoma loše efekte i dovesti do obustavljanja istrage u slučajevima u kojima postoji značajna imovina stečena kriminalnom djelatnošću.</p>	<p>Predlog se djelimično prihvata.</p> <p>Izvršena je izmjena na način da je rok u kome se mora okončati finansijska istraga povećan na godinu dana po pravosnažnosti presude, odnosno godinu dana po pravosnažnosti odluke kojom se utvrđuju okolnosti iz člana 10 Zakona.</p> <p>U vezi sa prethodno propisanim rokom od šest mjeseci, u Mišljenju Venecijanske komisije od 21. maja 2024. godine, u tački 38. navodi se da uspostavljanje takvog roka nije suprotno međunarodnim standardima, već naprotiv, predstavlja garanciju da neće doći do neopravdano dugih postupaka i zadiranja u ljudska prava.</p>
8.	NVO „MANS“	<p>Član 20 Nacrta</p> <p>Previše je kratak rok od samo osam dana državnom tužilaštvu da podnese obrazloženi predlog za određivanje privremene mjere obezbjeđenja koju je tužilac donio naredbom, ili će ta mjera biti ukinuta. Na taj način se, imajući u vidu kapacitet tužilaštva, bespotrebno ugrožava postupak oduzimanja imovine stečene kriminalnom djelatnošću, jer je</p>	<p>Predlog se ne prihvata.</p> <p>U važećem zakonskom tekstu već postoji određenje "bez odlaganja". U cilju izbjegavanja zloupotreba bilo je nužno propisati i tačan rok.</p> <p>Takođe, u Mišljenju Venecijanske komisije od 21. maja 2024. godine, u tački 49. navodi se da rokovi i ograničenja</p>

		logično da će ta lica, u slučaju ukidanja te mjere zbog nepostupanja tužilaštva u propisanom roku, pokušati da je otuđe, odnosno prikriju i tako onemogućavaju njeno trajno oduzimanje.	propisani u Zakonu, a koji odnose na određivanje privremenih mjera predstavljaju zadovoljavajuću protivtežu prednosti koju država ima u pomenutim postupcima.
9.	NVO „MANS“	<p>Član 21 Nacrta</p> <p>Nerazumljivo je iz kog razloga se ukida ročište za odlučivanje o predlogu za određivanje privremene mjere obezbjeđenja, kada je važećim Zakonom propisan veoma kratak rok za njegovo održavanje. Umjesto toga sudija za istragu donosi rješenje na koje ima pravo žalbe tužilaštvo, odnosno druga strana. Dodatno, u slučaju podnošenja žalbe, predviđa se da imalac, odnosno vlasnik, to jeste njihov branilac može, a ne da mora dostaviti dokaze o porijeklu imovinske koristi. Time se otvara ogroman prostor za žalbe koje se pozivaju isključivo na proceduralne razloge i onemogućavaju sudu uvid u dokaze kako je sporna imovina stvarno stečena.</p>	<p>Predlog se ne prihvata.</p> <p>Ukidanjem ročišta pospješuje se efektivnost samog postupka, a istovremeno ne uskraćuju prava strankama. Naime, na predlog se stranke mogu izjasniti u roku od 8 dana, a zatim, nakon donošenja odluke sudije za istragu, stranke imaju pravo žalbe. U postupku po žalbi, moguće je zatražiti održavanje ročišta, o kojem se u svakom slučaju obavještava državni tužilac, kao i stranka koja je tražila održavanje. Na taj način, nikom se ne uskraćuju prava, a postupak se ubrzava.</p>
10.	NVO „MANS“	<p>Član 27 Nacrta</p> <p>Ukidaju se uslovi propisani važećim Zakonom u kojima vijeće neće usvojiti žalbu imaoca, na primjer ako postoji opasnost da će naknadno oduzimanje biti onemogućeno ili otežano. Ovo je posebno značajno u slučaju imovine koja je u vlasništvu off shore kompanija koja može, bez znanja nadležnih organa u Crnoj Gori, biti ugašena ili ta imovina može biti prenijeta na drugu off shore kompaniju.</p>	<p>Predlog se ne prihvata.</p> <p>Odredba koja propisuje da će se rješenjem odbiti žalba ukoliko vijeće utvrdi da je neosnovano već sublimira sve potencijalne razloge za neosnovanost.</p>
11.	NVO „MANS“	<p>Član 29 Nacrta</p> <p>Važećim Zakonom je propisano da se privremena mjera obezbjeđenja u istrazi ukida po službenoj dužnosti ako u roku od dvije godine od dana donošenja rješenja o njenom određivanju optužnica ne stupi na pravnu snagu.</p> <p>Rješenje iz Nacrta po kome se u takvim slučajevima ne može ponovo podnijeti predlog za utvrđivanje takve mjere u odnosu na istu imovinu je posebno problematično rješenje zbog poznatih problema vezanih za neažurnost rada sudova. To bi u praksi moglo dovesti do otuđenja te imovine u toku sudskog</p>	<p>Predlog se ne prihvata.</p> <p>Razlog za izmjene predmetne zakonske norme je taj što je ista zloupotrebjavana na način što je protekom roka od dvije godine privremena mjera ukidana, a zatim, nakon mjesec ili dva, po istom osnovu i u odnosu na isto lice i istu imovinu ponovo određivana.</p> <p>Poređenja radi, identična situacija bi se dešavala u odnosu na odredbe ZKP-a koje propisuju da pritvor u istrazi, do podizanja optužnice, može trajati najviše šest mjeseci, pa ukoliko optužnica ne bi bila podignuta u propisanom roku, tužilac</p>

postupka i onemogućavanja njenog trajnog oduzimanja čak i u slučajevima kada lice bude osuđeno.

bi nakon mjesec dana mogao ponovo, u odnosu na isto lice i isto krivično djelo, da podnese predlog o određivanju pritvora, što je suprotno odredbama ZKP-a. Konačno, u normi koja se tiče privremene mjere obezbjeđenja u istrazi ništa nije mijenjano u odnosu na važeći Zakon, već je samo eksplicitno propisano da se ne može ponovo podnijeti predlog, kako ne bi dolazilo do zloupotrebe ove norme. Navedeno je u skladu sa odredbom člana 1 Protokola 1 Evropske konvencije o ljudskim pravima kojom je propisano da svako fizičko i pravno lice ima pravo na neometano uživanje svoje imovine, te da niko biti lišen svoje imovine, osim u javnom interesu i pod uslovima predviđenim zakonom i opštim načelima međunarodnog prava.

Takođe, u Mišljenju Venecijanske komisije od 21. maja 2024. godine, u tački 46. navodi se da Venecijanska komisija pozdravlja uvođenje ovakvih izmjena, koje su važno jamstvo protiv proizvoljnosti i zloupotrebe privremenih mjera.

12.	NVO „MANS“	<p>Član 30 Nacrta Rok do šest mjeseci u kome tužilac mora podnijeti zahtjev za trajno oduzimanje imovinske koristi propisan Nacrtom je četiri puta kraći od važećeg zakonskog rješenja koje predviđa dvije godine. Imajući u vidu ograničene kapacitete tužilaštva i kompleksnost istraga vezanih za oduzimanje imovine, kao što je to navedeno i u prethodnim komentarima, smatramo da propisivanje ovako kratkog roka može u praksi onemogućiti oduzimanje vrijednosti imovine. Ovako kratak rok je posebno problematičan u slučajevima kada se utvrdi da se krivični postupak ne može nastaviti zbog smrti, bolesti, bjekstva, imuniteta, amnestije, odnosno pomilovanja učinioca krivičnog djela, jer tada tužilaštvo ima znatno manje vremena da sprovede finansijsku istragu i utvrdi kojom imovinom to lice raspolaže.</p>	<p>Djelimično se prihvata.</p> <p>Rok od šest mjeseci za podnošenje zahtjeva za trajno oduzimanje imovine propisan je kako bi se isti postupak ubrzao, a imajući u vidu da bi se u tokom finansijskog izviđaja i finansijske istrage, koji se vode uporedo sa krivičnim postupkom, već prikupili svi relevantni dokazi.</p> <p>Moguće je propisati produženje predmetnog roka za još šest mjeseci kada za to postoje opravdani razlozi, a analogno članu 293 stav 6 ZKP-a, kojim se takođe daje mogućnost postupajućem tužiocu da, iz opravdanih razloga, traži produženje roka za dostavljanje ispravljene optužnice, odnosno za dopunu i sprovođenje istrage.</p> <p>U slučaju propisivanja mogućnosti produženja roka za podnošenje zahtjeva za trajno oduzimanje imovine, zahtjev za produženje roka postupajući tužilac bi tražio od rukovodioca neposredno višeg državnog tužilaštva.</p>
13.	NVO „MANS“	<p>Član 41 Nacrta Trebalo bi propisati obavezu donošenja posebnog podzakonskog akta kojim će se propisati u kojim slučajevima i na koji način se lako kvarljiva roba i životinje koje su oduzete mogu ustupiti u humanitarne svrhe kako ne bi došlo do zloupotreba. Posebno treba propisati da se oni ne mogu ustupiti licima koja se na bilo koji način mogu povezati sa onim licima od kojih je ta imovina oduzeta.</p>	<p>Predlog se ne prihvata.</p>
14.	NVO „MANS“	<p>Član 42 Nacrta Nacrtom se nadležni organi obavezuju da u okviru molbi za međunarodnu saradnju navedu okolnosti iz kojih proizilazi osnov sumnje da je imovinska korist stečena kriminalnom djelatnošću. To podrazumijeva veći stepen dokazivanja u odnosu na važeće zakonsko rješenje kojim se predviđa da iz tih okolnosti mora proizilaziti samo osnov sumnje.</p>	<p>Predlog se ne prihvata.</p> <p>U članu 81 stav 3 Predloga navedeno je da se prilažu dokazi da je pokrenut finansijski izviđaj ili finansijska istraga. Ovo znači da ukoliko je pokrenut finansijski izviđaj svakako se mogu priložiti i dokazi koji upućuju na osnov sumnje da je imovinska korist stečena kriminalnom djelatnošću.</p>
15.	NVO „MANS“	<p>Član 43 Nacrta Smatramo da će uvođenje ovakvog rješenja dovesti do brojnih proceduralnih propusta u vezi sa tim koji zakon treba da</p>	<p>Predlog se djelimično prihvata.</p> <p>U članu 84b stav 2 mijenja se na način da će se, ako je do dana stupanja na snagu</p>

		bude primijenjen u postupcima koji su započeti i da to pitanje treba konzistentno urediti članom 84b.	ovog zakona predložena privremena mjera obezbjeđenja i privremeno oduzimanje pokretne imovine u skladu sa odredbama važećeg Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću, a o kojoj sud nije donio rješenje, postupak će se nastaviti u skladu sa odredbama tog zakona.
17.	Osnovni sud Podgorica	<p>Član 9 Nacrta</p> <p>U članu 11 uvodna rečenica stava za posljedicu ima situaciju da se ne može voditi finansijska istraga ukoliko imalac nije osnovano sumnjiv da je izvršio neko krivično djelo iz čl.2 st.1 ovog zakona, već da se može voditi samo finansijski izviđaj koji bez naredbe kojom se pokreće finansijska istraga ne može imati dalji epilog, čak ni zahtjev za donošenje privremene mjere, jer je to faza kada je potrebno da se kroz finansijsku istragu osnovano sumanja da je imovina stečena kriminalnom djelatnošću, shodno čl.20 st.1 ovog zakona. Još preciznije, navedeni predlog ima za posljedicu da se finansijska istraga ne može voditi u toku krivičnog postupka koji se nalazi u izviđaju, sve dok se ne donese naredba o sprovođenju istrage (što je nekada i vrlo često neizvjesno kada će se dogoditi). Dakle, sadašnji zakon omogućava vođenje finansijske istrage i u toku izviđaja kao dijela krivičnog postupka, u situaciji kada se osnovano sumnja da je imovina stečena kriminalnom djelatnošću, što je prihvatljivije rješenje, jer treba dozvoliti da se finansijska istraga može da vodi u svim fazama krivičnog postupka (izviđaj, istraga, glavni pretres). Sa ovim izmjenama i uvođenjem finansijskog izviđaja od strane policije koji u pogledu uslova traži osnove sumnja kako u pravcu krivičnog djela tako i u pravcu imovine, trebalo bi zadržati važeće uslove vezane za donošenje naredbe o pokretanju finansijske istrage, jer je potpuno logično da u slučaju da se u toku finansijskog izviđaja dođe do većeg stepena sumnje u pravcu imovine, odnosno osnovane sumnje da je imovina stečena kriminalnom djelatnošću, u tom</p>	<p>Predlog se ne prihvata.</p> <p>Na ovaj način, vrši se usklađivanje odredbi koje se odnose na stepen sumnje potreban za pokretanje finansijskog izviđaja i finansijske istrage, te vrši usklađivanje sa članom 275 ZKP-a.</p>

slučaju dozvoljava pokretanje finansijske istrage iako se krivični postupak za neko od krivičnih djela iz čl.2 st.1 ovog zakona nalazi u fazi izviđaja.

Ovo posebno kod činjenice što je akcenat finansijskog izviđaja imovina, a ne krivično djelo, pa je potpuno suprotan ovom konceptu predlog da se čeka sa osnovanom sumnjom u pravcu izvršenja krivičnog djela iz čl.2 st.1 ovog zakona (što bi značilo i donošenje naredbe o sprovođenju istrage u istom momentu) iako finansijski izviđaj pokazuje osnovanu sumnju u pravcu sticanja imovine kriminalnom djelatnošću. Dakle, predlažemo da se nakon uvođenja finansijskog izviđaja, zadrže važeći uslovi za pokretanje finansijske istrage, jer je upravo suština na pokretanju finansijske istrage porast sumnje na strani imovine, a ne na strani krivičnog djela.

18.	Osnovni sud Podgorica	Član 10 Nacrta Smatramo da se u odnosu na stav 5 ove odredbe, odnosno određivanje pritvora najduže dva mjeseca, postavlja ozbiljno pitanje ustanovnosti. Jer, u našem pravnom sistemu je postojala slična odredba u Zakoniku o krivičnom postupku, u članu 119, kojom je propisana situacija odbijanja svjedočenja bez zakonskog razloga, prema kojoj je prva procesna mjera bila novčano kažnjavanje (kao u ovom predlogu), a nakon toga je bila propisana situacija određivanja – stavljanja u pritvor (kao u ovom predlogu). Drugi dio te odredbe, odnosno dio koji se odnosi na stavljanje u pritvor od strane Ustavnog suda je proglašen neustavnim, u bitnom iz razloga što se za isti "prekršaj" ne može dva puta sa dvije različite mjere odgovarati. Dakle, predlažemo da se određivanje pritvora nakon novčane kazne treba izbrisati, a i sami termin određivanja pritvora je suprotan institutu pritvora čija procedura određivanja je precizno određene u Zakoniku o krivičnom postupku, pri čemu se pritvor određuje samo kao mjera obezbjeđenja okrivljenog u toku krivičnog postupka, a radi nesmetanog vođenja istog. Pored toga, sudija za istragu određuje o pritvoru samo u odnosu na zadržano lice, a u ovom predlogu se koristi termin određivanja pritvora u potpuno drugačijem smislu od ZKP. Stoga, na ovaj način se koristi termin pritvor koji je suprotan institutu pritvora prema ZKP, a ujedno se postavlja pitanje ustanovnosti odredbe stava 5 budući da je u vrlo sličnoj situaciji Ustavni sud Crne Gore već jednom dao mišljenje kroz odluku.	Predlog se prihvata.
-----	--	---	-----------------------------

19.	Osnovni sud Podgorica	<p>Član 10 stav 6 Nacrta Smatramo da bi navedeno izvršenje trebalo povjeriti Zaštitniku imovinsko-pravnih interesa, a ne sudiji za istragu.</p>	<p>Predlog se ne prihvata. Zaštitnik imovinsko-pravnih interesa Crne Gore nema nadležnosti za izvršenje rješenja sudije za istragu koje se tiče obavezivanja kreditne, finansijske i druge slične institucije da dostavi podatke potrebne za otkrivanje i identifikovanje imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću.</p>
20.	Osnovni sud Podgorica	<p>Član 19 Nacrta Smatramo da drugi dio važeće odredbe koja reguliše uslove za određivanje privremene mjere ne traba brisati, jer se ovim odstupa od smisla privremene mjere kao mjere obezbjeđenja u našem pravnom sistemu, pa se stvara situacija da je privremenu mjeru strožije donijeti u izvršnom ili parničnom postupku (jer se ovaj drugi uslov traži kao kumulativan), nego u postupku oduzimanja imovinske koristi koja može biti velike vrijednosti, koju razliku ne treba praviti, jer nema opravdanog interesa u tom pravcu za razdvajanje smisla privremene mjere u različitim postupcima. Osim toga, da zakonodavac pravi povezanost sa Zakonom o izvršenju i obezbjeđenju ukazuje i odredba člana 60 koja ostaje nepromjenjena. Dakle, smisao je da privremena mjera kao mjera obezbjeđenja u pogledu uslova za njeno donošenje bude jedinstvena i da se traže dva kumulativno ispunjena uslova.</p>	<p>Predlog se ne prihvata. Pomenuti uslov za određivanje privremene mjere obezbjeđenja brisan je iz razloga što je isti previše široko propisan, te može uzrokovati probleme u praktičnoj primjeni.</p>
21.	Osnovni sud Podgorica	<p>Član 21 Nacrta Pored ovog mnogo boljeg predloga nego što je dosadašnje rješenje, smatramo da je potrebno propisati situaciju u kojoj postoji opstrukcija ili nemogućnost dostave predloga imaocu, a što bi se omogućilo ili kroz primjenu dostave u skladu sa članom 136 Zakona o parničnom postupku (30 dana na zvaničnu adresu i ujedno na oglasnu tablu suda) ili kroz posebno u ovom zakonu definisanje načina dostavljanja, a preko oglasne table sa jasnim rokom nakon koga se smatra da je dostava uredna. U suprotnom, bez ove deblokirajuće odredbe za slučaj</p>	<p>Predlog se ne prihvata. Zakon već propisuje shodnu primjenu zakona kojim se uređuje izvršenje i obezbjeđenje.</p>

			opstrukcije dostave, u praksi će se pojaviti problemi koji će sprječavati sudiju za istragu da odluči o privremenoj mjeri.	
22.	Osnovni Podgorica	sud	<p>Član 30 Nacrta</p> <p>Smatramo da se radi o kratkom vremenskom roku, odnosno roku koji je u ranijoj praksi stvarao ozbiljne probleme za postupanje tužilaštva, zbog čega je i došlo do produženja roka na dvije godine. Nije jasno zašto se opet vraća rok od šest mjeseci, kada je već postojao i stvarao probleme, a sa realnim očekivanjem da će u narednom periodu biti još više ovih postupaka smatra da će ovaj rok biti problem da se ispuni.</p>	Predlog se prihvata.
23.	Osnovni Podgorica	sud	<p>Član 84b stav 2 Zakona</p> <p>Smatramo da je stav dva ove odredbe pogrešno koncipiran, jer bi to značilo da se predlog za privremenu mjeru cijeni po ovim izmjenama, a ove izmjene u velikoj mjeri mijenjaju uslove za izdavanje privremene mjere, jer brišu dio odredbe u kom se traži postojanje opasnost da će oduzimanje te imovinske koristi biti onemogućeno ili otežano. Dakle u ovoj situaciji bi sudija za istragu cijenio predlog tužioca koji je drugačiji u odnosu na predlog po ovim izmjenama, što smatram da nije opravdano. Osim toga, odrednica „o kojoj sud nije donio rješenje“ može stvoriti probleme u praksi u situaciji kada je sudija za istragu održao ročište sa tužiocem (koji je jedini obavezan da pristupi) a još nije donio odluku.</p>	<p>Predlog se djelimično prihvata.</p> <p>U članu 84b stav 2 mijenja se na način da će se, ako je do dana stupanja na snagu ovog zakona predložena privremena mjera obezbjeđenja i privremeno oduzimanje pokretne imovine u skladu sa odredbama važećeg Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću, a o kojoj sud nije donio rješenje, postupak će se nastaviti u skladu sa odredbama tog zakona.</p>
24.	Osnovni Podgorica	sud	<p>Član 84b stav 6</p> <p>Smatramo da je stav šest ove prelazne odredbe pogrešno koncipiran. Naime, ako se prihvati ova izmjena može se doći u nezgodnu procesnu situaciju, da je predlog za trajano oduzimanje podnijet u roku od dvije godine po pravosnažnosti presude, kako to propisuje važeći zakon, što bi značilo da predlozi koji su podnijeti nakon šest mjeseci mogu biti neblagovremeni (po ovim izmjenama) pa se završiti odbacivanjem predloga, jer je ovom izmjenom predloženo podnošenje zahtjeva za trajno oduzimanja imovine o roku od šest mjeseci po pravosnažnosti odluke. Dakle, ako se ove izmjene usvoje</p>	<p>Predlog se ne prihvata.</p> <p>Blagovremenost podnijetog zahtjeva za trajno oduzimanje cijeni se u odnosu na to kada je prvobitni zahtjev podnijet, i koje je rješenje bilo na snazi u tom trenutku, zbog čeka ovakva odredba ne bi trebala da proizvede probleme u praksi.</p>

	<p>u cjelosti može se doći do navedenih situacija koje zbog procesnih razloga ne mogu dočekati meritorno odlučivanje o trajnom oduzimanju imovine. Osim toga, ako se ove izmjene u cjelosti usvoje, ne može se postupak trajnog oduzimanja imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću sprovesti u potpunosti sa ovim izmjenama jer se isti nalazi u završnoj fazi samim tim što je u toku trajno oduzimanje imovine pred sudom. Svakako, za postupke koji su pred sudom smatram da se ove izmjene ne mogu prijemjenjivati jer mijenjaju postupak oduzimanja imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnosti od samog početka tih postupka. Predlažemo da se za sve postupka koji su pred sudom u bilo kojoj fazi sprovode po važećem zakonu.</p>	
--	---	--

Mjesto i datum sačinjavanja izvještaja: Podgorica, 23. maj 2024.

Naziv organizacione jedinice ministarstva koja je odgovorna za pripremu nacrtu zakona, odnosno strategije: Direktorat za krivično i građansko zakonodavstvo.


MINISTAR
Andrej Milović