**IZVJEŠTAJ O JAVNOJ RASPRAVI**

**Nacrt Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim izvršiteljima**

U skladu sa Uredbom o postupku i načinu sprovođenja javne rasprave u pripremi zakona („Službeni list CG“, broj 12/12), Ministarstvo pravde organizovalo je javnu raspravu o **Nacrtu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim izvršiteljima**. Javni poziv za učešće u javnoj raspravi upućen je građanima, naučnoj i stručnoj javnosti, državnim organima, političkim strankama, nevladinim organizacijama, međunarodnim organizacijama, medijima i svim zainteresovanim organizacijama i zajednicama objavljivanjem na web stranici ministarstva i na portalu e-uprave, dana 15.3.2016. godine. Uz javni poziv, na internet stranici ministarstva objavljen je i Program javne rasprave, nacrt zakona sa obrazloženjem i kontakt za ostavljanje primjedbi i sugestija.

Javna rasprava, u trajanju od 40 dana od dana objavljivanja javnog poziva, zaključena je 25. aprila 2016. godine i odvijala se u skladu sa predviđenim Programom javne rasprave.

**PREGLED PRIMJEDBI I SUGESTIJA**

**1.** U toku trajanja javne rasprave Ministarstvo pravde je u pismenoj formi dobilo predloge, sugestije i komentare **Komore javnih izvršitelja Crne Gore** koji su se odnosili na sljedeće:

- Član 5 nacrta zakona kojim se mijenja se čl. 10 tač. 5 postojećeg zakona (na način što se, kao uslov za imenovanje, osim položenog ispita za javnog izvršitelja, propisuje i uslov položenog pravosudnog i izvršiteljskog ispita), kao i član 20 navedenog akta prema ocjeni Komore sadrže niz nedostataka, kako u odnosu na Ustav Crne Gore i njegova osnovna načela, tako i u odnosu na načela Konvencije o ljudskim pravima, koja su u velikom broju slučajeva iskazana kroz sudsku praksu Evropskog suda za ljudska prava u Strazburu. Komora smatra da je odredba člana 20 nacrta zakona u suprotnosti sa članom 147 Ustava Crne Gore, jer ima intenciju “ozakonjenja“ povratnog dejstva zakona, iz razloga što se u konkretnom slučaju želi nametnuti retroaktivna primjena zakonskog akta i to na odnose koji su već izvršeni, tj. okončani. Komora smatra da je ovaj član u suprotnosti sa načelom pravne sigurnosti već imenovanih javnih izvršitelja, te da može dovesti do gubitka već stečenog prava, nastalog na osnovu rešenja o imenovanju. Predlažu da se umjesto ovog zakonskog rješenja propišu norme kojim bi se uvelo obavezno učešće predstavnika Ministarstva pravde kao članova disciplinske komisije iz čl. 57 st.2 važećeg Zakona o javnim izvršiteljma ili ustanovi institut redovnih, polugodišnjih testova koji bi za cilj imali provjeru stručnih sposobnosti izvršitelja, kako je to organizovano u uporednom pravu zemalja regiona.

- U članu 11 Nacrta zakona najtežu disciplinsku povredu koja je propisana ako „javni izvršitelj suprotno Tarifi o nagradama i naknadama troškova za rad javnih izvršitelja obračunava ili traži veću ili manju nagradu“ trebalo bi definisati i precizirati i prebaciti u teže disciplinske povrede, jer se postojećim predlogom otvara mogućnost zloupotrebe.

- U članu 14 Nacrta zakona koji se uvodi novi član 57b i propisuje da „prvostepene i drugostepene disciplinske komisije imaju pravo na naknadu za rad iz sredstava Komore u visini koju odredi ministar na predlog Komore“, treba preformulisati iz razloga jer obaveza komore da plati naknade članovima disciplinske komisije stoji nezavisno od ishoda tog postupka. Komora nema novca za ovakav način finansiranja disciplinske komisije, pa cijeni da je nužno odrediti i određeno navesti ko snosi troškove postupka u slučaju da se disciplinski postupak okonča u korist javnog izvršitelja, a ne pokrene ga Komora/predsjednik, pri čemu su stava da to nikako ne može biti Komora, već pokretač/predlagač.

**2.** **Direkcija za pravne poslove** **Crnogorske komercijalne banke** dostavila predloge i sugestije i to:

- Iako postoji pravni stav Vrhovnog suda Crne Gore od 24.12.2014. godine da troškove izvršnog postupka u koje ulazi i nagrada za rad javnog izvršitelja snosi izvršni dužnik, predlažu da se ova odredba unese u Zakon o javnim izvršiteljima, tj. da se u članu 44 Zakona doda novi stav koji će da glasi: “Troškove izvršnog postupka u koje ulazi i nagrada za rad javnog izvršitelja snosi izvršni dužnik”.

- Takođe, obzirom da neki javni izvršitelji naplaćuju nagradu za uspješno sprovođenje prije donošenja rješenja o izvršenju, odnosno prije preduzimanja bilo kakvih radnji u izvršnom postupku, predlažu da se u Zakon unese odredba da se nagrada za uspješnost sprovođenja izvršenja može naplatiti isključivo nakon sprovođenja izvršenja i naplate potraživanja. Shodno navedenom, njihov predlog je da se u članu 44 Zakona, sadašnji stav 3 briše i zamijeni novim članom koji će da glasi: “Javni izvršitelj ima pravo na nagradu za uspješnost sprovođenja nakon sprovedenog izvršnog postupka i naplate potraživanja”.

**ODGOVOR OBRAĐIVAČA ZAKONA:**

Obrađivač je razmotrio sve primjedbe i sugestije koje su dostavljene tokom javne rasprave.

**1.** Predlozi i sugestije **Komore javnih izvršitelja Crne Gore** razmotreni su na sljedeći način:

Predlog da se umjesto izmjene člana 10 tač. 5 postojećeg zakona, propišu norme kojim bi se uvelo obavezno učešće predstavnika Ministarstva pravde kao članova disciplinske komisije ili ustanovi institut redovnih, polugodišnjih testova koji bi za cilj imali provjeru stručnih sposobnosti izvršitelja, nije prihvaćen iz razloga što je stav obrađivača propisa da se upravo unapređenjem uslova za imenovanje javnih izvršitelja kao i preciznijim propisivanjem disciplinskih povreda i proporcionalnim disciplinskim mjerama težini disciplinske povrede doprinosi jačanju profesionalizma i odgovornosti javnih izvršitelja, a samim tim i pravne sigurnosti. Stoga, ova predložena zakonska odredba nije u suprotnosti sa Ustavom Crne Gore, jer ne može predstavljati gubitak stečenog prava, iz razloga što prava iz rada ne spadaju u stečena prava. Naime, propisivanjem pravosudnog i izvršiteljskog ispita, kao uslova za imenovanje javnih izvršitelja, kao i odredbe da lice koje je razriješeno kao javni izvršitelj, notar, sudija ili državni tužilac ne može biti imenovano za izvršitelja, doprinijeće se povećanju stepena stručnih sposobnosti javnih izvršitelja.

Nije prihvaćen predlog da se u članu 11 Nacrta zakona najteža disciplinska povreda koja je propisana ako „javni izvršitelj suprotno Tarifi o nagradama i naknadama troškova za rad javnih izvršitelja obračunava ili traži veću ili manju nagradu“ precizira i prebaci u teže disciplinske povrede, iz razloga što je ova odredba jasno i precizno formulisana i prema svojoj težini zaslužuje da bude kategorizovana kao najteža disciplinska povreda.

Takođe, nije prihvaćen predlog da se preformuliše član 14 Nacrta zakona. Obrađivač smatra da troškove naknade za rada članova disciplinskih komisija treba da snosi Komora javnih izvršitelja, jer je predviđeno u članu 64a da sredstva od izrečenih disciplinskih mjera predstavljaju prihod Komore javnih izvršitelja. Takođe, identična obaveza je propisana za Notarsku komoru Predlogom zakona o izmjenama i dopunama Zakona o notarima.

**2.** Predlozi i sugestije **Direkcije za pravne poslove Crnogorske komercijalne banke**, niejsu prihvaćeni iz sljedećih razloga:

Predlog da se u članu 44 Zakona doda novi stav koji će da glasi: “Troškove izvršnog postupka u koje ulazi i nagrada za rad javnog izvršitelja snosi izvršni dužnik” nije prihvaćen, jer je članom 34 Zakona o izvršenju i obezbjeđenju jasno propisano da troškove postupka u vezi sa određivanjem i sprovođenjem izvršenja snosi izvršni dužnik.

Predlog da se u članu 44 Zakona, sadašnji stav 3 briše i zamijeni novim članom koji će da glasi: “Javni izvršitelj ima pravo na nagradu za uspješnost sprovođenja nakon sprovedenog izvršnog postupka i naplate potraživanja” takođe nije prihvaćen, iz razloga što je ovo već propisano Uredbom o tarifi javnih izvršitelja.