

PUP PLAV

OBRAĐIVAČ:

MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA I TURIZMA

NACRT PROSTORNO URBANISTIČKOG PLANA PLAV

OPŠTINA PLAV

IZVJEŠTAJ O JAVNOJ RASPRAVI

Podgorica, oktobar 2020.g.

Sadržaj:

- I. **UVOD**
- II. **ODGOVORI NA PRIMJEDBE I SUGESTIJE IZ MIŠLJENJA SAVJETA ZA REVIZIJU NA NACRT PUP PLAV**
- III. **ODGOVORI NA PRIMJEDBE I SUGESTIJE INSTITUCIJA I JAVNIH PREDUZEĆA NA NACRT PUP PLAV**
- IV. **ODGOVORI NA PRIMJEDBE I SUGESTIJE KORISNIKA PROSTORA NA NACRT PUP PLAV**

I. UVOD

Participacija javnosti organizovana je u dvije faze, predhodno učešće javnosti i sprovođenje javne rasprave.

Prvi korak u procesu izrade PUPa je izrada **koncepta plana**.

Prilikom izrade koncepta plana, u okviru pripremnih poslova, od strane Naručioca plana dobijene su smjernice, podaci i uslovi od sljedećih institucija:

1. Crnogorski elektroprenosi sistem CEDIS – broj 30-00-35070 od 19.07.2019
2. Crnogorski elektroprenosi sistem CGES – broj 8825 od 10.07.2019
3. Agencija za civilno vazduhoplovstvo – broj 02/1-1509/2-19 od 12.07.2019
4. Agencija za zaštitu prirode i životne sredine – broj 02-UPI-980/3 od 29.07.2019
5. Direktorat za razvoj konkurentnosti i investicije u turizmu, Ministarstvo održivog razvoja i turizma – broj 108-1303/17 od 03.07.2019
6. Direktorat za upravljanje otpadom i komunalni razvoj, Ministarstvo održivog razvoja i turizma, broj 113-1303/29 od 30.08.2019
7. Ministarstvo zdravlja – broj 404-169-2019-3 od 06.08.2019.
8. Ministarstvo odbrane – broj 80702-5445/19-2 od 09.07.2019
9. Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja – broj 351-32/19-2 od 26.06.2019
10. Direktorat za vanredne situacije, Ministarstvo unutrašnjih poslova – broj 01-490/19-28130/2 od 10.07.2019
11. Ministarstvo unutrašnjih poslova – broj 01-490/19-28130/2 od 17.07.2019
12. Nacionalni parkovi Crne Gore – broj 01-2027 od 23.07.2019
-prilog: Nacionalni park prokletije, Plan upravljanja 2016-2020
13. Uprava za saobraćaj – broj 03-7355/2 od 17.07.2019
14. Uprava za zaštitu kulturnih dobara – broj 03-226/2019-1 od 04.07.2019

Takođe od Ministarstva poljoprivrede za potrebe izrade plana dobijeno je:

- Studija revitalizacije i zaštite Plavskog jezera, Institut za vodoprivredu „Jaroslav Černi,, Beograd 2018.godine
- Idejni projekat regulacije rijeke Lim na lokaciji Murino - opština Plav (maj 2019)
- Idejni projekat regulacije rijeke Lim na lokaciji Novšići - opština Plav (maj 2019)
- Idejni projekat regulacije rijeke Lim na lokaciji Brezojevice - opština Plav (maj 2019)
- Izvještaj o hidrološkim istraživanjima (revizija) (mart 2019)

Na osnovu rješenja 101-53/131 od 08.10.2019 Ministarstvo održivog razvoja i turizma je formiralo komisiju Savjeta za reviziju planskih dokumenata koja je dala sugestije i primjedbe na koncept PUPa Plav ali i zaključak da se uz uvažavanje primjedbi i sugestija Koncept uputi u dalju proceduru.

U nastavku, u cilju upoznavanja zainteresovane javnosti sa ciljevima i svrhom izrade PUPa Opštine Plav, mogućim planskim rješenjima i efektima planiranja, Ministarstvo održivog razvoja i turizma na osnovu člana 27 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list CG", broj 64/17, 44/18 i 63/18), je organizovalo **Prethodno učešće javnosti u periodu od 12.11.2019 do 12.12.2019.godine**.

Tokom predhodnog učešća javnosti Obradivač je organizovao sasatanak sa predstavnicima Opštine Plav i sagledao njihove zahtjeve.

MORT je sastavio izvještaj o predhodnom učešću javnosti u kom se konstatuje da su na objavljeni Koncept od strane zainteresovane javnosti dostavljene dvije primjedbe i to:

- Kovijanić Vuko, broj 104-1303/51 od 25.11.2019. godine
- Olević Mariza, broj 104-1303/53 od 13.12.2019. godine

Obradivač je dobio zahtjev od "Kronor"-a Podgorica, vezano za izvedene objekte - mHE Jara, mHE Babino Polje i priključni dalekovod 35 kV za potrebe priključenje mHE Jara i mHE Babino Polje.

Postupajući po primjedbama koje su dobijene u prostpku predhodnog učešća javnosti i uvažavajući primjedbe Savjeta za reviziju planskih dokumenata urađen je **Nacrt plana**, što predstavlja drugi korak u procesu izrade PUPa.

Nacrta plana je predat MORTu 24.01.2020 godine.

Negativno mišljenje Savjeta za reviziju planskih dokumenata je dostavljeno Obradivaču 12.02.2020 godine. Obradivač je napravio izvještaj sa odgovorima na primjedbe Savjeta i dostavio MORTu **korigovani Nacrt plana 50.5.2020 godine**. Savjet za reviziju planskih dokumenata daje 23.7.2020 pozitivno mišljenje na korigovani Nacrt. Korigovani Nacrt je dobio pozitivna mišljenja i nadležnih institucija i upućen je na Javnu raspravu.

Javna rasprava o Nacrtu PUPa Plav, Opština Plav, održana je u organizaciji Ministarstva održivog razvoja i turizma u periodu od 26.08.2020.godine do 13.10.2020.godine.

Prezentacija Nacrta plana i Centralna javna rasprava održane su 25.09.2020. godine, od 11-13h, u prostorijama sale Skupštine Opštine Plav.

Na prezentaciji je od strane planera dat izvod iz Nacrta planskog dokumenta, nakon čega se pristupilo diskusiji sa prisutnim zainteresovanim korisnicima prostora.

Javnoj raspravi je prisustvovalo 20-ak zainteresovanih korisnika prostora.

- Iznijete su pojedinačne primjedbe koje su dostavljene u pisanoj formi tokom trajanja JR i date u izvještaju sa JR.
- Građani su izrazili neslaganje sa granicama Naconalnog parka Prokletije.
- Gradjani su iskazali neslaganje sa granicama zaštite Plavskog jezera iskazali važnost čišćenja Plavskog jezera
- Gradjani su iskazali važnost saobraćajne veze Plav-Dečane
- Predstavnici opštine su iskazali potrebu za što većom mogućnošću direktvog izdavanja UTUa iz PUPa

U toku javne rasprave na Nacrt DUP je od strane zainteresovane javnosti, savjera za reviziju, javnih preduzeća i relevantnih institucija pristiglo je 60 primjedbi/mišljenja. Uoviru pojedinačnih primjedbi bilo je više prigovora/sugestija. Odgovori na savku pojedinačnu primjedbu dati su u Izvještaju sa javne rasprave. Odgovoreno je na 84 primjedbe. Struktura odgovora je sljedeća:

- sa *prihvata se* odgovoreno je na 49 primjedbi,
- sa *djelimično se prihvata* na 2 primjedbe,
- sa *ne prihvata se* odgovoreno je na 11 primjedbi a
- sa *daje se tumačnje* na 22 primjedbe.

II. ODGOVORI NA PRIMJEDBE I SUGESTIJE SAVJETA ZA REVIZIJU

r.b.	primjedbe i sugestije	odgovor Obradivača
	Urbanizam i prostorno planiranje	
1.	<p>U analizi postojećeg stanja društvenih djelatnosti treba dati ocjenu da li su postojeći kapaciteti zadovoljavajući kada su u pitanju potrebe stanovništva, odnosno da li je potrebna dopuna, proširenje i sl., i u skladu sa tim planirati njihov dalji razvoj u planiranom stanju.</p> <p>Potrebno je dopuniti tekst planiranog stanja za društvenih djelatnosti – tretman postojećih objekata (zadržavaju se, da li postoje uslovi za proširenje kapaciteta...).</p> <p>Na str. 114 se pominje da je u Plavu fomirana opšta bolnica, koja ne u ovom gradu ne postoji. U Plavu postoji i visokoškolska ustanova, potrebno dopuniti tekst.</p>	<p><u>Prihvata se</u></p> <p>U SWOT analizi je data ocjena postojećih društvenih djelatnosti.</p> <p>Ovim planom se ne predviđa povećanje kapaciteta škola i vrtica. Planira se dogradnja objekta zdravstva u skladu sa direktnim smjernicama iz ovog Plana.</p>
2.	<p>Veliki djelovi ruralnih naselja su ostali van građevinskih poručja ruralnih naselja i u važećem planu i u ovom Nacrtu. Ni važećim planom iz 2014 godine ni ovim Nacrtom nisu evidentirana sva građevinska područja sela i zaselaka, iz podataka koji su dostupni u GiS podacima TK25. U meĐuvremenu je vjerovatno došlo do dodatnih promjena u prostoru, što se moĐe identifikovati preko podataka koji su dostupni na Geoportalu Uprave za nekretnine.</p> <p>Potrebno je u planu dopuniti sa jasnim smernicama na koji naćin će se ovaj problem prevazići na područjima gdje planirana namjena „šumske površine” i „poljoprivredno zemljište” (definisana zabrana gradnje u poglavlju 7.2.1.) a realno se nalazi izgraĐen ruralni predio.</p> <p>U poglavlju 5.3.1. je rećeno da se „...Izgradnja objekata i sadržaja se usmjerava i koncentriše u građevinskim područjima naselja. GraĐevinsko zemljište naselja se uglavnom ne širi, u odnosu na postojeća naselja.”</p> <p>Kakav je tretman postojećeg graĐevinskog zemljišta a koje nije evidentirano ovim planom?</p>	<p><u>Prihvata se</u></p>
3.	<p>Ogranićenja u BRGP su definisana samo za namjenu turizam. Za ostale namjene, ova ogranićenja nisu definisana, a planirani kapaciteti u naseljima, kada je u pitanju nova izgradnja, omogućavaju izgradnju koja višestuko prevazilazi projekcije stanovništva i kapacitete infrastrukture koji su dati ovim planom.</p> <p>Potrebno je definisati ogranićenja stepena rasta (BRGP) za sve namjene, kao što je to uraĐeno za turizam. Ovo takoĐe i vaĐi za lokacije koje planirane ali nisu prostorno definisane u kartama PUP, kao što su nove poslovne i privredne zone, turistićki kapaciteti van definisanih zona za turizam, katuni i sl.</p>	<p><u>Prihvata se</u></p> <p>Plan daje projekcije kad je u pitanju BRGP turistićkih objekata iz razloga jer se procjenjuje da su zahtjevi kad je namjena turizam u pitanju daleko veći od realnih planskih kapaciteta.</p> <p>Kad su u pitanju ostale namjene Plan daje projekcije broja stanovnika i u odnosu na njih je dao očekivane realizacije BRGPa.</p>
4.	<p>U GUR Murino je potrebno dopuniti sa smjernicama za tretman postojećih objekata i planirane izgradnje u zaštitnom koridoru autoputa.</p>	<p><u>Prihvata se</u></p> <p>Za definisanu namjenu „naselje” i graĐevinsko</p>

		područje Murina važi širina koridora Autoputa od 500 m, a ne 2 km., što znači da je cijela zona GURa Murino van zaštitnog koridora.
5.	Dopuniti poglavlje Sprovođenje plana sa smjernicama za faznu realizaciju plana, smjernicama za povećanje energetske efikasnosti i korišćenje obnovljivih izvora energije, smjernicama za tretman neformalnih objekata i naselja.	<u>Prihvata se</u>
6.	Ukoliko se do kraja izrade plana od Opštine ne dobiju potencijalne lokacije za formiranje privremene deponije za skladištenje otpada, neophodno je u tekstualnom djelu definisati uslove za određivanje ove lokacije.	<u>Prihvata se</u> Dobili smo lokaciju od opštine i označili je na grafičkim priložima.
7.	U svim kartama PUP prikazati granicu PPPN NP „Prokletije”.	<u>Prihvata se</u>
	PROSTORNO PLANIRANJE	
	U smislu ostvarenja deklariranih ciljeva i opredjeljenja za Odrtvi razvoj, potrebno je širenje naselja i novu gradnju uskladiti sa planiranim povećanjem broja domaćinstava (stanovnika) i razvojem djelatnosti uz maksimalnu zaštitu poljoprivrednih površina, zaštićenih područja i atraktivnih turističkih lokacija.	<u>Prihvata se</u>
	SAOBRAĆAJNA INFRASTRUKTURA	
1	U prethodnom izvještaju primjedba je bila: „ <i>Kod mreže postojećih lokalnih puteva, navedeno je da su:,, podaci preuzeti su iz Analize o stanju lokalnih puteva u Crnoj Gori (Ministarstvo saobraćaja, pomorstva i telekomunikacija) i Odluke o određivanju lokalnih i nekategorisanih puteva ("Sl. list SRCG - opštinski propisi" br.28/90),,, Prije nekoliko godina u Odluci o opštinskim i nekategorisanim putevima, u članu 78 navedeno je da: „Danom stupanja na snagu ove odluke prestaje da važi Odluka o određivanju lokalnih puteva i njihovoj upotrebi za područje Skupštine opštine Plav ("Sl. list SRCG - Opštinski propisi", broj 28/90), koje će se primjenjivati do utvrđivanja registra opštinskih i nekategorisanih puteva,,. Usaglasiti., U tekstu je navdno: „Po primjedbi Revidenta postoji izmjena Odluke od prije par godina, ali i na traženje te Odluke od Opštine nijesmo uspjeli da je dobijemo,,. Potrebno je odluku ugraditi u Predlog plana.</i>	<u>Daje se tumačenje</u> Iako smo uputili zvanične dopise nijesmo dobili odluku koju revident pominje u mišljenju. Iz tog razloga nijesmo korigovali Plan kako je traženo.
2	Predvidjeti biciklističke staze i u grafičkim priložima a ne samo u tekstualnom dijelu.	<u>Prihvata se</u>
3	U prethodnom izvještaju je navedeno da za saobraćajnicu Plava - Vojno selo, postoji urađen glavni projekat. Uz kolovoz su projektovane pješačke i biciklističke staze. Za izgradnju jednog dijela saobraćajnice je bio raspisan i tender. Traženo je da se preuzme položaj i profil saobraćajnice iz glavnog projekta ali je dat drugi profil. Slično je i sa Jezerskom ulicom. Ona je izgrađena ali na podlozi je nama. Preuzeti barem projektno rešenje ako već nije geodetski snimljena. I kod ove saobraćajnice postoje pješačke i biciklističke staze.	<u>Prihvata se</u>

4	<p>U grafičkom prilogu Saobraćaj postavljene su oznake za parking površine. Konture tih površina treba ucrtati. Normalno ne treba crtati raspored parking mjesta ali treba vidjeti, barem približno, koja je površina namijenjena za parkiranje.</p> <p>Površina parkinga je saobraćajna površina DS i ne treba da, u namjeni površina, bude drugačije označena (na prijer PUJ).</p>	<u>Prihvata se</u>
5	<p>U tekstu plana, za autoput, piše: „<i>Koridor u širini od 2 km se ne čuva kroz definisanu namjenu "naselja" odnosno građevinska područja(rejone). Na grafičkom prilogu definisan je i uži koridor u širini od 500 m, koji se čuva u dijelu koji prolazi kroz građevinska područja (rejone) naselja.</i>“ Zašto je onda kod GUR-a Murina predstavljen koridor širine 2km?</p> <p>Planirani koridori mogu predstavljati smetnju razvoju opštine, ako se i štite od bilo koje gradnje do izgradnje saobraćajnica a ne bude, kao dosad, da se ništa ne radi na realizaciji tih saobraćajnica.</p> <p>Autoput, od Andrijevice, se pojavljuje u planovima više decenija a do sada nije urađeno čak ni idejno rešenje. Očigledno nije prioritet a sada treba da se taj koridor štiti od izgradnje.</p> <p>Pohvalno je zaštititi koridore važnih saobraćajnica ali ne treba to da traje predugo.</p> <p>Mora se forsirati da se urade barem projekti saobraćajnica, da bi se smanjila površina koridora, da bi se taj prostor koji bude van koridora mogao koristiti i za drugu gradnju.</p>	<u>Prihvata se</u>
	GEODEZIJA	
	<p>U fajlu: "1. Topografska podloga sa granicom ".dwg folder „I Opština Plav“, podloga je prazna, u njoj postoji samo granica, insertovati podloge. Podloge se na daju u razmjeri 1:50000 za ovaj Plan – dato obrazloženje da treba uključiti layer i korigovana je oznaka razmjere.</p> <p>Fajl "2. Administrativna karta sa katastrom".dwg – za ovaj Plan ne daju se Karte u razmjeri 1:50000, a i narušena su kartografska pravila struke (ne insertuje se DKP razmjere 1:2500 u kartu razmjere 1:50000) – djelimično postupljeno po sugestiji ,korigovan imenilac razmjere u pečatu. Katastarski podaci razmjere 1:2500 suplanovi a ne karte. Naziv fajla kontradiktoran. Korigovati to prije javne rasprave.</p> <p>U fajlu "1. Topografska podloga sa granicom generalnog urbanističkog rješenja Murino" folder "III GUR Murino" Ako je podloga 1:25000 ne stavljati u pečatu razmjeru 1:2500 - postupljeno po sugestiji</p> <p>Preuzeti za dio tog Zahvata katastarske podloge K.O. Murina – postupljeno po sugestiji, zatražene podloge od Uprave za nekretnine</p>	<p><u>Prihvata se</u></p> <p><u>Daje se tumačenje</u> Obrađivač jos uvijek nije dobio podlogu od Uprave za nekretnine za Murino.</p>
	ELEKTROENERGETIKA	
1-4	<p>Obrađivač je prihvatio i sve primjedbe koje su dostavljene od strane Izvjestioca za fazu elektroenergetska</p>	<p><input type="checkbox"/> Daje se tumačenje/objašnjenje</p>

<p>infrastruktura, ali je ostalo nejasno:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> U slučaju potrebe za izgradnjom buduće TS 35/10 kV "Murino", u grafičkom prilogu je ucrtana trasa budućeg priključka na DV 35 kV Andrijevića – Plav, ali je potrebno pojasniti da li se radi o kablovskom ili nadzemnom vodu. Osim toga, obzirom da je ucrtan zaštitni koridor dalekovoda, pretpostavlja se da se radi o nadzemnom priključenju. Ukoliko se radi o nadzemnom priključku, isti treba planirati po principu "ulaz – izlaz" (zadovoljenje kriterijuma pouzdanosti n-1) i tako ga ucrtati u grafičkom prilogu i definisati u tekstualnom dijelu Plana. Dopuniti i uskladiti sa pripadajućim grafičkim prilogom. <input type="checkbox"/> Obrađivač je u grafičkim prilogima ucrtao koridore nadzemnih vodova 35 kV, ali nije jasno koja je usvojena širina šticenog prostora, pa bi bilo potrebno to navesti u tekstualnom dijelu Plana. Obzirom da naša legislativa još uvijek nije definisala koridore nadzemnih vodova (mada jeste obavezu njihovog otkupa prilikom izgradnje), predlaže se Obrađivaču da za naponski nivo 35 kV usvoji šticeni koridor širine od po 5 m sa lijeve i desne strane u odnosu na osovinu nadzemnog voda uz zadovoljenje sigurnosnih visina i sigurnosnih udaljenosti u skladu sa Pravilnikom. <input type="checkbox"/> Grafički prilog br. 5 koji se odnosi na GUR Lokalnog centra Murino dopuniti u skladu sa prethodnom primjedbom. U tom smislu ovaj prilog treba proširiti (dati širi prikaz) sa dijelom na kojem se, u slučaju potrebe, planira izgradnja buduće TS 35/10 kV "Murino". <input type="checkbox"/> U samom sadržaju Plana, koji se odnosi na grafičke priloge GUR Lokalnog centra Murino (strana br. 3), ispraviti naziv grafičkog priloga br. 5. 	<p>U tekstu korigovanog nacrtu plana je dat traženi opis: <i>"Planiranu TS 35/10kV "Murino" povezati po sistemu ulaz-izlaz na postojeći dalekovod DV 35kV Andrijevića -Plav, prilagoditi uslovima na terenu i konačno definisati projektom uz saglasnost Operatora distributivnog sistema."</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Djelimično se prihvata Obzirom da ne postoji precizna legislativa, Obrađivač smatra da je dovoljno pozvati se na <i>Pravilnik tehničkim normativima za izgradnju nadzemnih elektroenergetskih vodova nazivnog napona od 1kV do 400kV</i>, Službeni list SFRJ br. 18/92. <input type="checkbox"/> Prihvata se <input type="checkbox"/> Prihvata se
<p>HIDROTEHNIKA</p>	

	<p>1. I dalje u planu stoje lokaliteti opštine Gusinje, kao da su teritorija opštine Plav. Bez obzira što isto ne rješava problem hidrotehnike, ukazuje na ozbiljnost obrađivača i revidenta.(Između ostalog u opštini Plav su navedeni: HE Grlja, Ropojansko jezero , ispuštanje fekalne kanalizacije u rijeku Ljuču, Vruju, Grnčar itd.)</p> <p>2. Kod prikaza potreba za vodom navodi se:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Prema "Studiji vodosnabdijevanja Plava" potrebe za vodom bi bile 1990 27l/s, a 2015 60l/s, odnosno sa gubicima 75l/s. - Orađivač daje podatke, bez prezentirane obrade da su potrebe za vodom, sa uračunatim gubicima 2020. godine 30.2l/s a 2030. 23.7l/s - Projekcijom je dat broj stanovnika 2020.godine 9.179, a 2030.godine 9.488, kao i turistički kapaciteti od 1.500 ležaja visoke kategorije, pa je nejasno kako su dobijene date potrebe za vodom. - Konstatuje se nestašica vode. Navode se izvorišta vode sa procijenjenom minimalnom izdašnoću od 63l/s, od čega aktivna izvorišta Jasenica bunari i Pusta vrata daju 41l/s, što bi značilo da imamo sasvim dovoljno vode. - Orađivač se ne osvrće na plan za Babino polje i Bogičeviću i potrebe za vodom istih kao i da li se raspolaže istim. Treba imati u vidu da se planiraju skijaške staze, pa je potrebna voda i za vještečki snijeg. - Nejasno je kako je dnevna potreba za vodom 2030.godine 23,7l/s, a fekalna kanalizacija 50l/s. 	<u>Prihvata se</u>
ŠUME		<u>Pozitivno mišljenje</u>
PEJZAŽNA ARHITEKTURA		
	<p>U okviru Plana pejzažnog uređenja, obrađivač je dostavio grafičke priloge: za GUR Opštinskog Centra Plav i GUR Lokalnog centra Murino. Međutim, kako je za veći dio zahvata GUR-a Plav predviđena izrada 6 detaljnih razrada, a GUR-a Murino 1 ili više, u kojim će se u okviru planiranih namjena naknadno izvršiti detaljno planiranje i kategorizacija zelenih površina, to u datim priložima površine za pejzažno uređenje treba prikazati na nivou: PUJ (površine javne namjene), PUO (površine ograničene namjene) i PUS (površine specijalne namjene). Grafički je potrebno prikazati i površine za pejzažno uređenje u okviru DS.</p> <p>Detaljnim razradama će se definisati kategorija i način uređenja površina u okviru pretežnih namjena. Npr. u okviru namjene T: <i>Zelenilo za turizam – Hoteli, Zelenilo turističkih naselja</i> ili <i>Zelenilo kampova</i>. Zatim u okviru MN i CD, mogu se osim <i>Zelenila poslovnih objekata</i> planirati i druge detaljne kategorije zelenih površina i sl.</p>	<u>Prihvata se</u>
Predstavnik opštine PLAV		
1-	1. Promjena namjene u DUPu Glavice	<u>1. Prihvata se</u>

17	<p>2. Lokacija za dom za stare i stambenu zgradu 3. Smanjiti zonu DUP Prnjavor 4. proširiti granicu DUP Glavice 5. zadržati namjenu površina iz važećeg PUPa u zoni jezera 6. ukazuju na uskladjivanje smjernica za smještajne turističke objekte sa starim PUPom 7. Komentar vezan za kapacitet turističkih ležajeva. Planom predloženi kapacitet od 1 500 ležajeva je ocijenjen kao mali. 8. Ažurirati postojeće stanje izgrađenosti koristeći otro foto snimak iz 2018 9. granica planiranih DUPova treba uskladiti sa granicama postojećih DUPova. 10. ukazuju na razliku u urbanističkim parametrima u starom PUPu i PUPu koji je u izradi. 11. traže da se za Babino Polje I Bogičeviću ne definišu kapaciteti 12. traže saobraćajnicu pored Doma zdravlja 13. smjernice za Kupališta- u zoni jezera 14. primjedba na vodosnabdijevanje 15. kota plavljenja jezera – treba je povući po izohipsi na 911 m.n.v. 16. Ne treba ograničavati BRGP u direktnim smjernicama 17. Dati smjernice za direktno izdavanje za sve parcele dok se ne donesu DUPovi.</p>	<p><u>2. Prihvata se</u> <u>3. Prihvata se</u> <u>4. Daje se tumačenje</u> Na zajedničkom sastanku dogovoreno uz obrazloženje obrađivača da je povoljnije za korisnike prostora da se ne širi granica DUpa Glavice. <u>5. Prihvata se</u> <u>6. Daje se tumačenje</u> U međuvremenu je usvojen novi zakon o turizmu i smjernice za izgradnju turističkih objekata su uskladjene sa važećim zakonom. <u>7. Ne prihvata se</u> Obaveza je usklađivanje PUPa sa PPCG koji je u izradi i za čije je potrebe radjena turistička studija koja je za opštinu Plav planirala kapacitet od 1 500 kreveta u turizmu. Takođe je planerski tim analizom lokacija, demografske strukture i ekonomskim aspektom zaključio da je riječ o realnoj projekciji i kao takvu je prihvatio. Cilj je izrada održivog i realnog prostorno planskog modela za opštinu Plav. <u>8. Daje se tumačenje</u> Planeri su koristili ortofoto snimak iz 2018 prilikom analiza postojećeg stanja. <u>9. Daje se tumačenje</u> Analizom granica postojećih DUPova bilo je određenih preklapanja, jedino u tom smislu su korigovane granice. Takođe izvršena je i korekcija na način da javne namjene (uglavnom sve) budu obuhvaćene DUPom Centar. <u>10. Ne prihvata se</u> Nije izvršena značajna korekcija urbanističkih parametara u odnosu na “staro” plansko rješenje. Planerski tim je stava da spratnost u GURu treba ograničiti na max 4 etaže. <u>11. Ne prihvata se</u> Obaveza plana je definisanje kapaciteta koji će se kasnije provjeravati kroz dalju plansku razradu. <u>12. Daje se tumačenje</u> Jedna od obaveza plana je zaštita javnog interesa.</p>
----	---	--

		<p>Takva lokacija je lokacija Doma zdravlja za koju je u skladu sa smjericama MORTa Plan dao UTUe za direktno izdavanje uslova iz plana. Ovim planskim rješenjem date su primarne gradske saobraćajnice. Razvoj interne blokovske saobraćajne mreže je moguć na način da se daljom planskom ili projektnom razradom planira saobraćajnica ali van granica lokacije Doma zdravlja.</p> <p><u>13. Prihvata se</u> <u>14. Prihvata se</u> <u>15. Prihvata se</u></p> <p>Dopunjen je tekst u dijelu smjernica za izradu DUPa Jezero sa navedenim podatkom. Obradivač na žalost nema topografsku podloga u razmjeri 1:1000 kao bi evidentirao izohipsu na toj koti. Zona plavljenja jezera zvanično je dobijena od nosioca pripremnih poslova prilikom izrade PUPa iz 2014.</p> <p><u>16. Ne prihvata se</u></p> <p>Obaveza plana je, u skladu sa metodologijom, definisanje osnovnih parametara kad je u pitanju direktno izdavanje uslova.</p> <p><u>17. Ne prihvata se</u></p> <p>PUP se radi u skladu sa proramski zadatkom i metodologijom za izradu PUPova koja za zone za koje se procjenjuje da su najvrjednije propisuje izradu DUPova.</p>
--	--	--

III. ODOGOVORI NA PRIMJEDBE I SUGESTIJE INSTITUCIJA I JAVNIH PREDUZEĆA

r.b.	Podnosilac primjedbe	Primjedbe i sugestije	Odgovor Obradivača
01.	CEDIS 05.03.2020.	<ul style="list-style-type: none"> - Smatramo da TS 35/10 kV „Murinio“ može biti alternativno rešenje u slučaju da postojeća TS 35/10kV „Plav“ (2,5+4) MVA i nakon zamjene transformatora 2,5 MVA transformatorom snage 4 MVA ne bude mogla da pokrije potrebe distributivnog područja opštine Plav. U grafičkom prilogu 9.Plan infrastrukture – NOVO.dwg nije prikazan način priključenja na postojeću 35 kV mrežu. Korigovati. - CEDIS u svojim planovima ne predviđa rekonstrukciju DV 35 kV Andrijevića – Plav u dvosistemski vod 35 kV (kako je PUP-om predviđeno) već izgradnju novog 35 kV voda od TS 110/35/10 kV „Andrijevića“ do TS 35/10 kV „Gusinje“ preko Kuti Opština Andrijevića, čime se dobija dvostrano napajanje opštine Plav. Uskladiti. - Na 152. strani izbrisati tekst: „Postojeća trafostanica 35/10kV “Gusinje” napajaće preko 10kV-ne mreže potrošače Gusinja i okolnih sela. Imajući u vidu značajno povećanje kapaciteta i planirane nove potrošače, to se u planskom periodu planira povećanje snage ove TS na (2x2,5)MVA.” jer se ne odnosi na područje opštine Plav. - U Kriterijumima i smjernicama za izgradnju elektroenergetskih objekata na prostoru PUP-a u ruralnim područjima predvidjeti izgradnju, pored ostalih tipova, i stubne trafostanice. 	<p><u>Prihvata se</u></p> <p>Sve CEDIS-ove primjedbe su otklonjene u korigovanoj verziji Nacrta plana koja je prezentovana na JR.</p>
		<ul style="list-style-type: none"> - U grafičkom dijelu (GUR-a) ucrtati blok šemu napajanja planiranih TS 10/0,4kV, i njihovu veza sa postojećom 10 kV mrežom; - U Kriterijumima i smjernicama za izgradnju elektroenergetskih objekata za sve novoplanirane TS 10/0,4 kV predvidjeti urbanističke parcele pravilnog oblika minimalne površine 40m² (minimalna dužina 7,02m; minimalna širina 5,61m); - Trase 10 kV nadzemnih vodova u grafičkim priložima 5.Plan elektroenergetske Infrastrukture – NOVO.dwg (oba GUR-a) nacrtati u skladu sa podacima dostavljenim od CEDIS-a i ucrtati zaštitne koridore. 	

2.	CGES 18.02.2020.	<p>Dopisom br. 04-119/4 od 29.01.2020. godine, koji je zaveden u Crnogorskom elektroprenosnom sistemu (CGES-u) AD Podgorica pod br. 1203 od 31.01.2020. godine, obratili ste se Zahtjevom za mišljenje na Nacrt Prostorno urbanističkog plana opštine Plav.</p> <p>Pregledom dostavljenog planskog dokumenta i uvidom u našu dokumentaciju, konstatovali smo da se na prostoru zahvata planskog dokumenta ne nalaze elektroenergetski objekti koji su u vlasništvu CGES-a.</p> <p>Takođe Vas obavještavamo da razvojnim planovima CGES-a za period 2020. - 2029. godina, na navedenom području, nije planirana izgradnja novih objekata.</p>	Konstatacija
3.	Direktorat za razvoj konkurentnost i i investicije u turizmu, MORT 06.02.2020.	<p>Tokom 2019. godine, u kolektivnim smještajnim kapacitetima, Plav je posjetilo 473 turista, odnosno 4 % manje u odnosu na 2018. godine. Podaci koji se odnose na privatni smještaj biće publikovan u izvještaju Monstata, te je potrebno statističke podatke ažurirati sa novim podacima za 2019. godine. Shodno Izvještaju o radu komisije za kategorizaciju ugostiteljskih objekata ovog Direktorata, opština Plav posjeduje jedan ugostiteljski objekat vrste gostionica, kategorije 3***.</p> <p>Shodno navedenom, ukazujemo da je Nacrt Prostorno-urbanističkog plana Opštine Plav u načelu prihvatljiv sa aspekta razvoja turizma, s tim da je potrebno korigovati u skladu sa gore navedenom primjedbom.</p>	<u>Prihvata se</u>

4.	Direktorat za životnu sredinu, MORT 10.02.2020.	<p>U dijelu 3.5. Životna sredina na strani 97 potrebno je navesti Rješenje o utvrđivanju akustičkih zona opštine Plav.</p> <p>U dijelu 2.2.1. Izvod iz Prostorno plana posebne namjene Nacionalni park „Prokletije“ (PPNP Prokletije, 2018 godina) pod stavkom c) Životna sredina, pasus „Smanjenje površine zone prvog i drugog stepena zaštite u korist formiranja zone trećeg nivoa zaštite Nacionalnog parka“ brisati, jer je Zakonom o zaštiti prirode, član 35, propisano da je neophodno odraditi reviziju studije zaštite ukoliko se na osnovu naučnih istraživanja utvrdi da je došlo do promjene na pojedinim vrstama zaštićenih područja. Zatim, ukoliko studija pokaže da je došlo do promjene u zonama je moguće odraditi izmjenu granica.</p> <p>Pod tačkom Površine naselja (izvod iz PPPN Prokletije), u dijelu 1. Naselja za povremeno stanovanje (katuni), brisati pasus „Iako je Zakonom o zaštiti prirode Crne Gore (sl. Br 054/16) u I zoni zaštite zabranjeno korišćenje prirodnih resursa, na prostoru Nacionalnog parka Prokletije u ovoj zoni treba dozvoliti ispašu, koja predstavlja jedan vid korišćenja prirodnih resursa. Stočarstvo na ovim prostorima ima dugu tradiciju i nema negativan uticaj na staništa koja su prepoznata kao značajna s aspekta zaštite (NATURA 2000 staništa), čak je značajno za očuvanje nekih tipova važnih staništa“, jer je članom 31 jasno propisano šta je dozvoljeno u Zoni zaštite I i nije moguće dozvoliti odstupanje od navedenog člana.</p> <p>U dijelu Lovstvo u zadnjoj rečenici koja glasi: „Osnovne vrste divljači u lovištu su: srne, divokoze, medvjedi, zečevi i jarebice kamenjarke“ brisati vrstu medvjed jer je zaštićena vrsta po Direktivi o očuvanju prirodnih staništa i divlje flore i faune (Direktiva o staništima).</p> <p>U dijelu EMERALD područja dodati riječ potencijalna, jer se radi o potencijalnim Emerald područjima u Grnoj Gori. Dalje, dopuniti ime Bernske konvencije tako da glasi „Konvencija o zaštiti evropskih vrsta divlje flore i faune i prirodnih staništa“, kao i EU Wild Birds Directive - Direktiva o očuvanju divljih ptica.</p>	<u>Prihvata se</u>
5.	Direktorat za građevinarstvo 06.02.2020.	<p>U tekstualnom dijelu Plana, u poglavlju 5.3.4.3. Elektroenergetska infrastruktura, Distributivna mreža 10 kV, navedeno je: „Moguće je mijenjati trase 35 kV i 10 kV kablovskih vodova kao i lokacije trafostanica TS 35/10 kV i 10/0,4 kV, uz saglasnost Distributivnog operatora i rješavanje imovinsko pravnih pitanja.“</p> <p>Trase kablovskih vodova, u skladu sa članom 74 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata (tehnički uslovi priključenja) mogu biti izmjenjeni, dok promjena lokacije trafostanica nijesu u skladu sa odredbama ovog zakona.</p>	<u>Deje se tumačenje</u> Predmetna rečenica će se dopuniti na način: <i>Moguće je mijenjati trase 35kV i 10kV kablovskih vodova kao i lokacije trafostanica TS 35/10 kV i 10/0,4 kV uz saglasnost Distiributivnog operaterai riješene imovinske odnose <u>a sve u skladu sa predmetnim Planskim dokumentom.</u></i> Time neće biti odstupanja od člana 74, odnosno prilikom izdavanja UTUa biće definisana lokacija.

6.	Direktorat za upravljanje otpadom 07.02.2020.	<p>U vezi zahtjeva broj: 04 – 119/4, koji se odnosi na Nacrt Prostorno urbanističkog plana Opštine Plav, u dijelu koji se tiče Direktorata za upravljanje otpadom i komunalni razvoj, dostavljamo sljedeće sugestije:</p> <p>a) Otpadne vode i vodosnabdijevanje</p> <p>U oblasti otpadnih voda i vodosnabdjevanja nemamo sugestije na predloženi Nacrt Prostorno urbanističkog plana Opštine Plav.</p> <p>b) Otpad</p> <ul style="list-style-type: none"> - U vezi lokacije „Čelinska kosa“ u završnoj fazi je izrada predstudije izvodljivosti izgradnje regionalnog centra upravljanja otpadom u opštini Bijelo Polje – (saradnja Ministarstva održivog razvoja i turizma i EBRD banke). - Umjesto: „Deponija na Jerini“, navesti: „Jerina“ - lokacija za privremeno skladištenje komunalnog otpada. - U oblasti upravljanja otpadom treba imati u vidu Državni plan upravljanja otpadom u Crnoj Gori za period 2015-2020. godina ("Službeni list Crne Gore", br. 74/15, 35/18). 	<u>Prihvata se</u>
7.	Geološki zavod 27.02.2020.	<p>Područje Plava</p> <p>Područje opštine Plav zajedno sa Murinom i Gusinjem, poznato je po brojnim nalazištima polimetalčnih sulfidnih mineralizacija.</p> <p>Na području opštine Plav izdvojeni su rudni rejon: Visitora, Murine, Čakora i Plava.</p> <p>Dostavljeni podaci i u dwg formatu.</p>	<u>Prihvata se</u>
8.	Ministarstvo finansija 25.02.2020.	<p>U vezi sa navedenim, obavještavamo Vas da je prilikom izrade svih prostorno planskih dokumenata, značajno uzeti u obzir imovinsko pravne odnose na nepokretnostima koje se nalaze u zahvatu istih.</p>	<u>Prihvata se</u>
9.	Ministarstvo zdravlja, 13.02.2020	<p>Povodom Vašeg dopisa br. 04-119/4 od 29.01.2020.godine koji se odnosi na dostavljanje mišljenja na Nacrt Prostornog urbanističkog plana opštine Plav, obavještavamo Vas da Ministarstvo zdravlja <u>nije saglasno</u> sa Nacrtom istog, iz razloga navedenih u dopisu JZU Dom zdravlja Plav br. 515 od 12.02.2020.godine (naš br. 5-427/20-316/3 od 12.02.2020.godine), koji Vam dostavljamo u prilogu.</p> <p>S tim u vezi, potrebno je detaljno još jednom razmotriti navode iz dopisa i konsultovati menadžment Doma zdravlja Plav, kako bi Prostorno urbanistički plan Opštine Plav bio izrađen na adekvatan način.</p>	<u>Prihvata se</u> Dopunjen je tekst plana uslovima za direktno izdavanje UTUa za Dom zdravlja u skladu sa podacima koje smo dobili od predstavnika Doma zdravlja.

10.	Ministarstvo odbrane 06.02.2020.		<u>Pozitivno misljenje</u>
11.	Uprava saobracaja 10.02.2020.		<u>Pozitivno misljenje</u>

IV. ODGOVORI NA PRIMJEDBE I SUGESTIJE KORISNIKA PROSTORA

Redni broj	Prezime i ime	Datum	katastarska parcela	kratak izvod iz PRIMJEDBE korisnika prostora	ODGOVOR Obradivača plana
01.	Ahmet Šehović	12 10 2020	2480/1, 2480/2, 2481, 2482, 2483/1, 2483/2, 2483/5, 2484/3, 2860/1, 2860/5, 2860/7 KO Plav	Na parcelama postoje porodični stambeni objekti, traži prenamjenu iz zone turizma u zonu mješovite namjene	<u>Prihvata se</u>
02.	Purišć Dzevat Purišć Harun Purišć Dzemajlje Rečković Hajrija	09 10 2020	395/3 393/1 393/2 KO Plav	Na parcelama postoje porodični objekti, traže prenamjenu iz zone sporta i rekreacije u zonu turizma	<u>Prihvata se</u>
03.	Drešković Almir	13 10 2020		Traže benzinsku pumpu, spotrsne objekte, zdravstveno turistički centar ili proizvodni pogon ...	<u>Prihvata se</u> Predmetne parcele se nalaze van GURa Plav u "poslovnoj zoni" za koju je moguće direktno iz plana dobiti UTUe.

04.	Merdin Purišć	28 09 2020	Opšta primjedba	<p>Predlog saobraćajnog rješenje na nivou grada i saobraćajno povezivanje sa okruženjem, Albanijom i Kosovom.</p> <p>Zahtjev za planiranjem pješačke staze oko jezera (sa dav pješačka mosta).</p> <p>Nagalšavaju u zahtjevu: <i>Ono što karakteriše postojeću putnu mrežu grada Plava odnosno saobraćajne probleme jeste: ne postojanje gradskih ulica koje tranzitiraju centar grada, ne postojanje jasno definisanih ulica po kategorijama, ne postojanje parking prostora, ne postojanje adekvatnih pješačkih staza, ne postojanje biciklističih staza i dr.</i></p>	<p><u>Djelimično se prihvata</u> Predlog saobraćajnog rješenja je razmotren i sve što je bilo u skladu sa važećim propisima i Planovima je prihvaćeno.</p> <p><u>Daje se tumačenje</u> Pješačka staza-šetalište oko jezera je ucrtana. Pogledajte grafički prilog saobraćaja za GUR Plav Centar. Ovim planom je data mogućnost za direktno izdavanje UTUa za šetalište uz jezero (vidi poglavlje 7.2.5.).</p>
05.	Markšić Omer	18 09 2020	Opšta primjedba	<ol style="list-style-type: none"> 1. Demografski aspekt 2. Saradnja sa susjedima 3. Vodni resursi 4. Višenamjenski tunel kroz čakor 5. Murino 6. Regulacija Lima kao uslov očuvanja jezera 7. Brezovičko polje- bivša ekonomija 	<p>1. i 2. Opšte primjedbe koje su kroz planske mogućnosti i mehanizme koje daje plan podržane.</p> <p><u>3. Prihvata se</u> <u>4. Daje se tumačenje</u> Plan daje mogućnost da je realizuje pomenuta ideja. Za dionicu autoputa Andrijevića–Murino–tunel Čakor–Bjeluha do sada nije rađena projektna dokumentacija kao za dio autoputa, sa računskom brzinom V=100km/h. Moguće je daljom projektnom razdaom planirati infratukturu koja se pominje u komentaru.</p> <p><u>5. Prihvata se</u> <u>6. daje se tumačenje</u> Plan daje smjernice za regulaciju rijeka i zaštitu jezera. Na tu temu je uradjeno dosta aktivnosti i od strane Ministarstva poljoprivrede za potrebe izrade plana dobijeno je:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Studija revitalizacije i zaštite Plavskog jezera, Inštitut za vodoprivredu „Jaroslav Černi,, Beograd 2018.godine - Idejni projekat regulacije rijeke Lim na lokaciji Murino - opština Plav (maj 2019) - Idejni projekat regulacije rijeke Lim na lokaciji Novšići - opština Plav (maj 2019)

PUP PLAV

					<ul style="list-style-type: none"> - Idejni projekat regulacije rijeke Lim na lokaciji Brezojevica - opština Plav (maj 2019) - Izvještaj o hidrološkim istraživanjima (revizija) (mart 2019) <p>7. Daje se tumačenje Brezojevičko polje je planski definisano kroz moguću realizaciju više različitih namjena, proizvodnja, turizam, stanovanje.</p>
06.	Mustafa Šahmanović	09 10 2020	2034 KO Plav	Ima izgrađen objekat Su+6. Traži povećanje urbanističkih parametara kako bi legalizovao objekat.	<p><u>Daje se tumačenje</u></p> <p>PUP Plava se ne bavi legalizacijom objekata.</p>
07.	Radosav Nikčević Omer Markšić Harun Redžić	15 09 2020	Opšta primjedba	<p>Data je inicijativa za formiranje ekspertske tima koji bi pratio izradu PUPa.</p> <p>Ukazuju Obradivaču na vrijednosti i potencijale Plava.</p> <p>Ukazuju Obradivaču na postojeća razvojna autorska djela koja tretiraju porstor Plava.</p>	<p><u>Daje se tumačenje</u></p> <p>Predlozi dati u primjedbi su kroz planske mogućnosti, odnosno mehanizme koje daje Plan, podržane.</p>

08.	Opština Plav, predsjednik opštine	15 09 2020		<p>1. Promjena namjene u DUPu Glavice 2. Lokacija za dom za stare i stambenu zgradu 3. Smanjiti zonu DUP Prnjavor 4. proširiti granicu DUP Glavice 5. zadržati namjenu površina iz važećeg PUPa u zoni jezera 6. ukazuju na uskladjivanje smjernica za smještajne turističke objekte sa starim PUPom 7. Komentar vezan za kapacitet turističkih ležajeva. Planom predloženi kapacitet od 1 500 ležajeva je ocijenjen kao mali. 8. Ažurirati postojeće stanje izgrađenosti koristeći otro foto snimak iz 2018 9. granica planiranih DUPova treba uskladiti sa granicama postojećih DUPova. 10. ukazuju na razliku u urbanističkim parametrima u starom PUPu i PUPu koji je u izradi. 11. traže da se za Babino Polje I Bogičevicu ne definišu kapaciteti 12. traže saobraćajnicu pored Doma zdravlja 13. smjernice za Kupališta- u zoni jezera 14. primjedba na vodosnabdijevanje 15. kota plavljenja jezera – treba je povući po izohipsi na 911 m.n.v. 16. Ne treba ograničavati BRGP u direktnim smjernicama 17. Dati smjernice za direktno izdavanje za sve parcele dok se ne donesu DUPovi.</p>	<p><u>1. Prihvata se</u> <u>2. Prihvata se</u> <u>3. Prihvata se</u> <u>4. Daje se tumačenje</u> Na zajedničkom sastanku dogovoreno uz obrazloženje obrađivača da je povoljnije za korisnike prostora da se ne širi granica DUPa Glavice. <u>5. Prihvata se</u> <u>6. Daje se tumačenje</u> U međuvremenu je usvojen novi zakon o turizmu i smjernice za izgradnju turističkih objekata su uskladjene sa važećim zakonom. <u>7. Ne prihvata se</u> Obaveza je usklađivanje PUPa sa PPCG koji je u izradi i za čije je potrebe radjena turistička studija koja je za opštinu Plav planirala kapacitet od 1 500 kreveta u turizmu. Takođe je planerski tim analizom lokacija, demografskom strukturom i ekonomskim aspektom zaključio da je riječ o realnoj projekciji i kao takvu je prihvatio. Cilj je izrada održivog i realnog prostorno planskog modela za opštinu Plav. <u>8. Daje se tumačenje</u> Planeri su koristili ortofoto snimak iz 2018 prilikom analiza postojećeg stanja. <u>9. Daje se tumačenje</u> Analizom granica postojećih DUPova bilo je određenih preklapanja, jedino u tom smislu su korigovane granice. Takođe izvršena je i korekcija na način da javne namjene (uglavnom sve) budu obuhvaćene DUPom Centar. <u>10. Ne prihvata se</u> Nije izvršena značajna korekcija urbanističkih parametara u odnosu na “staro” plansko rješenje. Planerski tim je stava da spratnost u GURu treba ograničiti na max 4 etaže. <u>11. Ne prihvata se</u> Obaveza plana je definisanje kapaciteta koji će se kasnije provjeravati kroz dalju plansku razradu. <u>12. Daje se tumačenje</u> Jedna od obaveza plana je zaštita javnog interesa. Takva lokacija je lokacija Doma zdravlja za koju je u</p>
-----	--------------------------------------	---------------	--	---	--

					<p>skladu sa smjernicama MORTa Plan dao UTUe za direktno izdavanje uslova iz plana. Ovim planskim rješenjem date su primarne gradske saobraćajnice. Razvoj interne blokovske saobraćajne mreže je moguć na način da se daljom planskom ili projektnom razradom planira saobraćajnica ali van granica lokacije Doma zdravlja.</p> <p><u>13. Prihvata se</u> <u>14. Prihvata se</u> <u>15. Prihvata se</u></p> <p>Dopunjen je tekst u dijelu smjernica za izradu DUPa jezero sa navedenim podatkom. Obrađivač na žalost nema topografsku podloga u razmjeri 1:1000 kao bi evidentirao izohipsu na toj koti. Zona plavljenja jezera zvanično je dobijena od nosioca pripremnih poslova prilikom izrade PUPa iz 2014.</p> <p><u>16. ne prihvata se</u></p> <p>Obaveza plana je, u skladu sa metodologijom, definisanje osnovnih parametara kad je u pitanju direktno izdavanje uslova.</p> <p><u>17. Ne prihvata se</u></p> <p>PUP se radi u skladu sa proramski zadatkom i metodologijom za izradu PUPova koja za zone za koje se procjenjuje da su najvrjednije propisuju izradu DUPova.</p>
09.	Harun Redžić	13 10 2020	Opšte primjedbe	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dom za stare i zgrada za prosvjetne radnike, UTU direktno iz plana 2. Promjena namjena u GURu plav (dostavljena karta u dwg formatu sa naznačenim izmjenama 3. Promjena saobraćajnog rješenja u GURu Plav 4. Granice DUPova, smanjiti broj DUPova za koje je obavezna izrada, sto više lokacija za direktno izdavanje UTU a iz plana 5. Izmjene urbanističkih parametara (traže povećanje...) 6. Moguće direktno izdavanje za poslovne objekte do 500 m2 BRGP 7. Lokacija za privremeno odlaganje otpada 	<p><u>1.prihvata se</u> <u>2.prihvata se</u> <u>3.prihvata se</u> <u>4.prihvata se</u> <u>5. ne prihvata se</u></p> <p>Nije izvršena značajna korekcija urbanističkih parametara u odnosu na "staro" plansko rješenje. Planerski tim je stava da spratnost u GURu treba ograničiti na max 4 etaže.</p> <p><u>6. prihvata se</u> <u>7. prihvata se</u></p>

PUP PLAV

10.	Šabović Mustafa	mail	1050 KO Plav	Zahtjev za postavljanje benzinske pumpe	<p><u>Daje se tumačenje</u> U okviru mješovite namjene moguće je planirati benzinsku pumpu daljom planskom razradom.</p>
-----	-----------------	------	-----------------	---	--