



Crna Gora

Ministarstvo održivog razvoja i turizma

Direktorat za planiranje prostorom

Broj: 04-574/6-2013

Podgorica, 10.02.2014.godine

OPŠTINA KOTOR

Sekretarijat za urbanizam, građevinarstvo i prostorno planiranje

KOTOR

Povodom vašeg dopisa br. 0303-18248/13 od 25.12.2013. godine, uz koji je shodno članu 39 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata («Službeni list CG», br.51/08, 40/10, 40/11, 47/11, 34/11 i 35/13), dostavljen **Nacrt Prostorno-urbanističkog plana opštine Kotor**, radi davanja ocjene njegove usaglašenosti sa planom višeg reda i usklađenosti sa odredbama ovog Zakona, dajemo slijedeće mišljenje:

1. Sugerishemo da popis radnog tima na početku dokumenta, treba dopuniti podacima o broju licenci kao i podacima ko je od pojedinačnih članova radnog tima nosilac konkretne faze dokumenta (npr. planiranje, saobraćaj, hidrotehnika, elektroenergetika, zaštita kulturne baštine i sl.).

Sugerise se da naslov dokumenta treba da sadrži vremenski horizont za koji se plan radi. Takođe, Savjet konstatuje da tekst treba u cjelosti dati na crnogorskom jeziku, i Sadržaj treba dopuniti brojevima stranica. 2

2. Izrada nacrtu plana nedopustivo dugo traje (od 2008. godine). Na više mjesta u tekstu potrebno je korigovati iskaze koji se baziraju na ranijim fazama u izradi plana (npr. u segmentu koji se odnosi na privredni razvoj najprije stoji da su nedostupni podaci o broju zaposljenih, da bi se ti podaci dali u narednim pasusima istog poglavlja...i sl.).

3. Iz teksta se ne može sagledati da li su za potrebe ovoga plana rađene bazne studije i koje.

4. U zakonskom osnovu (uvodni dio) nije nabrojan za opštinu Kotor veoma važan dokument koji je ta opština donijela po osnovu Zakona o zaštiti kulturnih dobara: Menadžment plan (čije donošenje je obavezno za kulturno dobro koje je upisano na Listu svjetske baštine).

5. Strukturu tj. sadržaj planskog dokumenta prilagoditi članovima *Pravilnika o bližem sadržaju i formi planskog dokumenta kriterijumima namjene površina, elementima urbanističke regulacije i jedinstvenim grafičkim simbolima* koji definišu ovu oblast član 2-18, član 22, član 23.



6. Djelovi teksta evidentno su radjeni za neku drugu opštinu (npr. navodi se da feriboti redovno saobraćaju na liniji Bar-Bari-Bar itd, što nije relevantno za predmetno područje). Takođe, navodi se da je izgradnjom tunela Sozina Podgorica postala prihvatljiva po blizini za transfer do aerodroma. Najbliža veza Kotora sa Podgoricom nije preko tunela Sozina, već postojećim putem preko Cetinja ili alternativno putem Risan-Nikšić-Podgorica.

7. Poglavlja u kojima se daju izvodi iz PP CG i PPPN za Morsko dobro, preopširna su i u njima se često miješaju podaci koji se odnose na cijelu Crnu Goru, prostor cijelog primorja i prostor koji je predmet ovog PUP-a te ih treba konciznije dati tj. svesti na one koji se dominantno odnose na konkretan prostor opštine Kotor i grada Kotora.

8. U ovom segmentu PUP-a izostali su komentari koji se odnose na ostale donijete državne planove ali i druge važne dokumente, strategije, masterplanove i sl. Bilo bi od koristi uraditi tabelu sa uporednim pokazateljima, naročito kada su u pitanju analizirani kapaciteti (stanovanje, turizam) kako postojeći tako i planirani, kako bi se mogla sagledati konzistentnost u planiranju ali i ostvareni kapaciteti po strukturama namjena (deficit/suficit).

9. Sadržaj plankog dokumenta dopuniti podacima i parametrima koji ilustruju održivost postojećih prostornih trendova, te na bazi te analize predlažu scenarije budućeg razvoja. U tu svrhu sugerišemo analizu već sačinjenih materijala kroz projekat CAMP, posebno analizu održivosti prostornog razvoja. Pomenutom analizom ilustrovani su parametri postojećeg stanja i konstatovano je: površina Opštine 33.574ha, površina građevinskog područja Opštine 2.659 ha ili 7,9% ukupne površine, unutar građevinskog područja izgrađeno je 517 ha ili svega 19,5%. Nacrt PUP-a nije tretirao ovaj veoma značajan aspekt iako se iz grafičkih priloga i tabele sa bilansima na stranici 211 može naslutiti dodatno uvećanje građevinskih područja, iako su postojeća iskorišćena samo 19,5 %

10. Kako je u toku izrada PP za Obalno područje, bilo bi neophodno koordinirati izradu ovog PUP-a sa tim planskim dokumentom i to, ne samo iz razloga međusobnog usklađivanja planova, već zbog toga što će PP OP definisati novi razvojni koncept i za prostor opštine Kotor. Shodno Zaključku Vlade Crne Gore od 26. decembra 2013 godine neophona je primjena rezultata CAMP-a CG u PPPNOP CG i PUP-ovima primorskih opština

11. U polaznim opredjeljenjima za izradu plana obrađivač, kao primjer turističke ponude bez značajnog uticaja na životnu sredinu na prvom mjestu navodi razvoj nautičkog turizma, koji je upravo primjer turističke djelatnosti sa problematičnim ekološkim aspektima o kojima treba voditi računa. Savjet sugerise da se u prvom redu prioritet da razvoju niskokarbonskog (low-carbon) turizma koji je neutralan u smislu emisija CO₂, i to u svim vidovima ove djelatnosti, uključujući i nautički turizam.

12. Sintezna ocjena stanja prostornog razvoja Opštine data je uopšteno i uz navođenje ocjena koje su generalne do te mjere da se ne može zaključiti na koju se opštinu odnose. Prostor opštine Kotor, sa svim svojim specifičnostima, koje su danas prepoznate ne samo regionalno već i globalno, zaslužuje mnogo fokusiraniji pristup.

13. Nejasna je metodologija kojom je obrađivač došao do odabira željenog scenarija razvoja, budući da isti nisu detaljno opisani ni evaluirani. Bilo je neophodno ponuditi varijantna rješenja (uobičajeno bar tri), zatim za svaki od ponuđenih scenarija definisati ključne pretpostavke zavisno od generalne orijentacije svakog scenarija, a nakon toga izvršiti njihovo poređenje i evaluaciju u skladu sa postavljenim ciljevima/prioritetima po različitim oblastima.

14. Poglavlja 1.1. Položaj i 1.2. Obuhvat i granica područja, konfuzno su data i u njima su izostali važni podaci o dužini obale kako za dio opštine na „otvorenom moru“



tako i za dio koji obuhvata „unutrašnje more“ (Boko-kotorski zaliv). U ovom dijelu trebalo je opisati i zahvat zaštićenog područja (površina i granica) i grafički predstaviti.

15. U poglavlju 1.3.1. Sistem prostornog planiranja i uređenja prostora na republičkom i lokalnom nivou, osim greške u naslovu koja bi umjesto „republički“ trebala da koristi pojam: „državni“ nivo, izostali su brojni planovi koji su donijeti na državnom nivou ili su u izradi. Naime, u tabeli na str 15 izostali su: PPPN Lovćen, DPP za visokonaponski kabal primorje-Pljevlja, Državne i lokalne studije lokacije (Bigova, Lepetane, sektor 16: Stari grad, Škaljari; Sveti Matija-Ušće Škurde; Deponija Trešanski mlin...), DPP za Jadransko-Jonski autoput (utvrđen nacrt plana) i sl.

16. Potrebno temeljno preispitati i dopuniti smjernice za izradu DUP-ova Risna, Stoliva, Orahovca i ostalih naselja u zalivu, kao i drugih lokacija u zoni Grblja. Dobra ilustracija te potrebe je i formulacija sa stranice 234 a na temu DUP-a Risan: *„Turistička ponuda Risna se mora ojačati, prvenstveno rekonstrukcijom hotela „Teuta“ uz poželjno podizanje ranga hotela na 4 zvjezdice. Pored toga, planirati oko 1000 ležajeva u privatnom smještaju (stanovi i apartmani za turiste).“*

17. PUP-om predložiti smjernice koje se tiču uređenja zelenog koridora uz jadransku magistralu. Ova tema našla bi svoju primjenu kroz DUP Radanovići i DUP Lastva grbaljska gdje bi se zelenim koridorom obezbijedila relativna vizuelna prihvatljivost sada eksponiranih industrijskih i servisnih kapaciteta duž koridora jadranske magistrale.

18. Tema faznosti nije adekvatno tretirana Nacrtom PUP-a te da preporuka sa stranice 310 gdje se kaže da će etapnost definisati Opština u roku od 24 mjeseca od usvajanja PUP-a govori o temeljnom nerazumijevanju suštine teme faznosti i njene uslovljenosti.

19. Preispitati potrebe i mogućnosti za definisanjem UTU za direktnu primjenu iz PUP-a a za objekte od lokalnog značaja, prije svega objekata infrastrukturnog karaktera.

20. Konstatujemo da nije dovoljno pažnje posvećeno i dalje aktuelnoj i značajnoj temi Kotorske obilaznice i analizama koje trebaju argumentovati potrebu zadržavanja aktuelnog koncepta ili predložiti alternativna ili prihvatljivija rješenja. Ovu temu potrebno je sagledati u kontekstu opšteg stava o gabaritima građevinskih zona unutar zaliva i potrebi njihovog širenja ili pak redukcije.

21. U tekstualnom dijelu plana, tačka 1.4.3.2, globalno je opisano postojeće i planirano stanje vezano za saobraćajnice primorja. Potrebno je pojedinačno opisati postojeće i planirano stanje i konkretizovati ih za obuhvat plana.

22. Konstatujemo da se nigdje ne pominje uticaj autoputa na planirano područje, ne vidi se ukštanje sa putem Risan-Žabljak. Na crtežu je zelenom isprekidanom linijom definisano „ukrštanje“ ali je nejasno na šta se odnosi.

23. Poglavlje 2.1.3. koje se bavi kontaktnim zonama uskraćeno je za analizu veza sa susjednim opštinama Cetinje i Nikšić (teme: žičara, put Risan-Nikšić i sl.).

24. Tačka 2.1.5.2 opet sadrži tekst koji se odnosi na primorje, a ne na obuhvat plana.

25. U tački 2.1.5.8 na str 158. naveden je stav o što manjem broju raskrsnica, kao i o njihovom tipu, na Obilaznici Kotora. Ovaj stav nije usaglašen sa grafičkim dijelom plana.

26. PUP-om nije adekvatno tretirana veoma perspektivna tema lokalnog pomorskog saobraćaja. Ovaj potencijal treba biti naglašen i iskorišćen osobito imajući u vidu limite kolskog saobraćaja unutar zaliva.

27. Gradski nivo (detaljne namjene) nije adekvatno dat za centar lokalne zajednice. Npr. u poglavlju 3.1. nijesu dati niti demografski podaci, niti površine i



granica zahvata (uključujući dio koji pripada morskom dobru, što treba naglasiti, odvojiti i grafički naznačiti).

28. Demografski podaci dati su sumarno za cijelu opštinu, a ne i po naseljima. Takođe su izostali podaci za grad Kotor (broj stanovnika/broj domaćinstava, broj stanova i njihova struktura, turistički kapaciteti).

29. U materijalu koji je dostavljen Ministarstvu, u prilogu Namjena površina za nivo GUP-a, nedostaje dio koji obuhvata zonu Staroga grada i okoline (od Škurde do Mua).

30. U poglavlju 3.2 Podaci o planskim kategorijama po pojedinim cjelinama - zonama se konstatuje za namjenu turizam sljedeće: "Površine za turizam su površine koje su namijenjene prvenstveno za objekte za pružanje usluga smještaja i za objekte za pružanje usluge i ishrane i pića. Dopusnjeni su objekti za pružanje usluge smještaja: hoteli, pansioni, gostionice, vile i apartmani za iznajmljivanje, kampovi, omladinski hosteli kao i objekti za pružanje usluga ishrane i pića, čija je klasifikacija definisana posebnim propisom." Savjet konstatuje da je površine za turizam potrebno uskladiti sa *Pravilnikom o bližem sadržaju i formi planskog dokumenta kriterijumima namjene površina, elementima urbanističke regulacije i jedinstvenim grafičkim simbolima* u smislu članova 80, 81, 82.

31. U poglavlju 3.2.2. Urbanistički pokazatelji, koriste se pojmovi koji nijesu saglasni Zakonu i Pravilniku, pa ih treba njima prilagoditi.

32. Postojeći i planirani kapaciteti (stanovanje, turizam) nijesu sistematizovani, pa se ne može sagledati stvarno stanje. Tabela 3.2.6.5. Bilansi, na str. 211 nije jasna. Naime, treba dati bilanse odvojeno 1. za cijelu opštinu (po opštim namjenama) i 2. Za centar lokalne zajednice (detaljne namjene). Data tabela je kombinacija jednog i drugog što treba korigovati i dopuniti.

33. Na više mjesta u planu definisana je različita visina pomoćnih objekata/aneksa (negdje kao spratna visina, negdje kao visina vijenca, a negdje kao objekat za sprat niži od osnovnog), dok nigdje nije jasno ograničena njihova površina. Pritom je na str. 171 navedeno da "aneks ne ulazi u obračun BRGP-a samo pod uslovom da je u funkciji garaže ili tehničkih prostorija". Ovo je potrebno korigovati, obračun BGP uskladiti sa smjernicama iz Pravilnika i dodati ograničenja za maksimalnu površinu pomoćnog objekta.

34. Na stranici 212 u pravilima za građenje u zonama ambijentalnog stanovanja definisani su indeksi zauzetosti i izgrađenosti 0,3/0,8 međutim nije definisan gornji limit brgp što je potrebno uraditi obzirom na potencijalno velike parcele u zonama udaljenim od gradskog jezgra. Unutar istog poglavlja definisana su pravila za gradnju turističkih kapaciteta sa iskazanim urbanističkim parametrima. Urbanističke parameter, osobito za veće intervencije u prostoru, kakve su turističke, potrebno je prilagoditi konkretnim prostornim uslovima. U tom smislu potrebno je preispitati i korigovati propisane parametre za turističku izgradnju u ruralnom ambijentu Krimovice, Glavatičića i Zagore gdje su planirani gabariti od čak 5 nadzemnih etaža.

35. Opšti uslovi za izgradnju stambenih objekata u naseljima za koje nije predviđena detaljna razrada dati su na način koji upućuje da će se na tim prostorima ipak raditi planska dokumentacija (navodi se, npr: predvidjeti naselja sa oblikovanim javnim prostorom, ulicom, kaletom i trgom, planirati zelene cezure, značajne za očuvanje identiteta pojedinih naselja/kompleksa, zbog štednje prostora naselja kuća za odmor treba graditi i projektovati po modelu malih primorskih naselja zbijenog tipa itd....). Savjet sugeriše da se ovi uslovi formulišu i definišu u mjeri i obimu neophodnom za izdavanje UT uslova, odnosno što lakšu implementaciju.



36. Značajne površine predviđene za razvoj turizma treba, prije svega provjeriti sa razvojnog aspekta (da li su objektivno planirane) i naročito predložiti i utvrditi mjere koje će spriječiti da planirana gradnja hotela preraste u "neproizvodne sadržaje" - stanove.

37. Savjet konstatuje da je upadljivo planirano proširenje naseljskih struktura koje nije opravdano/obrazloženo adekvatnim razvojnim konceptom ili potrebom za dalju gradnju.

38. Prema statistici – popisu iz 2011. godine, a kako je navedeno u Planu, broj stanova prevazilazi broj domaćinstava. Ovu činjenicu Nacrt PUP-a nije adekvatno vrednovao predlažući dodatno povećanje kapaciteta.

39. Poglavlje 3.4.4. Smjernice i mjere za povećanje energetske efikasnosti i korišćenje obnovljivih izvora energije je navedeno samo kao naslov, bez sadržaja.

40. Poglavlje 4.1. je upitno jer tretira pitanja koja definiše Zakon, naročito za dio koji je nesaglasan Zakonu.

41. U poglavlju 4.2. Izrada i donošenje planova nižeg reda navodi se izvjestan broj nejasnih formulacija (posebno pasusi 3 i 6) ali i smjernica koje nisu u skladu sa važećim zakonskim okvirom (posebno pasus 7, djelimično i 5 jer je u suprotnosti sa samim tekstom ovog plana).

42. Nejasna je svrha kompletnog sadržaja poglavlja 4.4. naslovljenog "Principi za razrješavanje konflikata i primjenu principa održivog razvoja u ostvarivanju PUPa".

43. Javni gradski prevoz je opisan samo kroz postojeće stanje. Da li postoji plan za njegovo poboljšanje, uvođenje novih linija, posebnih traka za autobuse tokom ljetne sezone i sl. ne može se vidjeti iz plana.

44. Osim konstatacije da postoji problem sa parkiranjem, u tekstu nema nikakvih podataka o postojećem i potrebnom broju mjesta za parkiranje, kao ni načinu realizacije potrebnog broja. Na grafičkom prilogu date su pozicije parking prostora bez kapaciteta.

45. Kod smjernica ili kod etapnosti realizacije, potrebno je definisati prioritete izgradnje odnosno rekonstrukcije saobraćajnica.

46. U planu nijesu određene planske cjeline/zone sa postojećim i planiranim pokazateljima preko kojih bi se mogao pratiti budući razvoj svake od njih.

47. U segmentu plana koji se bavi postojećim stanjem nije obrađivano pitanje teritorijalne podjele niti pitanje naselja što treba dopuniti.

48. Neophodno je kritički ocijeniti opravdanost pretvaranja poljoprivrednih površina u građevinsko zemljište s obzirom na strateška razvojna opredjeljenja Crne Gore u kojima poljoprivreda ima prioritet.

49. Smjernice za poboljšanje energetske efikasnosti neophodno je upotpuniti smjernicama za objekte kulturno historijskog nasljeđa, budući da se radi o specifičnom ambijentu koji karakterišu upravo ovakvi objekti. Savjet sugeriše da obrađivač istraži iskustva Cetinja ili Dubrovnika, koji su poduzeli značajne aktivnosti na ovom polju.

50. Jedan od značajnijih projekata koji Opština Kotor trenutno započinje je projekat žičare kojom će se ostvariti povezivanje sa Prijestonicom Cetinje. Efekti ovog projekta na unaprijeđenje turističke ponude, poboljšanje međuopštinske saradnje, valorizaciju blizine Nacionalnog parka Lovćen i bogatog kulturno historijskog nasljeđa Prijestonice kao komplementare ponude itd. nisu u dovoljnoj mjeri tretirani ovim planom, pa sugerišemo da se u tom smislu izvrši korekcija plana.

51. Sugeriše da obrađivač konsultuje već urađenu studiju o korištenju katamarana na solarni pogon u svrhu obavljanja javnog saobraćaja u Kotorskom zalivu, i razmotri mogućnosti da se nalazi iste ugrade u plansko rješenje.

52. Ovaj plan nije predložio lokaciju za sanitarnu deponiju.



53. Konstatujemo da Ekonomski aspekt nije dat u planu iako je koordinator tima ekonomista.

54. Konstatujemo neusaglašenost grafičkih priloga plan namjena opšte kategorije u dijelu površine naselja sa planom namjena detaljne kategorije. U grafičkom prilogu - opšte kategorije primjetna je značajno uvećana površina naselja.

55. Za dio planskog dokumenta koji se odnosi na grad, gradska naselja i sekundarne centre, grafički priloz, u suštinskom smislu, nemaju sadržaj koji odgovara generalnom urbanističkom planu – urbanističkom konceptu.

56. U planu je data samo osnovna namjena površina, bez zoninga do nivoa blokova (cjelina - podzona) čiju prihvatljivost bi trebalo provjeriti u odnosu na obavezni sadržaj po Zakonu i Pravilniku kao i u odnosu na dobru praksu izrade planova.

57. U grafičkom prilogu 1. Administrativne cjeline, date su samo granice katastarskih opština a ne i granice naselja što je uslovljeno Pravilnikom (tražiti od Uprave za nekretnine).

58. Grafički prilog 20. Režimi uređenja prostora, treba dopuniti državnim planovima (DPP, DSL).

59. Grafički prilog 26.1 je nodovršen. Naime, poprečni presjeci su neusaglašeni sa tekstom i sa stvarnim i planiranim presjecima, nisu prikazani tuneli, mostovi na obilaznici, ne vide se denivelisane raskrsnice.

60. Grafički priloz sa detaljnom namjenom (25) napravljeni su na lošoj podlozi (dobijena od veće razmjere). Na ovim priložima treba prikazati i namjenu za dio prostora koji je dat Državnim studijama lokacija (naznačiti granicu morskog dobra ali i granicu kopna).

61. Izvještaj o strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu Prostorno-urbanističkog plana opštine Kotor uopšte ne tretira zemljotres kao elemenat prirodne i životne sredine, odnosno prirodnog hazarda, što je zbog vrlo realnih budućih dejstava zemljotresa na sve sadržaje PUP-a teritorije koja je izložena vrlo visokom nivou ovog prirodnog hazarda, potpuno neprihvatljivo.

62. Iako se u Nacrtu Plana katastrofalni zemljotres od 15. aprila 1979. godine pominje nekoliko puta u različitom kontekstu, ipak u dijelu teksta koji se odnosi na seizmičnost (strana 37) ili kako je neadekvatno to prirodno svojstvo nazvano – geoseizmičnost, nijesu prikazane njegove osnovne seizmološke karakteristike, što bi svakako bilo korisno. Takođe, nije komentarisana ni enormna naknadna seizmička aktivnost tokom perioda dužeg od jedne godine u zoni cijelog crnogorskog primorja, kao i zaleđa, što je svakako bilo neophodno, imajući u vidu da je ta aktivnost bila uslovljena najsnažnijim zemljotresom u toku više prethodnih vjekova u cijelom regionu, kao i da je u Kotoru izazvala značajna razaranja.

63. U istom dijelu teksta (1.5.3.3.) nije razmotren ni aspekt mogućnosti pojave cunami talasa u priobalnom pojasu, koji može nastati kao posljedica snažnih zemljotresa u podmorju, kako u zoni Jadrana, tako i u Jonskom moru, u kojem su mogući zemljotresi sa jačinom i preko 8 jedinica Rihterove skale i pojava velikih cunami talasa, bez obzira što se može opravdano pretpostaviti da efekat cunami talasa na ovom dijelu crnogorskog priobalja ne može biti katastrofalan.

64. Dio Nacrta Plana na stranama 130-134, pod nazivom 1.5.10. Seizmički hazard i seizmički rizik, većinom predstavlja kopiju tekstova sa Internet prezentacije Seizmološkog zavoda i raznih saopštenja ove institucije, ali se ne citira izvor tih podataka. Međutim, cijelo ovo poglavlje je prikazano na način koji gotovo nema nikakvog kontekstualnog stručnog smisla, niti u bilo kom obliku tumači predmetnu tematiku seizmičkog hazarda i rizika za teritoriju Opštine Kotor. U pitanju je potpuno nasumično nabačeni tekst, koji ni u kojem obliku ne odgovara naslovu poglavlja. Ovo



poglavlje je neophodno u cjelosti zamijeniti adekvatnim, profesionalnim opisom ove problematike, sa konkretnom karakterizacijom naznačenih aspekata.

65. Problematika seizmičke mikrorejonizacije je samo marginalno i uopšteno pomenuta. Međutim, niti je prikazana Karta seizmičke mikrorejonizacije Kotora, niti je komentarisana njen sadržaj, niti je ukazano na značajnu potrebu proširenja njenog sadržaja, odnosno obuhvata na cjelokupan urbani prostor u današnjim uslovima, koji su znatno širi u odnosu na vrijeme kada je početkom osamdesetih godina prošlog vijeka, ta Karta za urbano područje Opštine Kotor izrađena.

U prilogu akta, dostavljamo vam sljedeća mišljenja: Ministarstva kulture – Uprava za zaštitu kulturnih dobara br.03-9/2014-2 od 31.01.2014.godine, Agencije za zaštitu životne sredine 02br:UPI -11/2 br.31.01.2014.godine, Uprava pomorske sigurnosti br.73/14 od 20.01.2014.godine, Ministarstva ekonomije br.04-627/13 od 14.01.2014.godine, Ministarstva finansija br. 07-42 od 14.01.2014. godine, Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost br. 0404-88/2 od 12.12.2013. godine, Ministarstva zdravlja broj 404-180/2013-3 od 19.12.2013. godine, Ministarstva saobraćaja i pomorstva – Direktorij za državne puteve br.06-55/2 od 21.01.2014. godine, Crnogorskog elektroprenosnog sistema A.D. br.1053 od 28.01.2013.godine, JP Nacionalni parkovi Crne Gore br.01-136 od 24.01.2014 godine, Direktorata za turistički razvoj i standarde, ovog ministarstva, br.06-574/9 od 20.01.2014. godine i prilog 1 - **mr Jelena Knežević, dipl.ing.tehn, CAMP koordinator**

Koordinator Odsjeka za
lokalna planska dokumenta
Željko Božović



GENERALNA DIREKTORICA
Sanja Lješковиć Mitrović