

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat za inspekcijske poslove  
i licenciranje  
Direkcija za registar, licence i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 12-042/22-40/2  
Podgorica, 30.03.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Martinović Filomene iz Kotora, koju zastupa Aleksa Samardžić, advokat iz Kotora, po priloženom punomoćju, na rješenje Službe za inspekcijske poslove Opštine Kotor – Komunalne inspektorke, broj: UPIN 1704-714/22-68 od 04.02.2022.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG" br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46, 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Službe za inspekcijske poslove Opštine Kotor – Komunalne inspektorke, broj: UPIN 1704-714/22-68 od 04.02.2022.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

## Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem naređuje se žaliteljki da, u roku od 7 dana od dana prijema rješenja, ukloni pomoćne objekte postavljene na području morskog dobra, bez prijave i dokumentacije, na kat.parc.broj 82/1 i 82/2 KO Muo I ispred porodične stambene zgrade subjekta nadzora, i to: ogradni zid dužine cca 20m i visine cca 2m, na koji je postavljena žičana ograda sa bršljenom, kao i kapiju na prilazu ponti ili da u istom roku za predmetne objekte pribavi potrebnu dokumentaciju, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje žaliteljka je izjavila žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da ona nije postavila niti gradila bilo kakav objekat, već se radi o objektu starom više od 50 godina, a koji najvećim dijelom predstavlja noseći zid koji je sastavni dio susjednog objekta, a da je samo u dužini od 2m zid između dvije nepokretnosti koji predstavlja među odnosno granicu, već više od stotinu godina, što u biti jeste i žičana ograda kao i kapija, a što obezbjeđuje vlasnicima privatnost i nesmetano korišćenje dvije nepokretnosti. Smatra da nema i ne može biti nadležnosti prvostepenog organa u ovom slučaju, jer se radi o pomoćnim objektima izgrađenim prije donošenja Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, te da je ista nadležna za novoizgrađene objekte. Ukazuje na činjenicu da se ne radi o kat.parcelama br.82/1 i 82/2 KO Muo I, već o kat.parceli broj 82 sa objektom 1 u KO Muo I, što se može utvrditi iz lista nepokretnosti i uvida u katastarski operat. Ističe, da ne postoji zid od 20m niti žičana ograda, već postoji zid od 2m i metalna ograda, dužine oko 2m, dok su kapija i ograda koje se nalaze na ponti davno izgrađene i zaštitni su objekti koji služe za zaštitu vlasnika i gostiju od pada u more i nedobronamjernih posjetilaca. Ukazuje da od JP Morsko dobro CG i njegovih stručnih službi nikad nije postojala bilo kakva primjedba niti zamjerka u pogledu spornih objekata i načina njihovog korišćenja, te su u skladu sa time bili ohrabreni da ulože u saniranje postojećeg obalnog kamenog zida. U skladu sa Zakonom o morskome dobru postojala je obaveza JP Morsko dobro da zaključe posebne ugovore o korišćenju dvorišta u zoni istog čime bi se izbjegle ovakve situacije koje izazivaju stres i neprijatnosti kod ljudi koji pošteno i odgovorno izmiruju svoje obaveze prema državi, a koriste, održavaju i trude se da očuvaju isključivo ono što su njihovi precisci izgradili. Predlaže da se žalba usvoji i traži odlaganje izvršenja rješenja.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Iz spisa predmeta utvrđeno je da je prvostepeni organ, postupajući po službenoj dužnosti, dana 21.06.2021.godine, izvršio inspekcijski nadzor na lokaciji, na kat.parc.broj 82/1 i 82/2 KO Muo I i zapisnikom, broj: 1704-195/21 konstatovao da se ispred stambene zgrade nalazi ogradni zid dužine cca 20m i visine cca 2m, na koji je postavljena žičana ograda sa biljkom i kapija na prilazu ponti. Nadalje, utvrđeno je da je prvostepeni organ, na objektu ostavio poziv subjektu nadzora za davanje izjave, kojem pozivu se odazvala žaliteljka, dala izjavu i potpisala zapisnik, broj:1704-202/21 od 24.06.2021.godine

Shodno navedenom, utvrđeno je da je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem, izrekao žaliteljki mjeru uklanjanja pomoćnih objekata postavljene na području morskog dobra, bez prijave i dokumentacije, na kat.parc.br. 82/1 i 82/2 KO Muo I, ispred porodične stambene zgrade subjekta nadzora, i to: ogradni zid dužine cca 20m i visine cca 2m, na koji je postavljena žičana ograda sa bršljenom, kao i kapiju na prilazu ponti ili da u istom roku za predmetne objekte pribavi potrebnu dokumentaciju.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka iz člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da dispozitiv rješenja mora biti sažet i jasan i da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Naime, uvidom u List nepokretnosti - Prepis - 248 KO Muo I – PJ Kotor od 30.03.2022.godine, ovo ministarstvo je utvrdilo da ne postoje katastarske parcele br.82/1 i 82/2 na ime žaliteljke, već kat.parc. broj 82, te zbog toga dispozitiv i obrazloženje ožalbenog rješenja, nijesu precizni i jasni i nije potpuno i tačno utvrđeno činjenično stanje. Navod žaliteljke da su u pitanju pomoćni objekti koji postoje dugi niz godina, potrebno je provjeriti u ponovnom postupku radi utvrđivanja tačnog činjeničnog stanja, odnosno da li je u periodu kada su isti postavljeni bilo potrebno odobrenje od strane nadležnog organa.

Shodno odredbi člana 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Sl. list RCG", broj 39/03, Sl. list CG", br.76/09, 57/11, 18/14, 11/15 i 52/16) o predlogu za odlaganje izvršenja rješenja odlučuje prvostepeni organ.

Ocjenjujući navode žalbe shodno Zakonu o upravnom postupku, ovo ministarstvo je utvrdilo da su isti osnovani i odlučilo usvojiti žalbu i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje istom organu, u kojem će donijeti zakonitu i pravilnu odluku u skladu sa sugestijama iz ovog rješenja - član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

**Uputstvo o pravnoj zaštiti:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



**OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE**  
**Dubravka Pešić**