



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 123-229/19
Podgorica, 21.01.2022. godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za urbanističko građevinski nadzor
Odsjek za inspekcijski nadzor za južni region

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)



Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 123-229/19
Podgorica, 21.01.2022.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Vuković Milana iz Podgorice, koga zastupa Đorđe Bulatović, advokat iz Podgorice, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijske poslove za južni region, broj: UPI 101/2433-574/2 od 24.06.2019.godine, pravnog predhodnika Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma a postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore, U.broj 398/20 od 02.12.2021.godine, shodno odredbi člana 57 Zakona o upravnom sporu, a na osnovu čl.18, 46 i 126 stav 8 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijske poslove za južni region, broj: UPI 101/2433-574/2 od 24.06.2019.godine, pravnog predhodnika Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma broj:UP II 1072-229/19 od 21.10.2019.godine, pravnog predhodnika Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma odbijena je žalba žalitelja izjavljena na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijske poslove za južni region, broj: UPI 101/2433-574/2 od 24.06.2019.godine, kojim je žalitelju određeno da uplati troškove izvršenja rješenja o rušenju br.UPI 101/2433-574/1 od 14.12.2018.godine, u iznosu od 9.038,00 eura, pod prijetnjom prinudne naplate na osnovu člana 61 Zakona o inspekcijskom nadzoru.

Protiv citiranog rješenja, žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, koji je presudom, U.broj U.br.398/20 od 02.12.2021.godine, poništio citirano rješenje Ministarstva i našao da je tužba osnovana navodeći: „Imajući u vidu predstavljeno činjenično stanje, pokazuju se osnovanim navodi tužbe kojima se osporava pravilnost odluke da se tužilac obaveže na plaćanje troškova rušenja objekta u navedenom iznosu, a ovo iz razloga što se ni iz prvostepenog, a ni iz pobijanog rješenja, ne vidi koja vrsta radova je izvršena i u kom obimu, a ovo iz razloga što se ni iz prvostepenog a ni iz pobijanog rješenja ne vidi koja vrsta radova je izvršena i u kom obimu, koja su to sredstava upotrijebljena za rušenje, koliko je vremena i materijala utrošeno i sl.kako bi se na nesumljiv način utvrdilo da su troškovi administrativnog izvršenja stvarni troškovi nastali u tom postupku. Te činjenice ne proizilaze ni iz računa DOO „DM Company“, u kojem su navedene samo dimenzije i cijene, pa se tužbom s pravom prigovara da prostom računom, ukupna površina značena u računu premašuje dimenzije objekta iz rješenja o rušenju (cca 40m2 sa terasom cca 30m2), što dovodi do zaključka da su ukupni troškovi nerealno odmjereni. Osim što je činjenično stanje nedovoljno utvrđeno, prvostepeni organ je postupio i suprotno odredbi člana 56 stav 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, te suprotno odredbi člana 151 Zakona o upravnom postupku, s obzirom da iz spisa ne proizilazi da je tužilac predhodno upoznat da će se rušenje objekta izvršiti preko drugog lica, a na njegov trošak. Kako takav način izvršenja u rješenju UPI 101/2433-574/1 od 14.12.2018.godine, nije određen, odnosno nijesu određene konkretne radnje i mjere kojima će se sprovesti prinudno izvršenje, to je tužilac, nakon donošenja rješenja o rušenju objekta a prije donošenja spornog rješenja, morao biti obaviješten da će se

rušenje objekta izvršiti preko drugog lica, a na njegov trošak, kako bi, na zakonit način, bio obavezan da plati troškove izvršenja.

U ponovnom postupku tuženi organ će otkloniti nedostatke na koje je ukazano ovom presudom, i nakon toga, shodno obavezi iz člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG”, br.54/16), donijeti novo, zakonito rješenje.

Polazeći od izloženog pravnog shvatanja Suda, ovo ministarstvo, odlučilo je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

**OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE**
Olivera Živković