

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 14-042/23-195/3
Podgorica, 04.10.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi izjavljenoj od žalbi „Trudbenik“ DOO iz Podgorice, protiv rješenja urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UPI 12-042/22-1089/2 od 22.06.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 04/23) i čl.18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 049/22, 052/22, 56/22, 82/22, 110/22 i 139/22), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređuje se žalitelju rušenje stambeno – poslovnog objekta na kat.parcelama br.687/1, 689/2, 687/2 i 688/1 KO Podgorica II, Glavni grad Podgorica, na UP 7-3, i UP 7-7, u zahvatu DUP-a „Zagorič 3 i 4-zona 2“, Izmjene i dopune, Glavni grad Podgorica, iz razloga što se isti gradi bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 201 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (20.07.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da prvostepeni organ zasniva svoje rješenje na prijavi građenja br.12-7340/1 od 30.09.2022.godine, za rušenje stambenog objekta na navedenim UP – parcelama, pa je nakon ove prijave, podnio prijavu građenja 11.11.2022.godine, pod brojem 7340/2 i 15.01.2023.godine, pod brojem 7340/3, po kojima ispunjava uslove za građenje objekta. Ukazuje, da je postupajuća inspektorica donijela rješenje o zabrani radova iako je uredno dostavio svu dokumentaciju iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Navodi da je od obrađivača plana dobio Mišljenje da nema prekoračenja stambenih jedinica jer je potkorovlje zasebna etaža, kao i presudu Upravnog suda Crne Gore koja kaže da je mišljenje obrađivača plana obavezujuća.

Predlaže, da drugostepeni organ, uvaži žalbu žalitelja, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijском organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20), propisano je da kada u postupku inspekcijского nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani

građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko građevinskog inspektorke, broj UPI 12122-042/23-820/1 od 19.06.2023.godine, žalitelju je zabranjeno, svako dalje izvođenje radova na građenju stambeno – poslovnog objekta na kat.parcelama br.687/1, 689/2, 687/2 i 688/1 KO Podgorica II, Glavni grad Podgorica, na UP 7-3, i UP 7-7, u zahvatu DUP-a „Zagorič 3 i 4-zona 2“, Izmjene i dopune, Glavni grad Podgorica, jer isti gradi objekat bez prijave i/ili iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Kontrolnim inspekcijским pregledom zapisnik br.121-1-PG-826, konstatovano je da subjekat nadzora, dostavio ovom ministarstvu, samo prijavu građenja, bez CD-a i dokumentaciju u analognoj formi. Nakon toga, dopunom prijave građenja br.12-745/22-7340/2 od 11.11.2022.godine, utvrđeno je da je subjekat nadzora, prvostepenom organu, dostavio CD na kojem je pograničen fajl "preliminarna revizija" i folder CD sa sagalsnostima u kojem se nalaze folder – elaborate, opšta dokumentacija i fajlovi arhitektura, konstrukcija, projekat jake struje, slaba struja i vodovod i kanalizacija. U odnosu na izloženo, konstatovano je da subjekat nadzora, ovom ministarstvu nije dostavio svu zakonom propisanu dokumentaciju iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Polazeći od činjenica, utvrđenih inspekcijским nadzorom, primjenom odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 i 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, urbanističko građevinska inspektorica je, rješenjem broj UPI 12-042/22-1089/2 od 22.06.2023.godine, žalitelju naredila rušenje stambeno – poslovnog objekta na kat.parcelama br.687/1, 689/2, 687/2 i 688/1 KO Podgorica II, Glavni grad Podgorica, na UP 7-3, i UP 7-7, u zahvatu DUP-a „Zagorič 3 i 4-zona 2“, Izmjene i dopune, Glavni grad Podgorica, iz razloga što se isti gradi bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

U ovoj upravnoj stvari je nesporno da je žalitelj izvodila radove na izgradnji objekta na kat.parcelama br.687/1, 689/2, 687/2 i 688/1 KO Podgorica II, Glavni grad Podgorica, na UP 7-3, i UP 7-7, u zahvatu DUP-a „Zagorič 3 i 4-zona 2“, Izmjene i dopune, Glavni grad Podgorica, bez zakonom propisane dokumentacije.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajuća inspektorica se kretala u okviru zakonskih ovlašćenja, kada je žalitelju naredila rušenje izvedenih radova na izgradnji predmetnog objekta, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko – građevinski inspektor ovlašćen da naredi rušenje objekta, odnosno vraćanje prostora u prvobitno stanje, ako se objekat gradi, odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta. U konkretnom slučaju žalitelj je, nesporno, nastavio sa izvođenjem radova na objektu i pored izrečene mjere zabrane građenja, zbog čega je nadležni organ bio ovlašćen i dužan da mu izrekne mjeru rušenja objekta. Pritom, ovo ministarstvo je cijeneći cjelishodnost izrečene mjere, našlo da je ova mjera srazmjerna učinjenim nepravilnostima, jer je očigledno da se blažim mjerama (zabrana gradnje), nije mogla obezbijediti svrha i cilj zabrane građenja, suprotno imperativnim zakonskim odredbama.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje

stvari sa određenog prostora i člana 201 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo navodi da navod žalitelja da prvostepeni organ zasniva svoje rješenje na projavi građenja br.12-7340/1 od 30.09.2022.godine, za rušenje stambenog objekta na navedenim UP – parcelama, pa je nakon ove prijave, podnio prijavu građenja 11.11.2022.godine, pod brojem 7340/2 i 15.01.2023.godine, pod brojem 7340/3, po kojima ispunjava uslove za građenje objekta, nije osnovan. Prednje iz razloga, imajući u vidu da žalitelj, ovom ministarstvu, nije dostavio zakonom propisanu dokumentaciju iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Nesnovan je i navod žalitelja da je od obrađivača plana dobio Mišljenje da nema prekoračenja stambenih jedinica jer je potkorovlje zasebna etaža, kao i presudu Upravnog suda Crne Gore koja kaže da je mišljenje obrađivača plana obavezujuće, budući da se ne radi o upravnom aktu a ovom ministarstvu nije dostavljena presuda Upravnog suda Crne Gore, na koju se poziva žalitelj. Što se tiče navoda žalitelja, da je ostvario dovoljan broj parking mjesta sa mehaničkim makazama za vozila, isti ne stoji, budući da u revidovanom glavnom projektu arhitekture, nijesu usklađeni tehnički opisi sa grafičkim prokazima (nije ostvaren dovoljan broj parking mjesta). Ostali navodi iz žalbe, nijesu uticali uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.
UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNICA

Olivera Živković