

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-25/2
Podgorica, 14.03.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Avdić Sabita iz Novog Pazara, Republika Srbija, koga zastupa advokatska kancelarija Leposavić i Bosović iz Bara, po priloženom punomoćju, protiv rješenja urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje – Direkcije za inspekcijske poslove, broj: UP I 12-042/22-36 od 27.01.2022.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl. 46 i 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem naređuje se žalitelju rušenje dijela objekta, dimenzija u osnovi cca 4x6m, dograđenog na lijevoj strani postojećeg objekta uz bočnu saobraćajnicu u nivou prizemlja, a koji se nalazi na kat.parceli broj:3204/1 KO Pečurice, na UP 422, u zoni A, podzona A2, blok 5, u zahvatu DUP-a „Veliki pijesak“, Dobre vode – Veliki pijesak ul.76, Opština Bar, jer je isti izgradio suprotno važećem planskom dokumentu, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, zbog svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi, da je rješenje donijeto uz bitne povrede pravila postupka jer je dispozitiv rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem, da nijesu dati elementi u vezi objekta, nema razloga o odlučnim činjenicama i obrazloženje sadrži samo „puko nabranje i citiranje zakonskih propisa“. Nadalje navodi da obrazloženje ne sadrži elemente u vezi važeće planske dokumentacije, ne sadrži elemente iz zapisnika, da je „sumarno uzeta izjava subjekta nadzora“ zbog čega se ne može na valjani način ispitati. Smatra da njegova izjava da nema što da izjavi, ne znači i prihvatanje zatečenog faktičkog stanja i eventualne nezakonitosti u građenju, jer je u ovim i sličnim materijalno pravnim odnosima neophodno jasno prikazati i uporediti stanje na terenu, izvod iz važećeg DUP-a i rješenje o dozvoli gradnje koja je izdata subjektu nadzora. Ukazuje na činjenicu da prvostepeni organ nije utvrdio činjenice o samom objektu, da li se radi o rekonstrukciji ili novoj izgradnji objekta, kao ni da li se vodi postupak legalizacije objekta, jer nije bio u mogućnosti da dostavi elaborat i dokumentaciju za legalizaciju objekta. Predlaže da se žalba usvoji i odloži izvršenje ožalbenog rješenja..

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Iz spisa predmeta je utvrđeno da je prvostepeni organ postupajući po službenoj dužnosti, izvršio inspekcijski nadzor kod žalitelja, na dijelu koji je dograđen uz objekat u izgradnji, sa lijeve strane uz bočnu saobraćajnicu, a koji se nalazi na kat.parceli broj:3204/1 KO Pečurice, na UP 422, u zoni A, podzona A2, blok 5, u zahvatu DUP-a „Veliki pijesak“, Dobre vode – Veliki pijesak ul.76, Opština Bar i konstatovao da je isti dogradio suprotno važećem planskom dokumentu DUP-u „Veliki pijesak“.

Navedeno činjenično stanje je konstatovano u zapisnicima o izvršenim inspekcijskim nadzorima, priloženih spisima predmeta, i to br.: 121-2-1-BR-06 od 24.01.2022.godine i 121-

2-1-BR-06/2 od 26.01.2022.godine, koji zapisnik je žalitelj potpisao uz izjavu datu u zapisniku.

Shodno navedenom stanju, utvrđeno je da je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem, izrekao žalitelju mjeru rušenja dijela objekta, dimenzija u osnovi cca 4x6m, dograđenog na lijevoj strani postojećeg objekta uz bočnu saobraćajnicu u nivou prizemlja, a koji se nalazi na kat.parceli broj:3204/1 KO Pečurice, na UP 422, u zoni A, podzona A2, blok 5, u zahvatu DUP-a „Veliki pijesak“, Dobre vode – Veliki pijesak ul.76, Opština Bar, jer je isti izgradio suprotno važećem planskom dokumentu.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 8 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li se građenje objekta izvodi ili je izvršeno u skladu sa revidovanim glavnim projektom, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 12 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi investitoru, vlasniku objekta, odnosno vlasniku parcele na kojoj je objekat izgrađen rušenje objekta izgrađenog suprotno važećem planskom dokumentu.

Ocjenujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo smatra da je prvostepeni organ u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja. Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio u skladu sa članom 201 stav 1 tačka 12 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

Ocjenujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti neosnovani. Ovo iz razloga što je utvrđeno da žalitelj posjeduje građevinsku dozvolu za izgradnju objekta P+Po+1 na k.p.broj 3204/1 KO Pečurice, broj: 07-361-2/16-99 od 26.08.2016.godine, izdate od nadležnog sekretarijata Opštine Bar, ali da je i izvršio dogradnju dijela objekta, dimenzija u osnovi cca 4x6m, dograđenog na lijevoj strani postojećeg objekta uz bočnu saobraćajnicu u nivou prizemlja, što je suprotno važećem planskom dokumentu DUP“Veliki pijeak“, a nije ni u skladu sa citiranom građevinskom dozvolom. U dijelu navoda koji se odnose na učešće žalitelja u postupku inspekcijskog nadzora i njegove izjave date u zapisnika, ovo ministarstvo smatra da isti ne utiču na odluku u ovoj upravnoj stvari, jer je žalitelj prisustvovao nadzoru i dao izjavu koju je je i potpisao. Navod žalitelja da se objekat može legalizovati, ne stoji u ovoj upravnoj stvari. Ovo iz razloga što iako je nesporno da Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata, predviđa mogućnost legalizacije objekata koji su izgrađeni suprotno propisima, na predmetnom objektu se ne mogu primijeniti odredbe o legalizaciji, što znači da isti podliježe svim zakonom propisanim mjerama i radnjama koje su predviđene za slučaj bespravne gradnje. Naime, očigledno je da je žalitelj vršio radove na građenju objekta u vrijeme važenja Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, što znači da se na predmetni objekat ne odnose zakonske odredbe o legalizaciji, koji se odnose na objekte čija je gradnja završena, dakle na izgrađene objekte. Ovo pitanje je regulisano odredbom člana 152 stav 1 citiranog zakona kojim je propisano da se bespravnim objektom smatra zgrada koja je izgrađena suprotno propisima kojima je u vrijeme izgradnje bila utvrđena obaveza pribavljanja građevinske dozvole. Kako je obaveza pribavljanja građevinske dozvole postojala sve do stupanja na snagu važećeg zakona, kojim je izdavanje građevinske dozvole zamijenjeno institutom prijave građenja, jasno je da se legalizacija odnosi samo na objekte koji su izgrađeni prije stupanja na snagu sada važećeg zakona.

O predlogu za odlaganje izvršenja ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo upućuje na odredbu člana 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojom je propisano da o istom odlučuje prvostepeni organ.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić