



Црна Гора
Министарство просторног планирања, урбанизма
и државне имовине



Број: 05-332/24-17017/14
Подгорица, 01.09.2026. године

НЕНАД ВУЈИЧИЋ

БУДВА
Јадрански пут 66, Бечићи

Доставља се рјешење број и датум горњи.

МИНИСТАР

Славен Радуновић



Сагласна:

**ГЕНЕРАЛНА ДИРЕКТОРИЦА ДИРЕКТОРАТА
ГЛАВНОГ ДРЖАВНОГ АРХИТЕКТЕ**

Мирјана Ђуришић

Достављено:

- а/а,
- наслову



Број: 05-332/24-17017/14
Подгорица, 01.09.2026. године

Министарство просторног планирања, урбанизма и државне имовине, Директорат Главног државног архитекте, на основу члана 22 Закона о изградњи објеката („Службени лист Црне Горе“ број 19/25, 92/25 и 160/25) као и члана 18 Закона о управном поступку („Службени лист Црне Горе“ број 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17), рјешавајући по захтјеву подносиоца Вујичић Ненада, за обавезно поништавање рјешења овог Министарства бр. 05-332/24-17017/4 од 31.12.2024.године којим је дата сагласност на идејно рјешење за изградњу туристичког објекта на УП 68.2 у захвату ДУП-а Бечићи, доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Одбија се захтјев Ненада Вујичића за поништај рјешења.

Образложење

Акtima који су заведени код овог Министарства под бројем 05-332/24-17017/11, 05-332/24-17017/12 и 05-332/24-17017/13 од 12.08.2026.године, Директорату главног државног архитекте обратио се Вујичић Ненад, захтјевом за обавезно поништавање рјешења овог Министарства бр. 05-332/24-17017/4 од 31.12.2024. године, на основу члана 139 став 1 тачка 3 Закона о управном поступку.

У свом образложењу наводи да у вријеме вођења управног поступка и доношења рјешења од 31.12.2024. године није постојала правна могућност за доношење таквог рјешења, будући да је у конкретном случају рјешењем урбанистичко-грађевинске инспекције број УПИ 071/8-45/1 од 22.02.2021. године инвеститорима Марини Гаговић и „Rubin Invest“ ДОО било забрањено грађење објекта на дијелу УП 68.2.

Даље наводи да је тек записником о инспекцијском прегледу бр.121-1-БД-439/1 од 06.02.2026.године констатовано да су инвеститори доставили документацију са отклоњеним неправилностима у погледу грађевинске линије, односно удаљености објекта од сусједне урбанистичке парцеле, због којих је рјешење о забрани грађења било донесено. Сматра да на дан када је издата предметна сагласност да је постојало важеће и извршно инспекцијско рјешење којим је инвеститорима било забрањено грађење и чије дејство није престало.

Директорат Главног државног архитекте овог Министарства, размотрио је предметни захтјев и одлучио као у диспозитиву рјешења, а ово са сљедећих разлога:

Чланом 22 став 1 тачка 1 Закона о изградњи објеката („Службени лист Црне Горе“ број 19/25, 92/25, 160/25 и 114/26) утврђена су овлашћења Главног државног архитекте а нарочито да даје сагласност на: 1) идејно рјешење архитектонског пројекта зграде бруто грађевинске површине 3000м² и више, хотела односно туристичког насеља са четири или пет звјездица и

туристичког ризорта, трга, сквера, шеталишта, градског парка и објекта из члана 15 став 2 овог закона, у погледу усаглашености са: урбанистичко-техничким условима, у дијелу обликовања и материјализације; основним урбанистичким параметрима (индекс изграђености, индекс заузетости, спратност односно висина објекта, однос према грађевинској линији) и другим урбанистичким параметрима (паркирање и гаражирање возила, степен озелењености и намјена објекта).

Осим наведеног, надлежности главног државног архитекта прописане су чланом 22 Закона о изградњи објеката и представљају оквир његовог дјеловања. Ове надлежности односе се на провјеру усклађености идејног рјешења архитектонског пројекта са урбанистичко-техничким условима, у дијелу обликовања и материјализације, као и основним урбанистичким параметрима (индекс изграђености, индекс заузетости, спратност односно висина објекта, однос према грађевинској линији), те другим урбанистичким параметрима (паркирање и гаражирање возила, степен озелењености и намјена објекта).

Уколико подносилац захтјева за давање сагласности испуни све прописане услове, главни државни архитекта је, у складу са законом, дужан да изда сагласност на идејно рјешење, без могућности поступања мимо законом утврђеног оквира, јер би такво поступање представљало прекорачење овлашћења.

Истичемо да је сагласност на идејно архитектонско рјешење издата након извршене провјере усклађености предметног рјешења са важећом планском документацијом на предметној локацији, као и са одредбама важећих законских и подзаконских прописа Црне Горе из области планирања простора и изградње објеката.

Приликом разматрања захтјева утврђено је да је идејно архитектонско рјешење усклађено са урбанистичко-техничким условима и параметрима дефинисаним важећим планским документом, те да нијесу постоје сметње за издавање предметне сагласности.

Сагласност је дата у складу са важећим планским документом и релевантним законским прописима Црне Горе.

Указујемо да је дана 20.04.2026.године Управни суд донио Рјешење под ознаком Упм.бр.33/26 којим се одбија захтјев за одлагање извршења рјешења Министарства просторног планирања, урбанизма и државне имовине- Директорат главног државног архитекта бр. 05-332/24-17017/4 од 31.12.2024, као неоснован.

Даље указујемо да је дана 21.07.2026.године Управни суд донио Рјешење под ознаком Упм.бр.79/26 којим се одбацује захтјев за одлагање извршења рјешења Министарства просторног планирања, урбанизма и државне имовине- Директорат главног државног архитекта бр. 05-332/24-17017/4 од 31.12.2024.године, гдје је у поступку испитивања процесних претпоставки за одлучивање о поднијетом захтјеву Суд нашао да се у конкретном случају ради о правоснажно пресуђеној ствари.

Сматрамо да одредба члана 139 став 1 тачка 3 Закона о управном поступку, не може бити основ за поништај коначног рјешења о сагласности на идејно архитектонско рјешење за изградњу туристичког објекта на УП 68.2 у захвату ДУП-а Бечићи. Тим чланом је прописано да се рјешење обавезно поништава ако његово извршење није правно или стварно могуће. Дакле, овај основ може се примијенити само у случају када је у закону изричито прописано да одређена неправилност повлачи обавезно поништавање, односно да се конкретном одредбом материјалног или процесног правног прописа изричито предвиди случај грешке која повлачи обавезно поништавање рјешења.

С тим у вези, овај Директорат је размотрио захтјев и све околности и утврдио да нема законског основа за прихватање истог, јер нису испуњени услови за доношење рјешења о обавезном поништају, обзиром да у конкретној ствари нема основа из члана 139 став 1 тачка 3 Закона о управном поступку.

Сагласно изложеном, с примјеном цитираних законских прописа, ријешено је као у диспозитиву овог рјешења.

УПУТСТВО О ПРАВНОЈ ЗАШТИТИ: Против овог рјешења може се изјавити тужба Управном суду Црне Горе, у року од 20 дана од дана његовог пријема.

**ГЕНЕРАЛНА ДИРЕКТОРИЦА ДИРЕКТОРАТА
ГЛАВНОГ ДРЖАВНОГ АРХИТЕКТЕ**

Мирјана Ђуришић

