

CRNA GORA  
MINISTARSTVO EKOLOGIJE PROSTORNOG PLANIRANJA I URBANIZMA  
DIREKTORAT GLAVNOG DRŽAVNOG ARHITEKTE I RAZVOJ ARHITEKTURE  
Broj: UP II 05-80/4-2022  
Podgorica, 10.11.2022. godine

**OPŠTINA NIKŠIĆ**  
**Služba glavnog gradskog arhitekta**

**NIKŠIĆ**  
**Njegoševa br.18**

Dostavlja se rješenje broj i datum gornji. U skladu sa članom 131 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore”, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), isto je potrebno bez odlaganja dostaviti stranki.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE  
Peđa Davidović



Dostavljeno:

-naslovu;  
-a/a.

CRNA GORA

MINISTARSTVO EKOLOGIJE PROSTORNOG PLANIRANJA I URBANIZMA

**DIREKTORAT GLAVNOG DRŽAVNOG ARHITEKTE I RAZVOJ ARHITEKTURE**

Broj: UP II 05-80/4-2022

Podgorica, 10.11.2022. godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Direktorat glavnog državnog arhitekta i razvoj arhitekture, rješavajući u ponovnom postupku po presudi Upravnog suda Crne Gore, U.br.3901/20 po tužbi Knežević Zorana iz Nikšića, protiv drugostepenog rješenja Ministarstva održivog razvoja i turizma, br. UPII 05-80/21 od 16.06.2020.godine, na osnovu člana 88 stav 5 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i člana 18, 46 stav 1 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

## **R J E Š E N J E**

PONIŠTAVA SE rješenje Službe Glavnog gradskog arhitekta Opštine Nikšić UP/IO broj: 20-361-49 od 06.04.2022.godine, i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Presudom Upravnog suda Crne Gore U.br.3901/20, poništeno je rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma, br. UPII 05-80/21 od 16.06.2020.godine, kojim je odbijena žalba Knežević Zorana iz Nikšića, izjavljena na rješenje Službe glavnog gradskog arhitekta Opštine Nikšić, UP/IO broj: 20-361-49 od 06.04.2022.godine.

Citiranom presudom Upravnog suda Crne Gore, konstatovano je da je tuženi organ pogrešno primijenio procesno pravo kada je u obrazloženju osporenog rješenja naveo da tužilac nema svojsvo stranke u ovoj upravnoj stvari, jer u toku postupka nije podnio zahtjev za priznavanje svojstva stranke, pa je shodno tome, tuženi organ utvrdio da je žalba izjavljena od strane neovlašćenog lica.

Sud ukazuje da je odredbom člana 51 Zakona o upravnom postupku propisano ko je stranka u upravnom postupku, te u tom smislu, da osim stranke koja je podnošenjem zahtjeva pokrenula postupak, položaj stranke može dobiti i treće lice, ukoliko iskaže pravni interes. Tužilac je u žalbi i tužbi isticao da se u konkretnom radi o izvođenju radova na zajedničkim djelovima zgrade, da je vlasnik stana u istoj zgradi u kojoj stan ima i lice na čiji zahtjev je izdata saglasnost Glavnog gradskog arhitekta za adaptaciju fasade stambene zgrade. Fasada zgrade se u smislu člana 166 Zakona o svojinsko pravnim odnosima, smatra zajedničkim dijelom zgrade, a odredbom člana 170 istog zakona propisano je da na zajedničkim djelovima stambene zgrade, svi vlasnici imaju zajedničku, nedjeljivu svojinu. Shodno navedenom, sud konstatuje da tužilac ima pravni interes i da je samim tim stekao svojstvo zainteresovanog lica

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Direktorat Glavnog državnog arhitekta i razvoj arhitekture, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja, a ovo sa sledećih razloga:

Članom 87 stav 4 Zakona, tač. 1-6. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“, br.064/17, 044/18, 063/18, 011/19, 082/20) propisano je da glavni državni arhitekta 1) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta, zgrade, trga, skvera, šetališta ili gradskog parka u pogledu usaglašenosti sa – smjernicama za oblikovanje i materijalizaciju iz člana 55. stav 2. tačka 3 i stav 3. ovog zakona i osnovnim urbanističkim parametrima ( indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, spratnost, odnosno visina objekta i odnos prema građevinskim linijama); 2) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta privremenog objekta za koji se izrađuje glavni projekat u odnosu na program iz člana 116. ovog zakona, koji je usklađen sa državnim smjernicama razvoja arhitekture;3), izrađuje projektni zadatak za urbanistički projekat; 4) daje saglasnost za urbanistički projekat; 5) daje saglasnost na Program privremenih objekata u dijelu oblikovanja i materijalizacije i 6) utvrđuje smjernice za usklađivanje spoljnog izgleda objekata iz člana 154 ovog zakona.

Članom 88.stav 1. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da poslovi glavnog državnog arhitekta iz člana 87 stav 4 tačka 1 ovog zakona koji se odnose na zgrade do 3000 m2 bruto građevinske površine, izuzev hotela odnosno turističkog naselja sa četiri ili pet zvjezdica i turističkog rizorta, kao i poslovi iz člana 87 stav 4 tač. 2,3,5 i 6 prenose se na jedinicu lokalne samouprave.

Stavom 4 člana 88 Zakona, utvrđeno je da glavni gradski arhitekta može imati stručnu službu, a stavom 5 istog člana Zakona, propisano je da po žalbi na rješenje glavnog gradskog arhitekta odlučuje Ministarstvo.

Polazići od pravnog stanovišta iskazanog u Presudi Upravnog suda Crne Gore, U.br.3901/20, gdje je jasno data sugestija drugostepenom organu, da će u ponovnom postupku drugostepeni organ, vodeći računa o primjedbama Suda iz ove presude (član 56 ZUS-a), donijeti novo zakonito rješenje, ovo ministarstvo priznaje svojstvo zainteresovanog lica Knežević Zoranu iz Nikšića, te samim tim uvažava sve navode istog, iznesene u žalbi i tužbi u ovoj upravnoj stvari.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, po nalaženju ovog ministarstva, u postupku njegovog donošenja, prvostepeni organ je počinio povredu pravila upravnog postupka zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog i procesnog prava.

Naime, prvostepeni organ je pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je odlučujući po zahtjevu podnosioca, naveo da se radi o **adaptaciji** fasade zgrade. U članu 5 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da je adaptacija izvođenje radova na postojećem objektu, kojima se: vrši promjena organizacije prostora u objektu, vrši zamjena uređaja, postrojenja, opreme i instalacija, a kojima se ne utiče na stabilnost i sigurnost objekta, ne mijenjaju konstruktivni elementi, ne mijenja spoljni izgled

zgrade i ne utiče na bezbjednost susjednih objekata, saobraćaja, zaštite od požara i životne sredine. Dakle, jasno je da ugradnja spoljašnje klima jedinice, ne može da se podvede pod bilo koji od navedenih slučajeva adaptacije propisane Zakonom.

Osim nepriznavanja svojstva stranke licu koje iskazalo pravni interes i dokazalo postojanje istog, što je i potvrđeno citiranom odlukom Upravnog suda Crne Gore, prvostepeni javnopravni organ se upustio u odlučivanje o pitanju koje nije iz njegove nadležnosti.

Članom 87 i 88 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekta, citiranim u prednjem dijelu obrazloženja ovog rješenja, data su ovlašćenja i nadležnosti glavnog gradskog arhitekta. Davanje saglasnosti na idejno rješenje **adaptacije** fasade zgrade, ne spada u pitanja iz nadležnosti glavnog gradskog arhitekta, te je samim tim isti, izašao iz pravnog okvira svoga postupanja.

Odredbom člana 62 stav 1 Zakona o upravnom postupku, propisano je da kad javnopravni organ primi podnesak za koji nije nadležan, dostaviće taj podnesak bez odlaganja, nadležnom javnopravnom organu, odnosno sudu i o tome obavijestiti stranku. U stavu 3 istog člana, propisano je da kad javnopravni organ primi podnesak za koji nije nadležan, a ne može da utvrdi koji je javnopravni organ, odnosno sud nadležan za postupanje po podnesku, donijeće, bez odlaganja, rješenje kojim će odbiti podnesak zbog nenadležnosti i dostaviti ga stranci.

U ponovnom postupku, prvostepeni organ će imati u vidu primjedbe ukazane ovim rješenjem, te shodno tome postupiti na ukazani način i donijeti novo zakonito rješenje.

Sledstveno izloženom, riješeno je kao u dispozitivu rješenja – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

**UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom Sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Peđa Davidović



*Davidovic*