

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine  
Odjeljenje za drugostepeni postupak  
Broj: UP II 17-042/24-1349/3  
Podgorica, 23.10.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Radmile Ćosović iz Žabljaka, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora broj: UPI 09-042/24-1088/2 od 28.08.2024. godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 82/20, 86/23 i 04/23), čl.18, 46 stav 2, 126 stav 4 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14, 020/15, 040/16 i 037/17 ) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 071/24, 072/24, 090/24 i 093/24) donosi

## R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, broj: UPI 09-042/24-1088/2 od 28.08.2024. godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

## O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređuje se žalitelju, rušenje objekta koji se nalazi na katastarskoj parceli 1123/17 KO Borje II, Opština Žabljak jer se isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored izrečene mjere zabrane građenja-rješenja UPI 09-042/24-1088/1 od 12.07.2024.godine a koje je uručeno lijepljenjem na objekat uz prosustvo drugih službenih lica 17.07.2024. godine i isto postalo pravosnažno uručenjem stranci. Stavom II (drugim), određeno je da je rok za postupanje po navedenom rješenju o rušenju je 8 (osam) dana od dana prijema istog. Investitor je obavezan da u roku od tri (3) dana od dana isteka roka za izvršenje naređenih mjera pismenim putem obavijesti inspektora, da li su naređene mjere izvršene (stav III).

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (03.09.2024.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da se kat.parcela broj: 1123/17 vodi kao pašnjak 4 klase a njegova namjena je po Prostornom planu poljoprivredno zemljište, kao takva, objekti koji su izgrađeni na toj parceli su pomoćni objekti namijenjeni u svrsi poljoprivrednog gazdinstva. Ukazuje, da rješenje o zabrani građenja nije dostavljeno na adresu niti na objektu ili oko njega. Žalilac u žalbi napominje da je u toku dobijanje projekta validnog od strane ovlašćene i licencirane kuće za izradu projekata a da će nakon izrade projekta zvanično u lokalni sekretarijat podnijeti papire za prenamjenu zemljišta i ući u proces dobijanja pozitivnog rješenja o UT uslovima, i nakon toga zahtjev za građevinsku dozvolu i ostale neophodne papire. Ističe da je potrebno poštovati načelo pravednosti i načelo isključenja, i da sve zakonske mogućnosti kojima se u ovakvim situacijama i drugim ljudima izlaze u susret, da to bude i u ovom slučaju, i izražava volju da sve zakonske korake odradi kako bi legalizovala projekat koji je započeo.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16 i 084/24), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem broj UPI 09-042/24-1088/2 od 28.08.2024.godine, žalitelju naređeno rušenje objekta koji se nalazi na katastarskoj parceli 1123/17 KO Borje II, Opština Žabljak jer se isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored izrečene mjere zabrane građenja-rješenja UPI 09-042/24-1088/1 od 12.07.2024.godine a koje je uručeno lijepljenjem

na objekat uz prosustvo drugih službenih lica 17.07.2024. godine i isto postalo pravosnažno uručenjem stranci.

Nesporno je da je odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23), propisano da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Prema odredbi člana 26 stav 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Sl. list RCG", br. 39/3 i "Sl. list CG", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16 i 084/23) u postupku inspekcijskog nadzora na pitanja koja nijesu uređena ovom zakonom ili posebnim propisom, shodno se primjenjuju zakon kojim se uređuje upravni postupak.

Članom 70 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14, 020/15, 040/16 i 037/17), propisano je, između ostalog, da se dostavljanje poziva, rješenja ili drugog službenog spisa vrši u pisanoj formi, usmeno ili elektronskim pute, dok je stavom 2 istog člana predviđeno da, ako drukčije nije propisano zakonom ili drugim propisom, ovlašćeno službeno lice samostalno odlučuje o načinu dostavljanja pismena, vodeći računa o pravnoj zaštiti stranke, racionalnom trošenju sredstava i pojednostavljivanju upravnog postupka. Odredbom člana 84 stav 1 istog zakona propisano je da se dostavljanje pismena mora izvršiti lično licu kome je namijenjeno kad se radi o pismenu od čijeg dostavljanja teče rok koji se ne može produžavati ili ako je to propisano zakonom, odnosno drugim propisom ili ako tako odredi ovlašćeno službeno lice, a u stavu 2 tog člana određeno je da se dostavljanje potvrđuje u potvrdi o izvršenom dostavljanju (dostavnica) koja, pored potpisa primaoca i dostavljača, sadrži podatke o pismenu koje se dostavlja (naziv javnopravnog organa, broj i datum pismena), kao i datum dostavljanja. Dostavljanje vrši zaposleni koga odredi javnopravni organ ili lice zaposleno kod poštanskog operatora ili u drugoj dostavnoj službi. Dostavljanje se potvrđuje u potvrdi o izvršenom dostavljanju koja, pored potpisa primaoca i dostavljača, sadrži podatke o pismenu koje se dostavlja, kao i datum dostavljanja. Odredbom člana 82 istog zakona, propisani su uslovi dostavljanja putem poštanskog operatora.

Po ocjeni ovog Ministarstva i stanja u spisima predmeta ne daje se pouzdan osnov za zaključak da je prvostepeni organ organ postupio po utvrđenim pravilima. Naime, osnovano se žalbom ukazuje da rješenje o zabrani građenja nije dostavljeno na adresu niti lično, s obzirom da je u konkretnom slučaju u pitanju poznati subjekat nadzora.

Po oceni ovog ministarstva dispozitiv ožalbenog rješenja je u suprotnosti sa obrazloženjem i stanjem u spisima predmeta zbog čega se ne može ispitati zakonitost ožalbene odluke, čime je počinjena povreda pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da dispozitiv rješenja, sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan a pogotovo imajući u vidu da nedostavljeno rješenje ne proizvodi pravno dejstvo.

Zbog navedenog, ovo ministarstvo, nije u mogućnosti da ispita zakonitost rješavanja same upravne stvari i razlog zbog kojeg je žalbene navode ocijenio opravdanim i žalbu usvojilo.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 4 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbenu rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak

i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

**UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

