

IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI NA NACRT ZAKONA O MEDIJIMA

U skladu sa odredbom člana 12 Uredbe o izboru predstavnika nevladinih organizacija u radna tijela organa državne uprave i sprovođenju javne rasprave u pripremi zakona i strategija ("Službeni list CG", br. 41/18), Ministarstvo kulture i medija je 08. novembra 2022. godine, dalo na javnu raspravu Nacrt zakona o medijima i pozvalo zainteresovanu javnost (građane, stručnu javnost i druga zainteresovana lica) da dostave primjedbe, prijedloge i sugestije na Nacrt zakona o medijima u roku od 40 dana od dana objavljivanja javnog poziva za učešće u raspravi na pozivu za Javnu raspravu, objavljenog na internet stranici Ministarstva kulture i medija.

Javna rasprava trajala je 40 dana, od 08. novembra 2022. godine do 19. decembra 2022. godine. Javnu raspravu je sproveo Ministarstvo kulture i medija.

Tekst Nacrta zakona o medijima postavljen je na internet stranici Ministarstva kulture i medija. Ministarstvo je na taj način uputilo poziv građanima, stručnoj javnosti i drugim zainteresovanim licima da se uključe u javnu raspravu i dostave svoje, primjedbe, prijedloge i sugestije na tekst Nacrta zakona o medijima, u pisanom i elektronskom obliku. Primjedbe, prijedlozi i sugestije dostavljeni su Ministarstvu kulture i medija, na adresu Svetlane Kane Radević, broj 3, 81000 Podgorica, u pisanom obliku putem pošte ili lično, na Obrascu broj 4: „Primjedbe, prijedlozi i sugestije“, koji je sastavni dio Uredbe o izboru predstavnika nevladinih organizacija u radna tijela organa državne uprave i sprovođenju javne rasprave u pripremi zakona i strategija.

Javna rasprava je sprovedena :

1. Organizovanjem okruglog stola 05. decembra 2022. godine u prostorijama Ministarstva kulture i medija na Cetinju, sa početkom u 09:00 časova.
2. Dostavljanjem primjedbi, sugestija i predloga u pisanom i elektronskom obliku.

Ovlašćeni predstavnici Ministarstva koji su učestvovali na javnoj raspravi su:

1. Neđeljko Rudović, v.d. Generalnog direktora u Direktoratu za medije,
2. Vukašin Pudar, samostalni savjetnik I u Direktoratu za medije i
3. Đorđije Drinčić, saradnik u Direktoratu za medije.

Pored predstavnika Ministarstva, na okruglom stolu su učešće uzeli : Radmilo Tadić, štampani medij „Riječ Pive“ ; Miljan Ivanović, predstavnik Jumedia Mont d.o.o ; Tihomir Burzanović, Udruženje novinara Crne Gore ; Ivan Milošević, Udruženje novinara Crne Gore

; Miljana Dašić, TV Vijesti ; Nikola Radović, Gradska RTV ; Katarina Janković, Pobjeda ; Azra Hrapović, Adriatic radio ; Milica Kovačević, NVO Centar za demokratsku tranziciju (CDT) ; Amer Ramusović, časopis Komun@ ; Mirko Jakovljević, Novine sjevera i Kolašinski pogledi ; Goran Đurović, NVO Media Centar ; Olivera Nikolić, NVO Institut za medije, Vesna Radojević, Volim Podgoricu ; Jadranka Vojvodić, Agencija za elektronske medije ; Anastazija Perović, Agencija za elektronske medije i Tanja Mandić, RTV Budva.

Na okruglom stolu, predstavnici medija, novinarskih udruženja, civilnog sektora i nezavisnih regulatornih organa iznijeli su zapažanja, kao i komentare, prijedloge i sugestije na Nacrt zakona o medijima, od čega je najveći dio tih prijedloga kasnije dostavljen na obrascima za primjedbe, prijedloge i sugestije. Predstavnici Ministarstva kulture i medija su upoznali učesnike okruglog stola o najvažnijim novinama predviđenim Nacrtom zakona o medijima i obrazložili iste.

Primjedbe, sugestije i prijedloge iznesene na Okruglom stolu, a koji nijesu praćeni zvanično upućenim primjedbama, sugestijama i prijedlozima od strane istih pregledača prije ili nakon održavanja Okruglog stola iznosimo u nastavku tabelarno. Ministarstvo kulture i medija će navedene primjedbe, sugestije i prijedloge uzeti u obzir prilikom utvrđivanja Prijedloga zakona o medijima. Primjedbe, sugestije i prijedloge iznesene na Okruglom stolu su sljedeće :

Ivan Milošević i Tihomir Burzanović, Udruženje novinara Crne Gore		
Član Nacrta zakona :	Primjedbe/prijedlozi/sugestije:	Obrazloženje:
Opšte primjedbe, sugestije i prijedlozi	Zakonom se mora regulisati beneficirani radni staž novinara i to se ne treba dovoditi u pitanje. Potrebno je fokusirati se na Fond za podsticanje plularizma i raznovrsnosti medija. Prethodna praksa je bila takva da su sredstva iz fonda dodijeljivana za finanisanje medija kao što su Dan, Vijesti i Pobjeda. Iz Udruženja novinara sporno je što se novac daje medijima koji imaju privilegovan položaj. Posebnu pažnju trebalo bi posvetiti medijima koji su na početku i brane slobodu medija. Ogroman broj medija je pod političkim uticajem. Ovaj bi zakon u krajnjem trebalo povući, jer ne sadrži dio koji se odnosi na licenciranje novinara, beneficirani radni staž, kao i dio da regulatorna tijela moraju biti ponovo imenovana jer su pod uticajem starog režima.	
Član 6	Definicija novinara nije dobro definisana u zakonu. Potrebno je definisati ko štiti prava novinara.	Medijski plularizam nije prepoznat u stavovima i mišljenjima radne grupe koja je radila na setu medijskih zakona. Smatra da preko dvadeset hiljada medija saopštava

		dezinformacije. Medijsku scenu razaraju dezinformacije.
Milica Kovačević, NVO Centar za demokratsku tranziciju (CDT)		
Opšte primjedbe, sugestije i prijedlozi	Istraživanja CDT-a pokazuju da su dominantno dezinformacije uvozna kategorija i to su upravo portali koji su neregistrovani. Na postupanje portala koji su registrovani nije zakonom određeno kome dostaviti žalbu. U nedavnoj izbornoj kampanji imali smo primjere da mediji odlično poznaju zakone, ali smo uočili dezinformacije sa lažnim istraživanjima javnog mijenja koje su objavljivali portali. U Crnoj Gori je dominantno bolja situacija sa medijima, nego bilo gdje u regionu. U vrlo polarizovanoj medijskoj zajednici oko određenih pitanja postoji zajednički stav, posebno u vezi pitanja koje se odnosi na dezinformacije. Ne smije se propustiti prilika da riječ dezinformacija uvedemo u zakone. Tako npr. Agencija za elektronske medije u svojim pravilnicima, programskim standardima treba da postavi kriterijume za koje se građani mogu žaliti na ovaj problem i to ne smije biti prepušteno samo nevladinim organizacijama. Predlog CDT-a je formiranje Fonda za dezinformacije, čiji bi učesnici bili mediji. U ovom zakonskom rješenju postoji Fond za posticanje plularizma i raznovrsnosti medija, a jedno od mogućih rješenja bi bilo da ta kategorija dezinformacija, bude dio istog. Problem je u postavci Fonda i potrebno je pogledati uporednu praksu sa rješenjima koja se odnosi na proces dodjele sredstava. To pitanje dodatno regulisati kao i da se odluka o dodjeli predloženih sredstava premjesti iz politike i ministarstva i formira stručna komisija. Nije dobra praksa da Vlada Crne Gore uređuje medije, ali ni da Vlada finansira medije. Druga stavka odnosi se na ostatak sadržaja. Država kroz ovaj zakon treba da reguliše šta je njen interes odnosno šta je javni interes i koje su to javne usluge kojih nema u medijskom prostoru. Plularizam je izvještavanje od javnog interesa. Programi kao što su podsticanje poljoprivrede i turizma podstiču profit i oglašivačima je to jedna od bitnih stavki. Postoje uporedni primjeri da se kroz fond podstaknu mediji kvalitetnim informisanjem građana o važnim temama. Ključno je da se	

	kroz Fond ne dodijele sredstva onim medijima koji „žive“ od dezinformacija i govora mržnje.	
Azra Hrapović, Adriatic radio, NVO Djakomo Adriatic		
Opšte primjedbe, sugestije i prijedlozi	Adriatic radio se zalaže na jačanju položaja novinara u Crnoj Gori. Takođe, cilj je da ovi medijski zakoni postave balans između emitera koji već postoje. Fond za podsicanje plularizma i raznovrsnosti medija je prenormiran, ali kroz dugotrajan rad i istrajnost, mediji imaju pravo da mu pristupe. Vrlo je teško doći do sredstava koje pruža Fond i Agencija za elektronske meidje kroz dugogodišnji rad treba da vodi računa o dodjeli sredstava emiterima.	
Amir Ramusović, Komun@		
Opšte primjedbe, sugestije i prijedlozi	Neprepoznavanje lokalne štampe kao dio medijskog sistema Crne Gore mora se definisati zakonom. Crna Gora pripada rijetkim zemljama zapadne Evrope koja je uprkos novim digitalnim platformama sačuvala duh lokalne štampe. Kolege iz Hrvatske npr. imaju lokalne štampane medije preko 50 godina. Očuvanje štampanih medija bitno je zbog medijske kulturnosti, očuvanja arhiva i baštine Crne Gore. Štampani lokalni mediji prepoznaju se u dokumentima Savjeta Evrope.	
Radmilo Tadić, Riječ Pive		
Opšte primjedbe, sugestije i prijedlozi	Od 2001. godine lokalna samouprava je prestala da bude osnivač medija. U svom lokalnom štampanom mediju ima samo tri zaposlena novinara. Uz to izdvajaju se ogromni finansijski troškovi i potrebno je da štampani lokalni mediji budu prepoznati zakonom.	
Član 18	U članu 18 postoji diskriminacija koja ukazuje na to da se sredstva iz Fonda ne mogu dodijeliti mediju ukoliko je 49%	

	prihoda poteklo od javnog sektora i ne može dobiti druge prihode. Od oglašivača sredstva nijesu dovoljna. Bitno je prepoznati slobodu medija i očuvati kulturnu baštinu Crne Gore, koja se prepoznaje kroz štampane medije.	
Olivera Nikolić, NVO Institut za medije		
Opšte primjedbe, sugestije i prijedlozi	Po prvi put postoji definicija novinara. Ova definicija predstavlja potrebu da se zaštite novinari i njihovi izvori. U dijelu koji se odnosi na licenciranje novinara, dobro je o tome razgovarati. Bolje je rješenje jačati sopstvenu kapacitete i uređivati profesiju, nego biti ekstreman i određivati ko može, a ko ne može se baviti profesijom novinara. Problem svih medija na globalnom nivou jesu mediji koji nijesu registrovani, a koji jesu izvor dezinformacija i govora mržnje. Takođe, potrebno je postoji mogućnost da se nekim podzakonskim aktima regulišu portali koji nijesu upisani u Evidenciju medija, da snose odgovornost za svoj rad i ono što objavljuju na svojim internet stranicama. Posebno se to odnosi na dokumenta Savjeta Evrope, koji ima 6 jasnih kriterijuma, kojima se prepoznaje šta je internet publikacija.	
Jadranka Vojvodić, Agencija za elektronske medije (AEM)		
Opšte primjedbe, sugestije i prijedlozi	Jedan od problema jeste transparentnost finansiranja medija iz javnog sektora. Uvođenje Fonda predstavlja održivu ideju da kroz sistematska rješenja proizvode sadržaji iz Crne Gore. Mediji iz Crne Gore su u fokusu tog Fonda. Fond treba sagledati kroz obavezu transparentnosti dostavljanja podataka koji se prikupljaju sa jedne strane od medija, a sa druge strane od javnog sektora. Definiciju javnog sektora treba izmijeniti za javne organe na lokalnom nivou, kao i za i druga preduzeća koja su u većinskom vlasništvu države. Ovo je posebno važno ukoliko dođe do formiranja fondova na lokalnom nivou, jer principi koji	

	postoje kroz fond na nacionalnom nivou, moraju postojati na lokalnom. Sredstva iz fonda predstavljaju vrstu državne pomoći. Mora se ići ka tome da se podržavaju medijski sadržaji kojih nema u Fondu. Zakonom je to pojednostavljeno, u smislu uslova koji se moraju ispuniti da bi mediji mogao da konkuriše. Ne postoji prepreka kada je u pitanju dodjela sredstava lokalnim medijima, konkretno štampanim medijima. Što se tiče Agencije za elektronske medije, postoji prostor da se kroz konkurs i realizaciju pravlinika, ta pitanja prepoznaju.	
Član 16	Postoji nedoumica koja se odnosi na Član 16, a to je koji su to nekomercijalni sadržaji od javnog interesa u štampanom medijima i internetskim publikacijama. Pitanje koje je posebno značajno je zaštita posebnih mjera koji emiter kao osnivač medija mora da unese u akt. Da li je to Statut osnivača? Zakonom može da se propiše ukoliko osnivač želi da se bavi medijskom djelatnošću, da njegov statut mora da posjeduje određeni set pitanja. Onog trenutka kad se „predstavi“ na medijsko tržište, medij svoj Statut može da dopuni sa nekoliko članova ili da taj set pitanja bude obavezni dio osnivačkoog akta. Važno je da se ta pitanja nađu u nekom aktu onog subjekta koji osniva mediji i da ih reguliše, kroz samoregulatorna tijela, imenovanje glavnog urednika i sl. Potrebno je da u tim situacijama mediji imaju osnivački akt koji sadrži sve elemente. Potrebno je definisati jasno da je osnivač medija lice koje je nosilac prava i obaveza, a mediji je usluga ili roba koji štampa ili portal predstavlja. Taj dio je potrebno terminološki izmijeniti. U vezi dostavljanja podataka o transparentnosti finansiranja medija, onaj mediji koji pristupa medijskom tržištu mora da podnosi finansijske izvještaje i mora da popuni statistički aneks kojim će da istakne koja je struktura finansiranja, koliko novca je dodijeljeno od javnog, koliko od privatnog	Nekomercijalni, komercijalni, neprofitni javni emiteri jasno su definisani Zakonom o elektronskim medijima. Potrebno je sa tog aspekta pojasniti član 16. Pitanje koje je posebno značajno je zaštita posebnih mjera koji emiter kao osnivač medija mora da unese u akt.

	sektora. Što se tiče Fonda za borbu protiv dezinformacija nameće se pitanje koja će biti njegova namjena. Pitanje dezinformacija provlači se kroz razne teme koje sadrži Fond za podsticanje pluralizma i raznovrsnosti medija. Potrebno je prepoznati temu medijske pismenosti i lažnih vijesti kao posebno bodovane teme prilikom dodjele sredstava.	
--	---	--

Primjedbe, sugestije i predlozi koji su pristigli na Nacrt zakona o medijima:

- Udruženje lokalnih medija Crne Gore
- NVO Safra – Radio KRŠ
- Grupe NVO :
 1. Media centar ;
 2. Institut za medije Crne Gore
 3. Društvo profesionalnih novinara Crne Gore
 4. Centar za istraživačko novinarstvo (CIN)
 5. NVO 35 mm
 6. Anima
 7. NVO "Koračajte sa nama -PHIREN AMENCA"
 8. Centar za razvoj nevladinih organizacija
 9. Centar za monitoring i istraživanje (CeMI)
 10. SOS telefon Bijelo Polje
 11. Bjelopoljski demokratski centar
 12. NVO "NADA-Herceg Novi"
 13. Bjelopljski savez nevladinih organizacija
 14. NVO Ksenia Centar savjetodavne podrške osobama sa iskustvom porodičnog nasilja
 15. Manifest
 16. E Roma
 17. Udruženje za zaštitu prava radnika
 18. NVO Razvojni centar
 19. Centar za seoski razvoj
 20. NVO ZSP
 21. Evropski omladinski centar
 22. NVO Multimedijalni studio
 23. NVO Građanski aktivizam

24. NVO Breznica
25. Fondacija Pomoć-akcija za sjever Cren Gore
26. NVO Vijeće Egipćana i Roma Berane
27. NVO Stečajci u Crnoj Gori-Berane
28. NVO Eko Vrbica
29. PRONEN
30. NVO Zeleni korak Ulcinj
31. NVO UBA-Ulcinj
32. Novi Horizon
33. NVO Mogul
34. NVO Sua sponte
35. NVO Info sport CG
36. NVO Boka
37. NVO AKC
38. NVO Zelena dolina Potkrajci
39. NVU Alternativa -Pljevalja
40. Građanski bankarski ombudsman-Danilovgrad
41. NVO Koalicija za održivi razvoj
42. NVO Zelena akcija-Pljevlja
43. NVO Turističko informativni centar-Herceg Novi
44. NVO Green Action
45. NVO Lokalno omladinsko vijeće, Lokalni omladinski savjet
46. NVO Forum za razvoj demokratije-Bijelo Polje
47. NVO Demokratski progres
- UNDP
- NVO Centar za građansko obrazovanje (NVO)
- Jumedia Mont d.o.o
- Grupa osnivača medija :
 1. Nova M d.o.o,
 2. TV Vijesti d.o.o.
 3. Daily Press d.o.o.
- NVO Centar za ženska prava
- mr Azra Hrapović i grupa NVO, privrednih društava i građana :
 1. NVO Super zvezde A1
 2. NVO Metri života
 3. NVO Montenegroherc

4. NVO Korak do sna
5. NVO Naši Horizonti
6. NVO Čarobnjak
7. NVO Teuta
8. NVO Liburnia
9. NVO Naši dani
10. Treće doba
11. NVO ONA
12. NVO Agroplanet
13. NVO Egalite
14. NVO Plavi Čuperak
15. NVO Radio klub – Luna
16. NVO KUD-Ibrik
17. NVO Fondacija princeza Dajana
18. NVO RTV Luna Global
19. NVO Lejdi Dajana
20. NVO Mreža 9
21. NVO Đakomo Adriatic
22. NVO Omladinski istraživački centar
23. NVU Centar Sjevera
24. NVO Bosfor klub
25. NVO Pravo na zdravlje
26. NVO Sistem
27. NVO Klaster Centar za razvoj turizma
28. NVU Bure i Oluje
29. NVO Sačuvajmo Sjever
30. NVO Asocijacija lokalnih elektronskih komercijalnih emitera
31. NVO LGBT Forum Progres
32. NVO LGBTIQ Socijalni Centar
33. NVU Građanski aktivizam
34. NVO Internacionalna policijska organizacija Crne Gore – IPO Montenegro
35. NVO Asistent
36. Max Travel d.o.o
37. Astetik d.o.o.
38. NVO Klaster centar za legalizaciju i zastupanje u poslovima vezanim za nepokretnosti u Crnoj Gori
39. NVO Centar za razvoj preduzetništva

40. NVO PATRIA
41. NVO 21. maj Zaton
42. TDM-MIX d.o.o
43. NVO Crnogorski demokratski forum
44. NVO Slova Slovenska
45. Radio Televizija Mojkovac d.o.o.
46. NVO Agoge Sportska školica
47. NVO OIC
48. NVO Snažna mama
49. NVO Udruženje za razvoj demokratije i građanskog društva
50. NVU Udruženje za omladinsko osnaživanje
51. NVO Multimedijal Montenegro
52. Nedović Kristina
53. Nedović Boris
54. Konatar Radojica
55. Konatar Slavka
56. Konatar Ivan
57. Rudić Biljana
58. Nedović Dragan
59. Nedović Valentina
60. Nedović Gojko
61. Nedović Vesna
62. Nedović Stojka
63. Nedović Dragoljub
64. Nedović Mira
65. Nedović Vukadin
66. Nedović Stanoje
67. Fušić Stefan
68. Nedović Bogdan
69. Fušić Stefan
70. Janković Milorad
71. Šarčević Saša
72. Mušura Vasilija
73. Kulević Stana
74. Simonović Edin
75. Rovčanin Janela

76. Ramović Nina
 77. Ramović Dino
 78. Minić Lidija
 79. Omerović Nerma
 80. Petrović Fiilip

Rezime dostavljenih primjedbi, prijedloga i sugestija sa navedenim razlozima njihovog prihvatanja odnosno neprihvatanja:

Udruženje lokalnih medija Crne Gore			
Član Nacrta zakona :	Primjedbe/prijedlozi/sugestije:	Obrazloženje:	Odgovor obrađivača:
Član 22	„Ministarstvo i regulator za audiovizuelne medijske usluge dužni su da donesu akte kojim se definišu prava i obaveze pružanja javnih usluga za koje se uplaćuju sredstva iz Fonda. Akti iz stava 1 ovog člana sadrže kriterijume i postupak za raspodjelu sredstava iz određenog podfonda, način korišćenja tih sredstava, kao i maksimalni iznos sredstava koja mogu biti dodijeljena iz Fonda jednom mediju u roku godine. Sredstva se dodjeljuju za jasno utvrđenu namjenu, bez diskriminacije i na osnovu unaprijed delinisanih, jasnih, objektivnih i transparentnih kriterijuma i metodologije bodovanja.	Smatramo da ne postoji utemeljen razlog da Ministarstvo i regulator za audiovizuelne medijske usluge objavljuju izvještaj o raspodjeli sredstva u roku od 30 dana od dana dodjele sredstava. U cilju transparentnosti, ovaj rok treba smanjiti na maksimalnih 7 dana. -Medijski pluralizam se ne odnosi samo na pluralnost medijske ponude i raznovrsnost vesti i informacija koje se pružaju celokupnom auditorijumu, već i na pristup različitim izvorima vesti i ideja, na bogatstvo različitih i drugačijih stavova, uređivačku nezavisnost redakcija, društvenu inkluzivnost i političku klimu u kojoj se poštuje sloboda medija. Medijski pluralizam odnosi se na sve pobrojane stvari zajedno, na	Nije prihvaćeno. Navedena procedura je već bliže uređena podzakonskim aktom – Pravilnikom o raspodjeli sredstava za štampane medije i internetske publikacije („Službeni list CG", broj 125/21). Važećim Nacrtom se predviđa da za raspodjelu sredstava iz Fonda, pored dnevnih i nedjeljnih štampanih medija i internetskih publikacija, mogu konkurisati i periodični štampani mediji, među kojima se nalazi veliki broj medija koji pokrivaju teme od lokalnog značaja.

	Ministarstvo i regulator za audiovizuelne medijske usluge vode evidenciju raspodjele sredstava za pružanje javnih usluga i objavljuju izvještaj o raspodjeli sredstava na svojoj internet stranici u roku <u>od 7 dana od dodjele sredstava.</u>" Prilikom određivanja strukture sredstava iz Fonda koja se javnim konkursom dodjeljuju medijima, organ koji dodjeljuje sredstva će: a) minimum 30% sredstava, koja se dodjelju iz Fonda za medijski pluralizam i raznovrsnost, opredijeliti za lokalne medije b) minimum 10% sredstava koja se dodjeljuju iz Fonda za medijski plularizam i raznovrsnost medija opredijeliti za neprofitne lokalne medije.	zbir ciljeva javne politike, osmišljenih da se obezbjedi bogatstvo i raznolikost više glasova i mišljenja. Medijski pluralizam jeste važan, jer čini bitan sastavni element demokratskog tkiva. Uključuje uredničku nezavisnost i osigurava bogat, raznolik i transparentan medijski pejzaž koji promovise slobodu izražavanja, što doprinosi dobro informisanom javnom mnjenju i garantuje da su novinari slobodni da vrše ulogu čuvara javnog interesa. Pojava i brzi razvoj različitih on-lajn medija i platformi za njihovo udruživanje i distribuciju pokazali su da medijski pluralizam, pored raznovrsnosti izvora i sadržaja, nedvosmisleno iziskuje da bude razmotren i sa još jednog vrlo važnog aspekta: raznolikosti u pogledu izloženosti — kako izvorima tako i sadržajima. Obuhvata pitanja poput mogućnosti otkrivanja, pronalaženja i pristupa informacijama i predstavlja aspekt koji je sve teže osigurati. Nijedan od tih aspekata, sam po sebi, ne može da osigura istinski pluralizam: moguće je imati mnoštvo medija, ali vrlo malo	
--	--	--	--

		raznolikosti sadržaja, a, takode je moguće imati i mnoštvo izvora kojima ljudi ne mogu lako da pristupe. Posljedično, te stvari, negativno utiču na javni diskurs (1) Definicija medijskog pluralizma je veoma kompleksna i kao što je navedeno, ne može se posmatrati isključivo kao raznolikost sadržaja, već se mora obezbijediti raznolikost u pogledu izloženosti - kako izvorima tako i sadržajima. U Crnoj Gori, lokalni mediji, koji jedini mogu obezbijediti kompletnost definicije medijskog pluralizma, već decenijama su prepušteni sami sebi, bez ikakve podrške države, ili je ona, ukoliko postoji, gotovo simbolična i usmjerena ka malom broju, uglavnom istih, lokalnih medija, bez jasnih i mjerljivih kriterijuma. Lokalni mediji u Crnoj Gori su, i bukvalno na ivici opstanka na šta utiču brojni faktori-izostanak državne podrške, siromašno lokalno marketinško tržište, politička diskriminacija itd. Stoga je neophodno zakonskim rješenjem precizno definisati procentualni iznos sredstava Fonda koji će se usmjeriti ka lokalnim medijima. Ovo rješenje već postoji kada su u pitanju	
--	--	---	--

		elektronski mediji , te ne vidimo razlog da se ne implementira, i na štampane medije i interenetske publikacije.	
Član 23a	„Jedinica lokalne samouprave osniva lokalni Fond za podsticanje pluralizma i raznovrsnosti medija. Lokalni fond iz stava 1 ovog člana finansira se iz budžeta jedinice lokalne samouprave koja ga osniva. Način rada i raspodjele sredstava lokalnog fonda iz stava 1 ovog člana utvrđuje jedinica lokalne samouprave koja ga osniva, na način da oprijedijeljena sredstva raspoređuje lokalnim medijima u transparentnoj proceduri, po jasnim i mjerljivim kriterijumima, sa ciljem osnaživanja lokalnih medija i podsticanja za lokalno stanovništvo."	„Član 23a, u formi u kojoj je predložen, nesvrshodan je, diskriminatoran i suprotan duhu i cilju reforme medijskog zakonodavstva i ne predstavlja zakonsku obavezu, već isključivo mogućnost koja zavisi od političke vladajuće većine u lokalnim samoupravama. Naročito je sporna odrednica „u kojoj ne postoji lokalni javni emiter", čime se, čak i iz mogućnosti osnivanja lokalnih fondova za podsticanje pluralizma i raznovrsnosti medija, isključuju sve opštine u kojima postoje lokalni javni emiteri. Ovakvim rješenjem, ne samo da se ne podstiče medijski pluralizam, već se, zakonskim rješenjem, ograničava najveći broj lokalnih samouprava, u eventualnim akcijama za osnaživanje lokalnih medija i podsticanje medijskog pluralizma. Ukoliko Predlagač Zakona o medijima nalazi uporište da se Zakonom o medijima treba ostaviti „mogućnost" lokalnim	Djelimično prihvaćeno. Prihvatljiv je dio prijedloga koji se odnosi na eliminisanje dijela odredbe iz člana 23a stav 1 - „u kojoj ne postoji lokalni javni emiter", ali ne i uvođenje obaveze za jedinice lokalne samouprave da osnivaju Fond za podsticanje pluralizma i raznovrsnosti medija, budući da bi se na taj način ovim zakonom zadiralo u nadležnost jedinica lokalne samouprave, te se jedinicama lokalne samouprave ne mogu nametati nove obaveze bez mijenjanja sistemskog zakona – Zakona o lokalnoj samoupravi. Ministarstvo kulture i medija je razmotrilo inicijativu Udruženja lokalnih meedija Crne Gore za izmjene i dopune Zakona o lokalnoj samoupravi i u tom smislu razmotriće dalje korake u komunikaciji sa nadležnim institucijama.

		samoupravama da osnivaju lokalne fondove za podsticanje pluralizma i medijske raznovrsnosti, ne postoji razlog da isti argumenti ne budu uporište za propisivanje obaveze osnivanja ovih fondova. Ovdje je neophodno napomenuti da su upravo lokalni mediji ključni medijski resurs medijskog pluralizma u državi, a da su istovremeno najranjiviji i najugroženiji, s obzirom da je činjenica da su tokom proteklih decenija, ali u posljednjih par godina, gotovo ignorisani, a svakako diskriminirani od strane državnih institucija prilikom državne podrške medijima. Jedan od ključnih nedostataka medijskog zakonodavstva je da ne prepoznaje lokalne medije kao izuzetno važne za informisanje lokalnog stanovništva. Lokalni mediji koji su od najvećeg značaja za jačanje medijskog pluralizma kao garancije objektivnog informisanja građana, istovremeno su u najnezavidnijem položaju kada je u pitanju institucionalna podrška. Naime, Fond za medijski pluralizam koji se finansira iz	
--	--	---	--

		državnog budžeta ne prepoznaje, ili to čini gotovo simbolično, lokalne medije. Takođe, država i njene institucije, kao što je pokazala praksa proteklih decenija, ne prepoznaju uopšte lokalne medije kada je u pitanju bilo kakva državna pomoć. Tako smo tokom korona krize imali slučaj da je država finansijski pomogla mainstream medije, pa čak i lokalne javne servise, čije finansiranje iz opštinskih budžeta nije bilo ugroženo, ali ne i lokalne medije. Lokalni mediji tokom najveće krize u proteklom decenijama, su ostali prepušteni isključivo sami sebi, bez ikakve institucionalne podrške, iako su iznijeli najveći dio tereta objektivno i profesionalno izvještavajući u lokalnim sredinama. U regionu, zavisno od države, najmanje deset godina unazad, postoji praksa zakonom regulisane podrške lokalnim medijima od strane lokalnih samouprava. P.S. Ukoliko se obaveza osnivanja lokalnih fondova za podsticanje pluralizma i raznovrsnosti medija ne propiše Zakonom o medijima,	
--	--	---	--

		neophodno, u okviru reforme medijskog zakonodavstva, inicirati Izmjene i dopune Zakona o lokalnoj samoupravi kojima bi se ova obaveza propisala, i dostaviti Skupštini na usvajanje po skraćenom postupku, uz obrazloženje i u skladu sa Poslovníkom."	
U dijelu IV. FOND ZA PODSTICANJE PLURALIZMA I RAZNOVRSNOSTI MEDIJA, dodati nove članove 24 i 25	„Konkursna komisija Član 24 Ocjenu projekata podnijetih na konkurs vrši stručna komisija od pet članova (u daljem tekstu: komisija). Članove nezavisne stručne komisije iz stava 1 ovog člana imenuje rukovodilac organa koji je raspisao konkurs i to iz reda nezavisnih stručnjaka za medije i medijskih radnika koji nijesu u sukobu interesa i ne obavljaju javnu funkciju. Većina članova komisije iz stava 1 ovog člana imenuje se na predlog novinarskih i medijskih udruženja ukoliko takav prijedlog postoji i ukoliko predložena lica ispunjavaju zakonom predviđene uslove. Članovi komisije imenuju se za svaki konkurs posebno, a poziv za	„Preciziranjem načina obrazovanja Komisije i objavljivanja odluke o rezultatima konkursa, obezbjeđuje se veći stepen transparentnosti procesa i smanjuje mogućnost favorizovanja jednog ili više medija prilikom raspodjele sredstava iz Fonda za podsticanje pluralizma i raznovrsnosti medija, čime se taj Fond eventualno, pretvara u suprotnost svoje definicije."	Nije prihvaćeno. Procedura imenovanja, rada i uslovi za članove Nezavisne komisije su već propisani podzakonskim aktom – Pravilnikom o raspodjeli sredstava za štampane medije i internetske publikacije. Imenovanje većine članova Nezavisne komisije na predlog novinarskih i medijskih udruženja bi predstavljalo konflikt interesa, budući da se u tim udruženjima nalaze novinari, koji su po pravilu zaposleni u mediju.

	dostavljanje prijedloga, kao i odluka o imenovanju se objavljuje na veb-sajtu organa koji raspisuje konkurs. Odluka o dodjeli sredstava Član 25 Odluku o raspodjeli sredstava donosi rukovodilac organa koji je raspisao konkurs, a na osnovu obrazloženog prijedloga komisije. Odluka iz stava 1 ovog člana donosi se u obliku rješenja sa obrazloženjem za svaki raspisani konkurs. Rješenje iz stava 2 ovog člana je konačno i protiv se može pokrenuti upravni spor. Rješenje o raspodjeli sredstava objavljuje se na veb-sajtu organa koji je raspisao konkurs, i dostavlja se svakom učesniku konkursa u elektronskoj formi. Rješenje iz stava 2 ovog člana osnov je za zaključenje ugovora s licem koje je dobilo sredstva za sufinansiranje projektnih aktivnosti."		
Član 18	„Organ javnog sektora sredstva iz Fonda ne može dodijeliti osnivaču medija ukoliko više od 49 % ukupnog prihoda tog lica,	Dodavanjem stava 3 u čl. 18, koji glasi „Za pojedinačna davanja može se oprijedijeliti najviše 5 % sredstava od ukupno	Nije prihvaćeno. Maksimalan iznos sredstava koji se može opredijeliti za

	ostvarenog u prethodnoj godini, potiče od javnog sektora. U ukupni prihod iz stava 1 ovog člana ulazi prihod od djelatnosti posvećene emitovanju radijskog odnosno televizijskog programa, distribucije štampanog medija ili objavljivanja internetske publikacije koji čine prihodi direktno vezani za prodaju, reemitovanje ili distribuciju tog medija. Za pojedinačna davanja može se opredijeliti najviše 5 % sredstava od ukupno oprijedjeljenih sredstava za ostvarivanje javnog interesa putem javnih konkursa."	oprijedjeljenih sredstava za ostvarivanje javnog interesa putem javnih konkursa" zakonom se precizira procentualni maksimum dodijeljenih sredstava jednom subjektu, čime se spriječava favorizovanje jednog ili više subjekata, odnosno medija. Na ovaj način se direktno i konkretno realizuje jedan od ključnih ciljeva kreiranja Fonda, a to je podsticanje medijskog pluralizma na način da se državna podrška medijima raspoređuje ravnomjernije raspoređuje ravnomjernije na veći broj medija.	pojedinačna davanja propisan je Pravilnikom o raspodjeli sredstava za štampane medije i internetske publikacije.
Član 62	Novčanom kaznom od 1.000 eura do 3.000 eura kazniće se za prekršaj odgovorno lice u javnom sektoru, kao i kaznom od 5.000 od 16.000 eura pravno lice javnog sektora, ako : 1) organ javnog sektora se oglašava u medijima koji nijesu upisani u Evidenciju (član 9 stav 7); 2) organ koji vrši raspodjelu sredstava po osnovu pružanja javnih usluga i donacija ne podnese Ministarstvu podatke o iznosu finansijskih sredstava	Obaveza transparentnosti javnog sektora u raspolaganju novcem građana je imperativ. Obzirom na veoma loše iskustvo u slučaju poštovanja zakonske obaveze iz stavova 2 i 3 člana 62 (svega 9 % organa javnog sektora dostavilo podatke o transparentnosti finansiranja!) jasno je da javni sektor, odnosno rukovodioci organa javnog sektora izbjegavaju dostavljanje informacija o finansiranju medija, to je neophodno kaznenu politiku za ovakvo tretiranje javnog interesa pooštriti, kako za pravna	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

	dodijeljenih mediju za pružanje javnih uluga u skladu sa ovim zakonom, u roku od 30 dana od dana dodjele tih finansijskih sredstava (član 14 stav 1 tačka 1); 3) organ javnog sektora do 31. marta tekuće godine za prethodnu godinu na svojoj internet stranici ne objavi evidenciju o uplatama medijima po osnovu oglašavanja i drugih ugovorenih usluga (član 14 stav 1 tačka 2) i 4) organ javnog sektora dodjeljuje sredstva osnivaču medija ukoliko više od 49 % ukupnog prihoda tog lica, ostvarenog u prethodnoj godini, potiče od javnog sektora (član 18a stav 1)	lica iz javnog sektora, tako i za rukovodioce organa javnog sektora. Naime, Nacrtom zakona ne postoji kaznena odredba za pravna lica javnog sektora, čime su pravna lica - osnivači medija diskriminisana jer podliježu kaznenoj politici, što je nedopustivo. Ne postoji niti jedan osnov za ovakvo zakonsko rješenje koji pravna lica javnog sektora stavlja van dometa kaznene politike koja treba da važi jednako za sve. Ovdje treba posebno imati u vidu da javni sektor, u svakom smislu, ima imperativnu obavezu transparentnosti raspolaganja novcem građana, te da je, makar u dogledno vrijeme, adekvatna kaznena politika vjerovatno jedini način da javni sektor poštuje ovu zakonsku obavezu. Nečinjenje po ovom pitanju, kao i olako prelaženje preko činjenice da javni sektor izbjegava transparentnost finansiranja medija, ne poštuje Zakon i ne dostavlja podatke, direktno se radi na urušavanju, ionako slabašnog, medijskog pluralizma, i na urušavanju i gušenju nezavisnog i	
--	--	--	--

		slobodnog novinarstva u Crnoj Gori.	
NVO Safra – Radio KRŠ			
Novi član	„Prepoznavanje omladinskih medija kao posebne vrste medija čiju uređivačku politiku vode mladi (prepoznati kroz Zakon o mladima) i koji se primarno bave temama od važnosti za ovu populaciju. Omladinski mediji se mogu okarakterisati kroz broj omladinskih volontera, količinu omladinskog sadržaja ili neki drugi kriterijum. Odvojiti određeni procenat sredstava kroz Fond za podsticanje pluralizma i raznovrsnosti medija koji bi se uputio upravo ovim medijima i podstakao razvijanje medija koji se bave mladima.”	„Omladinski mediji su specijalizovana vrsta medija koja u svoj fokus stavlja život mladih ljudi u Crnoj Gori i njihove potrebe. Kulturološka, edukativna i progresivna uloga ovih medija na mlade, a samim time i čitavo društvo je nemjerljiva dok, zbog same prirode uže ciljne grupe, do potencijalnih prihoda je gotovo nemoguće doći. To dovodi do situacija gdje omladinski mediji, i pored svoje važnosti, konstantno su na ivici opstanka a od istih se očekuje da se takmiče sa velikim medijima na više frontova. Prepoznavanjem istih, omogućio bi im se prostor za rad na polju omladinske edukacije bez potrebe za upoređivanjem sa velikim medijima. Edukativna funkcija omladinskih medija ne pokazuje se samo kroz sadržaj koji plasira javnosti, već kroz prakse i volontiranja koji pružaju priliku mladim ljudima da steknu znanja i vještine do kojih je teško doći u životnom periodu i na taj način ih pripremaju za rad u velikim medijima. U ovom smislu,	Nije prihvaćeno. Prepoznavanjem omladinskih medija, morali bi se prepoznati na isti način i mediji koji se dominantno bave drugim društvenim grupama, poput penzionera, manjina, strukovnih udruženja, poput ljubitelja ptica i sl. Navedeno bi dovelo do necjelishodnosti u sprovođenju zakona. Obrađivač ipak prepoznaje temu kao važnu, te ista može biti predmet podzakosnkih akata koji se odnose na raspodjelu sredstava iz Fonda za podsticanje pluralizma i raznovrsnosti medija.

		omladinski mediji predstavljaju škole novinarstva i zbog toga moraju biti bitni Ministarstvu kulture i medija kao mjesta u kojima se rađaju nove generacije novinara."	
Grupe NVO : 1. Media centar ; 2. Institut za medije Crne Gore 3. Društvo profesionalnih novinara Crne Gore 4. Centar za istraživačko novinarstvo (CIN) 5. NVO 35 mm 6. Anima 7. NVO "Koračajte sa nama -PHIREN AMENCA" 8. Centar za razvoj nevladinih organizacija 9. Centar za monitoring i istraživanje (CeMI) 10. SOS telefon Bijelo Polje 11. Bjelopoljski demokratski centar 12. NVO "NADA-Herceg Novi" 13. Bjelopljski savez nevladinih organizacija 14. NVO Ksenia Centar savjetodavne podrške osobama sa iskustvom porodičnog nasilja 15. Manifest 16. E Roma 17. Udruženje za zaštitu prava radnika 18. NVO Razvojni centar			

19. Centar za seoski razvoj
20. NVO ZSP
21. Evropski omladinski centar
22. NVO Multimedijalni studio
23. NVO Građanski aktivizam
24. NVO Breznica
25. Fondacija Pomoć-akcija za sjever Cren Gore
26. NVO Vijeće Egipćana i Roma Berane
27. NVO Stečajci u Crnoj Gori-Berane
28. NVO Eko Vrbica
29. PRONEN
30. NVO Zeleni korak Ulcinj
31. NVO UBA-Ulcinj
32. Novi Horizon
33. NVO Mogul
34. NVO Sua sponte
35. NVO Info sport CG
36. NVO Boka
37. NVO AKC
38. NVO Zelena dolina Potkrajci
39. NVU Alternativa -Pljevalja
40. Građanski bankarski ombudsman-Danilovgrad
41. NVO Koalicija za održivi razvoj
42. NVO Zelena akcija-Pljevlja

43. NVO Turističko informativni centar-Herceg Novi 44. NVO Green Action 45. NVO Lokalno omladinsko vijeće, Lokalni omladinski savjet 46. NVO Forum za razvoj demokratije-Bijelo Polje 47. NVO Demokratski progres			
Član 9	„U članu 9 Nacrta Zakona dodaju se dva nova stava: Stav 1 mijenja se i glasi: “Mediji se upisuju u evidenciju medija (u daljem tekstu: Evidencija) <u>u roku od 15 dana od dana registracije kod nadležnog organa.</u>”	„U ovom predlogu propisuje se dopunom stava 1 maksimalan rok u kojem osnivač medija treba da dostavi prijavu za upis u Evidenciju koju vodi nadležno ministarstvo. Kada se medij registruje kao NVO, kao preduzeće, javni emiter ili neki drugi organizacioni oblik, dostavlja prijavu Ministarstvu nadležnom za primjenu ovog zakona. Na ovaj način Ministratsvo ima evidenciju i najbolje ostvaruje uvid u poštovanje propisa od strane medija.”	Nije prihvaćeno. Ovo bi podrazumijevalo obavezu medija da budu evidentirani, što nije u skladu sa duhom zakona i preporukama koje se odnose na poštovanje principa slobode izražavanja. U skladu sa preporukama Savjeta Evrope, obrađivač će razmotriti mogućnost da „primjeni neke administrativne postupke uključujući i novčane kazne za organizacije koje pružaju takve (medijske) usluge a da nijesu registrovane.”
Član 12	„U članu 12 nacrta Zakona dodaju se novi stavovi 7 i 8 koji glase: „Mediji koji su osnivači i članovi samoregulatornih tijela finansiraju njihov rad.” Samoregulatorna tijela mogu biti finansirana i iz drugih izvora, pod	„U ovom amandmanu izvršene su neophodne dopune radi preciziranja načina finansiranja samoregulatornih tijela koje mogu finansirati od samih osnivača ili drugih donatora, ali ne i direktno iz javnih fondova. Time se smanjuje mogućnost uticaja javnog sektora na rad medija i samoregulaciju odnosno profesionalizaciju rada medija.”	Nije prihvaćeno. Zakonom se ne može nametati obaveza medijima koja se odnosi na nešto što je polje njihovog autonomnog djeiovanja. Obradivač je saglasan da je to primjer loše prakse, ali ne i da je u pitanju materija koja bi mogla biti definisana zakonom.

	uslovom da to ne utiče na njihovu nezavisnost." "		
Član 17	„Član 17 nacrtu Zakona mijenja se i glasi: „(1) Država iz budžeta Crne Gore finansira projekte u oblasti informisanja, obezbjeđivanjem finansijskih sredstava za pružanje javnih usluga preko Fonda za podsticanje pluralizma i raznovrsnosti medija (u daljem tekstu: Fond).“ Fond se finansira u iznosu od najmanje 0,20% tekućeg budžeta Crne Gore utvrđenog godišnjim zakonom o budžetu. Raspodjelu sredstava iz stava 1 ovog člana vrši regulator za medije na način što se 60% sredstava usmjeravaju u podfond za komercijalne i neprofitne audio-vizuelne medije i 40% sredstava, koja se usmjeravaju u podfond za dnevne i nedeljne štampane medije i internetske publikacije. Organ zadužen za raspodjelu podzakonskim aktima bliže uređuju postupak evaluacije odobrenih projekata." "	„Predlogom se uvodi u zakon Agencija za medije koja treba da objedini regulaciju i nadzor nad primjenom zakona nad radom svih medija (štampanih, internetskih, audio-vizuelnih). Do sada je u medijskim zakonima ostao zanemaren rad štampanih medija i internetskih publikacija u dijelu koji se odnosi na primjenu profesionalnih standarda, govor mržnje, skriveno reklamiranje i sve druge standarde (zaštitu djece i mladoljetnih osoba, pravo na odgovor i ispravku) koji važe i primjenjuju se u radu audio-vizuelnih medijskih servisa.“	Nije prihvaćeno. Shodno ekspertskom mišljenju Savjeta Evrope na Nacrt zakona o medijima, predviđeno je da „ni standardi Savjeta Evrope ni Konvencija ne zabranjuju niti savjetuju konvergentne medijske regulatore. Međutim, regulatorna tijela za medije u Evropi obično imaju mandat koji uključuje samo jedan sektor – najčešće sektor emitovanja, ili alternativno telekomunikacije i poštanske usluge. Nasuprot tome, „ne postoje (poznati) primjeri jedinstvenog regulatora za štampu, radiodifuziju i onlajn medije.“

Član 19	„Član 19 nacrtu Zakona mijenja se i glasi: “Najviše 5% sredstava dobijenih iz Fonda na konkursu mediji mogu upotrijebiti za plaćanje članarine u eksternim samoregulatornim tijelima.”	„Samoregulatorna tijela treba da finansiraju osnivači odnosno mediji koji su odlučili da uspostave ovaj mehanizam jačanja profesionalnih kapaciteta. Direktno finansiranje preko Fonda može dovesti posredno do miješanja regulatora (Agencije za medije) u rad medija. Zato predlažemo da se pruži mogućnost medijima da preko Fonda dio sredstava (najviše 5% od ukupnog odobrenog iznosa) usmjere za rad eksternog samoregulatornog tijela. Svaki mediji koji konkuriše za sredstva u sklopu forme za apliciranje može navesti iznos za članarinu u samoregulatornom tijelu do predviđenog maksimalnog iznosa. Na ovaj način se mediji podstiču da se uključe u eksterna samoregulatorna tijela, a smanjuje se uticaj regulatora na samoregulaciju. Valja napomenuti da je jedan od kriterijuma za finansiranje projekata iz Fonda upravo članstvo u samoregulatornim tijelima, pa se našim predlogom samo izbjegava direktna veza i mogući uticaj na samoregulatorna tijela. Takođe, članarina se odnosi samo na eksterna samoregulatorna tijela a	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.
----------------	--	---	---

		ne i na samoregulaciju unutar jednog medija čime se podstiče udruživanje medija i resursa u smislu samoregulacije.”	
Član 21	„Član 21 Zakona mijenja se i glasi: “Savjet regulatora za medije iz člana 17 stav 3 ovog zakona vrši raspodjelu sredstava iz Fonda po pravilu jednom godišnje, na osnovu javnog konkursa i nakon sprovedene analize tržišta. Analizom tržišta iz stava 1 ovog člana utvrđuje se koji medijski sadržaji nedostaju, u kojim segmentima medijske produkcije, kao i drugi pokazatelji koji se bliže uređuju aktom koji donosi regulator za medije. Savjet regulatora za medije iz stava 1 ovog člana, donosi odluku o dodjeli sredstava na osnovu predloga rang liste, koju sačinjavaju samostalni procjenivači predloga projekata. Savjet regulatora za medije nadležan je za: -raspisivanje javnog konkursa za dodjelu sredstava;	„Svakako je potrebno prije podjele sredstava napraviti analizu tržišta koja će pokazati koji sadržaji nedostaju, u kojim segmentima medijske produkcije itd. Nakon finansiranja je potrebno napraviti analizu učinaka na medijski pluralizam. Da li je novac namijenjen iz javnih sredstava stvarno pomogao, da li je medijsko tržište pluralnije i različitije. Naš predlog predviđa da sam proces postupka dodjele sredstva kao i konačnu odluku o dodjeli sredstava iz Fonda donosi Savjet Agencije za medije. Ocjenu predloga projekata i rang-listu onih medija čije sadržaje treba podržati, vrše samostalni procjenivači koji nisu u sukobu interesa. Potrebno je proces učiniti što više objektivnim i smanjiti prostor za žalbe i optužbe koje prate uglavnom sve postupke raspodjele sredstava u Crnoj Gori. Ova procedura je iskustvo Evropske komisije i može smanjiti na najmanju mjeru uticaje različitih zainteresovanih strana na	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

	-pripremu konkursa za izbor samostalnih procjenjivači predloga projekata; -odabir samostalnih procjenjivača predloga projekata; -pregled i ocjenu validnosti predate dokumentacije na konkursu; -pripremu odluke o raspodjeli sredstava; -praćenje realizacije i uspješnosti odobrenih projekata, i -pripremu izvještaja o realizaciji dodijeljenih sredstava. Kriterijumi za odlučivanje na javnom konkursu u odnosu na sadržaje komercijalnih medija uključuju: - dostupnost proizvedenog sadržaja kao njegov stvarni efekat (tiraž, gledanost, posjećenost i povjerenje), - socijalno-ekonomski aspekti rada medija (broj zaposlenih, iznos plaćenih poreza i doprinosa). Pored kriterijuma iz stava 3 ovog člana regulator za medije može utvrditi i druge kriterijume za dodjelu sredstava.	postupak dodjele sredstava. Predloženu proceduru primjenjuju i državni organi (ministarstva) pa je neophodno unificirati sve postupke raspodjele sredstava iz javnih fondova. Postupak treba da bude po uzoru na postupak dodjele sredstava nevladinim organizacijama u kojem učestvuju samostalni procjenjivači. Takođe, dodata su dva uslova: da medij nije imao više od 4 profesionalne greške koje su usvojene od samoregulatornog tijela ili nadležnog organa čime se podstiče profesionalizam u medijima i da medij u svojim sadržajima ima najmanje 30% tema koje se odnose na teritoriju Crne Gore kako bi se prednost dala onim medijima koji zaista doprinose medijskom pluralizmu u Crnoj Gori a ne medijima čije su centrale u državama regiona i koji minimalan dio sopstvene produkcije vezuju za teme iz Crne Gore. Takođe, ovaj amandman bliže uređuje kriterijume za izbor samostalnih procjenjivača projekata dok samu proceduru ostavlja da urede akti koje donose Ministarstvo i savjet regulatora za audiovizuelne medijske usluge."	
--	---	---	--

	Sredstva iz Fonda ne mogu se dodjeljivati za sadržaje za koje je obezbijeđeno potpuno pokrivanje troškova iz donacija, sponzorstava ili grantova od strane domaćih i stranih institucija. Na konkurs iz stava 1 ovog člana se može prijaviti: komercijalni i neprofitni štampani, elektronski medij i internetska publikacija, koji ispunjava sljedeće uslove: 1) medij je upisan u evidenciju medija najmanje dvije godine prije raspisivanja javnog konkursa; 2) osnivač medija je dostavio i objavio podatke o vlasničkoj strukturi na kraju godine koja prethodi godini u kojoj se raspisuje konkurs, saglasno članu 11 ovog zakona; 3) osnivač medija je objavio podatke o učešću finansiranja iz budžeta Crne Gore ili budžeta jedinica lokalne samouprave, odnosno od pravnih lica koja su u državnoj svojini ili koja se, finansiraju iz javnih prihoda (oglašavanje, donacije, krediti, subvencije i dr.) u strukturi prihoda u godini koja prethodi godini u		
--	---	--	--

	kojoj se raspisuje konkurs, saglasno članu 13 ovog zakona; 4) do roka za podnošenja prijava na javni konkurs izmirio je dospelje finansijske obaveze po osnovu poreza, doprinosa za socijalno osiguranje i naknada za emitovanje radijskog ili televizijskog programa; 5) nad njim nije otvoren postupak stečaja ili likvidacije; 6) nije mu blokiran račun u postupku prinudne naplate; 7) nije mu privremeno oduzeto odobrenje za emitovanje; 8) nije nenamjenski koristio ranije dodjeljena sredstva iz Fonda; 9) nije tokom prethodne kalendarske godine imao više od četiri usvojene žalbe ili prigovora od strane nadležnog samoregulatornog tijela ili nadležnog regulatornog organa 10) da najmanje 30% ukupnog programskog sadržaja čine lokalni sadržaji sa teritorije Crne Gore 11) da je uspostavio interno ili je član eksternog samoregulatornog tijela. Samostalni procjenjivači prijedloga projekata iz stava 2	
--	---	--

	ovog člana su lica koja nisu zaposlena u državnim organima i organima lokalne samouprave i koja se biraju putem javnog konkursa na osnovu iskustva u izradi i realizaciji projekata i radu medija. Samostalni procjenjivači vrše sledeće poslove: -ocenjivanje prijedloga projekata -popunjavanje liste za procjenu prijedloga projekta i programa -dostavljanje rang- liste prijedloga projekata koje treba podržati nadležnom tijelu. Samostalni procjenjivač ne može biti lice koje je angažovano (ugovorom o radu, ugovorom o djelu, volonter) u radu medija iz Crne Gore najmanje jednu godinu prije objavljivanja konkursa; koje je član organa upravljanja u mediju iz Crne Gore; koje je državni/lokalni službenik odnosno namještenik, poslanik ili odbornik. Način izbora nezavisnih procjenjivača, dopunski kriterijumi za ocenjivanje predloženih projekata, način bodovanja kao i druga pitanja u vezi sa postupkom raspodjele sredstava uređuju se		
--	--	--	--

	detaljnije aktom iz člana 22 stav 1."		
Član 22	„U članu 22 stav 1 i 4 Zakona riječi "Ministarstvo i regulator za audiovizuelne medijske usluge" brišu se i dodaju riječi "Regulator za medije". "	„Ovim predlogom se samo ujednačava terminologija sa predloženim rješenjem da nova Agencija za medije vrši raspodjelu sredstava iz Fonda."	Nije prihvaćeno. Pogledati odgovor obrađivača u vezi jedinstvenog regulatornog tijela gore.
Član 24	„U članu 24 nacrtu Zakona u stavu 1 iza riječi "medijski sadržaj" dodaju se riječi "uključujući i sadržaj koji medij distribuira putem društvenih mreža čiji je korisnik sa svojim vizuelnim identitetom". U stavu 2 iza riječi "medijski sadržaj" dodaju se riječi "uključujući i sadržaj koji medij distribuira putem društvenih mreža čiji je korisnik sa svojim vizuelnim identitetom". U stavu 3 iza riječi "medijskog sadržaja" dodaju se riječi "uključujući i sadržaj koji medij distribuira putem društvenih mreža čiji je korisnik sa svojim vizuelnim identitetom". "	„Ovim predlogom se proširuje odgovornost osnivača, urednika i novinara i na sadržaj koji se širi putem društvenih mreža a koje medij sa svojim vizuelnim identitetom koristi za širenje. Mediji sporadično izbjegavaju obavezu uređivanja/moderiranja sadržaja tako što sadržaj prebacuju na Facebook i druge društvene mreže kako bi izbjegli odgovornost i ulaganje resursa u zaštitu profesionalnih standarda. Na ovaj način se izjednačava odgovornost za kršenje profesionalnih standarda za sve sadržaje koje medij na bilo koji način objavi."	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.
Član 26	„U članu 26 nacrtu Zakona stav 1 mijenja se i glasi : „(1) Internetska publikacija je medij čiji se sadržaj širi putem interneta, a koji se smatra audiovizuelnom medijskom	„Ovaj predlog se odnosi na promjenu zakonskog rješenja iz nacrtu da se internetska publikacija smatra djelimično audiovizuelnom medijskom uslugom (samo objavljeni audio-	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

	uslugom prema zakonu koji uređuje oblast audiovizuelnih medijskih usluga". U stavu 3 i 5 riječi „od osam sati” zamjenjuju se riječima „od 60 minuta”. Poslije stava 6 dodaje se novi stav koji glasi : „(7) Osnivač internetske publikacije ima pravo žalbe na odluku suda.” "	vizuelni sadržaj ali ne i tekstualni dio sadržaja) što dovodi do situacije da nijedna institucija nije nadležna za primjenu profesionalnih standarda na tekstualni dio sadržaja koji se objavljuje na portalu. Ukoliko bi se zadržalo rješenje iz nacrtu Zakona, AEM ili bilo koja druga institucija neće moći da odlučuje o prigovorima građana na rad portala i neće biti moguće preduzimanje sankcija u slučajevima kada portal krši profesionalne standarde (a često i šire govor mržnje u svojim tekstovima). Ukoliko se prihvati ovo rješenje iz Nacrta i isključi tekstualni dio portala iz nadležnosti AEM-a opet dolazimo do situacije da se u ključnom segmentu portala ne sprovodi nadzor nad primjenom profesionalnih standarda. Ukoliko se zadrži rješenje iz nacrtu Zakona, možemo doći u situaciju da neprofesionalni tekst koji je objavljen na portalu objavi neka TV stanica koju će sankcionisati AEM, dok će sadržaj tekstualni ostati na portal bez bilo kakve sankcije regulatora. Zakon o elektroničkim medijima Republike Hrvatske propisuje da su elektroničke publikacije (portali)	
--	--	---	--

		dio elektronskih audiovizuelnih medijskih usluga (medija) koje nadzire AEM."	
Član 40	„U članu 40 nacрта Zakona stav 1 mijenja se i glasi: Zaštita prava iz čl. 34 do 39 ovog zakona, kao i poštovanja profesionalnih standarda, obezbjeđuje se se pred nadležnim sudom i kod regulatora za medije.” “	„Ovim se predlaže uvdođenje jedinstvene Agencije za medije koja će vršiti nadzor nad primjenom Zakona o medijima, Zakona o audivizuelnim medijskim uslugama i Zakona o javnom medijskom servisu. Ukoliko se prihvati činjenica da u ovom trenutku nijedan organ/institucija nije nadležna za regulaciju na tržištu štampanih medija i internetskih publikacija (kao ni zaštitu poštovanja profesionalnih standarda), onda se nameće kao opravdano rješenje da se proširi opseg djelovanja postojeće Agencije za elektronske medije i otklone nedostaci u nadzoru nad primjenom zakona kod preostalih medija. Prednost ovog rješenja je što bi se izjednačio položaj svih medija, čime bi se poboljšala primjena profesionalnih standarda, što u krajnjem dovodi do većeg kvaliteta javnog informisanja. Valja ukazati na činjenicu da se tužilaštvo nije samostalno bavilo pokretanjem postupaka u vezi sa govorom mržnje zabranjenim	Nije prihvaćeno. Pogledati odgovor obrađivača u vezi jedinstvenog regulatornog tijela gore.

		članom 36 ovog Zakona. Najveći teret u suzbijanju govora mržnje i dugih zabranjenih neprofesionalnih ponašanja kada je u pitanju rad elektronskih medija, obavlja Agencija za elektronske medije. Istovremeno, ministarstvo ili bilo koji drugi organ ne tretira širenje govora mržnje, Takođe, skriveno rekalmiranje i kršenje drugih standarda (pravo na odgovor i ispravku, zaštita maloljetnika) putem internetskih publikacija (portala) i štampanih medija nije u nadležnosti neke institucije. S obzirom na ekspertizu i postojeće kapacitete Agencije za elektronske medije, optimalno rješenje je širenje nadležnosti postojeće Agencije uz dodatno građenje kapaciteta. Ukoliko ovo pitanje ne bude riješeno na način što će se prije svega poboljšati rad tužilaštva i sudova, nastaviće se sa širenjem mržnje putem portala kao i urušavanje drugih profesionalnih standarda.”	
Član 59	„Član 59 nacrtu Zakona se mijenja i glasi: “Regulator za medije vrši nadzor nad radom pružalaca	„Predloženim rješenjima se uvodi nova nadležnost za novu Agenciju za medije u nadzoru nad radom štampanih medija.”	Nije prihvaćeno.

	audiovizuelnih medijskih usluga, shodno zakonu kojim se uređuje oblast audiovizuelnih medijskih usluga. Nadzor nad primjenom odredbe člana 11 st. 1 i 4 ovog zakona vrši regulator za medije. Nadzor nad primjenom odredaba čl. 13, 14, 15 i 16 ovog zakona vrši Ministarstvo.” "		Pogledati odgovor obrađivača u vezi jedinstvenog regulatornog tijela gore.
Novi članovi poslije člana 59	„Iza člana 59 Nacrta dodaju se novi članovi kojima se uređuje rad Agencije za medije AGENCIJA ZA MEDIJE Status Agencije Član 60 Agencija je nezavisni regulatorni organ za oblast medija koji vrši javna ovlašćenja u skladu sa ovim zakonom. Agencija djeluje u interesu javnosti. Agencija je samostalni pravni subjekt i funkcionalno je nezavisna od bilo kog državnog organa i od svih pravnih i fizičkih lica. Osnivač Agencije je država.		Nije prihvaćeno. Pogledati odgovor obrađivača u vezi jedinstvenog regulatornog tijela gore.

	Prava osnivača u ime države vrši Savjet Agencije, u skladu sa ovim zakonom. Agencija ima svojstvo pravnog lica i upisuje se u Centralni registar privrednih subjekata. Na prava i obaveze iz radnog odnosa na zaposlene u Agenciji primjenjuju se opšti propisi o radu i opšti akti Agencije. Koordinacija sa drugim regulatornim i državnim organima Član 61 Agencija i regulatorni organ nadležan za oblast elektronskih komunikacija su dužni da, u skladu sa zakonom kojim se uređuje pružanje audiovizuelnih medijskih usluga i zakonom kojim se uređuje oblast elektronskih komunikacija, međusobno sarađuju i koordiniraju rad, u dijelu koji se odnosi elektronske komunikacione mreže posredstvom kojih je moguće pružanje AVM usluga. Agencija sarađuje sa regulatornim organom nadležnim za elektronske komunikacije i organom uprave nadležnim za zaštitu konkurencije, u dijelu koji	
--	---	--

	se odnosi na analizu tržišta usluga elektronskih komunikacija koje predstavljaju uslov za pružanje i/ili pristup AVM uslugama. Agencija može, prije donošenja odluke o izdavanju odobrenja za emitovanje, sa regulatornim organima drugih država članica Evropske unije razmijeniti informacije o pružaocima usluge ako se emitovanje radijskog ili televizijskog programa odnosi i na druge države članice Evropske unije. Radi razmjene iskustava, unapređivanja svog rada i usklađivanja s međunarodnim iskustvima i standardima, Agencija sarađuje sa odgovarajućim regulatornim organima drugih država. U koordinaciji sa organima državne uprave, Agencija sarađuje sa nadležnim međunarodnim organizacijama. Nadležni organi državne uprave dužni su da, prije prihvatanja međunarodnih konvencija i drugih sporazuma koji se odnose na oblast pružanja AVM usluga, pribave mišljenje Agencije.		
--	---	--	--

	Nadležnost Agencije Član 62 Agencija sprovodi svoje nadležnosti nepristrasno i transparentno i u cilju ostvarivanja slobode izražavanja, medijskog pluralizma, kulturne i jezičke raznovrsnosti, zaštite potrošača, pristupačnosti sadržaja, ravnopravnosti, pravilnog funkcionisanja tržišta i promocije konkurencije. Agencija u okviru svojih nadležnosti: 1) daje saglasnost na predlog plana raspodjele radio-frekvencija, u dijelu koji se odnosi na zemaljsku radio-difuziju; 2) izdaje odobrenja za emitovanje i odobrenja za distribuciju linearnih AVM usluga posredstvom elektronskih komunikacionih mreža namijenjenih za digitalnu zemaljsku radio-difuziju; 3) vrši registraciju pružalaca usluga distribucije linearnih AVM usluga posredstvom elektronskih komunikacionih mreža bez korišćenja radio-difuznih frekvencija, pružalaca AVM usluga na zahtjev i usluga	
--	--	--

	platformi za razmjenu video sadržaja; 4) utvrđuje visinu naknada koje Agenciji plaćaju fizička i pravna lica na način utvrđen ovim zakonom; 5) vodi registre pružalaca AVM usluga, distributera linearnih AVM usluga i pružalaca usluga platformi za razmjenu video sadržaja; 6) odlučuje o prigovorima fizičkih i pravnih lica u vezi sa radom pružalaca AVM usluga, distributera linearnih AVM usluga, štampanih medija i internetskih publikacija; 7) izriče upozorenja, novčane kazne, suspenzije i oduzima odobrenja za emitovanje emiterima koji postupaju suprotno odredbama ovog zakona ; 8) vodi upravni postupak i rješava u pojedinačnim upravnim stvarima, po službenoj dužnosti ili po prigovoru fizičkog ili pravnog lica na rad pružalaca AVM usluga i distributera linearnih AVM usluga; 9) podnosi zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka nadležnom sudu;		
--	--	--	--

	10) vrši nadzor nad primjenom ovog Zakona i zakona kojim se uređuje pružanje audiovizuelnih medijskih usluga; 11) izriče upravno-nadozorne mjere u skladu sa ovim zakonom; 12) periodično, a najmanje šestomjesečno, priprema i objavljuje na internet stranici izvještaje o primjeni zakona; 13) vrši raspodjelu djela sredstava iz Fonda za podsticanje pluralizma i raznovrsnosti medija (u daljem tekstu: Fond); 14) donosi i sprovodi podzakonske akte za sprovođenje ovog zakona; 15) podstiče promociju samoregulacije i upotrebu koregulacije; 16) promovise i preduzima mjere za razvoj medijske pismenosti; 17) podstiče unapređenje dostupnosti AVM usluga osobama sa invaliditetom; 18) vrši najmanje jednom godišnje istraživanje javnog mnjenja o povjerenju, gledanosti/slušanosti emitera u Crnoj Gori i		
--	---	--	--

	19) obavlja i druge poslove, u skladu sa zakonom i Statutom Agencije. Organi Agencije Član 63 Organi Agencije su: 1) Savjet Agencije; i 2) direktor Agencije. Nadležnost Savjeta Agencije Član 64 Savjet Agencije: 1) donosi Statut Agencije; 2) daje saglasnost na planove raspodjele radio-frekvencija, koje donosi regulatorni organ za elektronske komunikacije, a odnose se na radio-frekvencijske opsege koji su planom namjene radio-frekvencijskog spektra namijenjeni radio-difuznoj službi; 3) raspisuje javni konkurs za dodjelu prava na pružanje lineranih AVM usluga posredstvom frekvencija koje su Planom raspodjele radio-frekvencija predviđene za analognu i digitalnu zemaljsku radio-difuziju;	
--	---	--

	4) donosi odluku o dodjeli prava na pružanje AVM usluga; 5) daje saglasnost za privremeno ili trajno ustupanje, iznajmljivanje ili na drugi način prenošenje odobrenja za pružanje lineranih AVM usluga i odobrenja za distribuciju linearnih AVM usluga posredstvom digitalne zemaljske radio-difuzije; 6) raspisuje javni konkurs za dodjelu prava na distribuciju linearnih AVM usluga posredstvom elektronskih komunikacionih mreža namijenjenih za digitalnu zemaljsku radio-difuziju; 7) donosi odluku o dodjeli prava na distribuciju linearnih AVM usluga posredstvom elektronskih komunikacionih mreža namijenjenih za digitalnu zemaljsku radio-difuziju; 8) donosi akt o uslovima i načinu raspodjele sredstava iz Fonda; 9) raspisuje javni konkurs za raspodjelu sredstava iz Fonda; 10) donosi odluku o raspodjeli sredstava iz Fonda; 11) donosi akt o visini, načinu utvrđivanja i plaćanja naknada koje Agenciji plaćaju fizička i		
--	---	--	--

	pravna lica na način utvrđen ovim zakonom; 12) donosi akte o programskim standardima za pružanje AVM usluga; 13) donosi akte o sprovođenju uslova minimalnih programskih kvota za evropska audiovizuelna djela i djela nezavisnih proizvođača, u skladu sa evropskim standardima; 14) donosi akte kojim se utvrđuju uslovi i kvote za pružanje komercijalnih audiovizuelnih komunikacija, u skladu sa evropskim standardima; 15) donosi akte o visini, uslovima i načinu obezbjeđivanja učešća sopstvene produkcije i sadržaja iz drugih izvora; 16) donosi akt kojim se uređuje način preduzimanja mjera prema pružaocima AVM usluga, distributerima linearnih AVM usluga i pružaocima usluga platformi za razmjenu video sadržaja, kao i način odlučivanja po prigovorima u vezi sa njihovim radom; 17) odlučuje po žalbama na provostepene odluke Agencije koje se odnose na prava i obaveze	
--	--	--

	pružalaca AVM usluga, distributera linearnih AVM usluga i pružalaca usluga platformi za razmjenu video sadržaja; 18) preduzima mjere radi privremenog ograničenja slobode prijema i reemitovanja AVM usluga iz drugih država u skladu sa čl. 4 i 5 ovog zakona; 19) podnosi izvještaje Evropskoj komisiji u skladu sa ovim zakonom i propisima donijetim na osnovu njega; 20) donosi Poslovnik o radu Savjeta Agencije; 21) bira predsjednika iz reda članova Savjeta Agencije; 22) imenuje i razrješava direktora Agencije; 23) na predlog direktora Agencije, donosi akt o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta; 24) donosi akt o metodologiji sprovođenja istraživanja javnog mnjenja o povjerenju, gledanosti/slušanosti elektronskih medija u Crnoj Gori 25) usvaja planove rada, izvještaje o radu i periodične i godišnje obračune Agencije;		
--	--	--	--

	26) usvaja finansijski plan za narednu i finansijski izvještaj Agencije za prethodnu godinu; 27) daje saglasnost za korišćenje viška prihoda nad rashodima; 28) angažuje nezavisnog ovlašćenog revizora godišnjih obračuna Agencije; 29) donosi i druge akte za sprovođenje ovog zakona; i 30) obavlja druge poslove u skladu sa zakonom i Statutom Agencije. Uvid javnosti u rad Agencije Član 65 Savjet Agencije je dužan da, najkasnije do kraja juna tekuće godine, stavi na uvid javnosti, putem internet stranice Agencije: 1) izvještaj o radu Agencije za prethodnu godinu, sa posebnim osvrtom na ostvarivanje obaveza utvrđenih zakonom; i 2) izvještaj o finansijskom poslovanju Agencije za prethodnu godinu, sa izvještajem ovlašćenog revizora o finansijskom poslovanju Agencije. Agencija je dužna da sve akte o pravima i obavezama pravnih ili fizičkih lica, sa obrazloženjem, bez	
--	--	--

	odlaganja učini dostupnim javnosti. Članovi Savjeta Agencije Član 66 Savjet Agencije ima pet članova. Članovi Savjeta Agencije biraju se iz reda afirmisanih stručnjaka iz oblasti koje su od značaja za obavljanje djelatnosti Agencije (medijska djelatnost, zaštita potrošača, promocija i zaštita ljudskih prava, slobode izražavanja, upravni i normativni poslovi, pravo, finansijsko poslovanje). Član Savjeta Agencije može biti lice koje je državljanin Crne Gore i ima prebivalište u Crnoj Gori, najmanje VII1 nivo kvalifikacije obrazovanja, najmanje deset godina radnog iskustva u VII1 nivou kvalifikacije obrazovanja u oblastima koje su relevantne za obavljanje djelatnosti Agencije. Nespojivost funkcija i sprječavanje sukoba interesa Član 67 Članovi Savjeta Agencije ne mogu biti:		
--	---	--	--

	1) poslanici i odbornici, za vrijeme obavljanja funkcije i najmanje tri godine od prestanka funkcije; 2) članovi Vlade Crne Gore (u daljem tekstu: Vlada), predsjednik države ili opštine, u toku trajanja mandata i najmanje tri godine od prestanka funkcije; 3) lica koja bira, imenuje ili postavlja Predsjednik Crne Gore (u daljem tekstu: Predsjednik), Skupština Crne Gore (u daljem tekstu: Skupština) ili Vlada; 4) funkcioneri političkih stranaka (predsjednici stranaka, članovi predsjedništava, njihovi zamjenici, članovi izvršnih i glavnih odbora, kao i drugi stranački funkcioneri) za vrijeme obavljanja funkcije i najmanje tri godine od prestanka funkcije; 5) lica koja kao vlasnici udjela, akcionari, članovi organa upravljanja, članovi nadzornih organa, zaposleni ili lica koja su radno angažovana po drugom osnovu, lica pod ugovorom i/ili lica koja imaju pravni interes u pravnim licima, koja se bave djelatnošću pružanja AVM usluga, usluga pristupa i korišćenja platformi za razmjenu video zapisa, distribucije linearnih AVM usluga, kao i		
--	--	--	--

	proizvodnjom audiovizuelnih sadržaja, oglašavanjem ili elektronskim komunikacijama; 6)lica koja su bila kandidati za predsjednika države ili u sastavu izborne liste za izbore za poslanike ili odbornike, najmanje tri godine od podnošenja kandidature ili izborne liste; 7)lica koja su zaposlena ili pod ugovorom u istom pravnom licu u kojem je zaposlen ili pod ugovorom član savjeta javnog emitera; 8)lica koja su pravosnažno osuđena za krivično djelo protiv službene dužnosti, krivično djelo korupcije, prevare, krađe ili drugo krivično djelo koje ga čini nedostojnim za obavljanje javne funkcije, bez obzira na izrečenu sankciju, ili su pravosnažno osuđena za neko drugo krivično djelo na kaznu zatvora u trajanju dužem od šest mjeseci, u periodu dok traju posljedice osude i 9)lica koja su supružnici lica navedenih u tač. 1 do 5 ovog stava ili se sa njima nalaze u krvnom srodstvu u pravoj i pobočnoj liniji do drugog stepena srodstva ili srodstvu po tazbini do prvog stepena srodstva, usvojilac i		
--	--	--	--

	usvojenik, član zajedničkog domaćinstva, drugo fizičko lice sa kojim je lice u tač. 1 do 4 ovog člana uspostavilo poslovni odnos. Ograničenje iz stava 1 tačka 9 ovog člana ne odnosi se na lica povezana sa: 1) zaposlenima koji nemaju posebna ovlašćenja u pravnim licima (rukovođenje, zastupanje, predstavljanje,) koja se bave djelatnošću pružanja AVM usluga, usluga pristupa i korišćenja platformi za razmjenu video zapisa, distribucije linearnih AVM usluga, kao i proizvodnjom audiovizuelnih sadržaja, oglašavanjem ili elektronskim komunikacijama 2) licima koja bira, imenuje ili postavlja Predsjednik, Skupština ili Vlada, pod uslovom da nemaju posebna ovlašćenja ili da u njihovoj nadležnosti nije odlučivanje o pravima i obavezama Agencije. Ako se član Savjeta Agencije nalazi u sukobu interesa u vezi sa odlučivanjem o određenom pitanju iz nadležnosti Savjeta Agencije, dužan je da o tome obavijesti ostale članove Savjeta Agencije	
--	---	--

	radi izuzeća iz rasprave i odlučivanja o tom pitanju. Ako je član Savjeta Agencije učestvovao u radu uz postojanje sukoba interesa, ostali članovi Savjeta Agencije su dužni da preispitaju donesene odluke koje mogu oglasiti nevažećim. Statutom Agencije se bliže uređuje pitanje sukoba interesa članova Savjeta Agencije. Član Savjeta Agencije ne može da bude osnivač, član organa upravljanja, ovlašćeno lice, akcionar sa pravom glasa ili vlasnik udjela u pravnom licu koje je pružalac AVM usluga, usluga platformi za razmjenu video zapisa ili usluga distribucije linearnih AVM usluga, kao ni u pravnom licu koje se bavi proizvodnjom audiovizuelnih sadržaja, oglašavanjem, elektronskim komunikacijama, u roku od 12 mjeseci od prestanka mandata. Imenovanje i razrješenje članova Savjeta Agencije Član 68 Savjet Agencije imenuje i razrješava Skupština Crne Gore, u skladu sa ovim zakonom.		
--	--	--	--

	Ovlašćeni predlagači Član 69 Kandidate za članove Savjeta Agencije predlažu: 1) univerziteti, jednog člana; 2) nevladine organizacije koje se bave zaštitom ljudskih prava i sloboda, jednog člana; 3) nevladine organizacije iz oblasti medija, osim udruženja emitera, jednog člana; 4) Crnogorska akademija nauka i umjetnosti i Crnogorski P.E.N. Centar, jednog člana 5) Advokatska komora, jednog člana; Lice koje je predloženo za člana Savjeta Agencije ne mora biti iz reda ovlašćenog predlagača. Predlagači iz stava 1 tač. 1, 2, 3 i 4 ovog člana mogu zajedno ili odvojeno predložiti kandidata za člana Savjeta Agencije. Ako predlagači iz stava 1 tačka 4 ovog člana podnesu odvojene predloge, razmatraće se predlog predlagača prema redosljedu ovih predlagača, a ako taj predlog ne ispunjava propisane uslove,		
--	---	--	--

	razmatraće se predlog narednog predlagača. U slučaju iz stava 4 ovog člana, u narednom postupku imenovanja Savjeta, ovlašćeni predlagači mijenjaju mjesto. Kandidate za članove Savjeta Agencije predlažu nadležni organi upravljanja pravnih lica iz stava 1 tačka 1, 2, 3, 4 i 5 ovog člana, u skladu sa svojim statutima. Sadržaj predloga za imenovanje člana Savjeta Agencije Član 70 Predlog za imenovanje člana Savjeta Agencije sadrži: ime i prezime, adresu i kratku biografiju predloženog kandidata i mora biti potpisan i ovjeren od strane ovlašćenog predlagača, odnosno ovlašćenih predlagača. Predlog kandidata za člana Savjeta Agencije podnosi se na obrascu koji utvrđuje radno tijelo Skupštine nadležno za imenovanje (u daljem tekstu: radno tijelo Skupštine). Uz predlog iz stava 1 ovog člana dostavlja se:		
--	--	--	--

	1) dokaz da je predloženi kandidat državljanin Crne Gore i da ima prebivalište u Crnoj Gori; 2) dokaz o nivou kvalifikacije obrazovanja predloženog kandidata; i 3) izjava predloženog kandidata o prihvatanju kandidature i da ne postoji smetnja iz člana 67 ovog zakona za njegovo imenovanje za člana Savjeta Agencije. Nevladine organizacije kao predlagači dužne su da, pored dokaza iz stava 3 ovog člana, dostave: 1) dokaz o upisu u registar nevladinih organizacija kod nadležnog organa državne uprave; 2) osnivački akt i statut, koji se nalazi kod organa državne uprave nadležnog za registraciju nevladinih organizacija; i 3) izvještaje o radu i finansijske izvještaje za prethodne tri godine. Izvještaji o radu nevladinih organizacija podnose na obrascu koji utvrđuje radno tijelo Skupštine. Predlog za imenovanje člana Savjeta Agencije koji nije u skladu		
--	--	--	--

	sa st. 1 do 5 ovog člana neće se razmatrati. Udruženja emitera imaju pravo da imenuju ovlašćenog predstavnika koji učestvuje na sjednicama Savjeta, bez prava glasa. Nevladina organizacija kao ovlašćeni predlagač Član 71 Nevladina organizacija može biti predlagač za imenovanje člana Savjeta Agencije, ako ispunjava sljedeće uslove: 1) da je kod nadležnog organa državne uprave registrovana najmanje tri godine prije objavljivanja javnog poziva za podnošenje predloga za imenovanje Savjeta Agencije; 2) da u osnivačkom aktu i statutu ima, kao osnovne ciljeve i zadatke djelovanja, pitanja iz oblasti koje su predviđene članom 69 stav 1 tač. 2, 3 ovog zakona i da se u prethodne tri godine kontinuirano bavi ovim pitanjima. 3) da je u prethodne tri godine prije objavljivanja javnog poziva za predlaganje kandidata za Savjet Agencijet, najmanje 3000 eura tokom jedne kalendarske godine bilo utrošeno za realizaciju		
--	--	--	--

	aktivnosti u oblasti u kojoj predlažu kandidata za člana Savjeta. Ista nevladina organizacija može učestvovati u predlaganju kandidata za člana Savjeta samo u okviru jedne kategorije predlagača iz člana 69 stav 1 ovog zakona. Nezavisnost člana Savjeta Agencije Član 72 Članovi Savjeta Agencije ne predstavljaju institucije ili organizacije koje su ih predložile, već svoju dužnost obavljaju samostalno, nezavisno i po sopstvenom znanju i savjesti, radi ostvarivanja interesa javnosti, u skladu sa zakonom, Statutom i drugim opštim aktima Agencije. Niko nema pravo da na bilo koji način utiče na rad člana Savjeta Agencije, niti je član Savjeta Agencije dužan da poštuje bilo čije instrukcije u vezi sa svojim radom, osim odluka nadležnih državnih organa i nadležnog suda. Mandat Savjeta Agencije Član 73		
--	---	--	--

	Mandat Savjeta Agencije počinje danom imenovanja i traje pet godina. Izuzetno od stava 1 ovog člana, prilikom imenovanja kompletnog Savjeta Agencije, tri člana Savjeta Agencije imenuju se na pet godina, a dva člana na četiri godine. Članovima sastava Savjeta Agencije iz stava 2 ovog člana, trajanje mandata utvrđuje žrijebom predsjednik Skupštine u prisustvu predstavnika ovlaštenih predlagača članova Savjeta Agencije. Isto lice može biti imenovano za člana Savjeta Agencije najviše dva puta uzastopno. Smatra se da Savjet Agencije punovažno radi i odlučuje kada su imenovana najmanje tri člana Savjeta Agencije. Pokretanje postupka imenovanja člana Savjeta Agencije Član 74 Postupak imenovanja člana Savjeta Agencije pokreće predsjednik Skupštine objavljivanjem javnog poziva ovlaštenim predlagačima,		
--	---	--	--

	najmanje šest mjeseci prije isteka mandata članu Savjetu Agencije. Javni poziv Član 75 Javni poziv iz člana 74 ovog zakona objavljuje se u "Službenom listu Crne Gore", na internet stranici Skupštine i najmanje u jednom dnevnom štampanom mediju koji izlazi u Crnoj Gori. Sadržaj javnog poziva Član 76 Javni poziv sadrži: 1) ovlaštene predlagače iz člana 18 stav 1 ovog zakona i broj predloga koji mogu podnijeti; 2) uslove koje mora da ispunjava kandidat za člana Savjeta Agencije; 3) uslove koje moraju da ispunjavaju nevladine organizacije kao ovlašćeni predlagači; 4) dokumentaciju koja se obavezno dostavlja uz predlog za imenovanje; 5) naziv i adresu organa kojem se podnose predlozi za imenovanje; i	
--	---	--

	6) način podnošenja i rok za podnošenje predloga za imenovanje. Rok za podnošenje predloga Član 77 Rok za podnošenje predloga za imenovanje člana Savjeta Agencije teče od dana objavljivanja javnog poziva u dnevnom štampanom mediju. Predlozi za kandidate za članove Savjeta Agencije podnose se u roku od 45 dana od dana objavljivanja javnog poziva. Lista kandidata za imenovanje članova Savjeta Agencije Član 78 Radno tijelo Skupštine dužno je da, u roku od 15 dana od dana isteka roka za podnošenje predloga, objavi listu blagovremenih i potpunih predloga kandidata za članove Savjeta Agencije, na način na koji je objavljen javni poziv. Radno tijelo dužno je da ovlašćenim predlagačima omogući dopunu nepotpune dokumentacije u skladu sa zakonom koji uređuje upravni postupak.		
--	---	--	--

	Radno tijelo Skupštine dužno je da, u roku od 40 dana od isteka roka za podnošenje predloga, utvrdi predlog liste za imenovanje Savjeta Agencije po ovlašćenim predlagачima. Ako predlagачi iz određene kategorije iz člana 69 stav 1 tač. 1, 2, 3 i 4 podnesu više odvojenih prijedloga, u prijedlog liste uvrstiće se kandidat koji ima podršku najvećeg broja ovlašćenih predlagачa koji ispunjavaju uslove utvrđene ovim zakonom. Izuzetno od stava 4 ovog člana, u slučaju da dva ili više kandidata imaju podršku istog broja ovlašćenih predlagачa, u predlog liste uvrstiće se kandidat koji ima duže radno iskustvo, u potrebnom nivou kvalifikacije obrazovanja, iz oblasti koje su relevantne za obavljanje djelatnosti Agencije. Predlog liste za imenovanje Savjeta, sa obrazloženjem i izvještajem o sprovedenom postupku za imenovanje Savjeta, dostavlja se Skupštini na razmatranje i odlučivanje. Konstatovanje predloga liste kandidata Član 79	
--	--	--

	Skupština je dužna da, u roku od 60 dana od dana dostavljanja predloga liste i izvještaja iz člana 78 stav 6 ovog zakona, donese odluku o predlogu liste za imenovanje članova Savjeta Agencije. Skupština odlučuje istovremeno o cijelom predlogu liste za imenovanje Savjeta Agencije. Obrazloženu odluku iz stava 2 ovog člana, Skupština je dužna da objavi u "Službenom listu Crne Gore" i na internet stranici Skupštine. Protiv odluke iz stava 2 ovog člana može se pokrenuti spor pred nadležnim sudom u roku od 20 dana od dana objavljivanja. Ponavljanje postupka Član 80 Ako predlog liste za imenovanje Savjeta Agencije nije kompletan, postupak će se ponoviti za imenovanje članova Savjeta Agencije iz kategorije predlagača čiji predlozi nijesu utvrđeni. U slučaju iz stava 1 ovog člana predsjednik Skupštine dužan je da, u roku od 15 dana od dana utvrđivanja predloga liste, objavi ponovni javni poziv ovlašćenim	
--	--	--

	predlagačima čiji predlozi nijesu utvrđeni. Mandat člana Savjeta Agencije imenovanog po ponovnom javnom pozivu utvrđuje se u skladu sa članom 73 ovog zakona. Naknade članovima Savjeta Agencije Član 81 Član Savjeta Agencije za rad u Savjetu Agencije ima pravo na mjesečnu naknadu u u visini prosječne neto zarade zaposlenih u Agenciji u mjesecu koji prethodi isplati naknade, kao i na naknadu troškova nastalih u vezi sa vršenjem dužnosti člana Savjeta Agencije, u skladu sa pravilima koja važe za zaposlene u Agenciji. Prestanak mandata člana Savjeta Agencije Član 82 Članu Savjeta Agencije mandat prestaje: 1) istekom vremena na koje je imenovan; 2) razrješenjem; i 3) podnošenjem pisane ostavke Skupštini Crne Gore.	
--	---	--

	Član Savjeta Agencije koji podnese ostavku dužan je da o tome obavijesti Savjet Agencije i ovlaštenog predlagača u roku od osam dana od dana podnošenja ostavke. Razrješenje člana Savjeta Agencije Član 83 Skupština će razriješiti člana Savjeta Agencije i imenovati drugog, ako: 1) se utvrdi da je prilikom imenovanja dao netačne podatke o sebi ili je propustio da iznese podatke i okolnosti koji su bitni za imenovanje; 2) ne prisustvuje sjednicama Savjeta Agencije u periodu dužem od šest mjeseci; 3) je u toku trajanja mandata nastupila neka od okolnosti iz člana 67 ovog zakona; i 4) zbog bolesti, na osnovu nalaza nadležne zdravstvene ustanove, nije u mogućnosti da obavlja dužnost člana Savjeta Agencije u periodu dužem od šest mjeseci.	
--	---	--

	Postupak razrješenja člana Savjeta Agencije Član 84 Postupak razrješenja člana Savjeta Agencije može pokrenuti Savjet Agencije. Skupština može donijeti odluku o razrješenju člana Savjeta Agencije na osnovu obrazloženog prijedloga Savjeta Agencije koji je donijet nakon sprovedenog postupka, u kome su utvrđene sve relevantne okolnosti i u kome je članu Savjeta Agencije, protiv kojeg je pokrenut postupak, omogućeno da se izjasni o svim okolnostima. Obrazloženu odluku iz stava 2 ovog člana, Skupština je dužna da objavi u "Službenom listu Crne Gore" i na internet stranici Skupštine. Protiv odluke iz stava 2 ovog člana može se pokrenuti spor pred nadležnim sudom. Suspenzija člana Savjeta Agencije Član 85 Savjet Agencije može, dvotrećinskom većinom od ukupnog broja članova, donijeti		
--	---	--	--

	odluku da do donošenja odluke Skupštine, suspenduje člana Savjeta Agencije protiv kojeg je podnijet zahtjev za razrješenje. Imenovanje novog člana Savjeta Agencije Član 86 U slučaju prestanka mandata prije isteka vremena na koje je član Savjeta Agencije imenovan, predsjednik Skupštine dužan je da, u roku od 15 dana od dana prestanka mandata člana Savjeta Agencije, objavi javni poziv za predlaganje imenovanja novog člana Savjeta Agencije. Na imenovanje člana Savjeta Agencije iz stava 1 ovog člana shodno se primjenjuju odredbe ovog zakona koje se odnose na imenovanje Savjeta Agencije. Mandat novoimenovanog člana Savjeta Agencije traje do isteka mandata člana Savjeta Agencije umjesto kojeg je imenovan. Član Savjeta Agencije koji je, u skladu sa članom 83 stav 1 tač. 1 i 2 ovog zakona, razriješen prije isteka mandata ne može biti ponovo imenovan za člana Savjeta Agencije.		
--	---	--	--

	Prestanak rada Savjeta Agencije Član 87 Ako je zbog prestanka mandata pojedinih članova broj članova Savjeta Agencije manji od tri, Savjet Agencije ne može punopravno da radi i odlučuje do izbora novih članova Savjeta Agencije. Rad Savjeta Agencije Član 88 Savjet Agencije radi na sjednicama. Sjednice Savjeta Agencije održavaju se po potrebi, a najmanje jednom mjesečno. Sjednica Savjeta Agencije se obavezno saziva na zahtjev najmanje tri člana Savjeta Agencije ili direktora Agencije. Savjet Agencije odluke donosi većinom glasova od ukupnog broja članova, ako ovim zakonom nije drukčije određeno. Sjednice Savjeta Agencije su otvorene za javnost, osim ako Savjet Agencije većinom glasova od ukupnog broja članova drukčije ne odluči.		
--	--	--	--

	Sjednica Savjeta Agencije se obavezno saziva u roku od 48 časova povodom podnijete predstavke i prigovora slušalaca i gledalaca na rad emitera tokom predizborne kampanje za izbor predsjednika države, poslanika i/ili odbornika. Direktor Agencije ima pravo da učestvuje na sjednici Savjeta Agencije, bez prava odlučivanja. Učešće drugih lica u radu Savjeta Agencije uređuje se Poslovnikom o radu Savjeta Agencije. Zapisnik sa sjednica Savjeta Agencije objavljuje se na internet stranici Agencije u roku od pet radnih dana nakon usvajanja. Direktor Agencije Član 89 Direktora Agencije imenuje Savjet Agencije, na osnovu javnog konkursa. Za direktora Agencije može biti imenovano lice koje, pored opštih uslova propisanih zakonom, mora da: 1) je crnogorski državljanin i ima prebivalište u Crnoj Gori;		
--	--	--	--

	2) ima najmanje VII1 nivo kvalifikacije obrazovanja; i 3) da ima najmanje deset godina radnog iskustva u VII1 nivou kvalifikacije obrazovanja, iz oblasti koje su relevantne za obavljanje djelatnosti Agencije. Direktor Agencije: 1) zastupa i predstavlja Agenciju; 2) organizuje i vodi poslovanje Agencije; 3) odgovoran je za svoj rad Savjetu Agencije; 4) odgovoran je za poslovanje i zakonitost rada Agencije; 5) predlaže opšti akt o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Agencije; 6) predlaže planove rada Agencije; 7) podnosi Savjetu Agencije izvještaj o radu i finansijski izvještaj Agencije; 8) predlaže opšti akt o minimumu procesa rada za vrijeme štrajka zaposlenih; 9) predlaže Savjetu Agencije odluke o kupovini, prodaji, i stavljanju imovine Agencije pod hipoteku, kao i uzimanju		
--	--	--	--

	bankarskih kredita i davanju finansijskih garancija, u skladu sa zakonom i Statutom Agencije; 10) donosi akt o izdavanju i oduzimanju odobrenja za pružanje AVM usluga, u skladu sa ovim zakonom; 11) podnosi zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka nadležnom sudu i/ili izdaje prekršajne naloge; i 12) realizuje odluke i zaključke Savjeta Agencije i 13) vrši druge poslove u skladu sa zakonom i Statutom Agencije. Mandat direktora Agencije traje četiri godine. Isto lice može biti imenovano za direktora Agencije najviše dva puta uzastopno. Za direktora Agencije ne može biti imenovano lice koje prema odredbama ovog zakona ne ispunjava uslove za člana Savjeta Agencije. Protiv odluke iz stava 2 ovog člana može se pokrenuti spor pred nadležnim sudom. Sastavni dio dokumentacije koju kandidat podnosi na javni konkurs za izbor direktora Agencije je i		
--	--	--	--

izjava kojom pod krivičnom i materijalnom odgovornošću potvrđuje da ispunjava uslove iz člana 67 ovog zakona, odnosno da nije u sukobu interesa.

Razrješenje direktora Agencije

Član 90

Savjet Agencije može razriješiti direktora Agencije prije isteka mandata ako:

- 1) podnese pisani zahtjev za razrješenje;
- 2) ne postupa po zakonu i opštim aktima Agencije;
- 3) ne sprovodi odluke i zaključke Savjeta Agencije;
- 4) ako su u toku trajanja mandata nastupile okolnosti iz člana 67 stav 1 ovog zakona;
- 5) se utvrdi da je prilikom imenovanja dao netačne podatke o sebi ili je propustio da iznese podatke i okolnosti koji su bitni za imenovanje

6) po sili zakona.

Prije donošenja odluke o razrješenju direktoru Agencije mora se dati mogućnost da se izjasni o okolnostima za razrješenje.

	Protiv odluke o razrješenju direktora, koja mora biti obrazložena, može se pokrenuti spor pred nadležnim sudom. U slučaju razrješenja direktora Agencije, Savjet Agencije imenuje vršioca dužnosti direktora iz reda zaposlenih na period od najduže šest mjeseci, odnosno do imenovanja direktora Agencije, u skladu sa ovim zakonom. Statut Agencije Član 91 Statut Agencije sadrži odredbe o: 1) sjedištu Agencije; 2) unutrašnjoj organizaciji Agencije; 3) načinu rada, odlučivanju i nadležnostima organa Agencije i lica sa posebnim ovlašćenjima; 4) prevenciji i sprječavanju sukoba interesa u odlučivanju članova Savjeta Agencije; 5) načinu objavljivanja akata Agencije; i 6) drugim pitanjima u skladu sa zakonom. Finansiranje Agencije Član 92		
--	---	--	--

	Agencija stiće sredstva iz: 1) jednokratnih naknada za razmatranje prijava na javni konkurs za pružanje linearnih AVM usluga i distribuciju linearnih AVM usluga posredstvom radio-difuznih frekvencija (naknada za prijavu na javni konkurs za dodjelu prava na emitovanje, naknada za prijavu na javni konkurs za dodjelu prava na distribuciju linearnih AVM usluga); 2) jednokratnih naknada za razmatranje zahtjeva za izdavanje, promjenu ili produženje odobrenja za emitovanje posredstvom elektronske komunikacione mreže bez upotrebe radio-difuznih frekvencija (naknada za razmatranje zahtjeva za izdavanje odobrenja za emitovanje); 3) jednokratnih naknada za registraciju pružalaca AVM usluga, pružalaca usluga platformi za razmjenu video sadržaja i distributera linearnih AVM usluga; 4) jednokratnih naknada za prenošenje odobrenja za pružanje linearnih AVM usluga; 5) godišnjih naknada po osnovu izdatih odobrenja za emitovanje (naknade za emitovanje) i		
--	--	--	--

	odobrenja za distribuciju linearnih AVM usluga posredstvom elektronskih komunikacionih mreža namijenjenih za digitalnu zemaljsku radio-difuziju; 6) godišnjih naknada po osnovu pružanja AVM usluga na zahtjev, usluga distribucije linearnih AVM usluga posredstvom elektronskih komunikacionih mreža bez korišćenja radio-difuznih frekvencija i usluga platformi za razmjenu video sadržaja; i 7) drugih izvora u skladu sa zakonom. Visinu naknada iz stava 1 ovog člana utvrđuje Savjet Agencije, na osnovu godišnjeg programa rada i finansijskog plana Agencije. Višak prihoda nad rashodima Agencija može koristiti isključivo za ispunjenje zakonskih obaveza vezanih za vršenje svoje funkcije. Finansijski plan Agencije Član 93 Finansiranje Agencije vrši se u skladu sa finansijskim planom koji za svaku godinu donosi Savjet Agencije, najkasnije tri mjeseca prije početka finansijske godine.		
--	---	--	--

	Ukupni troškovi rada Agencije obuhvaćeni finansijskim planom, uključujući i rezerve za nepredviđene izdatke, odražavaju realne troškove Agencije potrebne za uspješno ostvarivanje njenih funkcija. Agencija može koristiti finansijska sredstva isključivo za realizaciju aktivnosti kojima se sprovode obaveze utvrđene ovim zakonom. Svi obračuni prihoda i rashoda Agencije podliježu godišnjoj reviziji od strane nezavisnog ovlašćenog revizora. Akti Agencije Član 94 Agencija donosi opšte i pojedinačne akte kojima se bliže uređuju prava i obaveze medija, pružalaca AVM usluga, distributera linearnih AVM usluga i pružalaca usluga platformi za razmjenu video sadržaja u skladu sa ovim zakonom i propisima donesenim na osnovu ovog zakona. Agencija je dužna da u pripremi opšteg akta iz stava 1 ovog člana, tekst nacрта akta objavi na svojoj internet stranici i uputi poziv svim zainteresovanim subjektima da		
--	---	--	--

	iznesu primjedbe, predloge i sugestije u roku koji ne može biti kraći od 15 dana.		
UNDP			
Član 36	„Zabranjeno je objavljivanje informacija u medijima kojima se izražavaju ideje, tvrdnje i mišljenja koja izazivaju, šire, podstiču ili pravdaju diskriminaciju, mržnju, netrpeljivost ili nasilje protiv lica ili grupe lica zbog njihovog ličnog svojstva, političkog, vjerskog i drugog uvjerenja, pola, roda, seksualne orijentacije, rodnog identiteta, rodnog izražavanja i polnih karakteristika, ksenofobiju, rasnu mržnju, seksistički govor mržnje, antisemitizam ili ostale oblike mržnje zasnovane na netoleranciji, uključujući i netoleranciju izraženu u formi nacionalizma, diskriminacije i neprijateljstva protiv svih nacionalnih i etničkih zajednica. Zabrane iz ovog člana se ne odnose na objektivno izvještavanje s namjerom da se kritički ukaže na diskriminaciju, mržnju, nasilje ili pojave koje mogu da predstavljaju podsticanje na takvo ponašanje."	Seksistički govor mržnje ne treba da bude izostavljen u dijelu odredbe gdje se taksativno navode uobičajni oblici mržnje zasnovane na nekom od diskriminacionih osnova. Predlog izmjena je takođe usmjeren na usklađivanje svih zakona u dijelu uvođenja termina netrpeljivost. Netrpeljivost je termin koji se izričito koristi u Ustavu Crne Gore, odnosno Ustav propisuje zabranu izazivanja i podsticanja mržnje i netrpeljivosti. Pored toga, međunarodna praksa i standardi upućuju na to da treba revidirati jezičku konstrukciju odnosno termine, na način što umjesto mržnje odnosno i pored termina mržnja, treba usvojiti i termin netrpeljivost.	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

Član 41	„Nadležni sud može, na predlog državnog tužioca ili stranke koja traži zaštitu posebnih prava, ograničiti dalje širenje medijskog sadržaja koje predstavlja direktno i namjerno podsticanje na činjenje krivičnih djela definisanih u Krivičnom zakoniku Crne Gore u sljedećim oblastima: nasilno ugrožavanje ili nezakonite promjene ustavnog uređenja, terorizam, narušavanje teritorijalne cjelovitosti Crne Gore, nasilje ili mržnju prema grupi ili članu grupe koja je određena na osnovu rase, boje kože, religije, porijekla, državne ili nacionalne pripadnosti, pola, roda, rodnog identiteta, seksualne orijentacije ili nekog drugog ličnog svojstva.“	„Izričito navođenje osnova mržnje/diskriminacije je uvijek pozitivno i podstiče jaku i efikasniju zaštitu.“	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.
Član 20	„U članu 20 poslije tačke 18. predložimo da se doda nova tačka i da glasi: „zaštitu prava žena, promociju i unaprjeđenje rodne ravnopravnosti, borbu protiv seksističkog govora mržnje“. Sadašnja tačka 19 postaje tačka 20.“	„U članu 20 propisano je da se sredstva iz Fonda koriste za podsticanje medijskog pluralizma i navode se sadržaji koji se posebno podstiču za proizvodnju i objavljivanje. Među tim sadržajima navode se, pored ostalog i sadržaji koji se odnose na zaštitu prava i dostojanstva manjinskih naroda i drugih manjinskih nacionalnih zajednica od diskriminacije, stereotipa i predrasuda. Medijski pluralizam i raznolikost medijskih	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

		sadržaja sadrže dimenziju koja se odnosi na ravnopravnost polova jer su bitni za funkcionisanje demokratskog društva, podsticanje javnih rasprava, politički pluralizam i svijest o različitim stavovima društvenih grupa. Kako mediji imaju ogroman potencijal da utiču na društvene promjene i tako promovišu i štite prava žena i doprinose njihovom unapređenju. u ovom članu je neophodno izričito navesti i podsticanje zaštite prava žena, rodnu ravnopravnost i borbu protiv seksističkog govora mržnje."	
Član 38	Predlažemo dopuni člana 38 na način da glasi: Zabranjeno je oglašavanje prodaje i kupovine ljudskih organa, tkiva i ćelija za presađivanje ili transfuziju. Mediji ne smiju oglašavati oružje, opojne droge, duvanske proizvode, elektronske cigarete i posude za dopune, promet roba i pružanje usluga zabranjenih zakonom, lijekove koji su dostupni jedino uz recept, medicinske tretmane, postupke i metode liječenja koji nijesu u skladu sa	„Mediji imaju ulogu promotera, te predstavljaju platformu za plasiranje proizvoda koji se oglašavaju, a zakonom je već propisana zabrana oglašavanja određenih vrsta proizvoda i sadržaja. Dopunom ovog člana, u dijelu koji se odnosi na zabranu oglašavanja kojim se podstiče diskriminacija po bilo kom osnovu, osigurao bi se dodatni mehanizam za zaštitu od diskriminacije i podstakla promocija ljudskih prava i rodne ravnopravnosti. "	Prihvaćeno.

	zakonom kojim se uređuje zdravstvena zaštita. Govor opisan članom 36 ne može biti predmet sadržaja koji se oglašava. Zabranjeno je oglašavanje kojim se, neposredno ili posredno, podstiče diskriminacija po bilo kom osnovu, a posebno po osnovu pola, seksualne orijentacije, rodnog identiteta, rodnog izražavanja i polnih karakteristika, političkog, vjerskog i drugog uvjerenja.		
Član 36	„Nacrt Zakona o medijima nigdje izričito ne navodi termin „govor mržnje“ niti zabranu istog, međutim članom 36 propisuje kao zabranjeno sve ono što se može smatrati govorom mržnje. U tom smislu treba razmotriti da li u zakon uvesti termin „govor mržnje“ na način da se izričito pominje, je na takav način bi se podizala svijet o značenju tog termina, ali u svakom slučaju primjena člana 36 ovakav kakav jeste predstavlja dovoljno efikasnu borbu protiv istog.“		Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.
Član 17	„Posljednji stav člana 17 previđa da „organi zaduženi za raspodjelu podzakonskim aktima bliže		Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača

	uređuju postupak evaluacije odobrenih projekata". Ističemo napomenu, koja se ne odnosi na sam sadržaj predmetnog zakona, već na sadržinu podzakonskog akta koji je sa njim u relaciji. Naime, prilikom određivanja postupka evaluacije odobrenih projekata odnosno akata koji regulišu taj postupak, treba razmotriti da se rodno odgovorni medijski sadržaji i korišćenje rodno senzitivnog jezika, te poštovanje rodnog pariteta u rukovodećim strukturama privatnih medijskih kompanija predvide kao dodatni kriterijumi za bodovanje na javnom konkursu za raspodjelu sredstava iz Fonda."		nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.
NVO Centar za građansko obrazovanje (CGO)			
Član 8	„Osnivač medija može biti svako domaće i strano, pravno i fizičko lice. Pravna i fizička lica, osnivači medija, moraju biti registrovana kod organa nadležnog za registraciju. Mediji nemaju svojstvo pravnog lica. Država, jedinica lokalne samouprave i pravno lice koje je u državnoj svojini ili koje se, u cjelini ili većinski, finansira iz javnih prihoda ne može biti osnivač medija, osim pod uslovima	„Nije jasna svhra i smisao predložene zakonske norme. Svako pravno lice (potencijalni osnivač medija) mora biti upisano u određeni registar da bi uopšte steklo svojstvo pravnog lica. S druge strane, fizička lica, koja takođe mogu biti osnivači medija mogu biti upisani samo u Centralni registar privrednih subjekata kao preduzetnici. Predložena norma zbog toga nema bilo kakav značaj kada su u pitanju pravna lica, dok	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

	propisanim zakonima kojima se uređuju oblasti audiovizuelnih medijskih usluga i nacionalnog javnog emitera Radio i Televizije Crne Gore."	za fizička lica može biti ograničavajuća. Ukoliko se fizičko lice kao osnivač "primorava" da bude upisano u CRPS kao preduzetnik onda se fizičkim licima zapravo onemogućava da osnivaju neprofitne medije, a što bi bilo nepotrebno i prije svega neopravdano ograničenje. Stoga je prijedlog da ostane rješenje iz važećeg Zakona o medijima."	
Član 9	CGO snažno podržava predloženo rješenje da javni organi ne bi smjeli da se oglašavaju na neregistrovanim/neevidentiranim medijima, pa u skladu sa tim predlaže da stav 7 glasi: <i>„Javni sektor se ne može oglašavati u medijima u Crnoj Gori koji nijesu upisani u Evidenciju niti registrovani.“</i>	„Mediji imaju pravo na svoju uređivačku politiku, ali i obavezu da poštuju zakonski okvir države Crne Gore a institucije i javna preduzeća ne smiju biti izvor finansiranja onima koji ne posluju po crnogorskim zakonima. Treba napomenuti i najveći dio takvih portala služi za najprizemnije obračune sa neistomišljenicima, dijeljenje lažnih vijesti i dezinformacija, plasiranje uvreda i kleveta. Država Crna Gora treba da obezbijedi svim građanima i građankama zaštitu od takve zloupotrebe medija, a nikako ne smije da ih finansiranjem podržava jer se time šalje poruka da se novac iz Budžeta ulaže u one koji ne poštuju zakon i elementarne odredbe Kodeksa novinara."	Nije prihvaćeno. Upis medija u Evidenciju medija je jedinstven i ujedno se odnosi i na medije koji su registrovani kod regulatora za audiovizuelne medijske usluge.

Član 18	„Prijedlog je da ovaj član bude definisan na sljedeći način : „Organ javnog sektora sredstva iz Fonda ne može dodijeliti osnivaču medija ukoliko nema minimum od 50% sopstvene produkcije i to sa temama iz Crne Gore" "	CGO je na stanovištu da dodjelu sredstava treba vezati za sopstvenu produkciju a ne za procent finansiranja iz javnog sektora u prethodnoj godini, jer to može voditi dovođenju u nepovoljan položaj određenih medija, a ne doprinosi se svrsi Fonda za medijski pluralizam. Na ovaj način se obezbjeđuje da se sredstva građana i građanki troše za programske sadržaje koji imaju u fokusu teme iz Crne Gore, ali i ohrabruje sopstvena produkcija u širem smislu, a što je u nesumnjivom javnom interesu.	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.
Član 19	„CGO cijeni da ovaj član treba u cjelosti brisati."	„Naime, svi mediji, a ne samo oni koji imaju ombudsmane, moraju sami osigurati finansiranje samoregulatornih tijela na način predviđen aktima o njihovom osnivanju, a čuvajući pri tom nezavisnost tih tijela. Ulaganje samih medija u samoregulatorne mehanizme i njihovu promociju je i ogledalo posvećenosti tih medija etičkim standardima. Nije prihvatljivo da država zakonima propisuje obaveznost medijske samoregulacije, niti da favorizuje neki od samoregulatornih modela i praksi putem finansijske podrške ili na drugačiji način. Država jedino	Nije prihvaćeno. Dosadašnja praksa je pokazala da mediji shodno procjeni žele ili ne žele da izdvajaju dodatna sredstva za samoregulaciju, a budući da je samoregulacija javni interes, smatramo da u novom Zakonu mora biti zadržana norma koja podržava model samoregulacije, što na kraju krajeva, nije osporeno ni od Savjeta Evrope.

		može da na primjeren način, bez miješanja u unutrašnja pitanja medija i novinarske zajednice, ohrabruje medije da razvijaju samoregulaciju po svojoj volji. Svako finansiranje, a posebno preferencijalno finansiranje, u crnogorskoj društveno-političkoj realnosti, predstavljalo bi opasan ulazak vlasti u jednu zabranjenu zonu i urušavanje koncepta samoregulacije medija. Ovo je test i za medije da se vidi ko hoće da uloži u samoregulaciju i nema razloga da država "pokriva" one koji neće da plaćaju samoregulaciju jer to poništava sam koncept samoregulacije, i u konačnici predstavlja njenu suprotnost – regulaciju."	
Član 20	„ Prijedlog da se član izmjeni na sljedeći način: Sredstva iz Fonda koriste se za podsticanje medijskog pluralizma, a posebno za proizvodnju i objavljivanje sadržaja koji su značajni za: 1) Proces evropskih integracija Crne Gore (generalno i/ili po pregovaračkim poglavljima) 2) Medijsku pismenost građana i medija;	„Prijedlog je da se 19 oblasti svede na pet opštih kategorija koje suštinski predstavljaju stalne prioritete i da se na bazi kvaliteta podnešenih projekata podrže najbolji. Prioriteti su postavljeni tako da projekti mogu i više njih uključiti a što sve dalje treba biti pojašnjeno kroz vodič koji se radi uz konkurs. Na ovaj način daje više prostora za kreativnost medija i direktno odgovara na potrebe društva, shodno i sličnim međunarodnim konkursima, a	Nije prihvaćeno. Navedenim prijedlogom i restriktivnim propisivanjem odredbe se značajno sužava opseg tema od javnog interesa i otvara prostor za različita tumačenja norme.

	3) Razvoj istraživačkog novinarstva i medijskog profesionalizma; 4) Obrazovanje i izgradnju kapaciteta medijskih profesionalaca; 5) Promociju kulturne, nacionalne i druge raznolikosti u Crnoj Gori."	posebno je ovo važno u kontekstu evropeizacije i demokratizacije Crne Gore i činjenice da se ovo zakonski rješava i da ne treba davati detaljnu listu koja u jednom trenutku može postati ograničavajuća."	
Član 21	„U stavu 2, tačka 10 mijenja se umjesto šest na 12 mjeseci. U stavu 2, dodaje se tačka 11 - nije tokom prethodne kalendarske godine imao više od četiri usvojene žalbe ili prigovora od strane nadležnog samoregulatornog tijela, ombudsmana ili nadležnog regulatornog organa."	„Na ovaj način se stimuliše profesionalno medijsko izvještavanje i obeshrabruje djelovanje medija u kojima preovlađuje nezakonit ili netičan sadržaj u programskom dijelu. Neprofesionalnim izvještavanjem, na ovaj način, mediji gube šansu da se prijave na konkurs i imaju pristup fondovima, a što je u skladu i sa sličnim konkursima EU. U konačnici, ovim se dodatno jača pozicija medija koji svoj posao rade profesionalno i odgovorno, tj. kojima nije bilo ograničeno djelovanje u prethodnih 12 mjeseci, i koji imaju minimalan broj usvojenih žalbi ili prigovora na njihov rad."	Nije prihvaćeno. Obradivač cijeni namjeru predlagača, budući da je ovaj prijedlog bio tema iscrpne razmjene mišljenja na sjednicama Radne grupe za izmjenu i dopunu seta medijskih zakona. Razlog zbog kog je obradivaču navedeni prijedlog neprihvatljiv je što bi se norma mogla pretvoriti u svoju suprotnost, čime bi samoregulatorna tijela došla pod pritisak medija na potencijalna kršenja Kodeksa novinara/novinarki, a sve u vezi prijavljivanja na javni konkurs za dodjelu sredstva iz Fonda.
Član 24	„Prijedlog CGO-a je da se ovaj član Zakona ne mijenja, odnosno da ostane kakav jeste po važećem Zakonu o medijima :	„Vlasnik značajno utiče na izbor urednika pa samim tim, uz činjenicu da finansira medij, ima i odgovornost za sadržaj. Nije opravdano da se eventualna	Djelimično prihvaćeno. Dio prijedloga koji se odnosi na odgovornost osnivača medija za objavljeni medijski sadržaj je prihvatljiv. Dio koji se odnosi na

	<i>Osnivač medija odgovoran je za objavljeni medijski sadržaj, ako ovim zakonom nije drugačije određeno.</i> <i>Glavni urednik je lice koje slobodno i samostalno uređuje medijski sadržaj i odgovara za objavljeni medijski sadržaj.</i> <i>Za štetu učinjenu objavljivanjem neistinitog, nepotpunog ili drugog medijskog sadržaja, osnivač, glavni urednik i novinar odgovaraju solidarno, ako se dokaže da su postupali suprotno dužnoj novinarskoj pažnji. " "</i>	potraživanja oštećene strane zbog spornog medijskog sadržaja potražuju od novinara, jer je tu i značajno smanjena mogućnost naplate oštećene strane. Istovremeno, teško je dokazivo da li je osnivač medija učestvovao u uređivačkom postupku, a u toj liniji odgovornosti vlasnik-urednik-novinar, najmanje zaštićen novinar koji bi bio najpodložniji pritiscima da prihvati odgovornost. Shodno tome, ovaj član zakona ne treba mijenjati. "	određivanje glavnog urednika je izvršten tako da bude regulisan posebnim članom.
Član 26	Mijenjaju se stavovi 3 i 5 u sljedeće: <i>„Osnivač internetske publikacije je dužan da ukloni komentar koji predstavlja očigledno nezakonit sadržaj, bez odlaganja, a najkasnije u roku od 60 minuta od saznanja ili od dobijanja prijave drugog lica da predstavlja nezakonit sadržaj.</i> <i>Osnivač internetske publikacije je dužan da ukloni komentar kojim se krše zakonom zaštićena prava, bez odlaganja, a najkasnije u roku od 60 minuta od dobijanja prijave."</i>	„Sporan je vremenski period nakon kojih je osnivač internetske publikacije dužan da ukloni komentar koji predstavlja nezakonit sadržaj. Članom 26 stavom 3 predviđen je period od osam časova od saznanja ili od dobijanja prijave drugog lica da se ukloni komentar koji predstavlja nezakonit sadržaj. To je isuviše dugačak period jer su portali mediji prepoznati po brzini izvještavanja. Stoga, takva korekcija nakon osam časova obesmišljava normu a posebno imajući u vidu da je podnijeta prijava što olakšava odgovornom licu u mediju brzu rekaciju. Preciznije, nije za	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

	Dodatno član 60, stav 5 Nacrta se mijenjaju shodno prijedlogu iz osam sati u 60 minuta. "	očekivati da će čitaoci otvarati isti medijski sadržaj nakon što on izgubi svoju aktuelnost i nakon što već vide komentare uvrijedljive prirode. U slučaju da mediji nemaju dovoljno kadrovskih kapaciteta da reaguju brzo po prijavi onda mogu zatvoriti prostor za komentare, umjesto da svjesno otvaraju prosto za širenje toksičnih izjava i lažnih vijesti, a da pri tom oni ne snose nikakvu odgovornost dok građani i građanke ostaju bez efektivne zaštite. Tokom noćnih sati, ukoliko imaju dileme oko objavljivanja komentara, prijedlog jeste da isti ne objavljuju, dok komentar ne prođe interne konsultacije i nadzor i sakupe dovoljno informacija da li komentar predstavlja nezakonit sadržaj ili ne. Jedan od modaliteta jeste da manje redakcije i portali koji nemaju kapacitete da se u rokovima bore protiv nezakonitog sadržaja u komentarima čitalaca uvedu koncept premoderacije. Etičko i profesionalno novinarstvo uvijek nađe put do čitalaca bez obzira na veličinu redakcije."	
Član 36	„ Nakon riječi „antisemitizam“, dodati i riječ „mizoginiju“. Umjesto „protiv svih nacionalnih i etničkih zajednica“, staviti „protiv	„Žene su, naročito u posljednje dvije godine, česte mete govora mržnje, naročito u online medijima. Kontinuirana	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača

	bilo koje nacionalne ili etničke zajednice“. "	marginalizacija rodni pitanja u javnom diskursu i stereotipizacija žena ima višestruke posljedice. Stoga je važno to i zakonski prepoznati i skrenuti pažnju na dodatnu zaštitu žena u medijima. Radi preciznosti predlažemo da ide rješenje protiv bilo koje nacionalne ili etničke zajednice, jer se iz predloženog rješenja se može shvatiti da je zabranjen oblik mržnje koji targetira sve kumulativno, a ne pojedine nacionalne i etničke zajednice."	nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.
Član 59	<i>„Nadzor nad primjenom odredbe člana 11 st. 1, 2 i 4 ovog zakona u slučaju štampanih medija i internetskih publikacija vrši Inspektor za medije u nadležnom ministarstvu."</i>	„Neophodno je uvesti dodatnu zaštitu za građane i građanke koji se smatraju oštećenima zbog sadržaja komentara na portalima. U konkretnom slučaju, neophodno je odrediti lice unutar Ministarstva koje bi vršilo nadzor nad primjenom člana 26. zakona i kojoj bi se građani mogli obratiti u slučaju da nezakonit sadržaj u komentarima čitalaca nije obrisao. Samo tako može rasti povjerenje građana i građanki kako u medije, tako i u nadležne institucije koje bi se bavile ovim pitanjem, a prije bi se pokretali bilo kakvi sudski građana postupci prema medijima koji u komentarima objavljuju nezakonit sadržaj. Istovremeno, formulacija Inspektor za medije je	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

		problematična, naročito u kontekstu ograničenja slobode medija, pa predlažemo da stoji „nadležno lice u Ministarstvu“. "	
Jumedia Mont d.o.o.			
Član 6	„Da li je potrebno dodatno precizirati pojam novinara?“		Ovo pitanje je bila tema dubinskih rasprava na sjednicama Radne grupe za izmjenu i dopunu seta medijskih zakona i prevladalo je mišljenje da je trebalo dati definiciju novinara koja neće biti restriktivna, naročito imajući u vidu nedavne izmjene i dopune Krivičnog zakonika Crne Gore („Službeni list CG", broj 145/21), koje se odnose na jačanje krivičnopravne zaštite lica koje obavlja poslove „...u oblasti javnog informisanja...".
Član 12	„Posljednji stav člana 12 brisati.“	„ Smatramo da Statut medija, odnosno osnivača medija, nije akt u kome treba da se regulišu pitanja samoregulacije, izbora glavnog urednika, već poseban akt. Statut osnivača medija sadrži sve što je definisano Zakonom o privrednim društvima i obuhvata i mnoge druge djelatnosti.	Nije prihvaćeno. Bez obzira što se statutom regulišu, odnosno mogu biti obuhvaćene brojne druge djelatnosti, radi se o djelatnosti od javnog interesa za koju je osnivač medija između ostalog i registrovan, te ne postoji prepreka da to pitanje bude riješeno statutom.

Član 26a	„Stav 3 člana 26a brisati i izmjeniti stav 5 istog člana. "	„Učešće novinara u postupku imenovanja i razrješenja Glavnog urednika je sporno i potrebno je izmjeniti stav."	Nije prihvaćeno. Odluku u postupku imenovanja i razrješenja Glavnog urednika donosi osnivač medija, dok se novinari konsultuju u tom postupku, dakle ne i odlučuju.
Novi član	„Predlažemo da svoje mjesto u Zakonu nađe odredba kojom se ugostiteljski objekti koji nude besplatno korišćenje štampanih medija i agencije koje nude komercijalne usluge press clipping-a obavežu na plaćanje određenih taksi za očuvanje tržišta štampanih medija."		Nije prihvaćeno. Nakon konsultacija sa drugim državnim organima, konstatovano je da ovakav prijedlog ne bi bio cjelishodan i usklađen sa pravnim poretkom.
Grupa osnivača medija : 1. Nova M d.o.o, 2. TV Vijesti d.o.o. 3. Daily Press d.o.o.			
Član 6	„Brisati stav 3."	„Smatramo da definisanje novinara nije svrsishodno, ni podobno predmetu regulative. Naime, iako Preporuka SE iz 2000. godine daje definiciju novinara, noviji dokumenti se ili uzdržavaju od definisanja ili čak preporučuju državama da ne definišu novinare. Tako, dokumenti razvijeni u okviru Kancelarije Predstavnik OEBS-a	Nije prihvaćeno. Pogledati gore odgovor na sličan prijedlog Jumedia Mont d.o.o.

		za slobodu medija, preporučuju državama članicama <i>“da se ne upuštaju u pokušaje definisanja pojma novinar, kao i da razumeju i prihvate da se novinarska realnost promenila te da su se pojavili novi medijski akteri koji imaju itekako važnu ulogu u informisanju javnosti o pitanjima od javnog interesa”</i>. Dokumenti Saveta Evrope i UN takođe ukazuju na potrebu da države članice <i>“prepoznaju i prihvate činjenicu da se krug medijskih aktera promenio i da je širi u odnosu na shvatanje novinara u tradicionalnom kontekstu, kao i da je uloga tih novih medijskih aktera u informisanju javnosti o pitanjima od javnog interesa danas veoma značajna”</i>. Dodatno, ovakav stav podržavaju i renomirane organizacije civilnog društva na međunarodnom nivou koje se bave zaštitom slobode izražavanja i slobode medija poput: „Article 19“, „Global Voice“, „Committee to Protect Journalists“, „American Press Institute“, „Media Defense Legal Initiative“ i mnoge druge. Ove organizacije smatraju da je postavljanje pitanja ko je novinar apsolutno pogrešno jer	
--	--	--	--

		novinarstvo može da bude proizvod bilo koga. Zastupnici ovog stanovišta smatraju da je važno definisati šta je to akt novinarstva u kom slučaju pravo na zaštitu i privilegije koje imaju novinari bi trebalo da ima svako ko čini akt novinarstva kao takav. Zakonska definicija novinara nužno ograničava nepotrebno pojam lica koja se bave informisanjem javnosti. Dakle, osnovni problem nije u definisanju novinara, nego u tome da li neko obavlja novinarsku profesiju, odnosno objavljuje medijske sadržaje. Definicija nije nužna za primenu zakona, odnosno ne utiče na odgovornost. Pri tom, u pogledu odgovornosti „autora koji nije novinar“ (čl. 24), se postavlja legitimno pitanje svrhe definicije ako zakon izjednačava sva lica koja kreiraju medijski sadržaj u pogledu odgovornosti. Autor koji nije novinar, a odgovara po standardu dužne novinarske pažnje, je i logički problematična konstrukcija.”	
Član 8	„Brisati stav 3.”	„Statut može da bude akt uređenja eventualno za javne servise, ne vidimo opravdanje da	Nije prihvaćeno. Pogledati gore odgovor na sličan prijedlog Jumedica Mont d.o.o.

		se zakonom nameće akt kojim privatni medij propisuje svoju unutrašnju organizaciju (posebno imajući u vidu fleksibilnu definiciju medija, odnosno odgovarajuća načela u tom pogledu)."	
Član 9	Stav 3 : „Promeniti odredbu tako da se registar ažurira „blagovremeno“, a ne u „realnom vremenu“."	„Citirana odredba postavlja nerealan zahtev. Kako osnivač medija podnosi prijave za upis, to bi značilo da mora da prijavljuje svaku promenu. Ako je tako, onda bi trebalo ostaviti primereni rok za prijavu podataka."	Prihvaćeno.
Član 11	Stav 4 i 6 : „Brisati stavove."	„Transparentnost vlasništva medija prema evropskim propisima podrazumijeva da korisnici imaju neposredan pristup određenim informacijama o pružaocima medijske usluge, koje su neophodne radi informisane analize medijskih sadržaja. Među njima su i informacije koje se odnose na vlasničku strukturu pružalaca medijskih usluga, a koje načelno nisu propisane kao obavezne, nego je ostavljeno državama članicama na izbor da u svoje zakone uključe dodatne mjere kojima omogućuju dostupnost navedenih informacija korisnicima usluga. Pri tome takve mjere moraju biti potrebne i proporcionalne, te moraju služiti	Nije prihvaćeno. Javni interes je i vlasnička struktura i pitanje samoregulacije u medijima. Osim toga, pitanje je od značaja za medijsku koncentraciju. Takođe, onemogućavanje neposrednog uvida u vlasničku strukturu medija podliježe prekršajnoj odgovornosti, što je predviđeno i važećim Zakonom o medijima.

		ispunjenju ciljeva od javnog interesa. Shodno navedenom, smatramo da je obaveza transparentnosti vlasničke strukture zadovoljena odredbama kojima je predviđen nadzor nad medijima od strane nadležnih organa, te da nema potrebe (i protivno je legitimnim ciljevima privatnosti i zaštite podataka o ličnosti) podatke o manjinskim vlasnicima i detaljnoj strukturi medija kontinuirano činiti dostupnim javnosti. U tom pogledu, najnovija praksa Evropskog Suda Pravde¹ je potvrdila da je činjenje dostupnim informacija o krajnjem vlasništvu javnosti neproporcionalno, odnosno nezakonito po evropskom pravu. Shodno tome, predlažemo da se zakonski okvir prilagodi evropskoj praksi, odnosno ograniči pristup navedenim informacijama.”	
Član 12	„Zadržati postojeće zakonsko rješenje.”	„Svrha samoregulacije je da se ona obavlja nezavisno od države, i da se zasniva na slobodi udruživanja i dobrovoljnosti. Zakon nije adekvatni instrument da uređuje način tog (samo)organizovanja. Smatramo	Nije prihvaćeno. Smisao norme nije da obaveže medije da imaju ili budu dio samoregulatornih tijela, već upravo obrnuto, da podstiče medije da formiraju svoje ili

¹ Presuda u predmetima C-37/20 | *Luxembourg Business Registers* i C-601/20 | *Sovim*, od 22. novembra 2022. godine.

		da su trenutno važeće odredbe dovoljan okvir za prepoznavanje samoregulacije kao važnog dodatnog instrumenta za poštovanje etičkih i profesionalnih standarda, i da, osim prepoznavanja, zakon ne bi smeo da zadire u nezavisnost samoregulacije. U tom smislu, odredbe kojim se propisuje struktura i aktivnosti samoregulatornih tela predstavljaju nepotrebno i neproporcionalno zadiranje u slobodu organizovanja. Isto se odnosi i u pogledu direktnog vezivanja samoregulatornih aktivnosti medija za npr. državne podrške (npr. u pogledu oglašavanja ili fonda za pluralizam medija). Dakle, odredbe o samoregulatornim telima su prenormirane i neporavdano se mešaju u pravo na samoorganizovanje medija. Osnov samoregulacije je sloboda organizovanja i dobrovoljnost, i nije posao zakonodavca da obavezuje medije na samoregulaciju, jer u tom slučaju ona to prestaje da bude.”	pristupaju već postojećim samoregulatornim tijelima, što je dodatno precizirano članom 12 Nacrta u odnosu na važeće rješenje. Obradivač ponavlja da je pitanje samoregulacije pitanje javnog interesa. S druge strane, obradivač smatra da nametanje takve obaveze u slučaju konkurisanja za dodjelu sredstava iz Fonda nije neproporcijalno ograničenje, budući da je u javnom interesu da se finansiraju upravo oni mediji koji se u potpunosti pridržavaju zakonskih normi, profesionalnih standarda i etičnosti u izvještavanju.
Član 17	Stav 3 i 5 :	„Ne vidimo opravdanje da se razdvaja način dodele sredstava u zavisnosti od vrste medija, i	Nije prihvaćeno.

	„Ujednačiti nadležne organe koji vrše raspodelu sredstava, te precizirati postupak evaluacije.”	smatramo da bi nezavisne komisije trebalo da odlučuju o dodeli sredstava za sve vrste medija. Predložene odredbe vezane za evaluaciju su izvor pravne nesigurnosti i ostavljaju značajan prostor za diskreciju organima za raspodelu, te bi makar načela morala biti utvrđena zakonom. Detalji dodele sredstava mogu da budu propisani podzakonskim elementom, ali bi osnove morale da budu u zakonu. Takođe, smatramo da nema razloga da svaki organ posebno donosi svoja pravila postupka, jer se tu ulazi u zamku neujednačenosti i pravne nesigurnosti. Takođe, smatramo da princip nezavisnih komisija mora da bude primenjiv za sve medije, a sastav, kriterijumi za izbor, način odlučivanja i sl. nezavisnih komisija mora da bude propisan zakonom.”	Dosadašnja primjena zakona u praksi se pokazala kao efikasna. Podjela je nužna i s razloga što su za različite vrste medija predviđeni i različiti organi koji vrše nadzor nad njihovim radom. Podzakonski akti koji razrađuju navedenu materiju su zasnovani na zakonu, koji sadrži dovoljno osnova, a tim podzakonskim aktima je dalje propisana detaljna procedura. Način na koji su odredbe u njima propisane ostavljaju minimalan prostor za samovolju i pravnu nesigurnost, što se može vidjeti iz iz dosadašnje raspodjele sredstava iz Fonda.
Član 20	Stav 3 : „Brisati stav.”	„Smatramo da je izbor tema koje su prioritetne od strane izvršne vlasti posredni nedozvoljeni uticaj na uređivačku politiku, te da ostavlja značajan prostor za manipulacije i diskreciono odlučivanje. Umesto toga, aktuelnost teme može da bude kriterijum koji se procenjuje na	Prihvaćeno.

		konkursu, po oceni nezavisne komisije."	
Član 21	Stav 2 tačke 1 i 8: „Brisati tačke."	„Smatramo da objavljivanje podataka o vlasničkoj strukturi, te postojanje samoregulatornog tela ne bi trebalo da bude uslov za učešće na konkursu, jer je potencijalno diskriminatoran i protivan legitimnoj zaštiti privatnosti, odnosno dobrovoljnoj prirodi samoregulacije (videti prethodne komentare)."	Nije prihvaćeno. Pogledati gore navedeni komentar u vezi podataka o vlasničkoj strukturi i samoregulaciji.
Član 23a	Stav 3 : „Predvideti osnovne principe za dodelu sredstava na lokalnom nivou."	„Iz razloga pravne sigurnosti i konzistentnosti, ne vidimo razlog da postupak dodele sredstava na državnom i lokalnom nivou bude drugačije uređen. Takođe, ova odredba otvara mogućnost i da svaka lokalna samouprava različito uredi postupak dodele."	Nije prihvaćeno. Radi se o pitanju u nadležnosti jedinica lokalne samouprave, koje je im je ostavljeno kao mogućnost, a ne kao obaveza. Upravo s tog osnova, obrađivač je mišljenja da to nije pitanje koje bi trebalo normirati u ovom zakonu, već sistemskom zakonu – Zakonu o lokalnoj samoupravi, i dalje, podzakonskim aktima jedinica lokalne samouprave.
Član 24	„Precizirati odgovornost osnivača medija."	„Nejasno je na koji način osnivač može da bude uključen u uređivački postupak, odnosno postupati suprotno dužnoj novinarskoj pažnji. Uporedno rešenje je da osnivač odgovara po principima objektivne odgovornosti (ako je objavljivanje	Nije prihvaćeno. Noma na koju se odnosi ovaj prigovor je usklađena sa principima Savjeta Evrope.

		sadržaja bilo zabranjeno po zakonu), a urednici i novinari ako su krivi – nehatno ili umišljajno postupali suprotno dužnoj novinarskoj pažnji.”	
Član 26	Stav 3 i 5 : „Brisati stavove.”	„Problematika ovog specifičnog zakonskog obaveštenja i uklanjanja (eng. <i>notice and take-down</i>) je da stavlja osnivača medija u ulogu suda. Bilo koja povreda, pa i ona koja je očigledna, mora da bude utvrđena u odgovarajućem pravnom postupku. U suprotnom, osnivaču medija se namenuje uloga nevoljnog cenzora i kvazi-sudije, što je problematično iz ugla prava na slobodu izražavanja, kao i operativnih poteškoća samim medija.”	Nije prihvaćeno. Zadatak moderiranja komentara i uklanjanja očigledno nezakonitog sadržaja je u javnom interesu, s obzirom na sve učestaliju pojavu dezinformacija i govora mržnje u komentarima na internetskim publikacijama.
Član 26a	Stavovi 3-7 : „Brisati stavove.”	„Smatramo da se ovim članom generalno država neprimereno meša u rad medija i ulazi u pitanja koja prevazilaze opseg medijske regulative, odnosno neproporcionalno ograničavaju slobodu preduzetništva, radnopravne odnose i internu strukturu medija (videti i komentare povodom statuta). Smatramo da zakon ne sme da meša u unutrašnji način organizovanja i rada medija, i da	Nije prihvaćeno. Pogledati odgovor na prethodno navedeni prijedlog.

		ne može da nameće akte kojim se organizuje medijska delatnost.”	
Član 28	„Precizirati način utvrđivanja da je sadržaj suprotan zakonu ili kodeksu, ili brisati.”	„Nejasan je način utvrđivanja da je određeni sadržaj (koji nije učinjen javno dostupnim) suprotan zakonu i kodeksu, te se shodno tome ostavlja značajan prostor za zloupotrebu prava novinara da odbije učešće u oblikovanju medijskog sadržaja.”	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.
Član 29	Stav 2 : „Precizirati način utvrđivanja da je „stav ili mišljenje izraženo u skladu sa profesionalnim standardima i programskim pravilima“ ili brisati.”	„Nejasan je način utvrđivanja da je stav ili mišljenje novinara izraženo u skladu sa profesionalnim standardima i programskim pravilima, te se shodno tome ostavlja značajan prostor za zloupotrebu navedenog prava.”	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.
NVO Centar za ženska prava			
Opšta napomena	<i>KOMENTAR</i> : Nacionalna strategija rodne ravnopravnosti (NSRR) 2021-2025 jasno ukazuje na odredbe člana 3 Zakona o rodnoj ravnopravnosti („Službeni list Republike Crne Gore”, br. 046/07 od 31.07.2007, ... 035/15 od 07.07.2015) prema kojem je propisana obaveza državnih organa da ocjenjuju i vrednuju uticaj svojih odluka i aktivnosti na položaj žena i muškaraca, u svim		Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

	fazama kreiranja i sprovođenja politika. Isto tako, konstatuje se da većina sektorskih politika nije orodnjena niti sadrži ciljeve, aktivnosti, indikatore i rodno odgovoran budžet. Radi doprinosa ostvarivanju strateškog cilja NSRPCG 2021-2025 koji glasi : <i>postići veći nivo rodne ravnopravnosti do 2025. godine</i>, u cilju efikasnije primjene Operativnog cilja 1 – <i>unaprijeđenje primejene postojećeg normativnog okvira na sprovođenju politike rodne ravnopravnosti i zaštitu od diskriminacije po osnovu pola i roda</i>, i mjere 1.1. o obavezi standardizovanja procedura za orodnjavanje javnih politika, predloženi Nacrt zakona o medijima potrebno, prvenstveno, analizirati uz pomoć <u>Instrumenta/standardizovanih uputstava za procjenu orodnjenosti strategija i zakona</u>, je Vlada sačinila krajem prošle godine. U nastavku slijedi presjek stanja u odnosu na primjenu indikatora iz pomenutog Instrumenta.		
Opšte primjedbe, prijedlozi i sugestije	„U zakonu se ne koristi rodno senzitivni jezik.“	U skladu sa indikatorom 2.9. Instrumenta precizno se navodi da: „ukoliko u dokumentu,	Nije prihvaćeno.

		umjesto rodno senzitivnog jezika, postoji samo formulacija „<i>svi izrazi u muškom rodu odnose se i na ženski rod</i>“, takav dokument se smatra rodno nesenzitivnim. Uz ovo, podsjećamo i na odredbu člana 13a Zakona o rodnoj neravnopravnosti prema kojem su: Organi, mediji, privredna društva, druga pravna lica i preduzetnici/ce dužni su da u svom radu koriste rodno osjetljivi jezik (...) Prema tome, jezik Zakona treba učiniti rodno senzitivnim.	Obrađivač pozdravlja Nacionalnu strategiju rodne ravnopravnosti (NSRR)2021-2025 i ohrabruje promovisanje i podsticanje principa rodne ravnopravnosti u svim segmentima društva. Međutim, imajući u vidu i veliki broj drugih sistemskih zakona, a ne ograničavajući se na, između ostalog, Zakon o Predjedniku Crne Gore, Zakon o Sudskom savjetu i sudijama, Zakon o Državnom tužilaštvu, Zakon o Ustavnom sudu, Zakon o državnim službenicima i namještenicima, Zakon o državnoj upravi itd., konstatovano je da većina ovih propisa ne sadrži detaljnije odrednice od opšte formulacije u članu 4 Nacrta : <i>„Izrazi koji se u ovom zakonu koriste za fizička lica u muškom rodu podrazumijevaju iste izraze u ženskom rodu.“</i> Međutim, obrađivač će uzeti u obzir dalje podsticanje promovisanja rodne ravnopravnosti u medijima, kao i unaprijediti važeće zakonsko rješenje u odnosu na promociju i podsticanje principa rodne ravnopravnosti.
--	--	---	--

Opšte primjedbe, prijedlozi i sugestije	„U okviru objavljene dokumentacije za javnu raspravu ne postoje podaci o članovima i članicama Radne grupe za Zakon.“	„Pozdravljamo sprovedenu analizu procjene uticaja Zakona o medijima. Međutim, smatramo da RIA ostaje nepotpuna sa aspekta uvažavanja rodne perspektive primjene budućeg Zakona. Zbog toga je i poglavlje RIA-a koje se odnosi na informacije o sprovedenim konsultacijama u fazi pripreme zakona nedovoljno transparentno. Imena angažovanih konsultanata i konsultatkinja treba da budu istaknuta u sastavu radne grupe, na koji način bi se moglo procijeniti da li je u proces izrade dokumenta bila uvažena rodna ekspertiza, ali i da li je sastav radne grupe rodno izbalansiran. Transparentnost u ovom smislu je veoma korisna i za povećanje lične odgovornosti u procesu kreiranja politika.“	Nije prihvaćeno. Rješenje o formiranju Radne grupe za izmjenu i dopunu seta medijskih zakona je javno dostupno i objavljeno je na internet stranici ondašnjeg Ministarstva javne uprave, digitalnog društva i medija. Imajući u vidu da Radna grupa broji 25 članova, od čega 14 čine žene, obrađivač je mišljenja da njen sastav rodno izbalansiran.
Član 20	„U članu 20 kojim se određuju oblasti koje se mogu finansirati iz Fonda za podsticanje pluralizma i raznovrsnosti medija dodati kao posebnu stavku : rodno odgovorni programi – unaprijeđenje rodne ravnopravnosti i prevencija rodno zasnovanog nasilja.“	„Na ovaj način bi se Zakonom obezbijedila implementacija mjera u skladu sa Operativnim cilje 2 NSRR 2021-2025 (<i>Unaprijediti oblast obrazovanja, kulture i medija kako bi se smanjio nivo stereotipa i predrasuda prema ženama i osobama drugačijih polnih i rodnih identiteta – Mjera 2.5. Podstaci medije da uvedu rodno odgovorne programe i da</i>	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

		koriste rodno osjetljivi jezik). Javni emiteri treba da imaju obavezu da u podnošenju godišnjih izvještaja o radu posebno izvijeste o broju i sadržaju programa sa temom rone ravnopravnosti i mjerama za unaprijeđenje upotrebe rodno senzitivnog jezika, a kako je predviđeno relevantnom Strategijom."	
Član 22	„U članu 22 je potrebno predvidjeti afirmativne mjere kroz uvođenje rodno odgovornog budžetiranja."	„Zakonom je potrebno propisati obaveznu primjenu kriterijuma rodne ravnopravnosti prilikom raspodjele sredstava iz Fonda za podsticanje pluralizma i raznovrsnosti medija privatnim medijima, kako bi se podstakli na kreiranje rodno odgovornih programa. Metodologija bodovanja i kriterijumi se naknadno mogu definisati kroz podzakonska akta, kako je predviđeno Zakonom, ali na način da se prednost pruži onim programskim koncepcijama kojim se promoviše rodna ravnopravnost i sprovode mjere za unaprijeđenje korišćenja rodno osjetljivog jezika, u skladu sa Strategijom."	Nije prihvaćeno. Smatramo da bi uvođenje rodne ravnopravnosti kao jedne od tema dovoljno kada je ova oblast u pitanju.
Član 36	„Propisati zabranu prikazivanja mizoginih i štetnih sadržaja usmjerenih prema ženama. U	„Zakon se u više navrata poziva na ranije preporuke iz Izvještaja Evropske komisije o Crnoj Gori. U	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača

	članu 36 je potrebno posebno prepoznati i zabraniti govor mržnje i objavljivanje informacija u medijima putem kojih se izražavaju mizogine uvrede i seksistički komentari usmjereni prema ženama, naorličito u javnom i političkom životu."	izvješčaju EK za 2022. godinu posebna pažnja je stavljena na problem širenja dezinformacija, on-line uznemiravanja i govora mržnje na internet medijima, koje uglavnom pogađa žene u politici. Dodatno, u kontinuitetu se suočavamo sa instrumentalizacijom medija u svrhu širenja mizoginije i seksističkog ponašanja kao prihvaćenog načina političke borbe, koje prelazi nekažnjeno i produbljuje sistemsko, strukturno i kulturno nasilje nad ženama. Zakon mora da obezbijedi mjere garancije u ovom smislu."	nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.
Član 41	„U članu 41 je potrebno posebno prepoznati i kategorije pola i roda kao osnov za nasilničko ponašanje i širenje govora mržnje koje može podstaći na činjenje krivičnih djela definisanih KZCG."	„Na ovaj način bi se medijski prostor dodatno zaštitio od neprofesionalnog novinarstva kojim se povređuje dostojanstvo žrtvi nasilja i zakonom zagarantovala mogućnos suspendovanja uznemiravajućeg i problematičnog sadržaja. Nedavni slučaj s tabloidom „Informer” upozorava na ozbiljnost prijetnje od neetičnog izvještavanja."	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.
Opšte primjedbe, prijedlozi i sugestije	„U dijelu Zakona koji se odnosi na njegovu usaglašenost sa evropskim zakonodavstvom potrebno se pozvati i na Rezoluciju EP o rodnoj	„Potrebno se osvrnuti i na Rezoluciju EP o rodnoj ravnopravnosti u medijskom sektoru u EU-u (2017/2210(INI)) koja postavlja čitav spektar	Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

	ravnopravnosti u medijskom sektoru u EU-u (2017/2210(INI))."	indikatora u cilju postizanja većeg stepena rodne ravnopravnosti u medijskoj politici zemalja članica."	
mr Azra Hrapović i grupa NVO, privrednih društava i građana : 1. NVO Super zvezde A1 2. NVO Metri života 3. NVO Montenegroherc 4. NVO Korak do sna 5. NVO Naši Horizonti 6. NVO Čarobnjak 7. NVO Teuta 8. NVO Liburnia 9. NVO Naši dani 10. Treće doba 11. NVO ONA 12. NVO Agroplanet 13. NVO Egalite 14. NVO Plavi Čuperak 15. NVO Radio klub – Luna 16. NVO KUD-Ibrik 17. NVO Fondacija princeza Dajana 18. NVO RTV Luna Global 19. NVO Lejdi Dajana 20. NVO Mreža 9			

21. NVO Đakomo Adriatic
22. NVO Omladinski istraživački centar
23. NVU Centar Sjevera
24. NVO Bosfor klub
25. NVO Pravo na zdravlje
26. NVO Sistem
27. NVO Klaster Centar za razvoj turizma
28. NVU Bure i Oluje
29. NVO Sačuvajmo Sjever
30. NVO Asocijacija lokalnih elektronskih komercijalnih emitera
31. NVO LGBT Forum Progres
32. NVO LGBTIQ Socijalni Centar
33. NVU Građanski aktivizam
34. NVO Internacionalna policijska organizacija Crne Gore – IPO Montenegro
35. NVO Asistent
36. Max Travel d.o.o
37. Astetik d.o.o.
38. NVO Klaster centar za legalizaciju i zastupanje u poslovima vezanim za nepokretnosti u Crnoj Gori
39. NVO Centar za razvoj preduzetništva
40. NVO PATRIA
41. NVO 21. maj Zaton
42. TDM-MIX d.o.o
43. NVO Crnogorski demokratski forum
44. NVO Slova Slovenska

- 45. Radio Televizija Mojkovac d.o.o.
- 46. NVO Agoge Sportska školica
- 47. NVO OIC
- 48. NVO Snažna mama
- 49. NVO Udruženje za razvoj demokratije i građanskog društva
- 50. NVU Udruženje za omladinsko osnaživanje
- 51. NVO Multimedijal Montenegro
- 52. Nedović Kristina
- 53. Nedović Boris
- 54. Konatar Radojica
- 55. Konatar Slavka
- 56. Konatar Ivan
- 57. Rudić Biljana
- 58. Nedović Dragan
- 59. Nedović Valentina
- 60. Nedović Gojko
- 61. Nedović Vesna
- 62. Nedović Stojka
- 63. Nedović Dragoljub
- 64. Nedović Mira
- 65. Nedović Vukadin
- 66. Nedović Stanoje
- 67. Fuštić Stefan
- 68. Nedović Bogdan

69. Fušić Stefan
 70. Janković Milorad
 71. Šarčević Saša
 72. Mušura Vasilija
 73. Kulević Stana
 74. Simonović Edin
 75. Rovčanin Janela
 76. Ramović Nina
 77. Ramović Dino
 78. Minić Lidija
 79. Omerović Nerma
 80. Petrović Filip

Član 18a

„Organ javnog sektora ne može dodijeliti sredstva osnivaču medija ukoliko više od 49 % potiče od javnog sektora.“

Predlog: Da se od ukupnog iznosa označi procenat sa kojim emiter može aplicirati i da se označi minimalni i maksimalni iznos što će dati mogućnost da se sva sredstva mogu utrošiti u produkciju i da aplikanti imaju mogućnost dobiti i ona sredstva koja nijesu raspodijeljena upravo zbog prenormiranog pravilnika."

„Ovaj član treba ukloniti jer takođe predstavlja diskriminaciju obzirom da sredstva Fonda za medijski pluralizam predstavlja program koji se nudi za podsticanje medijskih sadržaja sopstvene produkcije pa je nelogično da Savjet ulazi u poslovnu politiku medija i pravi razvrstavanje šta pojedini mediji zarađuju po drugim osnovam, posebno iz razloga što se mediji i registruju po različitim osnovama. Novac se daje za proizvod i tu je najznačajnije da se taj proizvod nije finansirao iz drugih izvora po istom osnovu. Ministarstvo daje novac za

Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

		unapređenje programa, pa se i po tom osnovu uspostavlja Ugovor sa Vladom i konkretno taj proizvod odnosno sopstvenu produkciju dobija novac.	
Opšte primjedbe, sugestije i prijedlozi	„Predloženo je da se Nacrt zakona o medijima dopuni normom kojom se zabranjuje rad medija koji nijesu upisanu u evidenciju kod nadležnog organa. Time se sprječava da se, prije svih, neregistrovani portali (a moguće i drugi mediji) pojavljuju na tržištu, prikupljaju novac od marketinga dok istovremeno ne plaćaju poreze čime postaju nelojalna konkurencija drugim medijima koji svoje obaveze uredno izmiruju. Takođe, mediji koji nijesu upisani u evidenciju nijesu pod nadzorom institucija koje prate sprovođenje zakona i ovlaštene su da sankcionišu nepoštovanje profesionalnih standarda i posebno, govor mržnje."		Nije prihvaćeno. Pogledati odgovor obrađivača u vezi prijedloga grupe NVO okupljenih oko NVO Media Centar u vezi člana 9 Nacrta.
Član 26	„Predlažemo da se zadrži postojeće rješenje iz zakona i da se komentari na portalima koji imaju vidljiv sadržaj brišu u roku od 60 minuta od trenutka kada je ukazano na uvredljiv sadržaj, a ne		Ovaj prijedlog će biti dodatno razmotren od strane obrađivača nakon konsultacija sa nadležnim institucijama.

	u roku od 8 sati kako je predviđeno u Nacrtu zakona o medijima."		
--	--	--	--

Nakon isteka roka predviđenog za dostavljanje primjedbi, sugestija i prijedloga na Nacrt zakona o medijima, Ministarstvu kulture i medija dostavljene su sljedeće primjedbe, sugestije i komentari :

- Agencija za elektronske medije (AEM)

Ministarstvo kulture i medija će i navedene primjedbe, sugestije i prijedloge uzeti u obzir prilikom utvrđivanja Prijedloga zakona o medijima, te slijedi tabelarni rezime dostavljenih primjedbi, sugestija i komentara :

Član Nacrta:	Primjedbe/prijedlozi/sugestije:	Obrazloženje:
Agencija za elektronske medije (AEM)		
Opšte primjedbe, sugestije i prijedlozi	„Imajući u vidu činjenicu da je Agencija za elektronske medije (Agencija) jedan od državnih organa zaduženih za implementaciju ovog Zakona, dostavljamo pregled pitanja, komentara i sugestija od značaja za njegovu finalizaciju kako bi se postigla komplementarnost i usaglašenost sa Zakonom o AVM uslugama."	
Opšte primjedbe, sugestije i prijedlozi	„1.Tekst zakona treba terminološki usaglasiti, prije svega u smislu korišćenja jedinstvenih termina u cijelom tekstu zakona. Važnost korišćenja jedinstvene terminologije je nesporna, pa u propisu ne treba koristiti različite izrazi za isti pojam, kako ne bi dolazilo do nedoumica prilikom primjene. Na primjer: izdavač ili osnivač medija, javni medijski servis – javni emiter, ..."	

Član 5	„2.Predlog Zakona podrazumijeva da su mediji dužni da u svom radu koriste rodno osjetljivi jezik. Treba razmotriti na koji način se može obezbijediti da se emiteri zaista pridržavaju ove obaveze i da li eventualno propisati sankcije za emitere koji je ne poštuju."	
Član 6	„Član 6 stav 5 brisati".	„Član 6 stav 5 brisati jer je suvišan imajući u vidu da je stavom 1 člana 2 ovog Zakona je predviđeno da : <i>„Ovaj zakon se tumači i primjenjuje u skladu sa Evropskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda i praksom precedentnog prava Evropskog suda za ljudska prava.“ "</i>
Član 7	„Član 7 stav 2 riječi „kojima se uređuju oblasti audiovizuelnih medijskih usluga i javnog medijskog servisa Crne Gore" zamijeniti riječima „kojim se uređuje oblast audiovizuelnih medijskih usluga (u daljem tekstu: AVM usluga)". "	„U nastavku teksta zakona koristiti termin „javni emiter“ ako se misli na pravna lica osnivače i pružaoce javnih usluga (radijskih i TV programa i dr. Usluga) u smislu Zakona o AVM uslugama i Zakona o RTCG."
Član 8 stav 2	„Član 8 stav 2 riječ „NVO" zamijeniti riječima „nevladine organizacije" . "	
Član 8 stav 3	„Član 8 stav 3 – riječ „statutom medija" zamijeniti riječima „statutom osnivača medija" ILI „osnivačkim aktom medija" "	
Član 8 stav 4	„Član 8 stav 4 riječi „audiovizuelnih medijskih usluga i javnog medijskog servisa Crne Gore" zamijeniti riječima „AVM usuga i osnivanje nacionalnog javnog emitera". "	

Član 9 stav 4	„ Član 9 stav 4 poslije riječi „upis“ dodati riječ „linearnih“."	
Član 9 stav 8	„ Član 9 stav 8 promijeniti da glasi: „Javnim sektorom, u smislu stava 7 ovog člana, smatraju se državni organ, organ državne uprave, sud, državno tužilaštvo, fond, kao i u drugi organi osnovani u skladu sa zakonom, lokalna uprava, nezavisno ili regulatorno tijelo osnovano u skladu sa zakonom, ustanove čiji je osnivač država ili lokalna samouprava, agencija, privredno društvo koje je u većinskom vlasništvu države ili drugo pravno lice čiji je osnivač država ili vrši javna ovlašćenja, agencija, privredno društvo koje je u većinskom vlasništvu lokalne samouprave ili u drugo pravno lice čiji je osnivač lokalna samouprava ili vrši javna ovlašćenja.“ "	
Član 9 stav 9	„ Član 9 stav 9 riječi „ministarstva nadležnog za oblast medija“ zamijeniti riječju „Ministarstva“. "	
Član 9 stav 9	„ Član 9 stav 9 brisati rečenicu „Mediji koji su upisani u evidenciju medija po ranijim zakonima, upisuju se u evidenciju medija koja je uspostavljena po ovom zakonu.“ "	„Ovo je pitanje – stav koje treba da bude dio prelaznih i završnih odredbi zakona (član 64).“
Član 10 stav 1 tačka 2	„ Član 10 stav 1 tačka 2 poslije riječi „ime“ dodati riječi „ili naziv“ "	
Član 10 stav 1 tačka 3	„ Član 10 stav 1 tačka 3 riječi „medij koji pruža AVM usluge“ zamijeniti riječima „linearna AVM usluga“. "	
Član 10 stav 1 tačka 4	„ Član 10 stav 1 tačka 4 riječi „pruža medijska usluga“ zamijeniti riječima „objavljuje sadržaj medija“, termin medijska usluga se ne koristi kroz tekst zakona.“	
Član 10 stav 1 tačka 5	„ Član 10 stav 1 tačka 5 promijeniti da glasi:	

	„5) podatak o vrsti medija (štampani medij, linearna AVM usluga / radijski ili televizijski program, internetska publikacija);” “	
Član 10 stav 1 tačka 7	„ Član 10 stav 1 tačka 7 brisati riječi „/pružaoca medijske usluge” “	
Član 10 stav 1 tačka 8	„ Član 10 stav 1 tačka 8 revidirati da glasi: „8) podatak o vrsti pružaoca linearne AVM usluge (javni, komercijalni ili neprofitni emiter)” “	„Podjela medija na „javni emiter, komercijalni i neprofitni” je relevantna, za sada, samo za osnivače / emitere elektronskih medija tj. linearnih AVM usluga (radio i TV).”
Član 11	„ Član 11 – poslije stava 3 dodati novi stav koji glasi: „Bliže uslove i način objavljivanja impresuma linearnih AVM usluga propisuje regulator za AVM usluge u skladu sa zakonom kojima se uređuju oblast AVM usluga.” U stavovima 5 i 6 (prije dopune) broj „4” zamijeniti brojem „5” . “	
Član 12 stav 1	„ Član 12 stav 1 riječ „mediji” zamijeniti riječima „osnivači medija”, a riječi „tijelo i” zamijeniti riječima „tijelo ili osnivač medija za”. “	
Član 12 stav 6	„ Član 12 stav 6 riječi „statutom medija” zamijeniti riječima „statutom osnivača medija” ILI „osnivačkim aktom medija”. “	
Član 13	„ Član 13 stav 2 riječi „javni sektor” zamijeniti riječima „subjekti javnog sektora”. “	
Član 14 stav 1	„ Član 14 stav 1 riječ „organa” zamijeniti riječju „subjekata”. “	
Član 14 stav 3	„ Član 14 stav 3 brisati riječ „nadležnog”. “	
Član 15 stavovi 1 i 2	„ Član 15 st. 1 i 2 riječ „organa” zamijeniti riječju „subjekata”. “	

Član 15 stav 3	„ Član 15 stav 3 brisatri riječ „nadležnog”. “	
Član 16	„ Član 16 stav 1 – brisati član i propisati obavezu donošenja mjera (od strane organa koji zaduženi za raspodjelu sredstava iz Fonda) za zaštitu medija koji se ovim članom žele „zaštititi” kroz raspodjele sredstava iz Fonda. “	„Ukoliko se želi zadržati ovaj član neophodno je definisati šta su „nekomercijalni sadržaji od javnog interesa“, kao i „štampani neprofitni mediji”. “
Član 18 stav 1	„ Član 18 stav 1 riječi „Organ javnog sektora” zamijeniti riječima „Organ zadužen za raspodjelu”. “	
Član 18 stav 2	„ Član 18 stav 2 poslije riječi „vezani za” dodati riječ „proizvodnju”. “	
Član 18 novi stavovi	„Član 18 dodati tri nova stava koja glase: „U ukupni prihod iz stava 1 ovog člana ne ulaze sredstva dodijeljena iz Fonda.“ Organ zadužen za raspodjelu, sredstva iz Fonda ne može dodijeliti osnivaču medija koji nije objavio podatke o strukturi izvora finansiranja iz javnog sektora i drugih izvora za godinu koja prethodi godini u kojoj se raspodjeljuju sredstva. Podaci iz stava 4 se objavljuju se na posebnom obrascu, koji propisuje Ministarstvo, i dostavljaju organu uprave nadležnom za poslove utvrđivanja i naplate poreza, sa finansijskim iskazima u smislu zakona kojim je regulisana oblast računovodstva.”	„Time bi se propisala obaveza osnivača medija da kao uz finansijske iskaze (u smislu Zakona o računovodstvu) sačini, objavi i dostavi poreskom organu obrazaca sa podacima strukturi prihoda po izvorima (javni, komercijalni / domaći strani, svaki izvor prihoda sa učešćem preko određenog procenta). NAPOMENA: Ovu obavezu bi trebalo propisati i za NVO koje žele da budu ovlašćeni predlagači kandidata za članove Savjeta Agencije (Z o AVMU) i Savjeta RTCG (Zakon o RTCG).”
Član 20	„ Član 20 stav 3 brisati.”	
Član 21 stav 1	„ Član 21 stav 1 riječi „jednom godišnje, “ brisati i na kraju stava dodati riječi „za određenu godinu”. “	..NAPOMENA: Potrebno je otkloniti ograničenje za raspisivanje više konkursa ako je potrebno, iz opravdanih razloga, sredstva za dvije godine raspodijeliti u

		toku jedne kalendarske godine tj. kroz dva konkursa (po jedan za svaku godinu)."
Član 21 stav 2 tačke 3, 6, 7 i 8	„Član 21 stav 2 tač. 3), 6, 7) i 8) riječ „medij“ zamijeniti riječima „osnivač medija“, u odgovarajućem padežu. "	
Član 22	„Član 22 stav 4 riječi „za pružanje javnih usluga“ zamijeniti riječima „iz Fonda“. "	
Član 23 stav 1	„Član 23 stav 1 poslije riječi „privremeni“ dodati riječi „polovinom trajanja projekta i brisati riječi „120 dana od početka projekta i“. "	
Član 23 stav 2	„Član 23 stav 2 brisati riječ „audiovizuelne“, jer se odnosi samo na elektronske medije."	
Član 23 stav 5	„Član 23 stav 5 riječ „Fond“ zamijeniti riječima „organ zadužen za raspodjelu“."	
Član 23a	„Član 23a – brisati."	
Član 24	„Član 24 stav 2 brisati (sadržan u članu 26a stav 2)."	
Član 26	„Član 26 stav zamijeniti sa dva nova stava koja glase: „Internetska publikacija je medij čiji se sadržaj širi putem interneta. Na dio internetske publikacije, koji se može smatrati AVM uslugom primjenjuje se zakon kojim se uređuju oblast AVM usuga." "	„Usaglastiti pozive na stavove u stavu (u starom stavu 6 riječi „3 i 5“ zamijeniti riječima „4 i 6“. "
Član 26a stav 3	„Član 26a stav 3 riječi „statutom medija“ zamijeniti riječima „statutom osnivača medija“ ILI „osnivačkim aktom medija". "	

Član 26a stav 4 i 5	„ Član 26a stav 4 i 5 riječi „posebnim aktom medija“ zamijeniti riječima „statutom osnivača medija“ ILI „osnivačkim aktom medija“."	
Član 26a stavovi 6 i 7	„ Član 26a st. 6 i 7 brisati i dodati dva nova stava koja glase: "Akt iz stava 5 ovog člana, osnivač medija je dužan da dostavi Ministarstvu prilikom upisa u Evidenciju. Svaka izmjena statuta osnivača medija ILI osnivačkog akta medija, koja se odnosi na pitanja iz stava 5 ovog člana, donosi se uz prethodnu konsultaciju novinara medija." "	
Član 37	„ Član 37 stav 2 riječ „koristiti“ zamijeniti riječima „čuti ili vidjeti“."	
Član 38 stav 4	„ Član 38 stav 4 riječ „reklamiranje“ zamijeniti riječju „oglašavanje“."	
Član 38 stav 7	„ Član 38 stav 7 riječi „skriveno reklamiranje“ zamijeniti riječima „prikrivreno oglašavanje“."	„NAPOMENA: Razmotriti da se doda definicija i novčana naknada. 1. „Prikrivreno oglašavanje, u smisu ovog zakona, je predstavljanje riječima ili slikama robe, usluga, imena, zaštitnog znaka ili aktivnosti proizvođača roba ili pružaoca usluga u medijima, kada je cilj takvog predstavljanja oglašavanje i moglo bi dovesti javnost u zabludu u vezi sa njegovom prirodom. 2. Predstavljanje iz stava XX smatra se namjernim ako je izvršeno u zamjenu za plaćanje ili za sličnu naknadu."
Član 42	„ Član 42 stav 1 riječ „i“ zamijeniti riječju „ili“."	

Članovi 60-62	„ Čl. 60-62 provjeriti da li je za svaku odredbu čije kršenje predstavlja prekršaj prepoznata novčana kazna i usaglasiti pozive na stavove (i članove) nakon unesenih izmjena i dopuna.“	
Član 64	„ Član 64 dodati novi (prvi) stav koji glasi: „Mediji koji su upisani u evidenciju medija po ranijim zakonima, upisuju se u evidenciju medija koja je uspostavljena po ovom zakonu.“ “	
Član 65.	„ Član 65 promijeniti da glasi: “Odredbe čl. 18 st. 4 i 5 ovog zakona primjenjivaće se od 01. januara 2024. godine. “	

Mjesto i datum sačinjavanja izvještaja : **Podgorica, decembar 2022. godine.**

Naziv organizacione jedinice ministarstva koja je odgovorna za pripremu nacrtu zakona, odnosno strategije : **Direktorat za medije.**

v.d. generalnog direktora u Direktoratu za medije

Neđeljko Rudović



[Handwritten signature]