

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 09-042/25-1267/4
Podgorica, 26.09.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine rješavajući po žalbi izjavljenoj od Petović Fejza iz Bara, koga zastupa punomoćnik Darko Hajduković, advokat iz Bara, po priloženom punomoćju, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine – Direktorata za inspeksijski nazor, broj: UPI 09-042/25-1064/1 od 03.06.2025. godine, na osnovu člana 40 stav 2 Zakona o inspeksijskom nadzoru ("Sl. list RCG", br.39/03, "Sl.list CG", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16 i 84/24) i čl. 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Sl. list CG", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25 i 97/25), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine – Direktorata za inspeksijski nazor, broj: UPI 09-042/25-1064/1 od 03.06.2025. godine, zabranjuje se žalitelju izvođenje građevinskih radova na izgradnji stambenog objekta, koji se nalazi na katastarskim parcelama, br. 4393/1, 4393/25, 4393/26, 4353 i 4354 KO Kunje, opština Bar, u roku od odmah, jer se radovi izvode bez građevinske dozvole, shodno članu 31 stav 2 Zakona o izgradnji objekata, a pod prijetnjom preduzimanja drugih zakonskih mjera i radnji, u slučaju neizvršenja iste.

Na navedeno rješenje, žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (07.06.2025.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi, u bitnome navodi da žalitelj nije investitor predmetnog objekta, već njegov otac – Petović Smail, te da prvostepeni organ nije sproveo ispitni postupak, a što je bio dužan uraditi. Ukazuje da je predmetni objekat u navedenom stanju završen 2018.godine i da se od tada ne izvode radovi, da prvostepeni organ nije uručio poziv žalitelju, jer da jeste, on bi se izjasnio i da su razlozi o odlučnim činjenicama nejasni i nerazumljivi i suprotni stanju na terenu. Predlaže da drugostepeni organ usvoji žalbu.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ, postupajući po službenoj dužnosti, a po inicijativi Odjeljenja bezbjednosti iz Bara, broj: 09-7/25-4323/1 od 26.03.2025.godine, za vršenje inspeksijskog nadzora, izvršio inspeksijski nadzor dana 24.04.2025.godine, na kat.parcelama, br: 4393/1, 4393/25, 4393/26, 4353 i 4354 KO Kunje, opština Bar i sačinio zapisnik, broj: 09-07/25-172 u kojem je konstatovao da se na navedenim kat.parcelama nalazi objekat u izgradnji, spratnosti P+1, da je prizemlje gabarita u osnovi cca 38,00m x 3,30m, dok je sprat gabarita u osnovi cca 38,00m x 11,00m, bez građevinske dozvole. Utvrđeno je da je objekat završen do faze grubih građevinskih radova, a da su na etaži sprata montirani metalni podupirači. Sastavni dio zapisnika je fotoelaborat.

Nadalje, ovo ministarstvo utvrdilo je uvidom u citirani zapisnik, da je dana 17.04.2025.godine, kada je prvostepeni organ izašao na predmetnim parcelama, zatekao žalitelja koji se predstavio kao investitor predmetnog objekta i predao na uvid identifikacioni dokument. Utvrđeno je da nije posjedovao dokumentaciju potrebnu za građenje objekta. Ostavljen mu je poziv za stranku, broj: 09-7/25-4323/1 da prisustvuje inspeksijskom nadzoru, dana 24.04.2025.godine. Prvostepeni organ je tog dana primio od žalitelja preko viber poruke, zahtjev za legalizaciju objekta. podnijet od strane Petović Smaila, a dostavljen nadležnom

organu opštine Bar, dana 24.03.2025.godine, pod brojem: UPI 07/332/25-130. Prvostepeni organ je utvrdio da u arhivi ovog ministarstva ne postoji zahtjev za izdavanje građevinske dozvole za predmetni objekat. Utvrđeno je da se žalitelj nije odazvao pozivu, broj: 09-7/25-4323/1 za prisustvovanje inspekcijском nadzoru, dana 24.04.2025.godine. Prvostepeni organ je dostavio predmetni zapisnik žalitelju (dokaz: potpisana dostavnica o prijemu zapisnika, broj: 09-07/25-172 od 05.05.2025.godine), na koji se žalitelj nije izjasnio.

Odredbom člana 137 stav 1 tačka 1 Zakona o izgradnji objekata propisano je da građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta izdata građevinska dozvola, dok je odredbom člana 138 stav 1 tačka 1 istog zakona, propisano da kada u postupku inspekcijског nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se gradi bez izdate građevinske dozvole.

U ovoj upravnoj stvari je nesporno da je žalitelj izvršio izgradnju objekta na katastarskim parcelama, br. 4393/1, 4393/25, 4393/26, 4353 i 4354 KO Kunje, opština Bar na način kako je to utvrđeno u citiranom zapisniku, bez građevinske dozvole.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlaštenja, kada je žalitelju zabranio izvođenje građevinskih radova na izgradnji stambenog objekta, koji se nalazi na katastarskim parcelama, br. 4393/1, 4393/25, 4393/26, 4353 i 4354 KO Kunje, opština Bar, u roku od odmah, jer se radovi izvođe bez građevinske dozvole, a što je propisano odredbom člana 31 stav 2 Zakona o izgradnji objekata. Citiranim zakonskim odredbama propisano je da je urbanističko – građevinski inspektor dužan da zabrani građenje objekta koji se gradi bez građevinske dozvole, što je slučaj u ovoj upravnoj stvari.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 2 Zakona o inspekcijском nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijског nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijски nadzor, a naročito da naredi obustavu gradnje, odnosno izvođenje radova.

Cijenjeći navode žalbe, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo, da navodi žalitelja da mu nije data mogućnost da učestvuje u postupku i da on nije vlasnik predmetnih kat.parcela, već njegov otac, nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari. Ovo iz razloga što iz zapisnika, broj: 09-07/25-172 od 24.04.2025.godine, proizilazi da se žalitelj, dana 17.04.2025.godine, kada je zatečen na predmetnim parcelama, prilikom izlaska prvostepenog organa na teren, izjasnio da je investitor predmetnog objekta i poslao je putem viber-a, poruku prvostepenom organu sa dokazom, odnosno zahtjevom za legalizaciju predmetnog objekta. Žalitelj se nije izjasnio na navode iz citiranog zapisnika koji mu je dostavljen dana 05.05.2025.godine. Činjenica da je podnijet zahtjev za legalizaciju objekta od strane Petović Smaila, njegovog oca, nadležnom organu opštine Bar, dana 24.03.2025.godine, pod brojem: UPI 07/332/25-130, nije od uticaja na odlučivanje u ovoj predmetnoj stvari, kod činjenica da se žalitelj izjasnio da je on investitor predmetnog objekta. Postupak legalizacije bespravnih objekata je odvojeni postupak od postupka inspekcijског nadzora koji je propisan odredbama Zakona o legalizaciji bespravnih objekata (Sl.list CG", broj: 91/25).

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

NAČELNICA

Dubravka Pešić

