



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 072-9/21
Podgorica, 15.03.2021.godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za inspekcijski nadzor
Odsjek za inspekcijski nadzor za južni region
Jovan Martinović, inspektor

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković



Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 072-9/21
Podgorica, 15.03.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Safete Popović, po punomoćniku Gezimu Haxnibeti, advokatu iz Ulcinja, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region, broj: UPI 071/8-332/1 od 10.11.2020.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21 i 02/21), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

Odbija se zahtjev za naknadu troškova.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je Popović Safeti iz Ulcinja, izvođenje građevinskih radova u smislu rekonstrukcije – nadogradnje trećeg sprata na postojećem objektu, spratnosti P+3, dimenzija u osnovi cca 220m², koji se nalazi u Đeranima, na katastarskoj parceli broj 6943/7 KO Ulcinj, Opština Ulcinj, jer se isti gradi bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žaliteljka je izjavila žalbu neposredno, (01.02.2021.godine), ovom ministarstvu, iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi, da pobijano rješenje, sadrži niz povreda pravila i načela kojima se uređuje upravni postupak i to čl.8, 11,13 i 111, jer prvostepeni organ, nije u pisanom obliku, obavijestio stranku o rezultatima ispitnog postupka, niti joj je dao mogućnost da učestvuje u postupku.

Ukazuje, da je ožalbenim rješenjem učinjena bitna povreda pravila postupka iz člana 22 Zakona o upravnom postupku, jer je dispozitiv rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem, tako da nije moguće utvrđivanje zakonitosti u žalbenom postupku, jer isto ne sadrži razloge i propise koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na rješenje koje je dato u dispozitivu. Ističe, da je prvostepeno rješenje, donijeto suprotno odredbama čl.15 i 36 Zakona o inspekcijskom nadzoru, jer ovlašćeni inspektor, subjektu nadzora, nije ukazao na učinjene nepravilnosti i odredio rok za njihovo otklanjanje, kao i da je bio obavezan da na zapisniku, konstatuje nepravilnosti, radnje odnosno izjavu subjekta nadzora i da tek kad u ostavljenom roku, subjekat nadzora ne postupi po nalogu inspektora, mogle bi se primjeniti odredbe čl.3,9,14,37 i 39 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Nadalje ističe, da je ožalbeno rješenje zasnovano na nepotpuno i nepravilno utvrđenom činjeničnom stanju, jer je ovlašćeni inspektor u postupku inspekcijskog nadzora propustio da radi pravilnog činjeničnog stanja, trebao da pribavi od organa lokalne samouprave po službenoj dužnosti, podatke da li za zonu u kojoj se vrši inspekcijski nadzor postoje važeća planska dokumenta. Nadalje ističe, da prvostepeni organ, nije utvrdio o kakvim se radovima radi, da li se radi o podizanju novog sprata ili radovima obezbjeđivanja već postojećeg objekta, jer se radi o objektu osnovnog stanovanja. Traži, shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku, troškove postupka.

Predlaže da drugostepeni organ, usvoji žalbu žalitelja i poništi pobijano rješenje i predmet vrati istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Po nalaženju ovog ministarstva, prvostepeni organ je, bez počinjenih povreda pravila postupka, donio pravilno i na zakonu zasnovano rješenje. Postupanje prvostepenog organa je zakonito, dati su pravilni i jasni razlozi, koji dovedeni u vezu sa činjeničnim stanjem, upućuju na pravilnost u prvostepenom postupku, izrečene mjere.

Odredbom člana 5 stav 1 alineja 24 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), normirano je da je rekonstrukcija izvođenje radova na postojećem objektu, kojima se vrši: nadogradnja; dogradnja; sanacija oštećenog objekta; ojačanje konstrukcije; zamjena instalacija, uređaja, postrojenja i opreme, izmjena tehnološkog procesa i drugi radovi kojima se utiče na stabilnost i sigurnost objekta; mijenjaju konstruktivni elementi; mijenja spoljni izgled zgrade u odnosu na glavni projekat; utiče na životnu sredinu i na bezbjednost susjednih objekata i saobraćaja; mijenja režim voda; mijenjaju uslovi zaštite prirodne i nepokretne kulturne baštine, dobara koja uživaju prethodnu zaštitu i zaštitu njihove zaštićene okoline.

Članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom, a prema članu 92 zakona, prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor naročito provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona, a tačkom 11 ovog člana je propisano da je isti dužan da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi, odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz člana 201 tačka 1 zakona.

Iz spisa predmeta se utvrđuje da je urbanističko građevinski inspektor, postupajući po službenoj dužnosti, izašao na mjesto izvođenja radova na objektu, koji se nalazi na katastarskoj parceli, br.6943/7 KO Ulcinj, Opština Ulcinj, kom prilikom je zapisnički konstatovao (zapisnik br.071-1-UL-584 od 10.11.2020.godine), da je subjekat nadzora Popović Safeti iz Ulcinja, izvršila građenje objekta u smislu rekonstrukcije – nadogradnje 3 sprata, na način da je ozidala zidove nza stepenice, dimenzija u osnovi cca 220m2, bez prijave građenja i /ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

U skladu sa odredbom člana 22 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 011/15, 52/16) i čl.14 i 111 Zakonom o upravnom postupku («Službeni list CG», br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17»), subjektu nadzora Popović Safeti iz Ulcinja je data mogućnost da se izjasni na rezultate ispitnog postupka, što je ista i učinila i dala izjavu da je ona investitor građevinskih radova na predmetnom objektu i da se parcela na kojoj se nalazi objekat koji se gradi u njenom vlasništvu.

Nalazeći da su ispunjeni uslovi iz člana 201 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, prvostepeni organ je zabrani građenje predmetnog objekta i istovremeno je sproveo upravnu mjeru zabrane građenja objekta, pečaćenjem, tako što je na vidno mjesto gradilišta istakao obavještenje "Zatvoreno po nalogu urbanističko – građevinskog inspektora"- član 201 stav 2 citiranog zakona.

Naime, u ovoj upravnoj stvari je nesporno utvrđeno da subjekat nadzora, gradi objekat na opisanoj lokaciji, bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da su na tom objektu do dana 10.11.2020.godine, izvedeni građevinski radovi koji su navedeni u pomenutom zapisniku.

Po nalaženju ovog ministarstva, urbanistički – građevinski inspektor se kretao u obimu svojih ovlašćenja, kada je žaliteljki zabranio građenje predmetnog objekta, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju ožalbenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko građevinski inspektor

ovlašćen da zabrani građenje objekta, ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona.

Polazeći od citiranih zakonskih odredbi, primjenjujući iste na stanje, utvrđeno u prvostepenom postupku, ovo ministarstvo nalazi da su neosnovani navodi iz žalbe, da je dispozitiv rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem, tako da nije moguće utvrđivanje zakonitosti u žalbenom postupku, jer isto ne sadrži razloge i propise koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na rješenje koje je dato u dispozitivu. Ovo imajući u vidu da je urbanističko građevinski inspektor, u postupku inspekcijskog nadzora, utvrdio da subjekat nadzora gradi objekat, suprotno zakonskom propisu, građenje objekta bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Paušalni su navodi žaliteljke iz žalbe, da je prvostepeno rješenje, donijeto suprotno odredbama čl.15 i 36 Zakona o inspekcijskom nadzoru, jer ovlašćeni inspektor, subjektu nadzora, nije ukazao na učinjene nepravilnosti i odredio rok za njihovo otklanjanje, kao i da je bio obavezan da na zapisniku, konstatuje nepravilnosti, radnje odnosno izjavu subjekta nadzora i da tek kad u ostavljenom roku, subjekat nadzora ne postupi po nalogu inspektora, mogle bi se primjeniti odredbe čl.3,9,14,37 i 39 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. U ovoj upravnoj stvari je nesporno da je urbanističko građevinski inspektor, u skladu sa odredbom člana 31 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru, sačinio zapisnik sa utvrđenim činjeničnim i pravnim stanjem, čiju kopiju je u skladu sa članom 34 stav 3 Zakona, dostavio subjektu nadzora, koji je isti potpisao i složio se sa činjenicama konstatovanim u istom, bez primjedbi.

Navod žaliteljke da prvostepeni organ, nije utvrdio o kakvim se radovima radi, da li se radi o podizanju novog sprata ili radovima obezbjeđivanja već postojećeg objekta, nije osnovan. Prednje iz razloga, jer se u konkretnom slučaju, radi o rekonstrukciji predmetnog objekta u smislu nadogradnje trećeg sprata na postojećem objektu, u smislu odredbe člana 67 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kojom je utvrđeno da je izgradnja objekata skup radnji koje obuhvataju izradu tehničke dokumentacije, reviziju tehničke dokumentacije, građenje objekata, vršenje stručnog nadzora nad građenjem objekata i stvaranje uslova za upotrebu objekata. Građenje objekta je izvođenje radova (pripremni radovi, radovi na izradi građevinskih konstrukcija, građevinsko-instalaterski radovi, radovi na ugradnji građevinskih proizvoda, ugradnji postrojenja i opreme i drugi radovi) radi građenja novog objekta, rekonstrukcije objekta ili radi promjene stanja u prostoru.

Ovo ministarstvo je cijenilo i ostale navode žaliteljke, ali je našlo da su isti bez uticaja na zakonitost pobijanog rješenja, iz kog razloga je odlučio žalbu odbiti žalbu shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

U odnosu na zahtjev za naknadu troškova postupka, ovo ministarstvo je odbilo zahtjev za naknadu istih, shodno odredbi člana 94 Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano, što nije slučaj u predmetnoj stvari.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Olivera Živković

