

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 14-042/23-168/2  
Podgorica, 29.06.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Carlo Josse iz Njemačke, koga zastupa Damir Lekić, advokat iz Podgorice, protiv rješenja Opštine Ulcinj – Komunalne policije – urbanističko građevinskog inspektora, Br./Nr.07-082/23-311/4 od 26.05.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 4/23), čl.18, 46, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Sl.list br.49/22, 52/22, 56/22, 82/22, 110/22 i 139/22) , donosi

## RJEŠENJE

Žalba se odbija.

## Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je žalitelju da ukloni daščani objekat na drvenim šipovima površine cca 85m<sup>2</sup> sa natkrivenom terasom od cca 15m<sup>2</sup> i otvorenom terasom od cca 100m<sup>2</sup> izgrađenu na lokaciji označenoj kao D-149 na kat.parceli br.1142/1 KO Gornji Štoj na desnoj obali rijeke Bojane u zoni morskog dobra bez odobrenja nadležnog organa i suprotno članu 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, preko prvostepenog organa, ovom ministarstvu (12.06.2023.godine), iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi da je pobijano rješenje nezakonito, jer punomoćnik niti žalitelj, nijesu primili poziv za usmenu raspravu i samim tim im je onemogućeno da aktivno učestvuju u postupku. Ističe, da je sporno rješenje zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem.

Predlaže, da ovo ministarstvo, usvoji žalbu poništi predmetno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbena rješenja, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijeskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijeskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Odredbom člana 116 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19,82/20 i 4/23),propisano je da se privremeni objekti postavljaju odnosno grade u skladu sa Programom privremenih objekata, koji prema stavu 2 ovog člana sadrži naročito zone i smjernice sa urbanističkim uslovima za postavljanje privremenih objekata, kao i vrste, oblik i dimenzije privremenih objekata. Stavom 4 istog člana, određeno je da za područja morskog dobra, odnosno nacionalnog parka, Program donosi Ministarstvo, po prethodno pribavljenom mišljenju jedinice lokalne samouprave, odnosno organa državne uprave nadležnog za turizam i organa uprave nadležnih za zaštitu kulturnih dobara i zaštitu životne sredine, dok je stavom 6 normirano da urbanističke uslove za privremene objekte izdaje Ministarstvo odnosno jedinica lokalne samouprave, a tehničke uslove izdaje organ za tehničke uslove.

Odredbom člana 117 citiranog Zakona, utvrđeni su uslovi i postupak postavljanja i građenja privremenih objekata. Stavom 4 istog člana utvrđeno je da prijavu i dokumentaciju iz st.1 i 2 ovog člana, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijeskom organu lokalne uprave u roku od 15 dana prije početka građenja.

Odredbom člana 202 a stav 1 tačk.1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da komunalni inspektor provjerava da li je za postavljanje privremenog objekta podnijeta prijava i dokumentacija iz člana 117 ovog zakona i da li je tehnička dokumentacija za objekte iz člana 117 ovog zakona izrađena u skladu sa izdatim urbanističko tehničkim uslovima i/ili da li se privremeni objekat postavlja odnosno gradi u skladu sa tehničkom dokumentacijom, dok je odredbom člana 202b stav 1 tačka 4 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis komunalni inspektor dužan je da naredi rušenje odnosno uklanjanje privremenog objekta, koji je postavljen suprotno tehničkoj dokumentaciji.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupak koji je prethodio donošenju osporenog rješenja, sproveden je u skladu sa pravilima postupka, činjenično stanje je pravilno i potpuno utvrđeno i na isto je pravilno primijenjen materijalni propis, pa se žalbom, neosnovano osporava zakonitost rješenja.

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ, postupajući po službenoj dužnosti, dana 24.03.2023.godine i 29.04.2023.godine, izvršio inspekcijski pregled, na kat.parceli br.1142/1 KO Gornji Štoj opština Ulcinj, na lokaciji označenoj kao D-149 u zoni morskog dobra. Tom prilikom, zapisnik br.07-53/23 od 29.04.2023.godine, utvrđeno je da je Carlo Jossea izgradio daščani objekat na drvenim šipovima površine cca 85m2 sa natkrivenom terasom od cca 15m2 i otvorenom terasom od cca 100m2 izgrađenu na lokaciji označenoj kao D-149 na kat.parceli br.1142/1 KO Gornji Štoj na desnoj obali rijeke Bojane u zoni morskog dobra bez odobrenja nadležnog organa i suprotno članu 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata a isti nije predviđen Planom i programom privremenih objekata u zoni morskog dobra za 2019-2023.godinu i isti nema zaključen ugovor sa morskim dobrom.

Dovodeći u vezu citirane zakonske odredbe sa nesumnjivim činjeničnim utvrđenjem, po ocjeni ovog ministarstva, osnovano je prvostepeni organ žalitelju, donio upravnu mjeru uklanjanja predmetnog objekta na opisanoj lokaciji, jer su isti postavljeni, suprotno odredbi člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih nadležnosti izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

Po nalaženju ovog ministarstva, u toku upravnog postupka nijesu počinjene povrede pravila postupka, a na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je primijenjeno materijalno pravo, tako da se neosnovano navodima žalbe tvrdi suprotno, posebno imajući u vidu da iz obrazloženja rješenja, te iz cjelokupnog spisa predmeta, proizilazi da je predmetna obaveza žalitelja utvrđena na zakonit način.

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti, shodno Zakonu o upravnom postupku, nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari.

Naime, nesporna je činjenica u zahtjevu za vršenje inspekcijske kontrole Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore, br.0103-1473/3-1 od 17.03.2023.godine, stav II, naznačeno da je službenom zabilješkom konstatovano da se na lokaciji D149 nalazi daščani objekat na drvenim šipovima površine cca 85m2 sa natkrivenom terasom od cca 15m2 i otvorenom terasom od cca 100m2 koji pripada bivšem korisniku Jesse Carlo, a kako bi se novoizabrani korisnik Nikezić Mirčeta uveo u posjed prethodno je potrebno ukloniti postojeći objekat. Nadalje, službenom zabilješkom navedenog javnog preduzeća morsko dobro Crne Gore od 14.03.2023.godine, između ostalog, konstatovano je da u cilju uvođenja novog prvorangiranog korisnika Nikezić Mirčete potrebno je da se lokacija D149 oslobodi od predmeta i stvari- stav 4, a posebno imajući u vidu da je Nikezić Mirčeta, zaključio ugovor sa morskim dobrom Crne Gore.

U odnosu na navod žalitelja da je pobijano rješenje nezakonito, jer punomoćnik niti žalitelj, nijesu primili poziv za usmenu raspravu i samim tim im je onemogućeno da aktivno učestvuju u postupku, ovo ministarstvo, ukazuje da isti nije osnovan, kod činjenice da u spisima predmeta, egzistira dostavnica od 14.04.2023.godine, kao potvrda o urednoj dostavi.

Takođe je ovo ministarstvo cijenilo i ostale navode žalbe, ali je kod izloženog, našlo da su bez uticaja na donošenje drugačije odluke, u odnosnoj upravnoj stvari.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku odlučio odbiti žalbu kao neosnovanu, budući da je upravni postupak pravilno sproveden i da je osporeno rješenje pravilno i na zakonu zasnovano.

**UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNICA  
Olivera Živković