



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 1072-83/21
Podgorica, 03.11.2021. godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za urbanističko građevinski nadzor
Hajro Hajdarpašić, koordinator

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)



Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 1072-83/19
Podgorica, 03.11.2021. godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Nikole Nišavića iz Bijelog Polja, koga zastupa punomoćnik Milovan Nišavić, advokat iz Bijelog Polja, rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, - Direkcije za inspekcijski nadzor – Odsjek za inspekcijski nadzor za sjeverni region br.UPI 1073/8-216/1 od 15.04.2019.godine, a postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore, U.broj 3544/19 od 16.09.2021.godine, shodno odredbi člana 57 Zakona o upravnom sporu, a na osnovu čl.18, 46 stav 1 i 126 stav 8 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma, Direkcije za inspekcijski nadzor – Odsjek za inspekcijski nadzor za sjeverni region, pravnog predhodnika ovog ministarstva, br.UPI 1073/8-216/1 od 15.04.2019.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma broj:UP II 1072-83/19 od 13.06.2019.godine, pravnog predhodnika ovog ministarstva, odbijena je žalba žalitelja izjavljena protiv rješenja urbanističko građevinskog inspektora Direkcije za inspekcijski nadzor – Odsjeka za inspekcijski nadzor za sjeverni region, br.UPI 1073/8-216/1 od 15.04.2019.godine, kojim je žalitelju naređeno, rušenje bespravno izgrađenog objekta spratnosti P+1 i to: prizemlja bruto površine cca 45,0m², sa terasom nad prizemljem površine cca 6,50m², sprat sprata iznad prizemlja, bruto površine cca 45,0m² sa konzolnom terasom, površine cca 6,50m², ukupne bruto građevinske površine objekta, cca 103,0m², izgrađenog na katastarskoj parceli broj:369 KO Majstorovina, Opština Bijelo Polje u zahvatu Prostorno urbanističkog plana Opštine Bijelo Polje i vraćanje u prvobitno stanje, jer je isti bespravno izgrađen.

Protiv citiranog rješenja, žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, koji je presudom, U.broj 3544/19 od 13.06.2021.godine, poništio citirano rješenje Ministarstva i našao da je tužba osnovana navodeći: " Po nalaženju ovog Suda obrazloženje osporenog rješenja je nejasno i ne sadrži razloge koji upućuju na odluku iz dispozitiva. Naime, iz obrazloženja osporenog rješenja i spisa predmeta ne može se zaključiti da je predmetni objekat tužioca bespravno izgrađen kako to navode upravni organi. Naime, tuženi ne daje razloge koji upućuju na zaključak da je predmetni objekat bespravno izgrađen, a nije se ni pozvao na materijalno pravne propise, konkretno odredbe Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata kojima je definisan pojam bespravnog objekta, kako bi se dovođenjem istih u vezu sa utvrđenim činjeničnim stanjem zaključilo da li je bespravni objekat bespravno izgrađen ili ne. Ovo posebno kod činjenice da je tužilac u tužbi istakao da nijesu utvrđene činjenice koje se odnose na vrijeme izgradnje objekta, obzirom da je isti tj.prizemlje površine 9x5m građen prije više od 30 godina, na mjestu gdje je ranije postojao objekat koji je srušen, da je isti bio priključen na elekto mrežu i gradsku vodovodnu mrežu, kao i da na području na kojem je izgrađen objekat u vrijeme njegove izgradnje, tj. Prizemlja objekta nije bilo zahvaćeno DUP-om, niti je za to područje bila potrebna bilo čija saglasnost, odnosno građevinska dozvola, u kom slučaju se predmetni objekat, shodno članu 152 stav 2 Zakona o planiranju prostora i

izgradnji objekata, ne bi smatrao bespravnim objektom. Valja istaći i da u spisima predmeta ne egzistira žalba tužioca, pa Sud ne može utvrditi da li je tuženi cijenio sve navode žalbe. Međutim, iz osporenog rješenja se utvrđuje da li su u istom konstatovani žalbeni navodi koji se odnose na vrijeme izgradnje predmetnog objekta odnosno da li je prizemlje izgrađeno prije više od 30 godina, koa i da se tužilac obraćao Elektrodistribuciji Bijelo Polje sa zahtjevom za izmještanje dalekovoda koji se nalazi u blizini njegovog objekta a li se o tim navodima tuženi nije izjasnio već ih je samo paušalno cijenio. Naime, tuženi u obrazloženju ne navodi da su o svim odlučnim činjenicama, koje su u svemu saglasne sa izvedenim dokazima u postupku inspekcijskog nadzora dati jasni, razumljivi i valjani razlozi za sva zaključivanja, koji navodima žalbe nijesu dovedeni u sumnju, kao i da je ministarstvo cijenilo i ostale navode žalioaca, ali je našlo da nijesu od uticaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari.

U ponovnom postupku tuženi organ će otkloniti nedostatke na koje je ukazano ovom presudom, i nakon toga, shodno obavezi iz člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl.list CG”, br.54/16), donijeti novo, zakonito rješenje.

Polazeći od izloženog pravnog shvatanja Suda, ovo ministarstvo, odlučilo je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLASĆENO SLUŽBENO LICE

Olivera Živković