

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UPII 15-042/26-66/4
Podgorica, 2.04.2026.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od d.o.o. "Otrant Star" iz Bara, koje društvo zastupa advokatska kancelarija Kalezić&Miranović iz Podgorica, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine - Direktorata za inspeksijski nadzor, broj: UPI 09-042/25-378/1 od 26.02.2026.godine, na osnovu člana 40 stav 2 Zakona o inspeksijskom nadzoru ("Sl.list RCG", Crne Gore", br. 39/03, "Sl.list CG", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16 i 84/24), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Sl.list CG", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25, 148/25 i 164/25) i čl.46, 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), po ovlaštenju Ministra, broj: 09-104/26-890/2 od 26.01.2026.godine, donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine - Direktorata za inspeksijski nadzor, broj: UPI 09-042/25-378/1 od 26.02.2026.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine - Direktorata za inspeksijski nadzor, broj: UPI 09-042/25-378/1 od 26.02.2026.godine, u stavu I zabranjuje se žalitelju građenje turističko-ugostiteljskog objekta – centralni objekat hotela sa spa centrom faza I – turističko naselje T2, „Inex zlatna obala“-5*, na kat.parc.br: 2411 i 2413 KO Sutomore, jer se isti izvodi suprotno revidovanom glavnom projektu u skladu sa članom 201 stav 1 tačka 7 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, u roku od ODMAH, dok se u u stavu II naređuje žalitelju otklanjanje zapisnikom utvrđenih nepravilnosti, a koje se odnose na usaglašavanje revidovanog glavnog projekta sa izvedenim stanjem, a u stavu III se određuje rok za izvršenje navedenih radnji i to za radnju u stavu I rok je ODMAH, a za radnju u stavu II rok je 15 dana od dana preuzimanja zapisnika, broj: 09-07/26-66 od 20.02.2026.godine, pod prijetnjom preduzimanja drugih zakonom propisanih mjera i radnji.

Na ožalbeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, zbog svih zakonom propisanih razloga. U bitnome, navodi da je prvostepeni organ u ožalbenom rješenju naveo stanje koje je utvrdio zapisnikom o izvršenom inspeksijskom nadzoru, broj: 09-07/26-66 od 17.02.2026.godine, gdje je konstatovao nepravilnosti navedene u zapisniku i za koje žalitelj navodi da su isti netačni i neosnovani, ukazujući na činjenicu da je postupajući prvostepeni organ, poslije više odlaganja izlazaka na teren za vršenje inspeksijskog nadzora na predmetnom objektu (zbog kiše, drugih hitnih inspeksijskih nadzora na građevinskim objektima u zemlji i slično), dana 18.02.2026.godine, izašao na teren i istom od strane investitora, u skladu sa čl. 96 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, stavljena na uvid građevinska dokumentacija, da je ista toga dana obišao cijeli objekat Faze 1, da je izvršio uvid u Glavni revidovani projekat, ali je odbio da izvrši uvid u projekte hitne sanacije i dopunu projekta hitne sanacije, uz konstataciju da investitor dokumentaciju dostavi na uvid sledećeg dana, prilikom sačinjava zapisnika u službenim prostorijama ovog ministarstva, koju činjenicu ne konstatuje u ožalbenom rješenju. Nadalje, žalitelj navodi, da je narednog dana, 19.02.2026. godine, postupajući po nalogu prvostepenog organa, sa punomoćnikom, pristupio u službene prostorije Direktorata za inspeksijski nadzor, i

donio svu građevinsku dokumentaciju na uvid, ali da je prvostepeni organ saopštio punomoćniku žalitelja, da napusti sjedište direktorata, jer mu treba vremena da sačini zapisnik, i protivno Zakonu o inspekcijском nadzoru Crne Gore, sam sačinjava zapisnik, sprečavajući na taj način izjašnjenje investitora i konstataciju činjenice da je dostavljena na uvid cjelokupna dokumentacija u cilju pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja. Žalitelj smatra da svi navedeni propusti prvostepenog organa izostaje, što je od posebnog značaja za investitora koji raspolaže sa svom potrebnom dokumentacijom i licencama, a što je moglo i na dan pregleda biti detaljno pregledano od strane istog, koji je to odbio, iako je postojala obaveza da sve navedeno konstatuje i u krajnjem obrazloži u ožalbenom rješenju, a što je izostalo, zbog čega je ožalbeno rješenje donijeto uz povredu odredaba upravnog postupka, te se usled pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, žalitelj u zakonom propisanom roku, izjasnio na tako sačinjen zapisnik od 20.02.2026. godine, u kom je u bitnom istakao da je zakonskom zastupniku žalitelja, kao i punomoćniku žalitelja, najblaže rečeno nejasno postupanje prvostepenog organa, posebno što se sve prednje dešava u trenutku otvaranja objekta kada nije postojao bilo kakav zakonski razlog da se vrši inspekcijски nadzor. Navedeno proizilazi iz zapisnika Komunalne policije, Službe za vršenje komunalnog nadzora, opštine Bar, koja je dana 19.11.2025. godine, postupajući po inicijativi Ministarstva unutrašnjih poslova, Uprave policije, Regionalni centar bezbjednosti Jug, OB Bar jedinica za suzbijanje ekonomskog kriminala, vršila inspekcijски nadzor nad izvođenjem građevinskih radova u Sutomoru u zoni morskog dobra - ponta za predmetni objekat, za koji investitor ima zaključen Ugovor sa JP za upravljanje morskim dobrom Crne Gore. Kako to proizilazi iz Zapisnika Komunalne policije, Službe policije, Službe za vršenje komunalnog nadzora, opštine Bar, vršen je inspekcijски nadzor od strane nadležnog organa, ne u dijelu objekta, već u dijelu zone morskog dobra - ponte, a kojom prilikom je konstatovano da su radovi izvršeni u skladu sa Ugovorom i projektnom dokumentacijom. Ono što se potenciralo tokom samog nadzora i pril kom izjašnjenja na zapisnik jeste činjenica da žalitelj posjeduje, pored Revidovanog glavnog projekta i Projekat sanacionih mjera i Dopunu projekta sanacionih mjera, u koje je prvostepeni organ izvršio uvid, ali nije uzeo u obzir činjenice iz istih, da su preduzete mjere i radnje u cilju sanacije klizišta, i da su radovi po njima izvođeni, a koji projekti su prethodno bili prijavljeni ovom ministarstvu, da su svi izvedeni radovi urađeni u skladu sa zakonom i važećim propisima, a što je isti morao da cijeni i pravilnim tumačenjem utvrditi da je navedeno jedino od značaja prilikom izgradnje objekta.

Nadalje se navodi da prvostepeni organ nije cijenio ni činjenicu da žalitelj prilikom izgradnje objekta nije izašao iz gabarita, već da je objekat izgrađen u skladu sa prednje navedenim projektima, sa čim se i uvjerio prvostepeni organ, a objekat je upisan u katastar nepokretnosti kao vlasništvo žalitelja, u obimu prava 1/1. Žalitelj ukazuje da pri pojavi klizišta i sanaciji istog, radovi su se morali izvoditi prema Projektu sanacionih mjera i Dopuni projekta sanacionih mjera, budući da su se prilikom gradnje hotela pojavile nepredviđene okolnosti, a što je iziskivalo samo i isključivo gradnju prema ovim projektima. O nezakonitosti postupanja prvostepenog organa upućuje i Analiza nadzornog organa sa Situacijom izvedenih radova do 12.12.2024. godine, te Situacija izvedenih radova do 30.09.2025. godine, a iz kojih se vidi stepen završenosti objekta, odnosno da je već u periodu 2024. godine, ovaj objekat bio izgrađen u cjelosti.

Žalitelj smatra da je postupajući na navedeni način, prvostepeni organ postupio suprotno odredbama Zakona o upravnom postupku i Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekta, a žalitelju kao velikom hotelskom kompleksu, pričinjava višemilionsku materijalnu štetu zabranom građenja na cijelom objektu, iako za to nije bilo zakonskih mogućnosti, primjenjujući na taj način protivzakonito najtežu mjeru. Smatra da je prvostepeni organ morao cijeniti stanje na terenu, odnosno činjenicu završenih građevinskih radova, te da ukoliko sada postoje bilo kakvi propusti zatvori samo dio hotela u odnosu na koje su eventualno utvrđene nepravilnosti. Nadalje, ističe da je prilikom vršenja inspekcijskog nadzora na objektu koji se nalazi na predmetnim parcelama, nijesu izvođeni bilo kakvi radovi, već je objekat u cjelosti opremljen, pa je u zapisniku prvostepeni organ trebao da konstatuje da je neposrednim uvidom zapazio sobe u hotelu koje su u cjelosti završene i opremljene namještajem, kao i druge prostorije za pripremu hrane, komunikacije i rekreaciju što je u konkretnom izostalo, a navođenje da treba zabraniti građenje u fazi kad je sve već opremljeno nema zakonsko uporište. Nadalje navodi da je hotel već bukiran preko ovlašćenih

internet stranica u cilju prodaje aranžmana za predstojeću ljetnju turističku sezonu 2026. godine, a čije otvaranje se očekuje u narednim danima, o čemu dostavlja i dokaz. U konkretnom, riječ je o hotelu visoke kategorije sa 5*, jedinom u opštini Bar, pa bi donošenje zabrane koja se nezakonito navodi u Zapisniku o inspekcijskom pregledu, narušio ne samo ugled Crne Gore kao turističke destinacije, nego i partnera Iberostar, a pričinilo bi nenadoknadivu materijalnu štetu, kako samom hotelu i svjetskom partneru Iberostar, tako i državi Croj Gori, jer bi na taj način nastala šteta usled neubiranja svakomjesečnih poreza i doprinosa za veliki broj zaposlenih i svih drugih obaveza prema državi koje se svakomjesečno plaćaju. Ukazuje i na činjenicu da je predmetni objekat ušao u satelitski i aerofotogrametrijski snimak teritorije Cre Gore, sačinjen u julu 2025. godine, usled čega ispunjava sve uslove iz člana 6 Zakona o legalizaciji bespravnih objekata Crne Gore i isti će kao takav biti legalizovan. Svako dalje istrajavanje na zabrani građenja objekta, dovelo bi do pokretanja postupaka protiv Crne Gore i ovog ministarstva, budući da ukoliko bi ostala na snazi nezakonita zabrana, ista bi bila lišena svih zakonskih propisa i važećih dokumenata Crne Gore. Na zapisnik o inspekcijskom pregledu, broj: 09-7/26-66/2 od 10.03.2026. godine, žalitelj se izjasnio u zakonskom roku, dopisom od 16.03.2026. godine, na način što je istakao da je dana 23.02.2026. godine, kada se prvi put izjasnio na zapisnik prvostepenog organa, podnio zahtjev za legalizaciju dijela predmetnog objekta, koji je priložen uz izjašnjenje, te da je Uprava za legalizaciju bespravnih objekata, uvidom u dostavljenu dokumentaciju za legalizaciju utvrdila da objekat ispunjava opšte uslove za legalizaciju: evidentiran je na satelitskom i serofotogrametrijskom snimku, upisan je u katastar nepokretnosti i nije izgrađen na prostoru koji je planskim dokumentom određen za izgradnju infrastrukturnih i drugih objekata od opšteg interesa. Uprava za legalizaciju bespravnih objekata je jedini nadležni organ koji mora da postupa i utvrđuje ispunjenost uslova za legalizaciju, o čemu će u slučaju ispunjenosti istih donijeti i rješenje o legalizaciji primjenom odredbi propisanih Zakonom o legalizaciji bespravnih objekata, koji je lex specialis u konkretnoj pravnoj stvari, koji zakon se jedino i može primijeniti i po istom postupati, budući da je donijet sa ciljem legalizacije bespravno sagrađenih objekata u najkraćem roku, kako bi se u konačnom to pitanje zakonski regulisalo i postojao sistem uredenog katastra nepokretnosti i zaštite prostora. Smatra da je pitanje legalizacije bespravno sagrađenih objekata, prethodno pitanje u odnosu na pokrenuti postupak inspekcijskog nadzora od strane Direktorata za inspekcijski nadzor, jer se ne može donijeti rješenje o zabrani građenja objekta kada se odlučuje o legalizaciji istog od strane nadležnog organa. Smatra da je ožalbeno rješenje nezakonito usled čega, shodno članu 104 Zakona o upravnom postupku Crne Gore, prvostepeni organ mora donijeti odluku o stavljanu van snage rješenja o zabrani građenja i prekinuti ili obustaviti pokrenuti upravni postupak do okončanja postupka legalizacije pred Upravom za legalizaciju bespravnih objekata Crne Gore. Žalitelj navodi da prvostepeni organ nije uzeo u obzir činjenicu da je podnijet zahtjev za legalizaciju, čime je došlo do povreda pravila upravnog postupka, jer je riječ o dokazu i činjenici koja predstavlja prethodno pitanje, pa je jasno da prvostepeni organ nije mogao da postupa u ovoj upravnoj stvari, već je morao po službenoj dužnosti donijeti rješenje o obustavi postupka do okončanja postupka legalizacije, što ovo rješenje dodatno čini nezakonitim. Nejasna je i činjenica zašto se prvostepeni organ, po službenoj dužnosti, nije obratio Upravi za legalizaciju bespravnih objekata, prije donošenja ožalbenog rješenja, iako je imao saznanje da je postupak za legalizaciju pokrenut, već je to učinio tek nakon donošenja ožalbenog rješenja. Sve dok Uprava za legalizaciju bespravnih objekata ne okonča postupak koji je kao prethodno pitanje pokrenut pred tim organom, nema osnova za nastavljanje postupka po inspekcijskom nadzoru od strane prvostepenog organa. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje jer žalitelj vrši građenje turističko-ugostiteljskog objekta – centralni objekat hotela sa spa centrom faza I –

umjesto nje još jedna etaža sa smještajnim jedinicama, a sve suprotno revidovanom glavnom projektu.

Tokom vršenja inspeksijskog nadzora, žalitelj je izjavio da su tokom građenja hotela naišli na nepredviđene okolnosti i da je došlo do pojave klizišta u dijelu kuda prolazi magistrala sa koje se pristupa objektu, kao i da je usled izvođenja radova došlo do obrušavanja zemlje, zbog čega je magistralni put bio direktno ugrožen i oštećen u vidu pukotina koje su se pojavile na određenim mjestima, zbog čega je bilo nepohodno uraditi projekat hitnih mjera sanacija i tom prilikom je prvostepenom organu dat na uvid revidovani glavni projekat - Podgrade za centralni objekat hotela sa spa centrom - faza I - turističko naselje T2 „Ineks Zlatna Obala” - 5 zvjezdica”, urađen od strane d.o.o. „Geot”, potpisan od strane dipl. inž. građ. dr. Zvonka Tornanovića i revidovan od d.o.o. „CRTA” iz Podgorice.

Prvostepeni organ je uvidom u službeno evidencije utvrdio da je za predmetni objekat predata prijava građenja, broj: 071/4-2185/1 od 20.05.2022. godine i dopuna prijave građenja, broj: 071/4-2185/4 od 28.02.2022. godine, u odnosu na koju je sačinjen zapisnik gdje se konstatuje da je prijava građenja u skladu sa članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, odnosno da je žalitelj stekao uslov građenja.

Nadalje, utvrđeno je da je dana 20.02.2026. godine, pravni zastupnik žalitelja-Sava Kalezić, preuzeo primjerak zapisnika u ime subjekta nadzora i potpisao dostavnicu za lično preuzimanje, dana 20.02.2026. godine, nakon čega je dostavljeno pismeno izjašnjenje na citirani zapisnik u kojem se navodi da žalitelj posjeduje svu gradilišnu dokumentaciju, shodno 96 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao i da pored revidovanog glavnog projekta posjeduje i Projekat mjera sanacija kao i Dopunu projekta sanacionih mjera, koji stavljaju van snage sve ostale projekte prilikom izvođenja radova, zatim da objekat ni u jednom dijelu nije izašao iz gabarita, već da je rađen po navedenim projektima i kao takav je upisan u katastar nepokretnosti, kao vlasništvo žalitelja, u obimu prava 1/1. Navodi da su se radovi morali izvoditi prema Projektu sanacionih mjera i dopuni projekta mjera sanacija, budući da su se prilikom gradnje hotela pojavile nepredviđene okolnosti i da je došlo do pojave klizišta i obrušavanja zemlje i da je iz tog razloga radove bilo neophodno izvoditi radove prema tim projektima, da nije postajao zakonski osnov da građevinska inspekcija vrši inspeksijski nadzor, jer je inspeksijski nadzor na predmetnoj lokaciji, prethodno izvršen od strane Komunalne policije - Službe za vršenje komunalnog nadzora opštine Bar, nad izvođenjem radova u zoni morskog dobra - ponte za predmetni objekat i tom prilikom je sačinjen zapisnik kojim, se konstatuje da se radovi u tom dijelu izvode u skladu sa Ugovorom i projektnom dokumentacijom. Dalje se navodi da je prvostepeni organ morao da cijeni stanje na terenu, odnosno činjenicu da su završeni svi građevinski radovi, kao i da tokom vršenja inspeksijskog nadzora nisu izvođeni bilo kakvi radovi, već je objekat u cjelosti opremljen jer je u pitanju hotel visoke kategorije sa preko 300 luksuzno opremljenih soba.

Utvrđeno je da je prvostepeni organ cijenio navode izjašnjenja žalitelja na zapisnik od 17.02.2026. godine i ocijenio da isti nijesu imali uticaja na drugačiju odluku iz razloga što projekat mjera sanacije, kao i dopuna iste je urađen usljed pojave nepredviđenih okolnosti, odnosno stvaranja klizišta i obrušavanja zemlje ispod magistralnog puta, čime je direktno bila ugrožena gore navedena saobraćajnica i taj projekat je nezavisan i odnosi se na sanaciju klizišta izazvanog usled izvođenja radova nad objektom i kao takav ne može „poništi” odnosno staviti van snage revidovani glavni projekat koji se odnosi na izgradnju hotelskog kompleksa i na osnovu kojeg se dobila građevinska dozvola. Shodno 97 stav 8 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kojim je propisano da ako izvođač radova zbog nedostataka prouzrokovanih nepredviđenim okolnostima (nedovoljna nosivost tla, visoki nivo podzemnih voda, promjene djelova elemenata i opreme koja je fabrički proizvedena i instalacije i sl.) ne može da izvodi radove po revidovanom projektu, dužan je da usled nepredviđenih okolnosti nastalih na terenu prilikom izvođenja radova nad predmetnim objektom, uradi izmjenu revidovanog glavnog projekta i preda je ovom ministarstvu i da na osnovu izmijenjenog projekta nastavi da izvodi radove, ali da žalitelj u trenutku vršenja inspeksijskog nadzora ne posjeduje izmijenjen revidovani glavni projekat.

Na navode iz izjašnjenja da je žalitelj imao gradilišnu dokumentaciju shodno 96 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, u trenutku vršenja inspeksijskog nadzora na terenu, ali da

je prvostepeni organ to odbio pogledati i istakao da se ista dostavi u službenim prostorijama, prilikom sačinjavanja zapisnika, konstatovao je da, kao što je navedeno u zapisniku, broj: 09-07/26-66 od 20.02.2026. godine, u trenutku vršenja inspeksijskog nadzora na terenu ne postoji gradilišna dokumentacija, u skladu sa članom 96 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao i da je gradilišna dokumentacija mogla biti dostavljena u sklopu izjašnjenja na zapisnik, ali da je žalitelj do tog dana nije dostavio prvostepenom organu.

Na navode da je Komunalna policija - Služba za vršenje komunalnog nadzora opštine Bar, izvršila inspeksijski nadzor na predmetnoj lokaciji, nad izvođenjem radova u zoni morskog dobra - ponte za predmetni objekat i da je tom prilikom sačinjen zapisnik kojim je konstatovano da se radovi u tom dijelu izvode u skladu sa ugovorom i projektnom dokumentacijom, prvostepeni organ ukazuje da je taj postupak inspeksijskog nadzora u potpunosti nezavisan od postupka kontrole izgradnje predmetnog objekta i odnosi se samo na izgradnju ponte koja se nalazi u zoni morskog dobra, što je u domenu ovlašćenja lokalne, tj. opštinske inspekcije, dok je građevinska inspekcija izašla po inicijativi ODT-a i izvršila inspeksijski nadzor nad predmetnim objektom.

Iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ, nakon donešenog ožalbenog rješenja, donio rješenje, broj: UP I 09-042/26-378/2 od 24.03.2026.godine, kojim je prekinuo postupak inspeksijskog nadzora – započet ostavljanjem poziva za stranku na lokaciji kat.parc.br: 2411 i 2413 KO Sutomore, opština Bar, pri kontroli izgradnje turističko-ugostiteljskog objekta – centralni objekat hotela sa spa centrom faza I – turističko naselje T2, „Inex zlatna obala“-5*, do okončanja postupka legalizacije, započetog podnošenjem, od strane žalitelja, zahtjeva za legalizaciju Upravi za legalizaciju bespravnih objekata, dana 23.02.2026.godine. Naime, prvostepeni organ se putem dopisa, broj: 09-7/25-14462/8 od 04.03.2026.godine, obratio Upravi za legalizaciju bespravnih objekata i u prilogu dostavio zapisnik, broj: 09-07/25-66 sačinjen tokom inspeksijskog nadzora od 20.02.2026.godine, sa fotografijama objekta. Uprava za legalizaciju je dopisom, broj: 01-33/3 od 06.03.2026.godine, dostavila odgovor prvostepenom organu, pri čemu u bitnom navodi da objekat ispunjava opšte uslove za legalizaciju: evidentiran je na satelitskom aerofotogrametrijskom snimku: upisan je u katastar nepokretnosti i nije izgrađen na prostoru koji je planskim dokumentom određen za izgradnju infrastrukturnih i drugih objekata od opšteg interesa, te da će oni kao nadležni organ u narednom periodu sprovoditi radnje propisane Zakonom o legalizaciji bespravnih objekata i Zakonom o upravnom postupku, u cilju rješavanja predmetne upravne stvari. U dopisu se dalje navodi da smatraju da je pravilno da se postupak po inspeksijskom nadzoru za predmetni objekat prekine, shodno članu 104 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisan način postupanja u slučaju potreba za rješavanjem nekog prethodnog pravnog pitanja od značaja za postupak koji se vodi.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, ovo ministarstvo je kod činjenice da je izvršena povreda pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, usvojilo žalbu i predmet vratilo na ponovni postupak i odlučivanje-član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić

