



Crna Gora

Ministarstvo prostornog planiranja,
urbanizma i državne imovine

Direktorat za sprovođenje državnih smjernica
u oblasti arhitekture

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Broj:UPII 05-042/24-472/3
Podgorica, 30.05.2024. godine

OPŠTINA BUDVA

- Služba Glavnog Gradskog arhitekta -

BUDVA

U prilogu ovog dopisa, dostavlja Vam se rješenje, broj i datum gornji, na dalji postupak, shodno članu 131 Zakona o upravnom postupku.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Nataša Pavičević, dipl.pravnik

Dostavljeno:

-Naslovu,

- a/a.

VLADA CRNE GORE
MINISTARSTVO PROSTORNOG PLANIRANJA, URBANIZMA I DRŽAVNE IMOVINE
DIREKTORAT ZA SPROVOĐENJE DRŽAVNIH SMJERNICA U OBLASTI
ARHITEKTURE

Broj: UP II 05-042/24-472/3
Podgorica, 30.05.2024. godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Direktorat za sprovođenje državnih smjernica u oblasti arhitekture, rješavajući po žalbi „ ANITA „ D.O.O. Budva i Franeta Dušana i Vladimira, iz Budve, zastupani putem Advokata Đorđija Milić, iz Kotora, izjavljena na rješenje Službe Glavnog Gradskog arhitekta Opštine Budva, br.UPI-22-332/23-189/2 od 07.02.2024. godine, kojim je Vesku Čarapić i Bogdanu Čarapić, koje zastupa Advokat Srećko Mitrić, iz Beograda, svojstvo stranke (zainteresovanog lica) u postupku, poslovne oznake, br. UPI-22-332/23-189/1 od 26.12.2023. godine prema zahtjevu Dušana i Vladimira Franete i „ Anita „ D.O.O.Budva, za davanje saglasnosti na idejno rješenje izgradnje objekta na katastarskoj parceli br. 2112 K.O.Budva, na urbanističkoj parceli UP 20.22, Blok 20A, u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana „ Budva Centar „ („ Službeni list Crne Gore „ – opštinski propisi, br. 25/11), Opština Budva, na osnovu člana 88. st. 5. a u vezi čl. 87. st. 4. tač. 1. al. 1. i 2. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata (”Službeni list Crne Gore “br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), čl. 46.st.1. i čl. 126.st.7. Zakona o upravnom postupku (”Službeni list Crne Gore“ br. 56/14, 20/15,40/16 i 37/17), donosi

RJESENJE

Poništava se rješenje Službe Glavnog Gradskog arhitekta Opštine Budva, br.UPI-22-332/23-189/2 od 07.02.2024. godine, kojim je Vesku Čarapić i Bogdanu Čarapić, koje zastupa Advokat Srećko Mitrić, iz Beograda, svojstvo stranke (zainteresovanog lica) u postupku, poslovne oznake, br. UPI-22-332/23-189/1 od 26.12.2023. godine prema zahtjevu Dušana i Vladimira Franete i „ Anita „ D.O.O.Budva, za davanje saglasnosti na idejno rješenje izgradnje objekta na katastarskoj parceli br. 2112 K.O.Budva, na urbanističkoj parceli UP 20.22, Blok 20A, u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana „ Budva Centar „ („ Službeni list Crne Gore „ – opštinski propisi, br. 25/11), Opština Budva i predmet vraća prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem, br.UPI-22-332/23-189/2 od 07.02.2024. godine, priznato je Vesku Čarapić i Bogdanu Čarapić, koje zastupa Advokat Srećko Mitrić, iz Beograda, svojstvo stranke (zainteresovanog lica) u postupku, poslovne oznake, br. UPI-22-332/23-189/1 od 26.12.2023. godine prema zahtjevu Dušana i Vladimira Franete i „ Anita „ D.O.O.Budva, za davanje saglasnosti na idejno rješenje izgradnje objekta na katastarskoj parceli br. 2112 K.O.Budva, na urbanističkoj parceli UP 20.22, Blok 20A, u zahvatu

Detaljnog urbanističkog plana „ Budva Centar „ („ Službeni list Crne Gore „ – opštinski propisi, br. 25/11), Opština Budva.

Protiv citiranog rješenja, žalitelji su putem Advokata Đorđija Milić, iz Kotora, izjavili žalbu ovom ministarstvu, Direktoratu za sprovođenje državnih smjernica u oblasti arhitekture, zbog bitnih povreda pravila upravnog postupka, pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Ovo iz razloga, što shodno članu 14. Zakona o upravnom postupku, budući da stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje rješenja kao i da se izjasni na rezultate ispitnog postupka i bude obavještena o toku ispitnog postupka i da ista učini vjerovatnim svoj pravni interes, u predmetnoj stvari nije učinjeno, jer nijesu obaviješteni o toku upravnog postupka kao i o pitanjima koja se tiču tog postupka, niti su se izjasnili na rezultate ispitnog postupka, a ožalbeno rješenje ne sadrži razloge o nepostupanju na navedeni način u skladu sa zakonom, što čini bitnu povredu pravila upravnog postupka. Dakle, kako prvostepeni organ nije obavijestio stranku -žalioća o rezultatima ispitnog postupka, pričinjena je bitna povreda Zakona o upravnom postupku, jer im je uskraćeno osnovno pravo učestvovanja u upravnom postupku, a sve u cilju, kako ističu, radi pravilnog utvrđivanja činjenica i okolnosti od značaja za donošenje upravnog akta. Ističu, da su podnosioci zahtjeva za učestvovanje u predmetnom postupku, iznijeli netačne podatke jer isti nemaju nemaju ni kvadrata zemljišta u katastarskim parcelama koje čine urbanističku parcelu UP 20.22 i na urbanističkoj parceli 20.21., radi čega nemaju iskazan pravni interes. Ističu kao najvažniji razlog da se u postupku za davanje predmetne saglasnosti na idejno rješenje ne rješava o pravima i obavezama ili pravnim interesima stranke već se o ovim pravima odlučuje važećim planskim dokumentom, što i potvrđuje upravna praksa – Presuda Upravnog suda Crne Gore, U. br. 5352/20 od 20.10.2022. godine.

Zbog navedenih zakonskih propusta, predlažu da se ožalbeno rješenje poništi kao nezakonito.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, Direktorat za sprovođenje državnih smjernica u oblasti arhitekture, razmotrilo je žalbu i spise predmeta i odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo sa sledećih razloga:

Naime, članom 87 stav 4. tač. 1.a).1 i 2, tač. 2-6 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), utvrđena su ovlašćenja Glavnog državnog arhitekta a naročito da: 1) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta zgrade, trga, skvera, šetališta ili gradskog parka u pogledu usaglašenosti sa: smjernicama za oblikovanje i materijalizaciju iz člana 55 stav 2 tačka 3 i stav 3 ovog zakona; i osnovnim urbanističkim parametrima (indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, spratnost odnosno visina objekta i odnos prema građevinskoj liniji); 2) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta privremenog objekta za koji se izrađuje glavni projekat u odnosu na program iz člana 116 ovog zakona, koji je usklađen sa državnim smjernicama razvoja arhitekture; 3) izrađuje projektni zadatak za urbanistički projekat; 4) daje saglasnost na urbanistički projekat; 5) daje saglasnost na Program privremenih objekata u dijelu oblikovanja i materijalizacije;

6) utvrđuje smjernice za usklađivanje spoljnog izgleda objekata iz člana 154 ovog zakona.

Članom 88. stav 2. Zakona, propisano je da poslove glavnog državnog arhitekta iz člana 87 stav 4 tačka 1 ovog zakona koji se odnose na zgrade bruto građevinske površine 3000 m² i više. Hotel, odnosno turističko naselje sa četiri ili pet zvjezdica i turistički rizort, mogu se povjeriti jedinici lokalne samouprave.

Članom 88. st. 5. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da po žalbi na rješenje glavnog gradskog arhitekta, odlučuje Ministarstvo.

Naime, razmatrajući predmetnu žalbu sa spisima predmeta, ovo ministarstvo, Direktorat za sprovođenje državnih smjernica u oblasti arhitektura je s pozivom na čl. 126.stav 7. Zakona o upravnom postupku, utvrdio da prvostepeni postupak nije pravilno i na Zakonu sproveden a žalba imenovanih je osnovana.

Naime, ožalbeno rješenje nije sačinjeno u skladu sa članom 22. Zakona o upravnom postupku i čl. 111 i 112. Zakona o upravnom postupku, u kojim je jasno propisano da obrazloženje rješenja mora da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge, koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjavanje stranke o rezultatima ispitnog postupka a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za dsonijetu odluku.

U smislu člana 111 stav 1. Zakona o upravnom postupku, u kojem je utvrđeno da prije donošenja rješenja je javnopravni organ dužan, osim u slučajevima iz člana 113. ovog zakona da obavijesti stranku o rezultatima ispitnog postupka, a stavom 1. člana 112. Zakona o upravnom postupku utvrđeno da se o rezultatima ispitnog postupka, stranka može izjasniti u pisanom obliku ili usmeno na zapisnik kod javnopravnog organa u roku koji utvrdi javnopravni organ, ovo ministarstvo, Direktorat za sprovođenje državnih smjernica u oblasti arhitekture, nalazi da je prvostrepeni organ postupio suprotno citiranim zakonskim normama Zakona o upravnom postupku, iz razloga što nije sproveo ispitni postupak radi utvrđivanja iskazanosti opravdanosti pravnog interesa Veska Čarapić i Bogdana Čarapić, koje zastupa Advokat Srećko Mitrić, iz Beograda u odnosu na povredu i zaštitu njihovih prava i obaveza u predmetnoj stvari, niti je imenovanim žaliteljima omogućio kad strankama u postupku da se izjasne na rezultate ispitnog postupka, a niti obrazloženje ožalbenog rješenja sadrži bitne odlučujuće razloge o navedenom, što čini bitnu povredu pravila upravnog postupka i isto ožalbeno rješenje je u suprotnosti zbog navedenih razloga, sa citiranim čl. 22 , 111 i 112. Zakona o upravnom postupku.

Takođe, u smislu zakonskih normi Zakona o upravnom postupku, nije utvrđena obaveza javnopravnog organa da o zahtjevu stranke- umješčača da učestvuje kao zainteresovano lice u upravnim aktivnostima istog organa, donosi upravni akt – rješenje.

U ponovnom postupku, prvostepeni organ će o navedenim primjedbama i sugestijama morati voditi računa i postupiti po istim, prilikom donošenja svoje odluke

Sa izloženih razloga, s pozivom na čl. 126. stav 7, a u vezi člana 87. stav 4. tač. 1. al. 1. i 2. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Saglasno izloženom, riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Pavičević Nataša, dipl.pravnik

Pavičević Nataša