

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UPII 09-042/25-1260/3
Podgorica, 01.10.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od d.o.o."STUBLINA" iz Budve, koje društvo zastupa Advokatska kancelarija OD Prelević iz Podgorice, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine - Direktorata za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak, broj: UPI 09-042/25-1007/1 od 02.06.2025.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25 i 97/25) i čl.46 stav 1 i 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine - Direktorata za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak, broj: UPI 09-042/25-1007/1 od 02.06.2025.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine - Direktorata za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak, broj: UPI 09-042/25-1007/1 od 02.06.2025.godine, zabranjuje se žalitelju građenje turističkog objekta - hotel 5*, Po-3+Po-2+Su+P+11, na kat.parceli, broj: 1071/1 Ko Bečići, UP.broj: 12.1, blok 12, u zahvatu DUP – a "Bečići", opština Budva, jer za građenje objekta nije podnio dokumentaciju propisanu članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), sa rokom postupanja ODMAH, kao i da zabrana građenja traje do otklanjanja nepravilnosti.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu, dana 03.06.2025.godine, zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je rok za izvršenje rješenje neprimjereno kratak i nerealan, jer je rok ODMAH suprotan službenom roku koji određuje ovlašćeno lice, imajući u vidu da se isti primjenjuje u hitnim situacijama. Nadalje se navodi da je dispozitiv ožalbenog rješenja suprotan članu 22 stav 3 ZUP- a, jer nije jasno kako žalitelj treba da postupi, odnosno da li mu zabranjuje građenje što nema dokumentaciju ili isti gradi objekat kod činjenice da nije jasno kako je odlučeno o prijavi građenja i dokumentaciji iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Navodi da je izvršena povreda pravila postupka i iz člana 22 stav 7 ZUP-a, jer obrazloženje ožalbenog rješenja ne sadrži materijalni propis koji je obavezan sastavni dio pisanog obrazloženja i koji tretira situaciju iz dispozitiva istog, zbog čega je dispozitiv protivrječan i u suprotnosti sa stanjem u spisima predmeta i obrazloženjem ožalbenog rješenja. Smatra da je prijava građenja podnesak u smislu člana 60 ZUP-a, što je prvostepeni organ zanemario i uzeo u obzir član 15 Zakona o inspekcijskom nadzoru, koji tretira potpuno različitu pravnu situaciju u postupku inspekcijskog nadzora, a ne u postupku prijave građenja. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo nalazai da je prvostepeni organ počinio povredu pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, jer je dispozitiv ožalbenog rješenja nejasan i neprecizan, dok se iz obrazloženja ožalbenog rješenja u odnosu na stanje u spisima predmeta ne može zaključiti da je ova upravna stvar riješena na zakoniti način.

Naime, iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ izvršio inspekcijski pregled prijave građenja objekta, broj: 09-7/25-2519/1 od 21.02.2025.godine, koju je žalitelj podnio na propisanom obrascu, za izgradnju turističkog objekta - hotel 5*, Po-3+Po-2+Su+P+11, na kat.parceli, broj: 1071/1 Ko Bečići, UP.broj: 12.1, blok 12, u zahvatu DUP – a "Bečići", opština Budva, o čemu je sačinjen zapisnik, broj: 09-7/25-234 od 22.04.2025.godine. U obrazloženju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ je naveo da je prilikom kontrole citirane prijave građenja, utvrdio da žalitelj nije podnio dokumentaciju propisanu članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, odnosno da nije dostavio sledeću dokumentaciju: Izveštaj o pozitivnoj reviziji glavnog projekta; dokaz o osiguranju od odgovornosti projektanta koji je izradio odnosno revidenta koji je revidovao glavni projekat; ugovor o angažovanju izvođača radova i ugovor o angažovanju stručnog nadzora. Utvrđeno je da je prvostepeni organ dostavio predmetni zapisnik na izjašnjenje i dopunu dokumentacije žalitelju, dana 03.06.2025.godine, o čemu svjedoči dostavnica o prijemu predmetnog zapisnika. Žalitelj nije dostavio prvostepenom organu dopunjenu dokumentaciju, kao ni izjašnjenje na predmetni zapisnik, nakon čega je donijeto ožalbeno rješenje.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, po nalaženju ovog ministarstva u postupku inspekcijskog nadzora kontrole prijave građenja, broj: 09-7/25-2519/1 od 21.02.2025.godine, prvostepeni organ je počinio povredu pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, jer dispozitiv ožalbenog rješenja nije precizan i jasan.

Nesporno je da u skladu sa članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije koja je navedena u stavu 3 ovog člana. Takođe, nesporno je da u skladu sa članom 200 stav 1 tačka 1 prvostepeni organ provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 Zakona, a kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, prvostepeni organ je dužan da u skladu sa članom 201 stav 1 tačka 1 Zakona, zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona.

Sporno u ovoj stvari je to da dispozitiv ožalbenog rješenja nije precizan i jasan, jer prvostepeni organ nije naveo koja dokumentacija nije dostavljena uz predmetnu prijavu građenja u ovoj upravnoj stvari. Činjenica je da je prvostepeni organ, u obrazloženju ožalbenog rješenja, naveo koja dokumentacija nije dostavljena, ali obrazloženje rješenja ne može nadomjestiti dispozitiv rješenja. Shodno navedeno, dispozitiv ožalbenog rješenja nije podoban za izvršenje.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je kod činjenice da se radi o povredi pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, odlučilo usvojiti žalbu i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje - član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

