**OBRAZAC 5**

**MINISTARSTVO FINANSIJA**

**IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI**

**o Nacrtu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o platnom prometu**

Vrijeme trajanja javne rasprave: Javna rasprava je održana u periodu od 16. marta do 17. aprila 2020. godine.

Način sprovođenja javne rasprave:

* Dostavljanje primjedbi, predloga i sugestija u pisanom ili elektronskom obliku

Ovlašćeni predstavnici ministarstva koji su učestvovali u javnoj raspravi: Direktorat za finansijski sistem i unapređenje poslovnog ambijenta

Podaci o broju i strukturi učesnika u javnoj raspravi: U toku trajanja javne rasprave dostavljene su primjedbe sljedećih učesnika: Udruženja banaka Crne Gore, kompanije “Mastercard Europe” S.A, Američke privredne komore u Crnoj Gori, “ERSTE BANKE” AD Podgorica i “NLB banka” AD Podgorica.

Rezime dostavljanih primjedbi, predloga i sugestija, sa navedenim razlozima njihovog prihvatanja, odnosno neprihvatanja:

**Prihvaćeni predlozi**

1. Prihvata se predlog da se u članu 34 stav 3 Zakona o platnom prometu (u daljem tekstu: Zakon) brišu riječi: “koji nije potrošač”, čime se implementira mogućnost data Direktivom Evropskog parlamenta i Savjeta (EU) 2015/2366 o platnim uslugama na unutrašnjem tržištu (u daljem tekstu: PSD2).

2. Prihvata se predlog Udruženja banaka Crne Gore, kompanije “Mastercard Europe” S.A i Američke privredne komore u Crnoj Gori da se rok za implementaciju podzakonskih propisa (posebno propisa koji se odnose na pouzdaniju autentifikaciju klijenata (SCA) i na bezbjednu komunikaciju između postojećih i novih pružalaca platnih usluga) produži na period od 18 do 24 mjeseca od usvajanja relevantnih podzakonskih propisa, na način što će se početak primjene odredbi ovog zakona, čija implementacija zahtijeva donošenje podzakonskih akata, odložiti na period od dvije godine od stupanja na snagu ovog zakona, umjesto jedne godine kako je sada predloženo.

U tom smislu, predlaže se da se završna odredba – član 95 Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Zakona o platnom prometu izmijeni tako da glasi:

**“Stupanje na snagu i primjena**

**Član 95**

Ovaj zakon stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u "Službenom listu Crne Gore", a primjenjivaće se nakon isteka dvije godine od dana njegovog stupanja na snagu, osim odredbi čl. 28 i 39, člana 42 podpoglavlje e) kojim se dodaju novi čl. 56d, 56e i 56f, čl. 43, 44, 45, 73, 74, 75 i člana 94 u dijelu kojim se dodaje novi član 193b, koje se primjenjuju od dana njegovog stupanja na snagu.”

**Predlozi koji nijesu prihvaćeni**

1. Predlog da se u članu 23 stav 4 Zakona doda nova rečenica koja glasi:

„Korisnik platnih usluga je odgovoran za tačnost i ažurnost svojih kontakt podataka, pa će se u slučaju nemogućnosti uručenja obavještenja od strane pružaoca platnih usluga na poznate adrese korisnika, objavom obavještenja na oglasnoj tabli ili na internet stranici pružaoca platnih usluga, smatrati da je dostavljanje uredno izvršeno.”,

ne može se prihvatiti iz razloga što je Zakonom, radi zaštite korisnika platnih usluga, a u skladu sa PSD2, propisano da je pružalac platnih usluga dužan da korisniku platnih usluga sve informacije dostavlja u papirnoj formi ili na drugom trajnom mediju.

PSD2 je tzv. “full harmonisation directive“, t.j. direktiva kojom držаve člаnice ne mogu ograničavati ili uvoditi odredbe drugаčije od onih koje su utvrđene tom direktivom.

2. Predlog da se u članu 23 Zakona, poslije stava 4, doda novi stav koji glasi:

“Izuzetno od stava 4 ovog člana, pružalac platnih usluga može raskinuti okvirni ugovor uz otkazni rok od 8 dana u slučaju da:

* postoji sumnja da korisnik usluga koristi račun za nedozvoljene ili protivpravne transakcije, odnosno transakcije koje su rezultat zloupotrebe propisa ili ovlašćenja,
* postoji sumnja na pranje novca, odnosno kršenje propisa iz oblasti pranja novca,
* korisnik usluga ne obavlja transakcije u periodu od 24 mjeseca,
* korisnik usluga postupa suprotno ugovoru i opštim pravilima poslovanja pružaoca platnih usluga.”,

ne može se prihvatiti iz razloga što su odredbama člana 23 stav 4 Zakona u potpunosti implementirane odredbe člana 55 stav 3 PSD2, odnosno propisano je da se okvirnim ugovorom može ugovoriti pravo pružaoca platnih usluga na raskid okvirnog ugovora zaključenog na neodređeno vrijeme, uz otkazni rok od najmanje dva mjeseca. Dakle, svako skraćivanje propisanog roka bilo bi nesaglasno sa odredbama PSD2.

3. Predlog da se u članu 34 stav 3 Zakona propiše da pružalac platnih usluga i korisnik platnih usluga mogu ugovoriti kraći rok od 13 mjeseci za ispravku neautorizovane transakcije ili pogrešno izvršene platne transakcije “radi usaglašavanja sa rokovima koje predviđaju platni sistemi”, se ne prihvata, jer je prihvatanjem predloga da se u ovom stavu brišu riječi: “koji nije potrošač”, data mogućnost da pružalac platnih usluga i korisnik platnih usluga mogu ugovoriti drukčiji rok od roka od 13 mjeseci u bilo kojim slučajevima kada to ocijene cjelishodnim, a ne samo radi usaglašavanja sa rokovima koje predviđaju platni sistemi.

4. Predlog da se u članu 36 stav 1 Zakona propiše da je, u slučaju izvršavanja neautorizovane platne transakcije pružalac platnih usluga platioca dužan da vrati platiocu iznos neautorizovane platne transakcije “u skladu sa pravilima i rokovima definisanim kod platnih šema”, umjesto kako je sada propisano: “bez odlaganja, a najkasnije do kraja sljedećeg radnog dana”, se ne prihvata, jer se predloženim odredbama u potpunosti implementiraju odredbe člana 73 stav 1 PSD2.

U vezi sa konstatacijom da se predloženo rješenje može primijeniti samo na nacionalne platne transakcije, ukazuje se da se odredbe člana 36 stav 1 Zakona i primjenjuju samo na nacionalne platne transakcije, dok je za međunarodne platne transakcije odredbama člana 58 stav 5 propisano da pružalac platnih usluga i korisnik platnih usluga mogu da ugovore drukčije rokove za izvršavanje međunarodne platne transakcije, koji ne mogu biti duži od četiri radna dana od dana prijema naloga za plaćanje, odnosno od dana prijema dodatnih instrukcija.

**Sugestije**

U vezi sa zahtjevom za pojašnjenja određenih pitanja, daju se sljedeći odgovori:

1. U vezi sa pitanjem da li se video link može smatrati i kao takav definisati sredstvom komunikacije na daljinu, ukazuje se da se video link može smatrati sredstvom komunikacije na daljinu u smislu Zakona.

2. U vezi sa pitanjem da li bi se kao trajni medij mogao tretirati ugovor potpisan elektronskim potpisom, odgovor je “ne”, jer ugovor potpisan elektronskim potpisom predstavlja podatak koji mora biti pohranjen na trajnom mediju  (CD i DVD diskovi, USB fleš uređaji, memorijske kartice ili hard disk računara, elektronska pošta i dr.).

Mjesto i datum sačinjavanja izvještaja: Podgorica, 30.04.2020. godine

Naziv organizacione jedinice ministarstva koja je odgovorna za pripremu nacrta zakona, odnosno strategije: Direktorat za finansijski sistem i unapređenje poslovnog ambijenta

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Potpis ministra,

odnosno rukovodioca organizacione jedinice ministarstva

koja je odgovorna za pripremu nacrta zakona, odnosno strategije