



Црна Гора
Министарство просторног планирања,
урбанизма и државне имовине



Одјељење за другостепени поступак
Број: УР II 15-042/26-72/15
Подгорица, 03.06.04.2026. године

ДИРЕКТОРАТ ЗА ИНСПЕКЦИЈСКИ НАДЗОР

У прилогу овог акта, сходно одредби члана 131 Закона о управном поступку,
(Службени лист Црне Горе", бр. 56/14, 20/15, 40/16 і 37/17) достављамо вам рјешење
број и датум горњи.



МИНИСТАР
Славен Радуновић

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UPII 15-042/26-72/15
Podgorica, 03.06.2026.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Petrović Vasilija, koga zastupa Arben Hodžić, advokat iz Ulcinja, po priloženom punomoćju, na rješenje Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine – Direktorata za inspekcijski nadzor – Direkcije za građevinski nadzor, broj: UPI 09-042/26-616/3 od 16.04.2026.godine, na osnovu člana 40 stav 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru („Sl.list RCG“, Crne Gore“, br. 39/03, „Sl.list CG“, br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16 i 84/24), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Sl.list CG“, br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25, 148/25, 164/25, 27/26 i 62/26) i čl.46, 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i na osnovu ovlaštenja Ministra, broj: 09-104/26-890/2 od 28.01.2026. godine, donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine – Direktorata za inspekcijski nadzor – Direkcije za građevinski nadzor, broj: UPI 09-042/26-616/3 od 16.04.2026.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem, naređeno je žalitelju rušenje dograđene AB nadstrešnice, dimenzija cca 10x13.20m, sa četiri AB stuba, na katastarskoj parceli, broj: 3179/1 KO Dobra Voda, opština Bar, jer je nastavio sa radovima i nakon donesene mjere zabrane građenja, rješenjem, broj: UPI 09-042/26-616 od 30.03.2026. godine, u roku od 5 dana od dana prijema ožalbenog rješenja, pod prijetnjom administrativnog izvršenja rješenja.

Na ožalbeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu, u kojoj u bitnome navodi da je ožalbeno rješenje je donijeto uz bitnu povredu pravila postupka iz člana 111 Zakona o upravnom postupku, odnosno prvostepeni organ je bio dužan da prije donošenja ožalbenog rješenja obavijesti stranku o rezultatima ispitnog postupka i omogući joj da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su od značaja za donošenje odluke. Navodi da su, zapisnik i ožalbeno rješenje, dostavljeni su dana 25.04.2026.godine, putem pošte, čime je faktički uskraćeno pravo na izjašnjenje prije donošenja odluke. Navodi da u rješenju se kao subjekt nadzora navodi Petrović Vasilije, dok je vlasnik predmetne parcele i objekta Petrović Slavko, što proizilazi iz lista nepokretnosti. Ukazuje da prvostepeni organ nije uzeo u obzir činjenicu da je za predmetni objekat podniet zahtjev za legalizaciju. Ističe da bi izvršenjem rješenja nastupila nesumnjiva i nenadoknadviva šteta za žalitelja, imajući u vidu da se radi o objektu značajne vrijednosti. Predlaže da se žalba usvoji i odloži izvršenje ožalbenog rješenja.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Odredbom člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, propisano je da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Odredbom člana 11 istog zakona, propisano je da upravnom postupku moraju se pravilno i potpuno utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za zakonito i pravilno odlučivanje o upravnoj stvari, dok je odredbom člana 105 stav 1 Zakona o upravnom postupku, propisano da ovlašteno službeno lice utvrđuje sve činjenice i okolnosti bitne za rješavanje upravne stvari.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka iz člana 22 stav 7 ZUP-a, odnosno da nije pravilno utvrdio činjenično stanje, što je dovelo do pogrešne primjene materijalnog propisa, zbog čega obrazloženje ožalbenog rješenja ne upućuje na odluku datu u dispozitivu istog.

Naime, uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je prvostepeni organ, izlaskom na lokaciji katastarske parcele, broj: 3179/1 KO Dobra Voda, opština Bar, zapisnikom, broj: 09-07/26-100 od 11.03.2026. godine, utvrdio da je na licu mjesta prisutan Petrović Vasilije, subjekat nadzora, i da je u toku izvođenje radova dogradnje postojećeg objekta, upisanog kao zgrada 1, na način što je na objektu dograđena AB nadstrešnica, dimenzija u najširem dijelu cca 10x13.20m, izvršeno je betoniranje 4 (četiri) AB stuba i postavljene instalacije za podno grijanje u podnoj ploči i preko iste izvučena cementna košuljica. Uvidom u LN, broj: 187 KO Dobra Voda, opština Bar, prvostepeni organ je utvrdio da je vlasnik objekta nad kojim se vrši dogradnja Petrović Slavko. Nadalje, prvostepeni organ je naveo da žalitelj nije stavio na uvid građevinsku dozvolu i drugi dokument kojim se odobrava dogradnja postojećeg objekta, kojom prilikom je žalitelju dao mogućnost da se izjasni na predmetni zapisnik, pri čemu je izjavio da je u toku postupak izdavanja građevinske dozvole. Dana 14.04.2026.godine, nakon više prijava da su radovi nastavljeni prvostepeni organ je izvršio kontrolni inspeksijski pregled, u kojem je utvrđeno da je subjekat nadzora nastavio sa izvođenjem radova i nakon što je objekat zapečaćen, čime je povrijeđen službeni pečat, i to na način što je na dograđenom dijelu izvedena elektro instalacija, izvedeni završni radovi na pozicijama zidova i plafona na način što je iste izgletovao i prekrečio, kao i postavljeni su čelični profili na spoljašnjem dijelu objekta. Prvostepeni organ je naveo da je rješenje o zabrani građenja predmetnog objekta uredno primljeno, o čemu svjedoči povratnica. Kako je u postupku utvrđeno da se navedeni radovi, na lokaciji katastarske parcele, broj: 3179/1 KO Dobra Voda, opština Bar, izvode suprotno članu 31 stav 1 Zakona o izgradnji objekata, i pored dostavljenog i sporvedenog rješenja o zabrani građenja objekta, prvostepeni organ je donio ožalbeno rješenje.

Međutim, žalitelj je dana 01.06.2026.godine, ovom organu, dostavio urbanističko-tehničke uslove, broj: 0207-1041/1-Up od 19.02.2026. godine, izdate od Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore, koji su izdati za izradu tehničke dokumentacije za postavljanje privremeno montažnog demontažnog objekta – ugostiteljske terase na lokaciji, broj: 8.7, u opštini Bar, predviđena izmjenama i dopunama Programa privremenih objekata u zoni morskog dobra, u opštini Bar, za period 2024-2028.godine, sa maksimalnom površinom: P=98m² – betonska podloga ispred objekta, natkrivena drvenom konstrukcijom i tegolom.

Navedeni dokaz upućuje na činjenicu da prvostepeni organ nije pravilno utvrdio činjenično stanje, zbog čega je bilo mjesta poništaju ožalbenog rješenja i vraćanju predmeta na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Cijenjeći navode žalbe, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti osnovani.

U odnosu na predlog za odlaganje izvršenja rješenja, ovo ministarstvo upućuje na član 41 Zakona o inspeksijskom nadzoru, kojim je propisano da o predlogu odlučuje prvostepeni organ.

Shodno navedenom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZASTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

