



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 072-28/21
Podgorica, 16.04.2021.godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za inspekcijski nadzor
Odsjek za inspekcijski nadzor za južni region
Nataša Brajović, inspektorica

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković



Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 072-28/21
Podgorica, 16.04.2021. godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od „DIJARI“ DOO iz Ulcinja, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region, broj: UPI 071/8-59/1 od 05.03.2021.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.46 stav 1, 126 stav 6 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21), donosi

RJEŠENJE

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 071/8-59/1 od 05.03.2021.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, odbijena je prijava građenja br.071/4-343/1 od 12.02.2021.godine, investitora „DIJARI“ DOO iz Ulcinja, za izgradnju stambenog objekta, na urbanističkoj parceli UP10, koju čini katastarska parcela br.3250/1 i 3251/1 KO Ulcinj, u zahvatu DUP-a „Ulcinj Grad“, lokalitet Pristan, jer nije ispunjen uslov građenja iz člana Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu neposredno, (15.03.2021.godine), ovom ministarstvu, iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi da pobijano rješenje, sadrži niz povreda pravila postupka i načela, kojim se uređuje upravni postupak, a koja su su osnovna pretpostavka za donošenje zakonite i pravilne odluke u postupcima pred javnopravnim organima, jer su u suprotnosti sa načelom aktivne pomoći stranci iz člana 8 Zakona o upravnom postupku, zatim načelom utvrđivanja istine iz član 11 citiranog Zakona, a takođe i načelom pribavljanja podataka po službenoj dužnosti iz odredbe člana 13 navedenog Zakona. Ukazuje, da je u prvostepenom postupku, učinjena bitna povreda pravila postupka, koja je obuhvaćena načelom izjašnjavanja stranke, konkretno članom 14 Zakona o upravnom postupku, prema kojem stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta i da prije donošenja istog stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima upravnog postupka i da se upravni akt može donijeti bez izjašnjavanja stranke samo u slučajevima propisanim zakonom. Navodi i da je u prvostepenom postupku, počinjena povreda pravila postupka iz čl. 14 i 111 Zakona o upravnom postupku, budući da mi nije data mogućnost da učestvujem u postupku, odnosno prije donošenja rješenja mi nije omogućeno da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka i time je prvostepeni organ, počinio bitnu povredu prava stranke na izjašnjavanje iz člana 14 stav 1 i 2 Zakona o upravnom postupku. Nadalje ukazuje, da je dispozitiv ožalbenog rješenja, nerazumljiv, protivurječan razlozima datim u obrazloženju, pri čemu u samom obrazloženju nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama, kod činjenice da u samom dispozitivu, nije naveden konkretan razlog za odbijanje prijave građenja, već se navodi opšta norma člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), kojoj je normirano da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom, dok je stavom 2 istog člana, propisano da je investitor lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje, odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Stavom 3 citirane zakonske odredbe, detaljnije je razrađen sadržaj dokumentacije neophodne koja se podnosi uz prijavu za građenje i u kojem se ne pominju urbanističko tehnički uslovi, kao uslovi, uz prijavu građenja, potrebni za građenje objekta. Ističe, da je prvostepeno rješenje, donijeto, suprotno odredbi člana 22 stav 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, jer u

obrazloženju pobijanog rješenja, nije naveden materijalni propis, koji je obavezni sastojak pisanog obrazloženja i koji tretira situaciju, koja je navedena u dispozitivu ožalbenog rješenja i samim tim je dispozitiv ožalbenog rješenja je sam po sebi, protivurječan i u suprotnosti sa obrazloženjem i stanjem u spisima predmeta. Napominje da članom 22 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 011/15, 52/16), postupajući inspektor bio dužan da pruži mogućnost subjektu nadzora da da izjavu na zapisnik i primjedbe na zakonitost postupka nadzora, ponašanje inspektora ili tačnost utvrđenog činjeničnog stanja, a o vršenju inspekcijskog pregleda u smislu člana 31 stav 1 Zakona, sačinjava se zapisnik, čija kopija se u skladu sa članom 34 stav 3 Zakona, uručuje ili dostavlja subjektu nadzora, što u konkretnom slučaju, urbanističko građevinski inspektor nije učinio.

Predlaže da drugostepeni organ, poništi prvostepeno rješenje i vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje ili da sam meritorno riješi ovu upravnu stvar.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Članom 22 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 011/15, 52/16), propisano je da subjekat nadzora ima pravo dati izjavu na zapisnik i primjedbe na zakonitost postupka nadzora, ponašanje inspektora ili tačnost utvrđenog činjeničnog stanja, a o vršenju inspekcijskog pregleda u smislu člana 31 stav 1 Zakona, sačinjava se zapisnik, čija kopija se u skladu sa članom 34 stav 3 Zakona, uručuje ili dostavlja subjektu nadzora.

Članom 111 stav 1, 2 i 3 istog Zakona, propisano je da je prije donošenja rješenja javnopravni organ dužan, osim u slučajevima iz člana 113 Zakona, da obavijesti stranku o rezultatima ispitnog postupka i da javnopravni organ obavještava stranku o rezultatima ispitnog postupka usmeno ili pisanim obavještenjem, dok je članom 112 stav 1 Zakona, propisano da se o rezultatima ispitnog postupka, stranka može izjasniti u pisanom obliku ili usmeno na zapisnik kod javnopravnog organa, u roku koji utvrdi javnopravni organ.

Polazeći od navedenog stanja stvari i činjenice da se postupak inspekcijskog nadzora vodi između ostalog i u skladu sa Zakonom o upravnom postupku («Službeni list CG», br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17»), kojim je propisano načelo izjašnjavanja stranke, koje je uređeno članom 14 tog Zakona, prema kojem stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta i da prije donošenja istog stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima upravnog postupka i da se upravni akt može donijeti bez izjašnjavanja stranke samo u slučajevima propisanim zakonom, po ocjeni ovog ministarstva, u prvostepenom postupku su počinjene povrede pravila postupka iz čl. 14 i 111 Zakona o upravnom postupku, budući da podnosiocu žalbe, nije data mogućnost da učestvuje u postupku, odnosno prije donošenja rješenja stranci nije omogućeno da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka i time počinjena bitna povreda prava stranke na izjašnjavanje iz člana 14 stav 1 i 2 Zakona o upravnom postupku.

U ponovnom postupku prvostepeni organ će, vodeći računa o primjedbama iz ovog rješenja, donijeti novo, zakonito rješenje.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 8 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Olivera Živković

