



**CRNA GORA
MINISTARSTVO PRAVDE**

**ANALIZA
EFIKASNOSTI FUNKCIONISANJA SISTEMA IZVRŠENJA
(januar 2019 – decembar 2019)**

Podgorica, jun 2020. godine

**ANALIZA
EFIKASNOSTI FUNKCIONISANJA SISTEMA IZVRŠENJA
(01.01.2019 – 31.12.2019. godine)**

R E Z I M E

Izrada Analize efikasnosti funkcionisanja sistema izvršenja predviđena je Akcionim planom za poglavlje 23 – pravosuđe i temeljna prava – mjera 1.4.3.3., Akcionim planom za implementaciju Strategije reforme pravosuđa 2019 – 2020. godine, kao i Programom rada Vlade Crne Gore za II kvartal 2020. godine.

Analiza se zasniva na podacima Ministarstva pravde i podacima pribavljenim od osnovnih sudova, Privrednog suda Crne Gore, Komore javnih izvršitelja, Centralne banke Crne Gore, Poreske uprave i Uprave za inspeksijske poslove.

Predmet Analize je efikasnost funkcionisanja sistema izvršenja, uključujući rad javnih izvršitelja i sudova, nadzor nad zakonitošću rada javnih izvršitelja, aktivnosti Ministarstva pravde i Komore javnih izvršitelja u pravcu praćenja i unaprjeđenja sistema izvršenja i rada javnih izvršitelja, te aktivnosti drugih nadležnih organa.

Analiza je pokazala da su javni izvršitelji u posmatranom, kao i u prethodnom periodu primili veliki broj izvršnih predmeta na osnovu izvršnih isprava – 18.308 ("I"), ali i da je veliki broj predmeta ove vrste prenesen iz prethodnog perioda – 20.267, tako da su imali u radu ukupno 38.575 predmeta. Od navedenog broja riješeno je 12.316 predmeta ili 31,93% od ukupnog broja predmeta u radu, odnosno 67,27% od broja primljenih predmeta u posmatranom periodu.

Kada su u pitanju vjerodostojne isprave, javni izvršitelji su u ovom periodu primili veliki broj predmeta na osnovu vjerodostojnih isprava i mjenice kao vjerodostojne isprave – 42.826 („Iv“ i „Ivm“), znatno više nego kada su u pitanju izvršne isprave. Kada se navedenom broju primljenih predmeta dodaju predmeti koji su preneseni iz prethodnog perioda – 138.754, onda se dobija podatak da su javni izvršitelji u posmatranom periodu imali u radu ukupno 181.580 izvršnih predmeta na osnovu vjerodostojnih isprava i mjenice kao vjerodostojne isprave. Od navedenog broja riješili su 23.609 predmeta ili 13% od ukupnog broja predmeta u radu, odnosno 55,13% od broja primljenih predmeta u ovom periodu.

Što se tiče strukture riješenih predmeta formiranih na osnovu izvršnih isprava može se konstatovati da je najveći broj ovih predmeta – 10.670 ili 86,64% od ukupnog broja riješenih predmeta riješen naplatom potraživanja od 100%. Sa druge strane, u strukturi neriješenih predmeta, u najvećem broju slučajeva – 90,55% od ukupnog broja neriješenih predmeta izvršenje nije moguće sprovesti iz objektivnih razloga: nepostojanje sredstava na računu izvršnog dužnika, nepostojanje pokretnih stvari i nepokretnosti izvršnog dužnika itd., na koje javni izvršitelj ne može da utiče i da naplatu potraživanja učini efikasnijom.

Kada je u pitanju struktura riješenih predmeta koji su formirani na osnovu vjerodostojnih isprava i mjenice kao vjerodostojne isprave, broj riješenih predmeta u kojima je potraživanje naplaćeno 100% iznosi 10.437 predmeta ili 44,21% od ukupnog broja riješenih predmeta. Svi preostali predmeti riješeni su administrativnim putem (prekid, obustava, prevođenje u parnicu itd.). U strukturi neriješenih predmeta najveći broj predmeta – 147.681 ili 93,49% od ukupnog broja neriješenih predmeta čine oni predmeti u kojima izvršenje nije moguće sprovesti iz objektivnih razloga, kao u slučaju izvršnih isprava, na koje javni izvršitelji ne mogu da utiču.

Javni izvršitelji su u posmatranom periodu u predmetima formiranim na osnovu izvršnih isprava naplatili 32.515.884,68 € ili 6,05% od ukupnog iznosa potraživanja – 537.560.842,17 €, dok su, sa druge strane, u predmetima formiranim na osnovu vjerodostojnih isprava i mjenice kao vjerodostojne isprave naplatili 27.768.561,81 € ili 4,74% od ukupnog iznosa potraživanja – 585.446.256,16 €.

U skladu sa navedenim podacima, prosječna stopa naplate u svim izvršnim predmetima u posmatranom periodu iznosila je 5,40%.

Kada je u pitanju prosječna dužina trajanja postupka izvršenja, ista je u svim predmetima na osnovu izvršnih isprava iznosila 18 dana, a u predmetima u kojima je potraživanje naplaćeno u iznosu od 100% 16 dana. Sa druge strane, prosječna dužina trajanja postupka u svim izvršnim predmetima na osnovu vjerodostojnih isprava i mjenice kao vjerodostojne isprave iznosila je 48 dana, dok je u onim predmetima u kojima je potraživanje naplaćeno u iznosu od 100% prosječna dužina trajanja postupka bila 55 dana.

Što se tiče prigovora protiv odluka izvršnih sudija osnovnih sudova i javnih izvršitelja, može se konstatovati da broj izjavljenih prigovora nije veliki, jer iznosi 5.852 ili 2,66% od ukupnog broja izvršnih predmeta koji se nalazio u radu kod javnih izvršitelja u posmatranom periodu – 220.155. Procenat usvojenih prigovora kod osnovnih sudova iznosi 50,99% od ukupnog broja izjavljenih prigovora, dok je ovaj procenat kod Privrednog suda Crne Gore nešto niži i iznosi 48,40%.

Kada su u pitanju rad i rezultati rada osnovnih sudova i Privrednog suda Crne Gore u izvršnim predmetima u posmatranom periodu, može se konstatovati da su ovi sudovi, kao i u prethodnom periodu, nastavili sa efikasnim rješavanjem izvršnih predmeta, s tim što su osnovni sudovi značajno smanjili zaostatak iz prethodnog perioda. Naime, osnovni sudovi su u posmatranom periodu primili ukupno 1.883 predmeta po osnovu izvršne isprave, odnosno 65 predmeta po osnovu vjerodostojnih isprava i mjenice kao vjerodostojne isprave. Od ukupnog broja izvršnih predmeta formiranih na osnovu izvršnih isprava koji se nalazio u radu kod osnovnih sudova u ovom periodu – 2.252 riješili su 1.966 predmeta ili 87,30%, dok su, kada su u pitanju izvršni predmeti na osnovu vjerodostojnih isprava i mjenice kao vjerodostojne isprave, od ukupnog broja predmeta u radu – 5.754 riješili 3.544 predmeta ili 61,59%, što znači da su znatno smanjili zaostatak iz prethodnog perioda. Privredni sud Crne Gore je u posmatranom periodu od ukupnog broja izvršnih predmeta formiranih na osnovu izvršnih isprava koji se nalazio u radu kod ovog suda – 189 riješio 182 predmeta ili 96,30%, dok nije imao u radu izvršne predmete na osnovu vjerodostojnih isprava i mjenice kao vjerodostojne isprave.

Osnovni sudovi i Privredni sud Crne Gore bili su efikasni i u rješavanju predmeta po prigovorima protiv odluka izvršnih sudija i javnih izvršitelja – „Ip“ predmeti. Naime, osnovni sudovi su u posmatranom periodu riješili 90,96% od broja izjavljenih prigovora, dok je ovaj procenat kod Privrednog suda Crne Gore još veći i iznosi 99,70%.

Kada je u pitanju dužina trajanja postupka u izvršnim predmetima na osnovu izvršne isprave, osnovni sudovi su u posmatranom periodu riješili veliki broj ovih predmeta u trajanju do 3 mjeseca – 1.669 predmeta ili 84,89%, dok je u trajanju preko 1 godine riješen 101 predmet ili 5,14% od broja riješenih predmeta. Rezultati Privrednog suda Crne Gore u pogledu dužine trajanja postupka u ovoj vrsti predmeta su, takođe, odlični, jer je ovaj sud u trajanju do 3 mjeseca riješio 151 izvršni predmet na osnovu izvršne isprave ili 82,97%, dok je samo u 1 riješenom predmetu postupak trajao duže od 1 godine.

Što se tiče dužine trajanja postupka u izvršnim predmetima na osnovu vjerodostojnih isprava i mjenice kao vjerodostojne isprave, osnovni sudovi su u ovom periodu u trajanju preko 1 godine riješili 3.506 predmeta ili 97,66% od ukupnog broja riješenih predmeta.

Javni izvršitelji su u posmatranom periodu dostavili Centralnoj Banci Crne Gore na naplatu 16.220 rješenja, u kojima je ukupna vrijednost potraživanja iznosila 100.448.369,94 €. Od navedenog iznosa naplaćeno je 52.172.684,60 € ili 51,94%.

Ostvareni godišnji promet svih javnih izvršitelja iznosio je 2.711.276,09 €, zaduženja su iznosila 130.576,44 €, dok je iznos uplaćenih poreza i doprinosa bio 948.613,72 €.

Inspekcija rada u posmatranom periodu nije vršila kontrole kod javnih izvršitelja.

Ministarstvo pravde je u posmatranom periodu nastavilo sa aktivnim praćenjem efikasnosti funkcionisanja sistema izvršenja i rada javnih izvršitelja, kako kroz redovnu komunikaciju sa nadležnim organima i Komorom javnih izvršitelja, tako i kroz vršenje nadzora nad zakonitošću rada javnih izvršitelja. Nadzor je vršen uvidom u relevantne akte u kancelarijama javnih izvršitelja, kao i provjerom osnovanosti podnesenih pritužbi. Pored toga, predstavnici Ministarstva pravde učestvovali su na konferencijama i panel diskusijama koje su u posmatranom periodu organizovane na temu izvršenja i jačanja odgovornosti i profesionalizma u pravosudnom sistemu. Na osnovu izvršenog nadzora nad zakonitošću

rada javnih izvršitelja može se konstatovati da su javni izvršitelji nastavili da obavljaju izvršiteljsku djelatnost, sa manjim izuzecima, u skladu sa zakonom. Ministarstvo pravde je u posmatranom periodu podnijelo 2 predloga za pokretanje disciplinskog postupka protiv javnih izvršitelja, i to 1 predlog po pritužbi, a drugi na osnovu izvršenog nadzora u kancelariji javnog izvršitelja.

Komora javnih izvršitelja je u posmatranom periodu nastavila sa realizacijom brojnih aktivnosti značajnih za unaprjeđenje rada javnih izvršitelja i efikasnost sistema izvršenja. Te aktivnosti se, prije svega, odnose na: prisustvo javnih izvršitelja prezentaciji na temu "Korišćenje web aplikacije e-Katastar" nakon koje je javnim izvršiteljima omogućen elektronski pristup katastarskim evidencijama Uprave za nekretnine Crne Gore što će se, nesumnjivo, pozitivno odraziti na efikasnost izvršnog postupka; reviziju Etičkog kodeksa; prisustvo javnih izvršitelja seminaru sudija i javnih izvršitelja na temu "Izmjene i dopune Zakona o izvršenju i obezbeđenju", kao i prisustvo raznim drugim seminarima i konferencijama koje su od velikog značaja za javno-isvršiteljsku djelatnost. Vrlo značajna aktivnost Komore javnih izvršitelja u posmatranom periodu je formiranje Komisije za kontrolu rada javnih izvršitelja koja je sastavljena od članova Komore, a koja je u ovom periodu izvršila nadzor u 25 kancelarija javnih izvršitelja.

UVOD

Izrada Analize efikasnosti funkcionisanja sistema izvršenja predviđena je Akcionim planom za poglavlje 23 – pravosuđe i temeljna prava – mjera 1.4.3.3., Akcionim planom za implementaciju Strategije reforme pravosuđa 2019 – 2020. godine, kao i Programom rada Vlade Crne Gore za II kvartal 2020. godine.

Analiza se zasniva na podacima Ministarstva pravde i podacima pribavljenim od osnovnih sudova, Privrednog suda Crne Gore, Komore javnih izvršitelja, Centralne banke Crne Gore, Poreske uprave i Uprave za inspeksijske poslove.

Predmet Analize je efikasnost funkcionisanja sistema izvršenja, uključujući rad javnih izvršitelja i sudova, nadzor nad zakonitošću rada javnih izvršitelja, aktivnosti Ministarstva pravde i Komore javnih izvršitelja u pravcu praćenja i unaprjeđenja sistema izvršenja i rada javnih izvršitelja, te aktivnosti drugih nadležnih organa.

I KRATAK OSVRT NA SISTEM IZVRŠENJA U CRNOJ GORI

Sistem građanskopravnog izvršenja u Crnoj Gori uređen je Zakonom o izvršenju i obezbjeđenju („Službeni list CG“, br. 36/11, 28/14, 20/15, 22/17 i 25/2019) i Zakonom o javnim izvršiteljima („Službeni list CG“, br. 61/11, 22/17 i 17/19).

Zakonom o izvršenju i obezbjeđenju uređen je postupak izvršenja i postupak obezbjeđenja. Za odlučivanje u postupku izvršenja, sprovođenje izvršenja, kao i za sprovođenje obezbjeđenja nadležan je javni izvršitelj, osim u slučajevima za koje je zakonom propisana nadležnost suda. Javni izvršitelj određuje i sprovodi izvršenje na osnovu izvršne isprave suda ili organa čije je sjedište na području za koje je javni izvršitelj imenovan. Za određivanje i sprovođenje izvršenja na osnovu vjerodostojne isprave nadležan je javni izvršitelj na čijem se području nalazi prebivalište, odnosno sjedište izvršnog dužnika. Sa druge strane, sud je nadležan da odlučuje u postupku izvršenja i sprovodi izvršenje sudskih odluka: radi predaje i oduzimanja djeteta, radi vraćanja zaposlenog na rad i po kojima je izvršni dužnik dužan da učini određenu radnju koju umjesto njega, po zakonu ili pravnom poslu, ne može da učini drugo lice. Takođe, sud je nadležan za odlučivanje i o predlogu za protivizvršenje, kao i o zahtjevu izvršnog povjerioca za plaćanje sudskih penala.

Postupak izvršenja pokreće se predlogom izvršnog povjerioca, a izvršenje se određuje i sprovodi na osnovu domaće ili strane izvršne, odnosno vjerodostojne isprave.

Izvršenje se sprovodi sredstvima i na predmetima koji su navedeni u predlogu za izvršenje. Međutim, ako sredstva i predmeti izvršenja nijesu navedeni u predlogu za izvršenje, javni izvršitelj sprovodi izvršenje sredstvima i na predmetima za koje smatra da su najcjelishodniji i da će se time obezbijediti najpovoljnije namirenje izvršnog povjerioca. Izvršni povjerilac može zahtijevati od javnog izvršitelja da bez ograničenja preduzima sve radnje u postupku izvršenja ili usloviti preduzimanje određenih radnji prethodnom saglasnošću.

Izvršenje određeno na osnovu vjerodostojne isprave ne može se sprovesti prije pravosnažnosti rješenja o izvršenju.

Izvršni postupak je hitan. O predlogu za izvršenje sud, odnosno javni izvršitelj dužan je da odluči u roku od pet dana od dana podnošenja predloga.

Izvršenje određeno na osnovu izvršne isprave sprovodi se prije pravosnažnosti rješenja o izvršenju, ako za pojedine izvršne radnje Zakonom o izvršenju i obezbjeđenju nije drukčije određeno. Ovo iz razloga što je izvršni dužnik već upoznat sa izvršnom ispravom na osnovu koje je određeno izvršenje i što je istekao rok za dobrovoljno ispunjenje koji je naveden u toj odluci.

Na rješenje o izvršenju i rješenje o odbacivanju, odnosno odbijanju predloga za izvršenje može se izjaviti prigovor u roku od pet dana od dana dostavljanja rješenja. Prigovor protiv rješenja o izvršenju dostavlja se izvršnom povjeriocu, koji može u roku od tri dana od dana dostavljanja prigovora da podnese odgovor na prigovor. Javni izvršitelj je dužan da spise predmeta dostavi sudu u roku od pet dana radi odlučivanja po prigovoru. O prigovoru na rješenje o izvršenju, rješenje o odbacivanju, odnosno odbijanju predloga koji je donio

javni izvršitelj na osnovu izvršne isprave odlučuje sudija pojedinac, dok o prigovoru na rješenje donijeto na osnovu vjerodostojne isprave odlučuje vijeće suda za čije je područje javni izvršitelj imenovan.

Izmjenama i dopunama Zakona o izvršenju i obezbjeđenju iz 2019. godine u značajnoj mjeri je unaprijeđena efikasnost izvršnog postupka i smanjena mogućnost za potencijalne zloupotrebe, uz puno poštovanje i zaštitu prava i interesa stranaka i drugih učesnika u izvršnom postupku. Prije svega, dodatno je uređeno sprovođenje izvršenja u slučaju kada je isto određeno na osnovu mjenice kako bi se onemogućile potencijalne zloupotrebe od strane izvršnih dužnika da, nakon prijema rješenja o izvršenju donesenog na osnovu mjenice, u ostavljenom roku za dobrovoljno izvršenje podignu sredstva sa računa i time onemoguće naplatu potraživanja izvršnih povjerilaca; unaprijeđene su odredbe kojima je uređena pomoć policije sudu, odnosno javnim izvršiteljima; omogućeno je odlaganje izvršenja na predlog trećeg lica koje je pokrenulo parnicu bez upućivanja suda, uz uslov polaganja jemstva, ako je ocijenjeno da bi to lice izvršenjem pretrpjelo znatniju štetu; u cilju sprječavanja odugovlačenja izvršnog postupka definisano je da se izvršenje može odložiti najviše tri puta za vrijeme koje ne može biti duže od jedne godine itd.

Zakonom o javnim izvršiteljima uređena je organizacija javnih izvršitelja, imenovanje javnih izvršitelja i uslovi za obavljanje izvršiteljske djelatnosti, prestanak obavljanja djelatnosti i razrješenje, nagrada za rad i naknada troškova, disciplinska odgovornost i disciplinski postupak, nadzor nad radom javnih izvršitelja i druga pitanja od značaja za obavljanje izvršiteljske djelatnosti.

U dijelu organizacije javnih izvršitelja uređeno je službeno područje, broj mjesta javnih izvršitelja i ustanovljen je zamjenik javnog izvršitelja. Službeno područje je vezano za područje osnovnog suda u kojem se nalazi sjedište javnog izvršitelja i na istom području javni izvršitelj sprovodi izvršenje na osnovu izvršne isprave tog suda i Privrednog suda Crne Gore.

Za određivanje i sprovođenje izvršenja na osnovu vjerodostojne isprave nadležan je javni izvršitelj na čijem se području nalazi prebivalište, odnosno sjedište izvršnog dužnika. Broj mjesta i sjedište javnih izvršitelja određuje Ministarstvo pravde tako da se za teritoriju opštine na svakih započetih 25.000 stanovnika odredi po jedno mjesto javnog izvršitelja, a u zavisnosti od potreba i nakon pribavljenog mišljenja Komore javnih izvršitelja može se odrediti i veći broj.

Pored opštih uslova za obavljanje izvršiteljske djelatnosti, propisano je, da javni izvršitelj mora biti diplomirani pravnik sa najmanje pet godina radnog iskustva na pravnim poslovima, da mora imati položen pravosudni ispit i ispit za javnog izvršitelja i da se nad njim kao preduzetnikom, članom ortačkog društva ili komanditnog društva ne vodi stečajni postupak. Imenovanje se vrši na osnovu javnog konkursa, a odluka se objavljuje u "Službenom listu Crne Gore", čime se obezbjeđuje potpuna transparentnost. Javni izvršitelj je nezavistan, ali ipak njegova samostalnost i nezavisnost nijesu apsolutne, jer je ograničen Ustavom, zakonima i podzakonskim aktima, pod nadzorom je Komore javnih izvršitelja i Ministarstva pravde, dok se zakonitost njegovih odluka cijeni kroz odluke nadležnih sudova.

Rad javnih izvršitelja uređen je i podzakonskim aktima, prije svega Pravilnikom o radu javnih izvršitelja („Sl. list CG“, br. 42/1 i 66/17) i Uredbom o tarifi javnih izvršitelja („Sl. list CG“, broj 3/16), te aktima za čije je donošenje nadležna Komora javnih izvršitelja.

II IZVRŠENJE KOD JAVNIH IZVRŠITELJA

Kao što je prednje navedeno javni izvršitelji su nadležni za odlučivanje po predlogu za izvršenje i sprovođenje izvršenja, kao i sprovođenje obezbjeđenja, osim u slučajevima za koje je propisana isključiva nadležnost suda. Dakle, izuzetno široka nadležnost javnih izvršitelja u postupku izvršenja i obezbjeđenja, zbog čega je neophodno njihov rad sagledati kroz nekoliko važnih segmenata, a prije svega kroz: broj primljenih predmeta, broj riješenih predmeta i način njihovog rješavanja, naplaćeni iznos potraživanja sa stopom naplate, dužinu trajanja postupka, broj neriješenih predmeta sa razlozima neizvršenja itd.

1. Izvršni predmeti na osnovu izvršne isprave ("I")

a) Kretanje predmeta

Na početku posmatranog perioda 01.01.2019. godine javni izvršitelji imali su u radu 20.267 predmeta koji su preneseni iz ranijeg perioda ili 52,54% od ukupnog broja predmeta u radu u posmatranom periodu – 38.575 predmeta. Broj primljenih predmeta u posmatranom periodu iznosio je 18.308 ili 47,46% od ukupnog broja predmeta u radu u posmatranom periodu. Na osnovu navedenih podataka može se zaključiti da su javni izvršitelji i u posmatranom periodu imali veliki priliv ove vrste predmeta. Od ukupnog broja predmeta u radu riješeno je 12.316 ili 31,93%, dok je ostalo neriješeno 26.259 predmeta ili 68,07%. Broj riješenih predmeta u odnosu na broj primljenih predmeta procentualno iskazano iznosi 67,27%, što govori da su javni izvršitelji u posmatranom periodu riješili relativno veliki broj predmeta ove vrste. Ako uporedimo ove podatke sa podacima iz prethodnog perioda u kojem je riješeno 13.393 predmeta dolazimo do zaključka da je u posmatranom periodu riješeno 6,03% predmeta manje nego u prethodnom periodu. Ovdje treba napomenuti da se pod riješenim predmetom podrazumijeva samo onaj predmet u kojem je potraživanje naplaćeno u iznosu od 100%, što vrlo često ne zavisi samo od radnji javnog izvršitelja, već od solventnosti izvršnog dužnika. Samo donošenje rješenja o izvršenju i njegovo dostavljanje na sprovođenje, odnosno preduzimanje radnji sprovođenja izvršenja nijesu sami po sebi dovoljni da bi se predmet smatrao završenim, već je neophodna uspješna naplata potraživanja izvršnog povjerioca.

U tabeli koja slijedi prikazan je broj "I" predmeta koji se nalazio u radu kod javnih izvršitelja na početku posmatranog perioda, zatim broj primljenih predmeta u posmatranom periodu, ukupan broj predmeta u radu u posmatranom periodu, broj riješenih predmeta, broj neriješenih predmeta na kraju posmatranog perioda, odnos broja riješenih predmeta prema ukupnom broju predmeta u radu i odnos broja riješenih predmeta prema broju primljenih predmeta u posmatranom periodu.

Tabela 1

Broj predmeta u radu na dan 01.01.2019. god.	Broj primljenih predmeta u periodu od 01.01.2019. god. do 31.12.2019. god.	Ukupan broj predmeta u radu u periodu od 01.01.2019. god. do 31.12.2019. god.	Broj riješenih predmeta u periodu od 01.01.2019. god. do 31.12.2019. god.	Broj neriješenih predmeta na dan 31.12.2019. god.	Odnos riješenih predmeta prema ukupnom broju predmeta u radu (%)	Odnos riješenih i primljenih predmeta (%)
20.267	18.308	38.575	12.316	26.259	31,93%	67,27%

b) Struktura riješenih predmeta

Od ukupnog broja riješenih predmeta – 12.316, najveći broj predmeta – 10.670 riješen je naplatom potraživanja od 100%, što ukazuje da je učešće ovakvog načina rješavanja predmeta u strukturi riješenih predmeta izuzetno visoko i iznosi 86,64%. Svi ostali načini rješavanja predmeta smatraju se administrativnim i vrlo je značajno da njihovo učešće u strukturi riješenih predmeta bude na što manjem nivou, a isto je u posmatranom periodu iznosilo 13,36%. S tim u vezi, broj predmeta u kojima je postupak obustavljen iznosi 1024 ili 8,31% od broja riješenih predmeta; broj predmeta u kojima je postupak prekinut iznosi 87 ili 0,71% od broja riješenih predmeta; broj predmeta koji su ustupljeni na nadležnost sudu ili drugom javnom izvršitelju iznosi 65 ili 0,53% od broja riješenih predmeta; broj predmeta koji su prevedeni u parnicu iznosi 29 ili 0,23% od broja riješenih predmeta, dok broj predmeta koji su riješeni na drugi način (odbacivanjem predloga itd.) iznosi 441 ili 3,58% od broja riješenih predmeta. Upoređujući ove podatke sa podacima iz prethodnog perioda u kojem je učešće ovakvog načina rješavanja predmeta u strukturi riješenih predmeta takođe bilo izuzetno visoko i iznosilo 87,45%, možemo zaključiti da se radi o približno istim podacima i da je pozitivan trend kada su u pitanju podaci o strukturi riješenih "I" predmeta nastavljen u posmatranom periodu, što je izuzetno značajno za efikasnost sistema izvršenja.

Struktura riješenih "I" predmeta prema načinu njihovog rješavanja prikazana je u tabeli koja slijedi.

Tabela 2

Broj riješenih predmeta u kojima je potraživanje naplaćeno 100%	Broj predmeta u kojima je postupak obustavljen	Broj predmeta u kojima je postupak prekinut	Broj predmeta koji su ustupljeni na nadležnost (sudu ili drugom javnom izvršitelju)	Broj predmeta koji su prevedeni u parnicu	Broj predmeta koji su riješeni na drugi način (odbacivanje predloga i sl.)	Odnos broja predmeta koji su riješeni naplatom potraživanja od 100% prema ukupnom broju riješenih predmeta
10.670	1.024	87	65	29	441	86,64%

c) Struktura neriješenih predmeta

Radi cjelovitog sagledavanja efikasnosti funkcionisanja sistema izvršenja od izuzetnog su značaja i podaci o naplati potraživanja u ratama.

Broj izvršnih predmeta u kojima se izvršenje sprovodi naplatom potraživanja u ratama na kraju posmatranog perioda iznosio je 1.704 ili 6,49% od ukupnog broja neriješenih predmeta. Na osnovu ovih podataka može se konstatovati da učešće predmeta koji se namiruju u ratama u odnosu na broj neriješenih predmeta nije zanemarljivo, naprotiv, tako da će se ovaj vid naplate potraživanja nesumnjivo pozitivno odraziti na efikasnost sistema izvršenja.

Od ukupnog broja neriješenih predmeta koji iznosi 26.259, broj predmeta koji se nalaze kod suda po prigovoru protiv odluka javnih izvršitelja iznosi 777 ili 2,96% od ukupnog broja neriješenih predmeta, dok u najvećem broju slučajeva kod neriješenih predmeta ove vrste koji iznosi 23.778 ili 90,55% od ukupnog broja neriješenih predmeta, izvršenje nije moguće sprovesti zbog nepostojanja sredstava na računu izvršnog dužnika, nepostojanja pokretnih stvari i nepokretnosti izvršnog dužnika itd., što, dakle, predstavlja objektivne okolnosti koje onemogućavaju naplatu potraživanja izvršnog povjerioca, na koje javni izvršitelj ne može da utiče.

U tabeli koja slijedi prikazana je struktura neriješenih "I" predmeta, i to: broj predmeta u kojima se namirenje sprovodi u ratama; broj predmeta koji se nalaze kod suda na rješavanje po prigovoru protiv odluke javnog izvršitelja; broj predmeta u kojima izvršenje još nije moguće sprovesti i procenat učešća predmeta koji se namiruju u ratama u ukupnom broju neriješenih predmeta.

Tabela 3

Broj predmeta u kojima se izvršenje sprovodi namirenjem u ratama	Broj predmeta koji se nalaze kod nadležnog suda radi odlučivanja po prigovoru protiv odluke javnog izvršitelja	Broj predmeta u kojima izvršenje još nije moguće sprovesti (nepostojanje sredstava na računu, nepostojanje pokretnih stvari i nepokretnosti itd.)	Odnos broja predmeta u kojima se izvršenje sprovodi namirenjem u ratama prema broju neriješenih predmeta na kraju posmatranog perioda (%)
1.704	777	23.778	6.49%

d) Stopa naplate potraživanja

Stopa naplate potraživanja je jedan od najznačajnijih pokazatelja za ocjenu efikasnosti funkcionisanja sistema izvršenja. Prema pribavljenim podacima, ukupan iznos potraživanja u ovoj vrsti predmeta ("I") u posmatranom periodu bio je 537.560.842,17 €. Od navedenog iznosa naplaćeno je 32.515.884,68 € ili 6,05%, dok je ostalo nenaplaćeno 505.044.957,49 € ili 93,95%. Upoređujući navedene podatke sa podacima iz prethodnog perioda u kome je naplaćeno 48.832.719,55 € a stopa naplate potraživanja je iznosila 8,85%, možemo konstatovati da je u posmatranom periodu naplaćeno nešto preko 16 miliona eura manje nego u prethodnom periodu, odnosno da je stopa naplate potraživanja manja za 31,64%.

Navedeni podaci prikazani su u tabeli koja slijedi.

Tabela 4

Ukupan iznos potraživanja u periodu 01.01.2019. god. - 31.12.2019. god.	Ukupan iznos naplaćenog potraživanja u periodu 01.01.2019. god. - 31.12.2019. god.	Odnos iznosa naplaćenog potraživanja prema ukupnom iznosu potraživanja (stopa naplate %)
537.560.842,17 €	32.515.884,68 €	6,05%

e) Prosječna dužina trajanja postupka

Što se tiče prosječne dužine trajanja postupka u ovoj vrsti predmeta može se konstatovati da je u svim "I" predmetima prosječna dužina trajanja postupka iznosila 18 dana, dok je prosječna dužina trajanja postupka u predmetima u kojima je potraživanje naplaćeno 100% iznosila 16 dana. Navedeni podaci ukazuju da se izvršni postupak u ovoj vrsti predmeta, u slučajevima kada je bilo moguće izvršiti naplatu potraživanja, sprovodio u relativno kratkom roku, istom kao u prethodnom periodu, koji kontinuitet je izuzetno važan. Očekivano je prosječna dužina trajanja postupka u ovoj vrsti predmeta bila značajno kraća nego u slučaju izvršnih predmeta formiranih po osnovu vjerodostojnih isprava, s obzirom da u ovoj vrsti predmeta prigovor ne odlaže izvršenje rješenja, što nije slučaj kada su u pitanju vjerodostojne isprave, osim u slučaju mjenice kao vjerodostojne isprave.

Prosječna dužina trajanja postupka prikazana je u tabeli koja slijedi.

Tabela 5

Prosječna dužina trajanja postupka u svim predmetima	Prosječna dužina trajanja postupka u predmetima u kojima je potraživanje naplaćeno u iznosu od 100%	Prosječna dužina trajanja postupka u predmetima u kojima nije izjavljen prigovor	Prosječna dužina trajanja postupka u predmetima u kojima je izjavljen prigovor
18 dana	16 dana	15 dana	114 dana

- f) Dužina trajanja postupka u predmetima u kojima je potraživanje naplaćeno 100%, posmatrano sa aspekta broja predmeta

Što se tiče dužine trajanja postupka u predmetima u kojima je potraživanje naplaćeno 100%, posmatrano sa aspekta broja predmeta, u 10.035 predmeta postupak je trajao do 3 mjeseca; u 10.544 predmeta postupak je trajao do 6 mjeseci; u 11.084 predmeta postupak je trajao do 9 mjeseci; u 11.404 predmeta postupak je trajao do 12 mjeseci, dok je u najmanjem broju predmeta, odnosno u 912 predmeta naplata potraživanja trajala preko 1 godine.

Upoređujući navedene podatke sa podacima iz prethodnog perioda u kojem je do 3 mjeseca riješeno 10989 predmeta, dakle više za 954 predmeta u odnosu na posmatrani period, može se zaključiti da je rješavanje ove vrste predmeta u posmatranom periodu bilo u blagom padu u odnosu na prethodni period. Sa druge strane, rješavanje predmeta u kojima je postupak trajao preko 1 godine unaprijeđeno je u posmatranom periodu u odnosu na prethodni period, jer je u trajanju preko 1 godine riješeno 210 predmeta manje nego u prethodnom periodu.

Dužina trajanja postupka u riješenim "I" predmetima, posmatrano sa aspekta broja predmeta, prikazana je u tabeli koja slijedi.

Tabela 5a

Broj predmeta u kojima je postupak trajao do 3 mjeseca	Broj predmeta u kojima je postupak trajao do 6 mjeseci	Broj predmeta u kojima je postupak trajao do 9 mjeseci	Broj predmeta u kojima je postupak trajao do 12 mjeseci	Broj predmeta u kojima je postupak trajao duže od 12 mjeseci
10.035	10.544	11.084	11.404	912

2. Izvršni predmeti na osnovu vjerodostojne isprave ("Iv") i mjenice kao vjerodostojne isprave ("Ivm")

- a) Kretanje predmeta

Javni izvršitelji su u posmatranom periodu imali u radu ukupno 181.580 predmeta. Od navedenog broja iz prethodnog perioda preneseno 138.754 predmeta ili 76,41% od ukupnog broja predmeta u radu, dok broj primljenih predmeta u posmatranom periodu iznosi 42.826 ili 23,59% od ukupnog broja predmeta u radu. U posmatranom periodu riješeno je 23.609 ili 13% od ukupnog broja predmeta u radu, tako da je ostalo neriješeno 157.971 predmeta ili 87%. Odnos riješenih predmeta prema primljenim predmetima iznosi 55,13%. Upoređujući navedene podatke sa podacima iz prethodnog perioda kada je riješeno 19,26% od ukupnog broja predmeta u radu, odnosno 61,39% u odnosu na broj primljenih predmeta, zaključuje se da je u posmatranom periodu došlo do određenog procentualnog pada broja riješenih predmeta u odnosu na ukupan broj predmeta u radu, kao i u odnosu na broj

primljenih predmeta. Kada je u pitanju prvi procenat njegov pad je u posmatranom periodu bio veći u odnosu na drugi procenat, što je i očekivano, jer se u posmatranom periodu kod javnih izvršitelja u radu nalazio veći broj predmeta u odnosu na prethodni period. Kada je u pitanju drugi procenat radi se o blagom padu od nekoliko procenata. I ovdje treba napomenuti da se pod riješenim predmetima podrazumijevaju samo oni predmeti u kojima je potraživanje izvršnog povjerioca naplaćeno u iznosu od 100%.

Radi bolje preglednosti, navedeni podaci prikazani su u tabeli koja slijedi.

Tabela 1

Broj predmeta u radu na dan 01.01.2019. god.	Broj primljenih predmeta u periodu od 01.01.2019. god. do 31.12.2019. god.	Ukupan broj predmeta u radu u periodu od 01.01.2019. god. do 31.12.2019. god.	Broj riješenih predmeta u periodu od 01.01.2019. god. do 31.12.2019. god.	Broj neriješenih predmeta na dan 31.12.2019. god.	Odnos riješenih predmeta prema ukupnom broju predmeta u radu (%)	Odnos riješenih i primljenih predmeta (%)
138.754	42.826	181.580	23.609	157.971	13%	55,13%

b) Struktura riješenih predmeta

Za ocjenu efikasnosti funkcionisanja sistema izvršenja važno je sagledati učešće broja predmeta u kojima je potraživanje naplaćeno 100% prema ukupnom broju riješenih predmeta. Ovo sa razloga što su svi preostali predmeti riješeni administrativnim putem (prekid, obustava itd.), dakle, bez naplate potraživanja. Prema pribavljenim podacima, broj predmeta u kojima je izvršni postupak završen naplatom potraživanja od 100% iznosi 10.437 ili 44,21% od ukupnog broja riješenih predmeta, dok broj predmeta u kojima je postupak obustavljen iznosi 6.500 ili 27,53% od ukupnog broja riješenih predmeta. Broj predmeta koji su po prigovoru izvršnog dužnika prevedeni u parnicu iznosi 1.957 ili 8,29% od ukupnog broja riješenih predmeta, dok broj predmeta koji su riješeni na drugi način (odbacivanjem predloga itd.) iznosi 2.044 ili 8,66% od ukupnog broja riješenih predmeta. Upoređujući navedene podatke sa podacima iz prethodnog perioda dolazimo do zaključka da je broj predmeta koji su riješeni naplatom potraživanja od 100% u posmatranom periodu manji za 105 predmeta u odnosu na prethodni period kad je broj tih predmeta iznosio 10.542. Sa druge strane, broj predmeta koji su riješeni naplatom potraživanja od 100% u odnosu na ukupan broj riješenih predmeta u posmatranom periodu veći je za 12,38% u posmatranom nego u prethodnom periodu (31,83%).

U tabeli koja slijedi prikazana je struktura riješenih "Iv" i "Ivm" predmeta.

Tabela2

Broj riješenih predmeta u kojima je potraživanje naplaćeno 100%	Broj predmeta u kojima je postupak obustavljen	Broj predmeta u kojima je postupak prekinut	Broj predmeta koji su ustupljeni na nadležnost (sudu ili drugom javnom izvršitelju)	Broj predmeta koji su prevedeni u parnicu	Broj predmeta koji su riješeni na drugi način (odbacivanje predloga i sl.)	Odnos riješenih predmeta u kojima je potraživanje naplaćeno u iznosu od 100% prema ukupnom broju riješenih predmeta
10.437	6.500	2.530	141	1.957	2.044	44,21

c) Struktura neriješenih predmeta

Kada je u pitanju struktura neriješenih predmeta, broj predmeta u kojima se izvršenje sprovodi namirenjem u ratama iznosi 8.111 ili 5,13% od ukupnog broja neriješenih predmeta; broj predmeta koji se nalaze kod suda po prigovoru protiv odluka javnih izvršitelja iznosi 2.179 ili 1,38% od ukupnog broja neriješenih predmeta; dok u daleko najvećem broju slučajeva kod neriješenih predmeta – 147.681 ili 93,49% od ukupnog broja neriješenih predmeta izvršenje nije moguće sprovesti iz objektivnih razloga, i to: zbog nepostojanja sredstava na računu izvršnog dužnika, nepostojanja pokretnih stvari i nepokretnosti izvršnog dužnika itd., na šta javni izvršitelj ne može da utiče.

U skladu sa navedenim podacima, može se konstatovati da u ukupnom broju neriješenih predmeta ove vrste koji se nalaze u radu kod javnih izvršitelja, visok procenat zauzimaju oni predmeti u kojima izvršenje još uvijek nije moguće sprovesti iz objektivnih razloga na koje javni izvršitelj ne može da utiče, te da nije mali broj predmeta koji se namiruju u ratama, a koji će se nakon otplate posljednje rate smatrati riješenim predmetima i doprinijeti efikasnosti sistema izvršenja.

Upoređujući navedene podatke sa podacima iz prethodnog perioda u kojem procenat neriješenih predmeta u kojima izvršenje nije moguće sprovesti iz objektivnih razloga iznosi 92,87% od ukupnog broja neriješenih predmeta, može se zaključiti da se radi o približno istim procentima.

U tabeli koja slijedi prikazana je struktura neriješenih "Iv" i "Ivm" predmeta.

Tabela 3

Broj predmeta u kojima se izvršenje sprovodi namirenjem u ratama	Broj predmeta koji se nalaze kod nadležnog suda radi odlučivanja po prigovoru protiv odluke javnog izvršitelja	Broj predmeta u kojima izvršenje još nije moguće sprovesti	Odnos broja predmeta u kojima se izvršenje sprovodi namirenjem u ratama prema ukupnom broju neriješenih predmeta (%)
8.111	2.179	147.681	5,13%

d) Stopa naplate potraživanja

Prema pribavljenim podacima za posmatrani period, ukupan iznos potraživanja u ovoj vrsti predmeta u posmatranom periodu iznosio je 585.446.256,16 €, od čega je naplaćeno 27.768.561,81 € ili 4,74%. Upoređujući podatke o stopi naplate potraživanja u ovoj vrsti predmeta u posmatranom periodu koja iznosi 4,74% sa stopom naplate potraživanja iz prethodnog perioda koja je u ovoj vrsti predmeta iznosila 4,40% zaključuje se da je stopa naplate potraživanja u posmatranom periodu povećana u odnosu na prethodni period za 0,34 odnosno 7,73%. Dalje, upoređujući podatke o prosječnoj stopi naplate potraživanja u svim izvršnim predmetima ("I"+"Iv"+"Ivm") u posmatranom periodu koja iznosi 5,4%, sa podacima o prosječnoj stopi naplate potraživanja u svim izvršnim predmetima ("I"+"Iv"+"Ivm") u prethodnom periodu koja je iznosila 6,63%, može se konstatovati da je prosječna stopa naplate potraživanja u posmatranom periodu smanjena u odnosu na prosječnu stopu naplate potraživanja iz prethodnog perioda za 1,23 odnosno 19,55%. Međutim, ovaj procenat je veći u odnosu na 2017. godinu kada je prosječna stopa naplate iznosila 4,41%. U narednom periodu potrebno je nastaviti sa ažurnim preduzimanjem svih odgovarajućih, zakonom propisanih radnji sprovođenja izvršenja, a u granicama datih ovlašćenja izvršnog povjerioca, u pravcu povećanja stope naplate potraživanja.

Navedeni podaci prikazani su u tabeli koja slijedi.

Tabela 4

Ukupan iznos potraživanja u predmetima koji su se nalazili u radu u periodu od 01.01.2019. god. do 31.12.2019. god.	Ukupan iznos naplaćenog potraživanja u periodu od 01.01.2019. god. do 31.12.2019. god.	Odnos iznosa naplaćenog potraživanja prema ukupnom iznosu potraživanja (stopa naplate %)
585.446.256,16 €	27.768.561,81 €	4.74%

e) Dužina trajanja postupka

Što se tiče dužine trajanja postupka u ovoj vrsti predmeta može se konstatovati da je u svim predmetima postupak prosječno trajao 48 dana, dok je, sa druge strane, prosječna dužina trajanja postupka u predmetima u kojima je potraživanje naplaćeno 100% iznosila 55 dana. Posmatrano u odnosu na prethodni period, dužina trajanja postupka u svim predmetima je povećana za 2 dana, a u predmetima u kojima je potraživanje naplaćeno 100%, prosječna dužina trajanja postupka je kraća za 7 dana u odnosu na prethodni period; u predmetima u kojima nije izjavljen prigovor prosječna dužina trajanja postupka iznosi 44 dana što je za 1 dan duže nego u prethodnom periodu, dok prosječna dužina trajanja postupka u predmetima u kojima je izjavljen prigovor iznosi 89 dana, što je isto kao u prethodnom periodu.

Prosječna dužina trajanja postupka u "lv" i "lvm" predmetima prikazana je u tabeli koja slijedi.

Tabela 5

Prosječna dužina trajanja postupka u svim predmetima	Prosječna dužina trajanja postupka u predmetima u kojima je potraživanje naplaćeno 100%	Prosječna dužina trajanja postupka u predmetima u kojima nije izjavljen prigovor	Prosječna dužina trajanja postupka u predmetima u kojima je izjavljen prigovor
48 dana	55 dana	44 dana	89 dana

f) Dužina trajanja postupka u predmetima u kojima je potraživanje naplaćeno 100%, posmatrano sa aspekta broja predmeta

Kada je u pitanju broj predmeta u kojima je potraživanje naplaćeno 100%, posmatrano sa aspekta dužine trajanja postupka, može se konstatovati da je 9.098 predmeta riješeno u trajanju do 3 mjeseca, 12.678 predmeta riješeno je u trajanju do 6 mjeseci, 14.548 predmeta riješeno je u trajanju do 9 mjeseci, 16.696 predmeta riješeno je u trajanju do 12 mjeseci, dok je u 6.913 predmeta naplata potraživanja trajala preko 12 mjeseci.

Broj "lv" i "lvm" predmeta u kojima je potraživanje naplaćeno 100%, posmatrano sa aspekta dužine trajanja postupka, prikazan je u tabeli koja slijedi.

Tabela 5a

Broj predmeta u kojima je postupak trajao do 3 mjeseca	Broj predmeta u kojima je postupak trajao do 6 mjeseci	Broj predmeta u kojima je postupak trajao do 9 mjeseci	Broj predmeta u kojima je postupak trajao do 12 mjeseci	Broj predmeta u kojima je postupak trajao duže od 1 godine
9.098	12.678	14.548	16.696	6.913

Javni izvršitelji su u posmatranom periodu dostavili Centralnoj Banci Crne Gore na naplatu 16.220 rješenja, u kojima je ukupna vrijednost potraživanja iznosila 100.448.369,94 €. U odnosu na prethodni period, broj rješenja dostavljen na postupanje Centralnoj Banci Crne Gore manji je za 3,10%, jer je tada dostavljeno 16.739 rješenja. Od navedenog iznosa naplaćeno je 52.172.684,60 €, odnosno 51,94%. Posmatrano u odnosu na prethodni period u kojem je naplaćen iznos od 59.955.479,10 €, odnosno 35,52% od ukupnog iznosa koji se trebao naplatiti, zaključuje se da je u posmatranom periodu naplaćen manji iznos potraživanja, ali i da je taj iznos procentualno veći u odnosu na ukupnu vrijednost potraživanja koje je trebalo naplatiti u tom periodu.

Važno je napomenuti da postoje određena manja neslaganja broja izvršnih predmeta na kraju prethodnog perioda sa brojem predmeta na početku posmatranog perioda u vezi čega je Ministarstvo pravde zatražilo pojašnjenje od Komore javnih izvršitelja, u kojem je navedeno da je to posljedica postavke softverskog programa javnih izvršitelja koji je kreiran na način da javni izvršitelji mogu u svakom trenutku promijeniti status predmeta, pa i onog iz prethodnog perioda. U narednom periodu neophodno je dodatno unaprijediti softverski program javnih izvršitelja kako bi podaci bili u potpunosti konzistentni sa podacima iz ranijeg perioda. Napominjemo da su podaci iz posmatranog perioda međusobno potpuno konzistentni.

3. Aktivnosti Komore javnih izvršitelja

Komora javnih izvršitelja je u posmatranom periodu nastavila sa svojim redovnim aktivnostima koje se odnose na ravnomjernu raspodjelu predmeta u postupcima u kojima je izvršni povjerilac državni organ, organ državne uprave, organ lokalne samouprave, ustanova i drugo pravno lice koje vrši javna ovlašćenja ili privredno društvo u kojem je država većinski vlasnik kapitala, u skladu sa članom 5a Zakona o javnim izvršiteljima, a preduzela je i niz drugih, vrlo značajnih, aktivnosti.

Naime, u periodu 21-25 januar 2019. godine sprovedena je ekspertska misija na temu izvršenja sudskih presuda u građanskim i privrednim stvarima. Tim povodom, angažovani eksperti su se 23. januara sastali sa predsjednikom Komore Vidakom Latkovićem, nakon čega je izvršena posjeta u dvije kancelarije javnih izvršitelja u Podgorici.

Predsjednik Komore prisustvovao je regionalnoj konferenciji "Obaveza izvršenja odluka Evropskog suda za ljudska prava" koja je održana 31. januara 2019. godine u Hotelu "Hilton" u Podgorici, u organizaciji Programske kancelarije Savjeta Evrope u Podgorici i Kancelarije zastupnika Crne Gore pred Evropskim sudom za ljudska prava u Strazburu.

Dana 24.06.2019. godine u Upravi za nekretnine održana je prezentacija na temu "Korišćenje web aplikacije e-Katastar", kojoj su prisustvovali javni izvršitelji i njihovi saradnici, nakon koje je omogućen testni period korišćenja navedene aplikacije i konačno 22. jula 2019. godine pristup katastarskim evidencijama Uprave za nekretnine.

U periodu 31. jul - 3. avgust 2019. godine, predsjednik Komore Vidak Latković učestvovao je i imao uvodno izlaganje na godišnjoj X Interacionalnoj Konferenciji o prinudnom izvršenju u Moskvi, koja je održana u organizaciji Federalne službe izvršitelja Ruske federacije.

Uz podršku Evropske unije i Programske kancelarije Savjeta Evrope u Bečićima je u periodu 17-19 septembra održan seminar na temu »Revizija Etičkog kodeksa javnih izvršitelja«, u okviru projekta »Odgovornost i profesionalizam u pravosudnom sistemu u Crnoj Gori«. Na seminaru su učestvovali članovi radne grupe za izradu Nacrta izmjena i dopuna Etičkog kodeksa javnih izvršitelja, članovi Etičke komisije, dvoje sudija Osnovnog suda u Podgorici, međunarodni konsultant Savjeta Evrope, te koordinator projekta Programske kancelarije Savjeta Evrope u Podgorici, što je sve rezultiralo revizijom Etičkog kodeksa javnih izvršitelja.

U Budvi je 17. i 18. oktobra 2019. godine održana prva godišnja konferencija Balkanske inicijative izvršitelja (Balkan Enforcement Initiative), koja je okupila brojne učesnike u postupku izvršenja iz četiri zemlje Zapadnog Balkana: Crne Gore, R. Srbije, R.

Sjeverne Makedonije i R. Albanije. Pored javnih izvršitelja, članova nacionalnih komora javnih izvršitelja, konferenciji su prisustvovali univerzitetski profesori, predstavnici ministarstava, sudstva, poslovne zajednice, kao i predstavnici Evropske unije, Međunarodne unije javnih izvršitelja, te Nacionalne komore javnih izvršitelja Francuske.

Dana 4. i 5. novembra 2019. godine u Podgorici je održan seminar javnih izvršitelja i sudija na temu: »Izmjene i dopune Zakona o izvršenju i obezbjeđenju«. Seminar je organizovao Centar za obuku u sudstvu i državnom tužilaštvu u saradnji sa Komorom javnih izvršitelja.

Komora se u posmatranom periodu priključila novom projektu koji realizuju Delegacija Evropske unije u Crnoj Gori i Savjet Evrope, u okviru Horizontalnog programa za Zapadni Balkan i Tursku. Tema projekta je »Odgovornost i profesionalizam u pravosudnom sistemu Crne Gore«. U okviru navedenog projekta 16. i 17. decembra 2019. godine u organizaciji Delegacije Evropske unije, Savjeta Evrope i Komore javnih izvršitelja održana je dvodnevna konferencija u Budvi pod nazivom »Profesionalno ponašanje i odgovornost javnih izvršitelja – standardi i odgovornost«.

U konačnom, dana 23. decembra 2019. godine održana je panel diskusija »Rezultati i izazovi u radu javnih izvršitelja i izvršenju sudskih odluka u Crnoj Gori« u organizaciji Centra za monitoring i istraživanje. Na navedenoj panel diskusiji učestvovao je predsjednik Komore javnih izvršitelja.

U posmatranom periodu Predsjednik Komore javnih izvršitelja podnio je 2 predloga za pokretanje disciplinskog postupka protiv javnih izvršitelja, koja su okončana pravosnažnim odlukama Disciplinske komisije. U oba slučaja javnim izvršiteljima su za učinjene disciplinske povrede izrečene novčane kazne.

U konačnom, vrlo značajna aktivnost Komore javnih izvršitelja u posmatranom periodu je sprovođenje nadzora nad zakonitošću rada javnih izvršitelja. Naime, Komora javnih izvršitelja je u posmatranom periodu izvršila nadzor nad radom 25 javnih izvršitelja. Nadzor je izvršila Komisija za kontrolu rada javnih izvršitelja sastavljena od članova Komore javnih izvršitelja. Samo u 1 kancelariji javnog izvršitelja utvrđene su nepravilnosti povodom kojih je pokrenut i sproveden disciplinski postupak koji je pravosnažno okončan oglašavanjem javnog izvršitelja odgovornim za učinjene disciplinske povrede i izricanjem disciplinske mjere, dok kod 24 kontrolisana javna izvršitelja nijesu utvrđene nepravilnosti. Za preostalih 5 javnih izvršitelja očekuje se da će nadležna Komisija izvršiti nadzor u 2020. godini.

4. Pregled ostvarenog godišnjeg prometa, zaduženja i uplata javnih izvršitelja

Prema podacima Poreske uprave, ostvareni godišnji promet svih javnih izvršitelja iznosi 2.711.276,09 €, zaduženja iznose ukupno 130.576,44 €, dok je iznos uplaćenih poreza i doprinosa 948.613,72 €.

U tabeli koja slijedi prikazan je ostvareni godišnji promet, zaduženja i uplate za sve javne izvršitelje pojedinačno, kao i zbirni podaci.

Redni broj	Ime i prezime	Ostvareni godišnji promet (ostvareni promet iz GPPFL prijava za obračunski period 2019)	Uplate (ukupne uplate u 2019. godini)	ZADUŽENJE_GPPFL (zaduženje po GPPFL-u za obračunski period 2018. dospjele u 2019. godini)	ZADUŽENJE_I OPPD (zaduženje kroz IOPPD za obračunske periode 2019. godine)
1.	Ajković Maja	138.005,92	39.102,86	0	5.173,63
2.	Bajović Jasminka	78.068,84	13.662,81	0	3.094,32
3.	Batak Vladan	0	21.803,28	0	

4.	Begović Snežana	Nema GPPFL	24.368,41	0	2.835,08
5.	Bošković Aleksandar	109.926,11	17.812,36	0	584,52
6.	Čamić Armin	0	13.934,75	0	0
7.	Čogurić Dejan	140.141,00	34.453,59	0	7.852,25
8.	Drobnjak Miloš	65.049,00	18.472,99	0	1.139,76
9.	Đaković Marko	18.962,00	17.256,91	0	224,50
10.	Koprivica Radovan	9.859,00	11.542,58	0	1.910,54
11.	Jovičević Mato	101.122,74	20.383,13	0	1.608,32
12.	Latković Vidak	237.828,00	57.337,39	0	5.105,09
13.	Mićović Vasilije	18.849,46	23.397,21	0	4.083,30
14.	Milačić Siniša	123.412,00	30.244,40	0	6.435,78
15.	Mirović Mitar	91.183,00	36.077,40	0	7.843,54
16.	Nikčević Biljana	100.294,00	25.894,20	0	1.500,45
17.	Nikić Ana	126.760,00	40.593,02	0	7.129,46
18.	Nišavić Dušan	15.362,00	18.763,19	0	508,84
19.	Pavličić Snežana	17.798,00	69.402,66	4.008,09	7.974,74
20.	Petrović Ivan	204.006,00	41.330,72	0	10.192,70
21.	Rajković Darko	233.499,00	56.102,29	0	8.909,94
22.	Ramović Irfan	17.798,00	24.518,62	2.634,09	4.210,51
23.	Samardžić Branka	0	36.210,43	0	10.454,91
24.	Sekulić Ivan	91.550,00	20.287,94	0	2.190,47
25.	Šćepanović Veselin	94.941,00	31.593,46	0	2.111,44
26.	Tomković Vukoslavčević Aleksandra	455.961,02	103.896,82	0	14.666,86
27.	Vujović Vladan	79.535,00	24.292,72	0	0
28.	Vujotić Vladimir	33.409,00	13.408,04	0	3.259,93
29.	Vukčević Novak	15.389,00	23.656,61	0	2.736,16
30.	Vuković Davor	92.567,00	38.812,93	0	6.839,40
Ukupno		2.711.276,09	948.613,72	6.642,18	130.576,44

5. Kontrola javnih izvršitelja od strane Uprave za inspekcijske poslove

Prema pribavljenim podacima, Inspekcija rada u posmatranom periodu nije vršila kontrole kod javnih izvršitelja.

III AKTIVNOSTI MINISTARSTVA PRAVDE I NADZOR NAD ZAKONITOŠĆU RADA JAVNIH IZVRŠITELJA I KOMORE JAVNIH IZVRŠITELJA

Ministarstvo pravde je u posmatranom periodu nastavilo sa aktivnim praćenjem i daljim unaprjeđenjem sistema izvršenja, kao i praćenjem rada javnih izvršitelja, kako kroz redovnu komunikaciju sa nadležnim organima i Komorom javnih izvršitelja, tako i kroz vršenje nadzora nad zakonitošću rada javnih izvršitelja. Komunikacija se odvijala održavanjem redovnih, a po potrebi i vanrednih sastanaka, razmjenom e-mailova i na drugi odgovarajući način. Pored toga, predstavnici Ministarstva pravde su učestvovali na konferencijama i panel diskusijama koje su u posmatranom periodu organizovane na temu izvršenja i jačanja odgovornosti i profesionalizma u pravosudnom sistemu.

U cilju realizacije obaveze nadzora nad zakonitošću rada javnih izvršitelja i Komore javnih izvršitelja u posmatranom periodu, Ministarstvo pravde je donijelo Godišnji plan nadzora nad zakonitošću rada javnih izvršitelja i Komore javnih izvršitelja u 2019. godini i isti objavilo na internet stranici Ministarstva pravde, radi upoznavanja subjekata nadzora sa njegovom sadržinom. Godišnji plan nadzora za sve javne izvršitelje predvidio je jednodnevni nadzor u kancelarijama javnih izvršitelja.

Nadzor su izvršili pravosudni inspektori i isti je posebno obuhvatio uvid u Upisnik primljenih predloga za određivanje i sprovođenje izvršenja i drugih zahtjeva, kao i u druge knjige i evidencije. Kao najvažniji segment nadzora, vršen je uvid u pojedinačne izvršne predmete formirane po predlogu za izvršenje na osnovu izvršne isprave i po predlogu za izvršenje na osnovu vjerodostojne isprave i mjenice kao vjerodostojne isprave.

U cilju sveobuhvatnog i istovjetnog pristupa u vršenju nadzora kod svih javnih izvršitelja prethodno je pripremljen poseban zapisnik koji se popunjava za svaki kontrolisani predmet, a koji sadrži sve elemente postupanja javnog izvršitelja shodno zakonskim određenjima, kao i konstataciju pravosudnog inspektora o stanju u odnosnom predmetu, te potpis javnog izvršitelja kojim potvrđuje da je upoznat i saglasan sa tim zapisnikom i potpis pravosudnog inspektora koji je izvršio nadzor u tom predmetu.

Prilikom vršenja nadzora prvenstveno je cijenjeno: da li je izvršna isprava, odnosno vjerodostojna isprava podobna za izvršenje; da li je javni izvršitelj ažurno preduzimao svaku izvršnu radnju (donošenje zaključka o predujmu troškova za rad javnog izvršitelja; donošenje rješenja o izvršenju; dostavljanje rješenja o izvršenju izvršnom povjeriocu i izvršnom dužniku, Centralnoj Banci i poslovnim bankama, poslodavcu i Fondu penzijsko-invalidskog osiguranja; poštovanje zakonskih rokova za dostavljanje spisa predmeta nadležnom sudu radi odlučivanja po prigovoru itd.); da li sadržina rješenja o izvršenju odgovara predlogu za izvršenje; da li se pravilno primjenjuje Uredba o tarifi javnih izvršitelja; postupanje javnog izvršitelja po odluci suda donesenoj po prigovoru, te posebno naplata potraživanja i prenos novčanih sredstava sa računa javnog izvršitelja na račun izvršnog povjerioca. Kad je u pitanju izvršenje na pokretnim stvarima izvršnog dužnika, pored navedenog, kontrolisana je i sadržina zapisnika o popisu, procjeni i prodaji pokretnih stvari, dok je za sprovođenje izvršenja na nepokretnostima provjeravana i sadržina akata javnog izvršitelja kojim se zahtijeva upis zabilježbe u katastar nepokretnosti, utvrđivanje vrijednosti nepokretnosti, zakazivanje ročišta za prodaju nepokretnosti, prodaja nepokretnosti, predaja nepokretnosti kupcu i namirenje izvršnog povjerioca.

Pravosudni inspektori Ministarstva pravde – 2 pravosudna inspektora, koliko je bilo popunjeno službeničkih mjesta pravosudnog inspektora u 2019. godini u periodu januar-maj i novembar-decembar, dok je u preostalom dijelu godine bio angažovan samo 1 pravosudni inspektor i 1 samostalni savjetnik I, izvršili su nadzor nad zakonitošću rada svih 30 javnih izvršitelja, i to: 2 u Baru, 2 u Bijelom Polju, 2 u Beranama, 1 u Budvi, 1 u Danilovgradu, 1 u Kolašinu, 2 u Kotoru, 3 u Nikšiću, 10 u Podgorici, 1 u Pljevljima, 1 u Rožajama, 1 u Ulcinju, 2 u Herceg Novom i 1 u Cetinju, kao i pregled poslovanja Komore javnih izvršitelja. Jedan javni izvršitelj imenovan za područje Osnovnog suda u Pljevljima i područje Osnovnog suda u Žablaku, sa službenim sjedištem u Pljevljima, prestao je sa obavljanjem izvršiteljske djelatnosti dana 01.07.2019. godine, na lični zahtjev, dok je jedna javna izvršiteljka koja je imenovana za područje Osnovnog suda u Herceg Novom, odlukom Prvostepene disciplinske komisije od 27.05.2019. godine, a na predlog Ministarstva pravde, privremeno udaljena od obavljanja izvršiteljske djelatnosti do pravosnažnog okončanja krivičnog postupka koji se protiv nje vodi pred nadležnim osnovnim sudom.

Prilikom vršenja nadzora kontrolisan je 231 predmet.

Na osnovu nadzora nad zakonitošću rada javnih izvršitelja izvršenog od strane Ministarstva pravde u 2019. godini, može se konstatovati da su javni izvršitelji nastavili da obavljaju izvršiteljsku djelatnost, sa manjim izuzecima, u skladu sa zakonom.

Nadzorom su kod 7 javnih izvršitelja utvrđene 23 nepravilnosti povodom kojih su dati nalozi za otklanjanje istih, odnosno neposredno je prilikom nadzora ukazano javnim izvršiteljima na obavezno poštovanje svih načela izvršnog postupka.

Takođe, tokom nadzora evidentirani su i određeni nedostaci administrativno-

tehničke.

Svi predmeti izvršenja koji su kontrolisani kod javnih izvršitelja fotokopirani su u njihovim kancelarijama i preuzeti kako bi pravosudni inspektori, u slučaju potrebe, izvršili i dodatne provjere.

Pravosudni inspektori su sačinili zapisnike o izvršenom nadzoru i iste dostavili kontrolisanim javnim izvršiteljima u tri primjerka radi potpisivanja i vraćanja dva primjerka Ministarstvu pravde, čime je potvrđena saglasnost javnih izvršitelja sa utvrđenim stanjem.

Kao rezultat nadzora nad zakonitošću rada javnih izvršitelja (redovnog i po pritužbama stranaka i učesnika u postupku), za utvrđene nepravilnosti, za koje, s obzirom na njihovu prirodu i težinu, ne postoji osnov za podnošenje predloga za pokretanje disciplinskog postupka, dat je nalog za njihovo otklanjanje u određenom roku, dok je za učinjene nepravilnosti koje povlače disciplinsku odgovornost javnih izvršitelja Prvostepenoj disciplinskoj komisiji za utvrđivanje disciplinske odgovornosti javnih izvršitelja Ministarstvo pravde u posmatranom periodu podnijelo 2 predloga za pokretanje disciplinskog postupka, i to 1 predlog po pritužbi, a drugi na osnovu izvršenog nadzora u kancelariji javnog izvršitelja. Disciplinski postupak po jednom predlogu okončan je izricanjem novčane kazne kao disciplinske mjere, dok je drugi predlog odbijen, ali je u tom predmetu, na predlog Ministarstva pravde, donijeta odluka o privremenom udaljenju javnog izvršitelja do pravosnažnog okončanja krivičnog postupka koji se vodi protiv istog.

Ministarstvu pravde su u posmatranom periodu podnesene 34 pritužbe - predstavke na rad javnih izvršitelja po kojima je postupano ažurno, na način što je kopija pritužbe bez odlaganja dostavljana javnom izvršitelju na koga se odnosi i istovremeno zahtijevano izjašnjenje po istoj, te dostavljanje kopije spisa predmeta radi utvrđivanja činjeničnog stanja. Za većinu pritužbi nije bilo osnova za preduzimanje bilo kakvih radnji prema javnom izvršitelju, osim obavješćavanja podnosioca pritužbe o preduzetim radnjama i utvrđenom činjeničnom stanju, dok je u pojedinim slučajevima ukazano javnom izvršitelju na obavezu zakonitog postupanja. Po osnovu jedne pritužbe podnesen je predlog za pokretanje disciplinskog postupka protiv javnog izvršitelja povodom kojeg je istom izrečena disciplinska mjera, dok je drugi disciplinski postupak pokrenut na osnovu izvršenog nadzora u kancelariji javnog izvršitelja. Evidentno je da je broj podnesenih pritužbi u posmatranom periodu bio znatno manji od broja pritužbi podnesenih u prethodnom periodu.

Pravosudni inspektori Ministarstva pravde su, u skladu sa ovlaštenjima iz člana 73 Zakona o javnim izvršiteljima, dana 21.11.2019. godine izvršili nadzor nad radom Komore javnih izvršitelja. U odnosu na primjenu Pravilnika o ravnomjernoj raspodjeli predmeta izvršen je pregled dodijeljenih predmeta javnim izvršiteljima u 2018. godini koji se vodi u elektronskoj formi i utvrđeno je da je raspodjela predmeta vršena u skladu sa navedenim Pravilnikom. Izvještaj je sačinjavan na kraju svakog mjeseca i objavljivan početkom narednog mjeseca na sajtu Komore javnih izvršitelja.

Bliži podaci o nadzoru nad zakonitošću rada javnih izvršitelja koji je sproveo Ministarstvo pravde u posmatranom periodu mogu se pronaći u Analizi nadzora rada javnih izvršitelja (01.01.2019. – 31.12.2019. godina), koja je postavljena na sajtu Ministarstva pravde, dok se podaci o nadzoru nad zakonitošću rada javnih izvršitelja koji je sproveo Komora javnih izvršitelja nalaze u dijelu Analize u kojoj su predstavljene aktivnosti Komore javnih izvršitelja.

IV IZVRŠENJE KOD OSNOVNIH SUDOVA I PRIVREDNOG SUDA CRNE GORE

Za cjelovito sagledavanje efikasnosti funkcionisanja reformisanog sistema izvršenja, neophodno je, pored analize rada javnih izvršitelja, analizirati rad osnovnih sudova i Privrednog suda Crne Gore u izvršnim predmetima u posmatranom periodu.

1. Izvršenje kod osnovnih sudova

a) Rješavanje izvršnih predmeta na osnovu izvršne isprave ("I")

Osnovni sudovi su u posmatranom periodu imali u radu ukupno 2.252 izvršna predmeta na osnovu izvršne isprave. Od navedenog broja predmeta iz prethodnog perioda preneseno je 369 predmeta ili 16,39%, dok je broj primljenih predmeta u posmatranom periodu iznosio 1.883 ili 83,61% od ukupnog broja predmeta u radu. Od ukupnog broja predmeta u radu osnovni sudovi su u posmatranom periodu riješili 1.966 predmeta ili 87,30%, tako da broj neriješenih predmeta na kraju posmatranog perioda iznosi 286 ili 12,70% od ukupnog broja predmeta u radu u posmatranom periodu. Ako posmatramo odnos riješenih predmeta – 1.966, prema primljenim predmetima u posmatranom periodu – 1.883, a taj odnos procentualno izražen iznosi 104,41%, možemo konstatovati da su osnovni sudovi postigli značajnu ažurnost u rješavanju ove vrste predmeta, jer su riješili cjelokupni priliv predmeta u posmatranom periodu i istovremeno smanjili zaostatak iz ranijeg perioda. Navedeno posebno kod činjenice što su osnovni sudovi u posmatranom periodu primili veći broj "I" predmeta – 1.883, u odnosu na prethodni period – 1.411 predmeta.

U tabeli koja slijedi prikazani su podaci o rješavanju "I" predmeta za sve osnovne sudove pojedinačno, kao i njihovi zbirni podaci.

Tabela 1

NAZIV SUDA	Broj predmeta u radu na dan 01.01.2019. god.	Broj primljenih predmeta u periodu od 01.01.2019. god. do 31.12.2019. god.	Ukupan broj predmeta u radu u periodu od 01.01.2019. god. do 31.12.2019. god.	Broj riješenih predmeta u periodu od 01.01.2019. god. do 31.12.2019. god.	Broj neriješenih predmeta na dan 31.12.2019. godine	Odnos riješenih predmeta prema ukupnom broju predmeta	Odnos riješenih i primljenih predmeta (%)
OSNOVNI SUD U BARU	56	89	145	59	86	40,69%	66,29%
OSNOVNI SUD U BERANAMA	12	177	189	188	1	99,47%	106,21%
OSNOVNI SUD U BIJELOM POLJU	1	114	115	115	0	100%	100,88%
OSNOVNI SUD U CETINJU	1	44	45	43	2	95,56%	97,73%
OSNOVNI SUD U DANILOVGRADU	10	21	31	26	5	83,87%	123,81%
OSNOVNI SUD U HERCEG NOVOM	39	97	136	103	33	75,74%	106,18%
OSNOVNI SUD U KOLAŠINU	2	36	38	35	3	92,11%	97,22%
OSNOVNI SUD U KOTORU	79	587	666	589	77	88,44%	100,34%
OSNOVNI SUD U NIKŠIĆU	42	61	103	94	9	91,26%	154,09%
OSNOVNI SUD U PLAVU	6	61	67	65	2	97,01%	106,56%
OSNOVNI SUD U PLJEVLJIMA	1	22	23	22	1	95,65%	100%

OSNOVNI SUD U PODGORICI	113	434	547	483	64	88,29%	111,29%
OSNOVNI SUD U ROŽAJAMA	1	107	108	108	0	100%	100,93%
OSNOVNI SUD U ULCINJU	6	23	29	26	3	89,66%	113,04%
OSNOVNI SUD U ŽABLJAKU	0	10	10	10	0	100%	100%
UKUPNO	369	1.883	2.252	1.966	286	87,30%	104,41%

b) Rješavanje izvršnih predmeta na osnovu vjerodostojne isprave i mjenice kao vjerodostojne isprave ("lv" i "lvm")

Osnovni sudovi su u posmatranom periodu imali u radu ukupno 5.754 izvršna predmeta na osnovu vjerodostojnih isprava i mjenice kao vjerodostojne isprave. Od navedenog broja predmeta iz prethodnog perioda preneseno je 5.689 predmeta, što čini 98,87% od ukupnog broja predmeta u radu, dok je broj primljenih predmeta u posmatranom periodu izuzetno mali i iznosi samo 65 predmeta ili 1,13% od ukupnog broja predmeta u radu u posmatranom periodu, što je bilo i očekivano s obzirom na propisanu nadležnost sudova za rješavanje izvršnih predmeta. Od navedenog broja predmeta osnovni sudovi su u posmatranom periodu riješili 3544 predmeta ili 61,59%, tako da broj neriješenih predmeta na kraju posmatranog perioda iznosi 2.210 ili 38,41%. Mali broj primljenih "lv" predmeta posljedica je prenošenja nadležnosti za rješavanje ove vrste predmeta sa sudova na javne izvršitelje, pa imajući u vidu da je rješavanje "lv" predmeta u isključivoj nadležnosti javnih izvršitelja vjerovatno su u pitanju predmeti koji su ranije pokrenuti pred sudom, a u kojima je stranka zahtijevala promjenu sredstava i predmeta izvršenja.

Najveći procenat riješenih predmeta imaju Osnovni sud u Bijelom Polju (100%), Osnovni sud u Kotoru (100%), Osnovni sud u Plavu (100%) i Osnovni sud u Pljevljima (100%).

Osnovni sud u Podgorici je i u posmatranom periodu nastavio sa efikasnim rješavanjem naslijeđenog zaostatka u ovoj vrsti predmeta. Naime, ovaj sud je u posmatranom periodu imao u radu ukupno 5.625 predmeta, od čega je 5.606 predmeta preneseno iz ranijeg perioda. Od navedenog broja predmeta ovaj sud je riješio 3.458 predmeta ili 61,48%, tako da je i u posmatranom periodu nastavljen trend aktivnog i vrlo značajnog smanjenja naslijeđenog zaostatka, koji je u znatnoj mjeri opterećivao rad ovog suda.

Upoređujući navedene podatke sa podacima iz prethodnog perioda u kojem je od ukupnog broja "lv" i "lvm" predmeta – 10.251 riješeno 4.623 ili 45,10%, može se konstatovati da je u posmatranom periodu riješen procentualno veći broj predmeta ove vrste za 16,56%, što je posebno važno kada su u pitanju vjerodostojne isprave i mjenica kao vjerodostojna isprava.

U tabeli koja slijedi prikazani su podaci o rješavanju “Iv” i “Ivm” predmeta za sve osnovne sudove pojedinačno, kao i njihovi zbirni podaci.

Tabela 2

SUD	Broj predmeta u radu na dan 01.01.2019. god.	Broj primljenih predmeta u periodu od 01.01.2019. god. do 31.12.2019. god.	Ukupan broj predmeta u radu u periodu od 01.01.2019. god. do 31.12.2019. god.	Broj riješenih predmeta u periodu od 01.01.2019. god. do 31.12.2019. god.	Broj neriješenih predmeta na dan 31.12.2019. god.	Odnos riješenih predmeta prema ukupnom broju predmeta koji su se nalazili u radu u periodu od 01.01.2019. god. do 31.12.2019. god. (%)
OSNOVNI SUD U BARU	0	3	3	1	2	33,33%
OSNOVNI SUD U BERANAMA	0	2	2	0	2	0%
OSNOVNI SUD U BIJELOM POLJU	1	0	1	1	0	100%
OSNOVNI SUD U CETINJU	2	8	10	8	2	80%
OSNOVNI SUD U DANILOVGRADU	7	4	11	5	6	45,45%
OSNOVNI SUD U HERCEG NOVOM	2	0	2	0	2	0%
OSNOVNI SUD U KOLAŠINU	2	1	3	2	1	66,67%
OSNOVNI SUD U KOTORU	0	3	3	3	0	100%
OSNOVNI SUD U NIKŠIČU	32	9	41	36	5	87,8%
OSNOVNI SUD U PLAVU	0	2	2	2	0	100%
OSNOVNI SUD U PLJEVJIMA	0	13	13	13	0	100%
OSNOVNI SUD U PODGORICI	5606	19	5625	3458	2167	61,48%
OSNOVNI SUD U ROŽAJAMA	0	0	0	0	0	0
OSNOVNI SUD U ULCINJU	37	1	38	15	23	39,47%
OSNOVNI SUD U ŽABLJAKU	0	0	0	0	0	0
UKUPNO	5689	65	5754	3544	2210	61,59%

c) Ustupanje izvršnih predmeta javnim izvršiteljima na zahtjev izvršnih povjerilaca

Osnovni sudovi su u posmatranom periodu, na zahtjev izvršnih povjerilaca, ustupili javnim izvršiteljima ukupno 341 predmet. Najveći broj izvršnih predmeta (“I” i “Iv”) – 134 ustupio je Osnovni sud u Podgorici, što je bilo i očekivano, s obzirom da se radi o sudu sa najvećim brojem izvršnih predmeta ove vrste koji su preneseni iz ranijeg perioda.

Ako uporedimo broj ustupljenih predmeta u posmatranom periodu – 341 sa brojem ustupljenih predmeta u prethodnom periodu – 461, možemo konstatovati da je u posmatranom periodu ustupljen manji broj predmeta u odnosu na prethodni period, što je bilo i očekivano jer je u prethodnom periodu određen broj predmeta koji se nalazio u radu kod osnovnih sudova već ustupljen javnim izvršiteljima. Valja napomenuti da ustupanje predmeta zavisi isključivo od volje izvršnog povjerioca.

U tabeli koja slijedi prikazan je broj izvršnih predmeta ("I" i "Iv") koji su u posmatranom periodu, na zahtjev izvršnih povjerilaca, ustupljeni javnim izvršiteljima.

Tabela 3

Osnovni sudovi		"I" predmeti	"Iv" predmeti
1	Osnovni sud u Baru	9	16
2	Osnovni sud u Beranama	2	3
3	Osnovni sud u Bijelom Polju	1	2
4	Osnovni sud u Cetinju	8	23
5	Osnovni sud u Danilovgradu	0	12
6	Osnovni sud u Herceg Novom	0	0
7	Osnovni sud u Kolašinu	0	6
8	Osnovni sud u Kotoru	7	15
9	Osnovni sud u Nikšiću	17	37
10	Osnovni sud u Plavu	0	0
11	Osnovni sud u Pljevljima	2	4
12	Osnovni sud u Podgorici	53	81
13	Osnovni sud u Rožajama	3	1
14	Osnovni sud u Ulcinju	6	33
15	Osnovni sud u Žabljaku	0	0
UKUPNO		341	

d) Postupanje osnovnih sudova po prigovorima

U posmatranom periodu izjavljeno je ukupno 5.852 prigovora protiv odluka izvršnih sudija osnovnih sudova i javnih izvršitelja, od čega je najveći broj prigovora izjavljen Osnovnom sudu u Podgorici – 1.858 ili 31,75% od ukupnog broja izjavljenih prigovora u posmatranom periodu. Posmatrajući broj izjavljenih prigovora prema ukupnom broju izvršnih predmeta u radu kod javnih izvršitelja u posmatranom periodu – 220.155 može se konstatovati da procenat izjavljenih prigovora nije visok jer iznosi 2,66%.

Upoređujući broj izjavljenih prigovora u posmatranom periodu u odnosu na broj prigovora koji su izjavljeni u prethodnom periodu – 5.555 ili 2,70% od ukupnog broja predmeta u radu kod javnih izvršitelja u prethodnom periodu, može se konstatovati da su broj prigovora i procenat izjavljenih prigovora bili na približnom istom nivou u ova dva perioda.

Broj izjavljenih prigovora za svaki osnovni sud pojedinačno, kao i za sve osnovne sudove zbirno, prikazan je u tabeli koja slijedi.

Tabela 4

Osnovni sudovi		Broj izjavljenih prigovora
1	Osnovni sud u Baru	423
2	Osnovni sud u Beranama	551
3	Osnovni sud u Bijelom Polju	470
4	Osnovni sud u Cetinju	250
5	Osnovni sud u Danilovgradu	83
6	Osnovni sud u Herceg Novom	280
7	Osnovni sud u Kolašinu	45
8	Osnovni sud u Kotoru	596
9	Osnovni sud u Nikšiću	527
10	Osnovni sud u Plavu	76
11	Osnovni sud u Pljevljima	13
12	Osnovni sud u Podgorici	1858
13	Osnovni sud u Rožajama	177
14	Osnovni sud u Ulcinju	488
15	Osnovni sud u Žabljaku	15
UKUPNO		5.852

Kada su u pitanju vrste odluka suda po prigovorima protiv odluka izvršnih sudija i javnih izvršitelja može se konstatovati da broj usvojenih prigovora iznosi 2.984 ili 50,99% od ukupnog broja izjavljenih prigovora. Iako je navedeni procenat smanjen u odnosu na prethodni period za 4,89% potrebno je i dalje preduzimati aktivnosti na podizanju nivoa zakonitosti u odlučivanju, prije svega zakonitosti u odlučivanju javnih izvršitelja, jer se u njihovoj nadležnosti nalazi nesrazmjerno veći broj izvršnih predmeta u odnosu na broj izvršnih predmeta u sudovima. Međutim, radi donošenja pravilnih zaključaka važno je imati u vidu da procenat usvojenih prigovora ne zavisi samo od odluke javnih izvršitelja, jer se u praksi vrlo često dešava da javni izvršitelj na osnovu vjerodostojne isprave donese zakonito rješenje o izvršenju, protiv kojeg izvršni dužnik blagovremeno izjavi prigovor zastarjelosti potraživanja izvršnog povjerioca, na koju okolnost javni izvršitelj ne pazi po službenoj dužnosti ili ospori validnost vjerodostojne isprave predlažući sprovođenje vještačenja po vještacima odgovarajuće struke, u kom slučaju sud usvaja prigovor i određuje da će se postupak nastaviti kao protiv prigovora protiv platnog naloga, tj. predmet prevodi u parnicu, na šta javni izvršitelj ne može da utiče.

Upoređujući broj "lp" odluka iz posmatranog perioda – 5.323 sa brojem "lp" odluka iz prethodnog perioda – 5.484 zaključuje se da je u posmatranom periodu riješen 161 "lp" predmet manje u odnosu na prethodni period, što je i logično, jer je u ovom periodu izjavljen manji broj prigovora u odnosu na prethodni period.

Kako u sudovima i dalje ne postoji odvojena evidencija o izjavljenim prigovorima protiv odluka izvršnih sudija i javnih izvršitelja, to odvojene podatke nije bilo moguće pribaviti, ali se može osnovano pretpostaviti da je, imajući u vidu nadležnost osnovnih sudova i javnih izvršitelja, učešće prigovora protiv odluka izvršnih sudija u ukupnom broju izjavljenih prigovora neznatno u odnosu na učešće prigovora protiv odluka javnih izvršitelja.

Kod Osnovnog suda u Nikšiću je u posmatranom periodu prikazan veći broj "lp" odluka u odnosu na broj izjavljenih prigovora u toj godini, što se objašnjava činjenicom da je ovaj sud u posmatranom periodu donosio odluke i po prigovorima koji su izjavljeni u ranijem periodu.

Takođe, Osnovni sud u Žabljaku dostavio je pojašnjenje u pogledu nepodudarnosti podataka kod ukupnog broja izjavljenih prigovora, a isto se odnosi na to da je 5 predmeta

navedenih u koloni “ostalo”, upućeno na odlučivanje Osnovnom sudu u Pljevljima, obzirom na činjenicu da ovaj sud nema vijeće koje bi odlučivalo po prigovorima izjavljenim protiv rješenja o izvršenju donesenih na osnovu vjerodostojne isprave.

U tabeli koja slijedi prikazan je broj odluka osnovnih sudova po prigovoru (“Ip” odluke), po vrsti odluke.

Tabela 5

Osnovni sudovi		Ukupan broj izjavljenih prigovora	Ukupan broj donesene IP odluke	Prigovor odbijen	Prigovor usvojen			Prigovor Odbačen	Ostalo	Nezavršeno
					Izvršeno obustavljeno	Vraćeno na ponovni postupak	Prevedeno u parnicu			
1	Osnovni sud u Baru	423	274	60	25	6	168	12	3	149
2	Osnovni sud u Beranama	551	551	217	3	46	242	18	9	1
3	Osnovni sud u Bijelom Polju	470	447	123	26	43	193	31	31	23
4	Osnovni sud u Cetinju	250	238	81	3	14	128	7	5	12
5	Osnovni sud u Danilovgradu	83	83	28	8	14	22	4	7	0
6	Osnovni sud u Herceg Novom	280	249	138	23	43	35	8	2	31
7	Osnovni sud u Kolašinu	45	40	14	0	2	16	5	3	5
8	Osnovni sud u Kotoru	596	552	181	51	78	210	19	13	44
9	Osnovni sud u Nikšiću	527	530	159	0	39	305	19	8	2
10	Osnovni sud u Plavu	76	76	29	2	4	31	9	1	0
11	Osnovni sud u Pljevljima	13	13	6	0	2	3	0	2	0
12	Osnovni sud u Podgorici	1858	1595	630	391	33	376	132	33	263
13	Osnovni sud u Rožajama	177	177	76	3	26	57	10	5	0
14	Osnovni sud u Ulcinju	488	488	131	21	9	279	42	6	0
15	Osnovni sud u Žabljaku	15	10	6	2	2	0	0	5 (ustupljen o)	0

UKUPNO	5.852	5.323	1.879	2.984	316	133	530
---------------	-------	-------	-------	-------	-----	-----	-----

e) Dužina trajanja izvršnog postupka kod osnovnih sudova u izvršnim predmetima formiranim na osnovu izvršne isprave ("I")

Osnovni sudovi su u posmatranom periodu u trajanju do 3 mjeseca riješili 1.669 predmeta, što čini 84,89% od ukupnog broja riješenih predmeta – 1966; u trajanju do 6 mjeseci riješili su 118 predmeta ili 6,00%; u trajanju do 9 mjeseci riješili su 48 predmeta ili 2,44%, u trajanju do 1 godine riješili su 33 predmet ili 1,68%, dok su u trajanju preko 1 godine riješili 101 predmet ili 5,14%.

Upoređujući navedene podatke sa podacima iz prethodnog perioda u kojem je 62,64% od ukupnog broja "I" predmeta koji su se nalazili u radu kod osnovnih sudova riješeno u trajanju do 3 mjeseca, dok je za dužinu trajanja postupka preko 1 godine taj procenat iznosio 8,20%, može se konstatovati da je u posmatranom periodu riješen procentualno veći broj predmeta u trajanju do 3 mjeseca u odnosu na prethodni period, dok je procentualno manji broj predmeta u odnosu na prethodni period riješen u trajanju preko 1 godine, što ukazuje da je došlo do skraćivanja dužine trajanja izvršnog postupka u ovoj vrsti predmeta u odnosu na prethodni period.

U tabeli koja slijedi prikazano je trajanje postupka kod osnovnih sudova u izvršnim predmetima "I", za svaki sud odvojeno, kao i njihovi zbirni podaci.

Tabela 6

Naziv suda		Do 3 mjeseca	Do 6 mjeseci	Do 9 mjeseci	Do 1 godine	Preko 1 godine
1	Osnovni sud u Baru	33	6	2	3	15
2	Osnovni sud u Beranama	183	4	1	0	0
3	Osnovni sud u Bijelom Polju	114	0	0	0	1
4	Osnovni sud u Cetinju	42	1	0	0	0
5	Osnovni sud u Danilovgradu	22	1	1	0	2
6	Osnovni sud u Herceg Novom	59	12	9	6	17
7	Osnovni sud u Kolašinu	30	3	2	3	0
8	Osnovni sud u Kotoru	532	38	10	8	1
9	Osnovni sud u Nikšiću	55	10	4	8	17
10	Osnovni sud u Plavu	41	15	5	4	0
11	Osnovni sud u Pljevljima	22	0	0	0	0
12	Osnovni sud u Podgorici	402	21	13	0	47
13	Osnovni sud u Rožajama	108	0	0	0	0
14	Osnovni sud u Ulcinju	16	7	1	1	1
15	Osnovni sud u	10	0	0	0	0

	Žabljaku					
UKUPNO		1.669	118	48	33	101

- f) Dužina trajanja izvršnog postupka kod osnovnih sudova u izvršnim predmetima formiranim na osnovu vjerodostojne isprave ("lv" i "lvm")

Osnovni sudovi su u posmatranom periodu u trajanju do 3 mjeseca riješili 28 "lv" i "lvm" predmeta ili 0,79% od ukupnog broja riješenih predmeta – 3544; do 6 mjeseci riješili su 7 predmeta ili 0,20%; do 9 mjeseci riješili su 4 predmeta ili 0,11%; do 1 godine riješili su 2 predmeta ili 0,06%, dok je u 3.506 predmeta ili 97,66% od ukupnog broja riješenih predmeta, dužina trajanja postupka iznosila preko 1 godine.

Osnovni sud u Podgorici u trajanju do 3 mjeseca nije riješio nijedan predmet, dok je u trajanju preko 1 godine riješio 3.458 predmeta. Navedeni podaci ne iznenađuju s obzirom da je ogroman broj ovih predmeta naslijeđen iz ranijeg perioda.

Osnovni sud u Nikšiću u trajanju do 6 mjeseci riješio je 3 predmeta, dok je u trajanju preko 1 godine riješio 30 predmeta.

Osnovni sud u Pljevljima je svih 13 predmeta riješio u trajanju do 3 mjeseca.

U tabeli koja slijedi prikazano je trajanje postupka kod osnovnih sudova u izvršnim predmetima "lv" i "lvm".

Tabela 7

Osnovni sudovi		Do 3 mjeseca	Do 6 mjeseci	Do 9 mjeseci	Do 1 godine	Preko 1 godine
1	Osnovni sud u Baru	0	1	0	0	0
2	Osnovni sud u Beranama	2	0	0	0	0
3	Osnovni sud u Bijelom Polju	0	0	0	0	1
4	Osnovni sud u Cetinju	7	0	1	0	0
5	Osnovni sud u Danilovgradu	0	1	1	1	2
6	Osnovni sud u Herceg Novom	0	0	0	0	0
7	Osnovni sud u Kolašinu	0	2	0	0	1
8	Osnovni sud u Kotoru	3	0	0	0	0
9	Osnovni sud u Nikšiću	0	3	2	1	30
10	Osnovni sud u Plavu	2	0	0	0	0
11	Osnovni sud u Pljevljima	13	0	0	0	0
12	Osnovni sud u Podgorici	0	0	0	0	3458
13	Osnovni sud u Rožajama	0	0	0	0	0
14	Osnovni sud u	1	0	0	0	14

	Ulcinj					
15	Osnovni sud u Žabljaku	0	0	0	0	0
	UKUPNO	28	7	4	2	3.506

2. Izvršenje kod Privrednog suda Crne Gore

a) Rješavanje izvršnih predmeta na osnovu izvršne isprave ("I")

Privredni sud Crne Gore je u posmatranom periodu imao u radu 189 "I" predmeta. Od navedenog broja je iz prethodnog perioda preneseno 7 predmeta ili 3,70% od ukupnog broja predmeta u radu, dok su u posmatranom periodu primljena 182 predmeta ili 96,30% od ukupnog broja predmeta u radu. Ovaj sud je u posmatranom periodu riješio 182 predmeta ili 96,30% od ukupnog broja predmeta u radu, dok je ostalo neriješeno 7 predmeta ili 3,70%. Dakle, prema navedenim podacima može se zaključiti da je Privredni sud Crne Gore u posmatranom periodu bio ažuran u rješavanju ove vrste predmeta.

Podaci o rješavanju "I" predmeta u Privrednom sudu Crne Gore u posmatranom periodu prikazani su u tabeli koja slijedi.

Tabela 1

Broj predmeta u radu na dan 01.01.2019. god.	Broj primljenih predmeta u periodu od 01.01.2019. god. do 31.12.2019. god.	Ukupan broj predmeta u radu u periodu od 01.01.2019. god. do 31.12.2019. god.	Broj riješenih predmeta u periodu od 01.01.2019. god. do 31.12.2019. god.	Broj neriješenih predmeta na dan 31.12.2019. god.	Odnos riješenih predmeta prema ukupnom broju predmeta u radu (%)
7	182	189	182	7	96,3%

b) Rješavanje izvršnih predmeta na osnovu vjerodostojne isprave i mjenice kao vjerodostojne isprave ("Iv" i "Ivm")

Privredni sud Crne Gore u posmatranom periodu nije imao u radu "Iv" i "Ivm" predmete.

c) Ustupanje izvršnih predmeta javnim izvršiteljima

Privredni sud Crne Gore je u posmatranom periodu, na zahtjev izvršnih povjerilaca, ustupio u rad javnim izvršiteljima 17 izvršnih predmeta. Upoređujući navedene podatke sa podacima iz prethodnog perioda u kojem su na zahtjev izvršnih povjerilaca ustupljena 62 predmeta može se konstatovati da je u posmatranom periodu ustupljen manji broj predmeta. Ustupanje izvršnih predmeta zavisi isključivo od volje izvršnih povjerilaca.

d) Postupanje Privrednog suda Crne Gore po prigovorima

Privredni sud Crne Gore je u posmatranom periodu imao u radu 1.353 predmeta po prigovoru na odluke izvršnih sudija navedenog suda i javnih izvršitelja - "Ip" predmeti. Od navedenog broja riješeno je 1.349 predmeta ili 99,70%, dok su ostala neriješena 4 predmeta ili 0,30%. Navedeni podaci, zajedno sa podacima iz prethodnog perioda u kojem je riješeno 99,29% "Ip" predmeta, nesumnjivo govore o kontinuiranoj ažurnosti Privrednog suda Crne

Gore u rješavanju ove vrste predmeta. Broj usvojenih prigovora iznosi 434 ili 32,17%. Radi cjelovitog sagledavanja stanja i, s tim u vezi, donošenja pravilnih zaključaka, kategoriji “prigovor usvojen” treba dodati kategorije “odluка ukinuta” i “postupak obustavljen”, jer se i u tim slučajevima prigovor usvaja, tako da ukupan broj usvojenih prigovora u posmatranom periodu iznosi 653 ili 48,40%. Navedeni procenat je približno isti procentu usvojenih prigovora iz prethodnog perioda koji je iznosio 47,92%.

I na ovom mjestu je važno ukazati da procenat usvojenih prigovora ne zavisi samo od stručnog znanja javnih izvršitelja i njihovog zakonitog postupanja, jer se u praksi vrlo često dešava da javni izvršitelj donese zakonito rješenje o izvršenju, protiv kojeg izvršni dužnik blagovremeno izjavi prigovor zastarjelosti potraživanja izvršnog povjerioca na koju okolnost, međutim, javni izvršitelj ne pazi po službenoj dužnosti u kom slučaju sud usvaja prigovor i određuje da će se postupak nastaviti kao u slučaju prigovora protiv platnog naloga, tj. predmet prevodi u parnicu, na šta javni izvršitelj ne može da utiče.

Broj odluka Privrednog suda Crne Gore donesenih u posmatranom periodu po prigovoru (“Ip” odluke), po vrsti odluke, prikazan je u tabeli koja slijedi.

Tabela 2

Privredni sud Crne Gore	Broj “Ip” predmeta	Riješeno	Prigovor odbijen	Prigovor usvojen	Prigovor odbačen	Odluka ukinuta	Postupak obustavljen	Administr. riješeno	Ostalo
	1.353	1.349	532	434	98	177	42	21	45

e) Trajanje postupka u izvršnim predmetima na osnovu izvršne isprave (“I”)

Privredni sud Crne Gore je u posmatranom periodu najveći broj predmeta – 151 ili 82,97% riješio u trajanju do 3 mjeseca; do 6 mjeseci riješio je 23 predmeta ili 12,64%; do 9 mjeseci riješio je 6 predmeta ili 3,30%; a do 1 godine riješio je 1 predmet ili 0,55%, dok je samo u 1 predmetu postupak trajao preko 1 godine. Navedeni podaci ukazuju da je Privredni sud Crne Gore u posmatranom periodu efikasno rješavao izvršne predmete na osnovu izvršne isprave.

U tabeli koja slijedi prikazano je trajanje postupka u Privrednom sudu Crne Gore u izvršnim “I” predmetima.

Tabela 3

Privredni sud Crne Gore	do 3 mjeseca	do 6 mjeseci	do 9 mjeseci	do 1 godine	preko 1 godine
Broj predmeta	151	23	6	1	1

OCJENA STANJA

Polazeći od ostvarenih rezultata rada javnih izvršitelja, osnovnih sudova i Privrednog suda Crne Gore u izvršnim predmetima, izvršenog nadzora nad zakonitošću rada javnih izvršitelja i utvrđenog stanja, te drugih relevantnih podataka i aktivnosti, može se konstatovati da je sistem izvršenja u posmatranom periodu nastavio da funkcioniše efikasno.

Navedeni zaključak proizilazi, prije svega, iz činjenice što su javni izvršitelji, kao nadležni za određivanje i sprovođenje izvršenja i sprovođenje obezbjeđenja osim u malom broju slučajeva za koje je isključivo nadležan sud, u posmatranom periodu riješili veliki broj izvršnih predmeta na osnovu izvršnih isprava - 12.316 predmeta ili 31,93% od ukupnog broja predmeta u radu, odnosno 67,27% od broja primljenih predmeta. Takođe, riješen je veliki broj izvršnih predmeta na osnovu vjerodostojnih isprava i mjenice kao vjerodostojne isprave - 23.609 predmeta ili 13% od ukupnog broja predmeta u radu u posmatranom periodu, odnosno 55,13% od broja primljenih predmeta. Imajući u vidu veliki priliv izvršnih predmeta kod javnih izvršitelja neophodno je u narednom periodu intenzivirati radnje izvršenja, u granicama datih ovlaštenja od strane izvršnog povjerioca, kako bi broj riješenih predmeta bio još veći.

Za pravilnu ocjenu efikasnosti funkcionisanja sistema izvršenja važno je raspolagati i podacima o strukturi neriješenih predmeta. S tim u vezi, u strukturi neriješenih predmeta na osnovu izvršnih isprava u najvećem broju slučajeva – 90,55% od ukupnog broja neriješenih predmeta izvršenje nije moguće sprovesti zbog nepostojanja imovine izvršnog dužnika na kojoj bi se mogla sprovesti prinudna naplata, što predstavlja objektivnu okolnost na koju javni izvršitelj ne može da utiče. Ovaj procenat je kod izvršnih predmeta na osnovu vjerodostojnih isprava i mjenice kao vjerodostojne isprave još veći i iznosi 93,49%, a na približno je istom nivou kao u prethodnom periodu kada je iznosio 92,87%.

S druge strane, struktura riješenih predmeta je izuzetno povoljna, naročito kada su u pitanju izvršni predmeti na osnovu izvršnih isprava kod kojih je u posmatranom periodu od ukupnog broja riješenih predmeta najveći broj – 10.670 predmeta ili 86,64% riješen naplatom potraživanja u iznosu od 100%, što predstavlja kontinuitet sa prethodnim periodom. Struktura riješenih predmeta na osnovu vjerodostojnih isprava i mjenice kao vjerodostojne isprave nije toliko povoljna kao kod izvršnih isprava, jer broj riješenih predmeta u kojima je potraživanje naplaćeno 100% iznosi 10.437 ili 44,21% od ukupnog broja riješenih predmeta, što, međutim, predstavlja povećanje za 12,41% u odnosu na prethodni period kada je ovaj procenat iznosio 31,8%. Svi preostali predmeti riješeni su na jedan od administrativnih načina (prekid obustava, prevođenje u parnicu itd.). Imajući u vidu pravnu prirodu vjerodostojnih isprava ovakva struktura riješenih predmeta bila je i očekivana.

Za ocjenu efikasnosti funkcionisanja sistema izvršenja važni su i podaci o prosječnoj dužini trajanja postupka koja je u posmatranom periodu u izvršnim predmetima na osnovu izvršnih isprava ostala na istom nivou kao u prethodnom periodu, jer je u svim predmetima iznosila 18 dana, dok je u predmetima u kojima je potraživanje naplaćeno 100% iznosila 16 dana. Dakle, može se konstatovati da se izvršni postupak u ovoj vrsti predmeta sprovodio u relativno kratkom roku. Sa druge strane, prosječna dužina trajanja postupka u izvršnim predmetima na osnovu vjerodostojnih isprava i mjenice kao vjerodostojne isprave u svim riješenim predmetima iznosila je 48 dana, dok je u predmetima u kojima je potraživanje naplaćeno 100% iznosila 55 dana. Ako uporedimo ove podatke sa podacima iz prethodnog perioda možemo konstatovati da je prosječna dužina trajanja postupka u svim predmetima u posmatranom periodu bila veća za 2 dana u odnosu na prethodni period u kojem je ista

iznosila 46 dana, dok je u predmetima u kojima je potraživanje naplaćeno 100% bila kraća za 7 dana jer je u prethodnom periodu iznosila 62 dana.

Važno je napomenuti da se u značajnom broju predmeta izvršenje sprovodi namirenjem u ratama, što će se, nakon uplate posljednje rate, nesumnjivo pozitivno odraziti na efikasnost sistema izvršenja sa aspekta broja riješenih predmeta, jer se sve do konačne naplate potraživanja ovi predmeti vode kao neriješeni. Broj izvršnih predmeta na osnovu izvršnih isprava u kojima se izvršenje sprovodi namirenjem u ratama iznosi 1.704 ili 6,49% od ukupnog broja neriješenih predmeta, dok taj broj kod izvršnih predmeta na osnovu vjerodostojnih isprava i mjenice kao vjerodostojne isprave iznosi 8.111 ili 5,13% od ukupnog broja neriješenih predmeta.

Posebno su važni podaci o naplaćenom potraživanju u posmatranom periodu. Javni izvršitelji su u posmatranom periodu od ukupnog iznosa potraživanja po izvršnim ispravama - 537.560.842,17 € naplatili 32.515.884,68 € ili 6,05%. Navedeni iznos je manji za 16.316.834,87 € u odnosu na prethodni period, u kojem je naplaćeno 48.832.719,55 €, ali je istovremeno veći za 2.801.666,04 € od iznosa koji je naplaćen u 2017. godini - 29.714.218,64 €. Kada je u pitanju naplata potraživanja po vjerodostojnim ispravama i mjenici kao vjerodostojnoj ispravi javni izvršitelji su u posmatranom periodu ostvarili određeni napredak u odnosu na prethodni period, a naročito u odnosu na 2017. godinu. Naime, javni izvršitelji su u ovoj vrsti predmeta od ukupnog iznosa potraživanja – 585.446.256,16 € naplatili 27.768.561,81 € ili 4,74%, što je za 2.656.328,54 € više u odnosu na prethodni period u kojem je naplaćeno 25.112.233,27 €, odnosno za 15.895.541,67 € više u odnosu na 2017. godinu u kojoj je naplaćeno 11.873.020,14 €. Posmatrano zbirno za izvršne i vjerodostojne isprave, javni izvršitelji su u posmatranom periodu naplatili 13.660.506,33 € manje u odnosu na prethodni period, a 18.697.207,71 € više u odnosu na 2017. godinu. Navedeni podaci ukazuju na potrebu da se u narednom periodu intenzivira preduzimanje svih zakonom propisanih radnji izvršenja, u granicama ovlašćenja datih od strane izvršnog povjerioca, kako bi bio naplaćen veći iznos potraživanja. Svakako da ovdje treba imati u vidu činjenicu da se u radu kod javnih izvršitelja nalazi veliki broj izvršnih predmeta u kojima su potraživanja visoka i nenaplativa već duže vrijeme zbog nepostojanja imovine izvršnog dužnika, a izvršni povjerioci i pored toga istrajavaju kod svog predloga za izvršenje, na šta javni izvršitelji ne mogu da utiču, a što u znatnoj mjeri opterećuje njihov rad i rezultate rada.

Zakovitost u odlučivanju i sprovođenju izvršenja, kako od strane suda, tako i od strane javnih izvršitelja, posebno je važna za efikasno funkcionisanje sistema izvršenja i, s tim u vezi, ostvarivanje i zaštitu prava i interesa stranaka i drugih učesnika u izvršnom postupku. Na osnovu pribavljenih podataka može se konstatovati da je u posmatranom periodu povećana zakovitost u odlučivanju suda i javnih izvršitelja, jer je procenat usvojenih prigovora iznosio 50,99% od ukupnog broja izjavljenih prigovora, što znači da je isti smanjen za 4,89% u odnosu na prethodni period. I ako je procenat usvojenih prigovora smanjen u odnosu na prethodni period potrebno je nastaviti sa podizanjem nivoa zakovitosti u odlučivanju, prije svega zakovitosti u odlučivanju javnih izvršitelja, jer se u njihovoj nadležnosti nalazi nesrazmjerno veći broj izvršnih predmeta u odnosu na broj izvršnih predmeta u sudovima. U tom pravcu, treba nastaviti se organizovanjem obuka i seminara iz oblasti izvršnog postupka za sudije i javne izvršitelje i preduzimati aktivnosti na ujednačavanju sudske prakse kada je u pitanju odlučivanje po prigovorima na odluke suda i javnih izvršitelja. Svakako, radi pravilnog razumijevanja i, s tim u vezi, donošenja pravilnih zaključaka, važno je znati da broj, odnosno procenat usvojenih prigovora ne zavisi samo od odluka javnih izvršitelja, jer se u praksi vrlo često dešava da javni izvršitelji na osnovu vjerodostojne isprave donesu rješenje o izvršenju u skladu sa zakonom, protiv kojeg izvršni

dužnik blagovremeno izjavi prigovor zastarjelosti potraživanja izvršnog povjerioca, na koju javni izvršitelj ne pazi po službenoj dužnosti ili ospori validnost vjerodostojne isprave predlažući sprovođenje vještačenja po vještacima odgovarajuće struke, u kom slučaju sud usvaja prigovor i određuje da će se postupak nastaviti kao povodom prigovora protiv platnog naloga, tj. predmet prevodi u parnicu, na šta javni izvršitelj ne može da utiče. Ukupan broj izjavljenih prigovora osnovnim sudovima u posmatranom periodu nije bio veliki i iznosio je 5.852 ili 2,66% od broja izvršnih premeta koji se nalazio u radu kod javnih izvršitelja. Procenat usvojenih prigovora u Privrednom sudu Crne Gore manji je nego u osnovnim sudovima i iznosi 48,40% od broja izjavljenih prigovora – 1.353. Ovaj procenat je na približno istom nivou kao u prethodnom periodu kada je iznosio 47,92%.

Za cjelovito sagledavanje efikasnosti funkcionisanja sistema izvršenja važni su rad i rezultati rada osnovnih sudova i Privrednog suda Crne Gore u izvršnim predmetima. Ovi sudovi su u posmatranom periodu nastavili sa efikasnim rješavanjem kako izvršnih predmeta, tako i predmeta formiranih po prigovorima na odluke izvršnih sudija i javnih izvršitelja. Pored toga, osnovni sudovi su u značajnoj mjeri smanjili zaostatak ove vrste predmeta iz prethodnog perioda, naročito Osnovni sud u Podgorici. Naime, osnovni sudovi su u posmatranom periodu primili ukupno 1.883 predmeta po osnovu izvršnih isprava, odnosno 65 predmeta po osnovu vjerodostojnih isprava i mjenice kao vjerodostojne isprave. Od ukupnog broja izvršnih predmeta formiranih na osnovu izvršnih isprava – 2.252 riješeno je 1.966 predmeta ili 87,30%, dok je, kada su u pitanju izvršni predmeti na osnovu vjerodostojnih isprava i mjenice kao vjerodostojne isprave, od ukupnog broja predmeta u radu u posmatranom periodu – 5.754 riješeno 3.544 predmeta ili 61,59%. Imajući u vidu izuzetno mali priliv ove vrste predmeta u posmatranom periodu – 65, navedeni podaci ukazuju da je u ovom periodu znatno smanjen njihov zaostatak iz ranijeg perioda, koji je od ukupnog broja predmeta u radu činio 99,17% jer je iz prethodnog perioda preneseno 5.628 predmeta, što je posebno značajno kada je u pitanju ova vrsta predmeta. U tom pogledu odlične rezultate ostvario je Osnovni sud u Podgorici koji je iz prethodnog perioda prenio 5.606 predmeta tako da je sa novoprimljenim predmetima – 19 imao u radu ukupno 5.625 predmeta, od kojih je riješio 3.458 predmeta ili 61,48%, čime je u znatnoj mjeri smanjio zaostatak iz ranijeg perioda. Kada je u pitanju Privredni sud Crne Gore isti je od ukupnog broja izvršnih predmeta na osnovu izvršne isprave koji se nalazio u radu kod ovog suda u posmatranom periodu – 189 riješio 182 predmeta ili 96,30%, što govori o izuzetnoj ažurnosti ovog suda u rješavanju navedenih predmeta. Ovaj sud nije imao u radu izvršne predmete na osnovu vjerodostojnih isprava i mjenice kao vjerodostojne isprave.

Osnovni sudovi i Privredni sud Crne Gore bili su efikasni i u rješavanju predmeta po prigovorima protiv odluka izvršnih sudija i javnih izvršitelja - „Ip“ predmeti. Naime, osnovni sudovi su u posmatranom periodu riješili 90,96% od broja izjavljenih prigovora, dok je navedeni procenat kod Privrednog suda Crne Gore bio još veći i iznosio je 99,70%.

Na zaključak da su osnovni sudovi i Privredni sud Crne Gore u znatnoj mjeri doprinijeli efikasnosti sistema izvršenja u posmatranom periodu ukazuju i podaci da su osnovni sudovi veliki broj izvršnih predmeta na osnovu izvršnih isprava riješili u kratkom roku u trajanju do 3 mjeseca – 1.669 predmeta ili 84,89%, dok je u trajanju preko 1 godine riješen 101 predmet ili 5,14% od broja riješenih predmeta. Upoređujući navedene podatke sa podacima iz prethodnog perioda u kojem je 62,64% od ukupnog broja „I“ predmeta koji su se nalazili u radu kod osnovnih sudova riješeno u trajanju do 3 mjeseca, dok je za dužinu trajanja postupka preko 1 godine taj procenat iznosio 8,20%, može se konstatovati da je u posmatranom periodu skraćena dužina trajanja izvršnog postupka u odnosu na prethodni period, što znači da je postignuta veća efikasnost u rješavanju ove vrste predmeta. Rezultati

Privrednog suda Crne Gore u pogledu dužine trajanja postupka u ovoj vrsti predmeta su na približno istom nivou kao kod osnovnih sudova, jer je ovaj sud u trajanju do 3 mjeseca riješio 151 izvršni predmet formiran na osnovu izvršne isprave ili 82,97%, dok je samo u 1 riješenom predmetu postupak trajao duže od 1 godine. Situacija je znatno drugačija u izvršnim predmetima na osnovu vjerodostojnih isprava i mjenice kao vjerodostojne isprave, što je bilo i očekivano s obzirom da se radi o predmetima koji su preneseni iz ranijeg perioda. Naime, osnovni sudovi su u posmatranom periodu u trajanju preko 1 godine riješili 3.461 predmet ili 97,66% od ukupnog broja riješenih predmeta, tako da su u značajnoj mjeri smanjili zaostatak iz ranijeg perioda.

Dakle, na osnovu svih navedenih podataka može se konstatovati da je reforma sistema izvršenja u pogledu rasterećenja sudova i povećanja njihove efikasnosti u rješavanju ove vrste predmeta u posmatranom periodu dala odlične rezultate.

Efikasnosti sistema izvršenja u posmatranom periodu u značajnoj mjeri je doprinijelo izvršenje preko Centralne Banke Crne Gore, kojoj su javni izvršitelji u posmatranom periodu dostavili na naplatu 16.220 rješenja, u kojima je ukupna vrijednost potraživanja iznosila 100.448.369,94 €. U odnosu na prethodni period, broj rješenja dostavljen na postupanje Centralnoj Banci Crne Gore manji je za 3,10%, jer je tada dostavljeno 16.739 rješenja. Od navedenog iznosa naplaćeno je 52.172.684,60 €, odnosno 51,94%. Posmatrano u odnosu na prethodni period u kojem je naplaćen iznos od 59.955.479,10 €, odnosno 35,52% od ukupnog iznosa koji se trebao naplatiti, zaključuje se da je u posmatranom periodu naplaćen manji iznos potraživanja, ali i da je taj iznos procentualno veći u odnosu na ukupnu vrijednost potraživanja koje je trebalo naplatiti u tom periodu.

Kada su u pitanju ostvareni godišnji promet, zaduženja po osnovu poreza i doprinosa i uplate poreza i doprinosa, prema podacima Poreske uprave, ostvareni godišnji promet svih javnih izvršitelja iznosi 2.711.276,09 €, zaduženja iznose ukupno 130.576,44 €, dok je iznos uplaćenih poreza i doprinosa 948.613,72 €.

Pravilnom funkcionisanju i efikasnosti sistema izvršenja u posmatranom periodu doprinijele su i aktivnosti Ministarstva pravde koje je nastavilo sa aktivnim praćenjem i unaprjeđenjem sistema izvršenja, kao i praćenjem zakonitosti rada javnih izvršitelja, kako kroz redovnu komunikaciju sa nadležnim organima i Komorom javnih izvršitelja, tako i kroz vršenje nadzora nad zakonitošću rada javnih izvršitelja. Predstavnici Ministarstva pravde učestvovali su na konferencijama i panel diskusijama koje su u posmatranom periodu organizovane na temu izvršenja i jačanja odgovornosti i profesionalizma u pravosudnom sistemu. Na osnovu izvršenog nadzora, sa posebnim akcentom na postupanje javnih izvršitelja prilikom sprovođenja izvršenja, može se konstatovati da su javni izvršitelji i u posmatranom periodu obavljali izvršiteljsku djelatnost, sa manjim izuzecima, u skladu sa zakonom. Kao rezultat nadzora (redovnog i po pritužbama stranaka i učesnika u izvršnom postupku), za utvrđene nepravilnosti, za koje, s obzirom na njihovu prirodu i težinu, ne postoji osnov za podnošenje predloga za pokretanje disciplinskog postupka, dat je nalog za njihovo otklanjanje u određenom roku, dok je za učinjene nepravilnosti koje povlače disciplinsku odgovornost javnih izvršitelja Prvostepenoj disciplinskoj komisiji za utvrđivanje disciplinske odgovornosti javnih izvršitelja Ministarstvo pravde podnijelo 2 predloga za pokretanje disciplinskog postupka, i to 1 predlog po pritužbi, a drugi na osnovu izvršenog nadzora u kancelariji javnog izvršitelja. Disciplinski postupak po jednom predlogu okončan je izricanjem novčane kazne kao disciplinske mjere, dok je drugi predlog odbijen, ali je u tom predmetu, na predlog Ministarstva pravde, donijeta odluka o privremenom udaljenju javnog izvršitelja do pravosnažnog okončanja krivičnog postupka koji se vodi protiv istog. U narednom periodu neophodno je nastaviti sa aktivnim praćenjem efikasnosti funkcionisanja sistema izvršenja i

zakonitosti rada javnih izvršitelja i preduzimati sve neophodne radnje i aktivnosti u pravcu njegovog daljeg unaprijeđenja.

Za efikasnost funkcionisanja sistema izvršenja u posmatranom periodu bile su značajne i aktivnosti Komore javnih izvršitelja koje se, prije svega, odnose na: prisustvo javnih izvršitelja prezentaciji na temu "Korišćenje web aplikacije e-Katastar" nakon koje je javnim izvršiteljima omogućen elektronski pristup katastarskim evidencijama Uprave za nekretnine Crne Gore što će se, nesumnjivo, pozitivno odraziti na efikasnost izvršnog postupka; reviziju Etičkog kodeksa; prisustvo javnih izvršitelja seminaru sudija i javnih izvršitelja na temu "Izmjene i dopune Zakona o izvršenju i obezbeđenju", kao i prisustvo raznim drugim seminarima i konferencijama koje su od značaja za javno-izvršiteljsku djelatnost. Posebno značajna aktivnost Komore javnih izvršitelja u posmatranom periodu je formiranje Komisije za kontrolu rada javnih izvršitelja koja je sastavljena od članova Komore, a koja je u posmatranom periodu izvršila nadzor u 25 kancelarija javnih izvršitelja, dok će u preostalih 5 kancelarija nadzor biti izvršen u 2020. godini. Predsjednik Komore javnih izvršitelja je u posmatranom periodu podnio 2 predloga za pokretanje disciplinskog postupka protiv javnih izvršitelja, povodom kojih su javnim izvršiteljima izrečene novčane kazne.