



Crna Gora  
Ministarstvo ekologije,  
prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat glavnog državnog arhitekta

Adresa: IV proleterske brigade broj 19  
81000 Podgorica, Crna Gora  
tel: +382 20 446 200  
fax: +382 20 446 215

Broj: UPII 09-332/22-2/1  
Podgorica, 15.02.2022. godine

GLAVNI GRAD PODGORICA  
-Služba Glavnog gradskog arhitekta-

Ul. Njegoševa br.13  
PODGORICA

U prilogu ovog akta, dostavlja Vam se rješenje, broj i datum gornji, sa spisima predmeta, na dalji postupak saglasno članu 131. Zakona o upravnom postupku.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE  
Peđa Davidović



Dostavljeno:  
-Naslovu;  
-a/a.

CRNA GORA  
MINISTARSTVO EKOLOGIJE PROSTORNOG PLANIRANJA I URBANIZMA  
DIREKTORAT GLAVNOG DRŽAVNOG ARHITEKTE

Broj: UP II 09-332/22-2/1

Podgorica, 15.02.2022. godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Direktorat glavnog državnog arhitekta, rješavajući po žalbi "TASIĆ COMPANY" DOO iz Podgorice, izjavljenoj na rješenje Službe Glavnog gradskog arhitekta Glavni grad Podgorice br. UP I 30-332/21-195 od 24.12.2021. godine, na osnovu člana 88 stav 5 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i člana 18, 46 stav 1 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

## R J E Š E N J E

PONIŠTAVA SE rješenje Službe Glavnog gradskog arhitekta Glavni grad Podgorica br. UP I 30-332/21-195 od 24.12.2021. godine, i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

## O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem, odbijen je zahtjev podnosioca TASIĆ COMPANY DOO iz Podgorice, za davanje saglasnosti na idejno rješenje privremenog objekta u sklopu lokala BISTRO DIJAGONALA, na katastarskoj parceli br. 3803/3 KO Podgorica III, zona II u Programu privremenih objekata na teritoriji Glavnog grada Podgorica od 2020. do 2024. godine („Sl. list CG – o.p.“, br. 39/20).

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu, zbog:

- toga što nije pravilno primijenjen zakon, drugi propis ili opšti akt;
- pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- toga što je iz utvrđenih činjenica izveden nepravilan zaključak o činjeničnom stanju.

Žalitelj navodi da je nezadovoljan rješenjem Službe glavnog gradskog arhitekta „u pogledu tumačenja površine kao „zelenilo uz saobraćajnicu“ na kojoj je planirano postavljanje privremenog objekta“. Isti dalje navodi da prema DUP-u „Zabjelo 9“, grafički prilog broj 10 Plana pejzažnog uređenja, namjena predmetne lokacije nije „ZUS Zelenilo uz saobraćajnicu“ i objašnjava da su ne markirane, bijele površine prikazane kao trotoari, a da je zelenilo uz saobraćajnicu naznačeno posebnom oznakom – ZUS, pa predmetna površina na kojoj se postavlja terasa nije definisana u planu kao zelenilo uz saobraćajnicu.

Nadalje, žalitelj ukazuje da je postavljanje ugostiteljske terase na dijelu kp. 3803/3 KO Podgorica III, predviđeno Urbanističko-tehničkim uslovima koje je izdao Sekretarijat za komunalne poslove i da ta lokacija nije grafička definisana. Objasnjava da je pozicioniranje predmetnog privremenog objekta u tehničkoj dokumentaciji – idejnog rješenja izvršeno „prema smjernicama iz Plana, a u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“ br. 064/17, 044/18, 063/18, 011/19, 082/20), Pravilnikom o bližim uslovima za postavljanje odnosno građenje privremenih objekata, uređaja i opreme („Službeni list Crne Gore“, br. 043/18,

76/18 i 76/19)". Zbog svega navedenog, predlaže da drugostepeni organ usvoji žalbu i prihvati predloženo idejno rješenje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Direktorat Glavnog državnog arhitekta, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja, a ovo sa sledećih razloga:

Članom 87 stav 4 Zakona, tač. 1-6. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Službeni list Crne Gore“, br.064/17, 044/18, 063/18, 011/19, 082/20) propisano je da glavni državni arhitekta 1) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta, zgrade, trga, skvera, šetališta ili gradskog parka u pogledu usaglašenosti sa – smjernicama za oblikovanje i materijalizaciju iz člana 55. stav 2. tačka 3 i stav 3. ovog zakona i osnovnim urbanističkim parametrima ( indeks izgrađenosti, indeks zauzetosti, spratnost, odnosno visina objekta i odnos prema građevinskim linijama); 2) daje saglasnost na idejno rješenje arhitektonskog projekta privremenog objekta za koji se izrađuje glavni projekat u odnosu na program iz člana 116. ovog zakona, koji je usklađen sa državnim smjernicama razvoja arhitekture;3), izrađuje projektni zadatak za urbanistički projekat; 4) daje saglasnost za urbanistički projekat; 5) daje saglasnost na Program privremenih objekata u dijelu oblikovanja i materijalizacije i 6) utvrđuje smjernice za usklađivanje spoljnog izgleda objekata iz člana 154 ovog zakona.

Članom 88.stav 1. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da poslovi glavnog državnog arhitekta iz člana 87 stav 4 tačka 1 ovog zakona koji se odnose na zgrade do 3000 m2 bruto građevinske površine, izuzev hotela odnosno turističkog naselja sa četiri ili pet zvjezdica i turističkog rizorta, kao i poslovi iz člana 87 stav 4 tač. 2,3,5 i 6 prenose na jedinicu mogu se povjeriti jedinici lokalne samouprave.

Stavom 4 člana 88 Zakona, utvrđeno je da glavni gradski arhitekta može imati stručnu službu, a stavom 5 istog člana Zakona, propisano je da po žalbi na rješenje glavnog gradskog arhitekta odlučuje Ministarstvo.

Ožalbeno rješenje nije sačinjeno u skladu sa članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, kojim je jasno propisano da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenja stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni glavne razloge za donijetu odluku.

Ovo iz razloga, što je prvostepeni organ, suprotno citiranom članu 22. Zakona o upravnom postupku, počinio povredu pravila postupka i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je odlučujući o davanju saglasnosti na idejno rješenje privremenog objekta, dostavljenog od strane investitora TASIĆ COMPANY DOO Podgorica, cijenio da je privremeni objekat planiran na površini koja je Detaljnim urbanističkim planom „Zabjelo 9“ („Sl. list CG – opštinski propisi“ broj 9/20) označena kao zelenilo uz saobraćajnice.

Naime, odredbama člana 115 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da privremeni objekti su objekti, uređaji i oprema čije se postavljanje odnosno građenje ne definiše planskim dokumentom. S tim u vezi, saglasnost na idejno rješenje privremenog objekta, prema članu 87 navedenog Zakona, glavni gradski

arhitekta daje u odnosu na Program privremenih objekata, a ne u odnosu na planski dokument, kako je navedeno u rješenju.

Takođe, napominjemo da se, saglasno članu 115 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata privremeni objekti ne mogu postavljati, odnosno graditi ako svojim postavljanjem odnosno građenjem narušavaju komunalne funkcije, ugrožavaju infrastrukturu i zelene površine, narušavaju integritet kulturnih dobara sa zaštićenom okolinom, ugrožavaju životnu sredinu, kao ni na lokacijama u neposrednoj blizini primarnih ugostiteljskih objekata definisanim programom privremenih objekata, bez obzira na kategoriju objekta, osim ako su u funkciji primarnog ugostiteljskog objekta.

Kod izloženog, kako je članom 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, utvrđeno da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni javnopravni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

**UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom Sudu Crne Gore, u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

**OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE**

**Peđa Davidović**



*Peđa Davidović*