

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 072-61/21-3
Podgorica, 29.07.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Barac Željke iz Tivta, koju zastupa advokat Lješević Srđan iz Nikšića, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma-Direkcije za inspekcijski nadzor-Odsjeka za inspekcijski nadzor za centralni region, broj: 071/8-153/1 od 11.06.2021.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl.46 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma-Direkcije za inspekcijski nadzor-Odsjeka za inspekcijski nadzor za centralni region, broj: 071/8-153/1 od 11.06.2021.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem, zabranjuje se žaliteljki izvođenje svih daljih radova na izgradnji rekonstrukciji radi nadogradnje prvog sprata iznad postojećeg prizemlja na katastarskoj parceli, broj 888/2 KO Kavač u Kotoru, jer se radovi izvode bez prijave građenja i dokumentacije propisane članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žaliteljka je izjavila žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi, da je prvostepeni organ, shodno Zakonu o opštem upravnom postupku, načinio povredu pravila postupka, jer joj nije omogućio učešće u postupku i izjašnjavanje u postupku, pogrešno je utvrdio činjenično stanje, te je samo rješenje zbog toga nezakonito. Ukazuje na činjenicu da posjeduje građevinsku dozvolu iz 1982.godine, da su započeli izgradnju te godine, ali da objekat nijesu završili zbog nedostatka materijalnih sredstava, te da sada pripremaju teren za završetak izgradnje objekta. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbena rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je prvostepeni organ zapisnikom, broj: 1071-2-KO-306 od 02.06.2021.godine, utvrdio da je objekat prepoznat kao bespravni objekat iz člana 152 prednje citiranog zakona, odnosno da je u pitanju bespravni objekat koji se nalazi u postupku legalizacije koji nije završen, kao i da je žaliteljka dala izjavu da je u postupku prikupljanja dokumentacije radi podnošenja prijave građenja. U citiranom zapisniku prvostepeni organ se poziva na odredbu člana 201 stav 1 tačka 52 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata kojom je propisano da je prvostepeni organ dužan da naredi vlasniku objekta odnosno vlasniku parcele na kojoj je objekat izgrađen rušenje/uklanjanje bespravnog objekta za koji nije pribavljeno rješenje o legalizaciji iz člana 170 stav 1 ovog zakona. Zapisnik je potpisan od strane žaliteljke sa njenom izjavom datom u zapisniku.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo nalazi da je prvostepeni organ postupio suprotno pravilima upravnog postupka, kojima je u odredbi člana 22 st.3 i 7

Zakona o upravnom postupku, propisano da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, kao i da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažena neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

S tim u vezi, ovo ministarstvo nalazi da ožalbeno rješenje ne sadrži ocjenu utvrđenog činjeničnog stanja od čije ocjene zavisi primjena materijalnog prava.

Naime, dispozitiv i obrazloženje ožalbenog rješenja kojim je žaliteljki zabranjeno izvođenje svih daljih radova na izgradnji rekonstrukciji radi nadogradnje prvog sprata iznad postojećeg prizemlja na katastarskoj parceli, broj 888/2 KO Kavač u Kotoru, jer se radovi izvode bez prijave građenja i dokumentacije propisane članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, po ocjeni ovog ministarstva su nejasni i protivrječni, imajući u vidu stanje u spisima predmeta, odnosno da iz zapisnika o inspekcijskom nadzoru, broj: 1071-2-KO-306 od 02.06.2021.godine, proizilazi da je prvostepeni organ utvrdio da je u pitanju bespravni objekat koji se nalazi u postupku legalizacije koji nije završen, kao i da je žaliteljka dala izjavu da je u postupku prikupljanja dokumentacije radi podnošenja prijave građenja. U citiranom zapisniku prvostepeni organ se poziva na odredbu člana 201 stav 1 tačka 52 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata kojom je propisano da je prvostepeni organ dužan da naredi vlasniku objekta odnosno vlasniku parcele na kojoj je objekat izgrađen rušenje/uklanjanje bespravnog objekta za koji nije pribavljeno rješenje o legalizaciji iz člana 170 stav 1 ovog zakona.

Ocjenjujući navode žalbe žaliteljke, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da navodi iz žalbe koji se odnose na postojanje rješenja o lokaciji i građevinske dozvole iz 1982.godine, te da mogu graditi objekat, nijesu od uticaja na ovu upravnu stvar. Ovo iz razloga što rješenja glase na Pavličević Vladana, a ne na žaliteljku. Nadalje, žaliteljka ne spori činjenicu da izvodi radove bez potrebne dokumentacije, te je dala izjavu u zapisniku da je u toku pribavljanje dokumentacije za podnošenje prijave građenja za predmetni objekat, kao i da su izradili projekat koji su stavili na uvid prvostepenom organu. Žaliteljka nije dokumentaciju dostavila na uvid, već rješenje o lokaciji iz 1979.godine i građevinsku dozvolu iz 1982.godine, koje glase na drugo ime. Navod žaliteljke da joj nije omogućeno učešće u postupku, ne stoji, s obzirom da je dala izjavu i potpisala zapisnik o inspekcijskom nadzoru, broj: 1071-2-KO-306 od 02.06.2021.godine.

Ovo ministarstvo je odlučilo usvojiti žalbu, poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će prvostepeni organ donijeti pravilnu i zakonitu odluku u skladu sa primjedbama i sugestijama iz ovog rješenja - član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku,

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠČENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić